

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA JUNTA MUNICIPAL DEL DISTRITO DE MONCLOA-ARAVACA EL DÍA 10 DE DICIEMBRE DE 2014

En Madrid, siendo las catorce horas y veinte minutos del día 10 de diciembre de 2014, se reúne en sesión extraordinaria la Junta Municipal del Distrito de Moncloa-Aravaca, bajo la Presidencia de D. Álvaro Ballarín Valcárcel, Concejal Presidente y la asistencia de los miembros que se relacionan a continuación: el Concejal Vocal, D. Marcos Sanz Agüero y los/las Vocales-Vecinos/as D.^a Carolina Blanco Ruíz, D. Enrique Caruana Noguera, D.^a Purificación Casillas Sánchez, D.^a M^a Transito Paloma Coco Gómez, D.^a Victoria Corral Elena, D. Joaquín D'Aubarede Paya, D. Juan Ignacio Fernández Torres, D. Adolfo García Díaz, D.^a M^a Cristina García-Loygorri y Urzáiz, D.^a M^a Cruz González Tejuca, D.^a Concepción Martín López, D. Alejo Miranda de Larra Arnaiz, D. Luis Molina Parra, D. Víctor Pampliega Pedreira, D. Isidro Santos Suárez, D. Lorenzo Soriano Richin y D. Sergio Valderrama Serrano. Asistieron la Secretaria del Distrito, D.^a Beatriz Enríquez de Salamanca Sánchez-Cámara y el Gerente del Distrito, D. Carlos José González Moreno.

PUNTO ÚNICO.- Informar sobre el Proyecto de Presupuesto del Distrito de Moncloa-Aravaca para el año 2015.

Abierta la sesión a las catorce horas y veinte minutos, el Concejal Presidente manifestó:

Como siempre, hay que hacer una aproximación primera diciendo que el Ayuntamiento ha mantenido los servicios sociales a pesar de la mengua en los ingresos. Yo que llevo ya camino de 8 años en este Ayuntamiento recuerdo un presupuesto de 5.000, casi 6.000 millones de euros y ahora apenas llegamos a 4.000; y cuando te quitan 2.000 millones en 6.000 mantener los servicios sociales, básicamente, es un gran esfuerzo, yo creo que si tenemos en cuenta que se han mantenido los servicios sociales y que encima se ha devuelto más de 3.000 millones de euros de deuda, dice mucho del proyecto y de la capacidad del Ayuntamiento de Madrid en mantener políticas austeras y políticas de seriedad. En concreto, además, en los Presupuestos Generales del Ayuntamiento de Madrid, el gasto social se ha incrementado en los últimos 10 años en un 49%, 513 millones de euros, teniendo destinado a servicios sociales, y entre ellos 136 al Servicio de Ayuda a Domicilio, 39 a programa de inclusión social y emergencias y colegios y escuelas infantiles, 54 millones de euros.

En fin, esto es un análisis de arriba abajo de cómo se ha ido desarrollando todo lo referente a cómo funciona el presupuesto a nivel agregado y como diríamos en este Distrito, cultural por excelencia, pasando de las musas al teatro, vamos a referirnos, lógicamente, cuando se habla de un presupuesto, la referencia tiene que ser ese ejercicio con respecto al ejercicio anterior, el año natural 2014, que es el que estamos a punto de terminar, con respecto a 2015 que es el presupuesto que hoy venimos aquí a defender.

En particular, en servicios sociales, como decía antes, se mantiene la inversión, incluso aumenta un 0,41%, pasando de 5.425.000 a 5.448.000, principalmente se incrementa la dotación de trabajos realizados para otras personas y el Servicio de Ayuda a Domicilio. También es importante destacar la subida que se hace, aparte de trabajos realizados por otras empresas, en familia, infancia y voluntariado y cómo no, la inclusión social, donde se incrementan un 10% los trabajos realizados por otras empresas.

En lo referente a mayores yo destacaría el Convenio con la Comunidad de Madrid para la Teleasistencia. En el Distrito de Moncloa-Aravaca el presupuesto destinado es muy parecido al año pasado, 4.800 millones de euros y, podemos destacar también que se destinan 134.000 euros que se destinan al centro de menores que es un proyecto que iniciamos hace unos años, en dos colegios el Vázquez Díaz y el Colegio Portugal de 16:30 a 19:00 horas, que si no me equivoco son 2 horas y media y un total de 40 beneficiados.

Por lo que respecta a educación, el presupuesto aumenta casi un 4,9%, básicamente se incrementan sustantivamente las partidas relacionadas con los certámenes y, como no, también, con las actividades extraescolares, que son muy importantes para nosotros porque entendemos la educación y la cultura como pasos intermedios que están estrechamente, de alguna manera, comunicados.

Por lo que respecta a deportes, que este, como siempre decimos, es un Distrito especialmente extendido a lo ancho y con muchas instalaciones deportivas, se incrementa un 4% pasando de 1.567.000 a 1.600.000. Yo destacaría además la realización de las obras de rehabilitación en la piscina Fernando Martín. Así mismo, como la rehabilitación de la Casa de Campo en la piscina que era exterior. En el capítulo de obra hay un ligero descenso, significa que, bueno, algunos edificios que tenemos no hacen falta que tengan mucho mayor mantenimiento. Yo siempre digo que hay que hacer con mantenimiento lo que no se hace previamente antes en obras directas. Yo creo que es un ahorro porque, como he dicho al principio, el presupuesto de la Junta se aumenta.

Y, finalmente, en sanidad, que siempre es importante, aunque las cantidades son pequeñas, tenemos un incremento del casi 4%. Lo que se intenta es mejorar la salubridad alimentaria del Distrito y vigilar todos los establecimientos y todos los puntos donde se elaboran o se consumen o, en cualquier caso, se venden comidas.

En el capítulo de cultura, también nos mantenemos, estamos cada vez intentando una mayor cofinanciación con empresas privadas y la estratégica situación de este Distrito entre las tres universidades, no solamente la Complutense, la UNED y la Politécnica y, en la Ciudad Universitaria con la Casa de Velázquez, con los museos que nos acompañan, y con las vinculaciones que hemos hecho durante 8 años con otras instituciones culturales de Madrid, nos permiten seguir con el programa cultural que ha sido referencia, no solamente de este Ayuntamiento, el de Madrid, sino en una ciudad tan llena de actividades culturales como Madrid, que se haya hecho un hueco en Moncloa-Aravaca con su programación cultural y, particularmente, un acontecimiento que le ha hecho fortuna como es el día 21 de junio el concierto que se hace en el Templo de Debod.

En fin, más o menos, estas son las líneas de actuación que vamos a mantener este ejercicio, haciendo hincapié en lo que representa el esfuerzo para seguir manteniendo las actividades y los servicios sociales en un periodo de especial crisis económica.

A continuación dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Unión, Progreso y Democracia.

El Sr. Valderrama indicó:

Nos encontramos un nuevo año debatiendo el proyecto de presupuestos para el Distrito de Moncloa-Aravaca. En este caso, si se pusiese un titular, sería un poco irónico, serían los presupuestos de la recuperación. Hemos pasado del año pasado de tener el Ayuntamiento de Madrid un presupuesto de 5.090 millones de euros a un presupuesto de

4.650 millones de euros en 2015. Nos encontramos que el programa presupuestario para el Distrito, las secciones cambian, en este caso pues hay una variación en el formato. Ustedes llevan gobernando 3 años, 4 años y justo el último año de su mandato encontramos que empiezan a cambiar las partidas, las secciones, entonces cambian los nombres. No entiendo muy bien este tipo de nuevos conceptos en el que consumo se fracciona en dos, que si lo tenían pensado lo podrían haber hecho en el primer año de mandato; o colegios y otros centros que antes venía como un apunte ahora se fracciona en tres apuntes. También actuaciones deportivas se fracciona en dos apuntes.

En definitiva hay un cambio en el último año, estos cambios se tendrían que hacer al principio, no al final de la legislatura.

Hablamos que en servicios sociales se recibe un aumento de 513 millones de euros al año, en el año de la recuperación. Yo entiendo que si hay una recuperación la gente que requiere servicios sociales debería de o mantenerse respecto al año anterior o reducirse, ya que si todo va a mejor..., pero si tú aumentas el presupuesto está claro que se prevé que no va a mejor, que no es el año de la recuperación.

En un nuevo año nos encontramos en el Pleno debatiendo el proyecto de presupuestos generales del Ayuntamiento de Madrid para el Distrito de Moncloa, este presupuesto que ha ido menguando desde 2011 pues, como he comentado, crece justo en el año de las elecciones, en 600.000 euros para el Distrito. Si a eso le sumamos las obras que siempre se ejecutan de golpe antes de unas elecciones y lo que vemos es que no han gobernado para los ciudadanos.

Año tras año reducen el presupuesto y en las elecciones lo aumentan ¿Ustedes creen que es mínimamente, digamos ético o moral, hacer eso si su política es la de reducir el presupuesto y, por lo tanto, los servicios?. No deben cambiar porque haya elecciones porque el paro es el mismo, el déficit es el mismo, la deuda del Ayuntamiento es prácticamente la misma. Sus políticas de recortes sólo han creado penurias y ahora tratan de camuflar en los presupuestos, antes de las elecciones, y vemos que nos presentan unos presupuestos maquillados.

Si nos vamos a los apuntes, tenemos que, efectivamente, en otras actuaciones en vías públicas, se mantienen las actuaciones previstas para 2015 y el presupuesto aumenta a 25.000. Familia e infancia, también vemos que en el año de la recuperación en el que todo va mejor, pues se tiene que aumentar el presupuesto porque, hay más gente que lo va a necesitar, obviamente. Entonces, los beneficiarios de ayudas económicas se reducen aunque aumentan los presupuestos, por cierto. Los menores atendidos desde el año pasado a este año, pasan de 140 a 1.720. Eso, es paradójico, ver que el año anterior eran 140 los que necesitan ayuda y el año siguiente se prevé que vaya a haber casi 2.000, porque no sé muy bien, en los presupuestos anteriores qué es lo que estábamos valorando. En personas mayores y atención social, ahí vemos que mantienen el presupuesto, pero volvemos a lo mismo, o sea, mantenemos el presupuesto en el año de la recuperación. O sea, con lo cual, la gente sigue necesitando más. Y el número de personas usuarias del servicio de teleasistencia vemos que pasa desde 3.800 a 4.118 y que la ayuda a domicilio pase de 1.400 a 1.562 personas, otra vez en el año de recuperación, es en el año que estiman que más personas usen estos servicios sociales.

En el punto de inclusión social y emergencias, mantienen el presupuesto, en el año de la recuperación otra vez, ustedes estiman un aumento importante de atención social del

sistema público de servicios sociales. Salubridad pública, quizás sea la única partida que ustedes prevén, en este caso es nueva.

Centros docentes, enseñanza infantil y primaria, también reducen en 130.000, aquí como lo parten en tres crean la partida de absentismo, reducen la anterior que era esta nueva de absentismo, una partida de enseñanza y una partida para evitar el absentismo. Entendemos que mantengan la anterior y creen esta, o sea, no reduzcan la anterior porque han creado esta. Está claro que si se quiere luchar contra el absentismo o antes no se sabía cuánto iba destinado. Luego, servicios complementarios de educación es una nueva partida de 200.000 euros, que está fraccionada en las tres partidas anteriores pero tras 4 años de gobierno, de repente separar esta partida, o crear una nueva partida..., en los anteriores 3 años yo no sé muy bien por qué no lo han hecho para que se vea bien reflejada.

Luego, en actividades culturales mantienen la partida pero mi duda es que, en el año anterior venían previstas 6 actividades culturales para el año 2014 y en esta pasamos a 128. No sé qué ha pasado muy bien ahí, no sé muy bien respecto a los anteriores presupuestos por qué se planteaban 6, o me lo parece a mí, y ahora son 128.

Luego, en actuaciones deportivas, este es otro de los apuntes que vuelven a separar..., después de cuatro años separan esta partida, la fraccionan y creo que es un poco tarde, yo creo que esto se tiene que hacer en el primer año. El primer año se tiene que tener claro cómo se deben hacer los presupuestos. Luego, las instalaciones deportivas mantienen respecto a 2014 y esta partida ha sido reducida drásticamente durante su gobierno, ha sido una de las partidas que ha ido bajando año tras año, en este año se mantiene, el año anterior se mantenía pero ha ido bajando desde el 2009.

El consumo se reduce en 300.000 euros porque viene ahora fraccionado con el otro apunte, Concejalía vemos que mantiene el presupuesto, dirección y gestión del Distrito hemos visto que suben 60.000, y hay algunos apuntes que vemos que nos llaman un poco la atención porque vemos que estiman que sea el mismo número de contratos menores tramitados porque el año pasado fueron 260 y entendemos que dentro de estos contratos menores entraban todo lo que fue de la ópera y aquí se dispararon los contratos menores. En este año volvemos a hacer el mismo número de contratos, ponen 160 – 260 pero no sabemos tampoco si en este año va a pasar lo mismo y se va a modificar el número de contratos según el Sr. Concejal haga de manager o más o menos.

Respecto a participación ciudadana y voluntariado, mantienen la partida y en edificios hay una partida de 2 millones de euros.

En definitiva, aumentan partidas de servicios sociales pero, obviamente, que es contradictorio que en el año de la recuperación nos encontremos que tienen que destinar más dinero porque más gente lo necesita.

El Concejal Presidente dio la palabra al Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida-Los Verdes.

El Sr. Fernández señaló:

Con estos presupuestos, lo primero que intentan ustedes es tapar todo el tema de los ajustes presupuestarios que ha habido en los últimos años. Obviamente tendrá algo que ver con el tema electoral, entonces, al final, en este último año nos planteamos ligeros incrementos presupuestarios que nos llevan a la situación de partida porque esas

reducciones no van a suponer todo lo que se nos ha ido aumentando estos años como en el IBI.

De todas formas nos encontramos con un presupuesto general que desciende un 1.33% y nos encontramos con una primera cuestión que a mí me llama mucho la atención, es decir, los Distritos sólo gestionamos el 11,5% del presupuesto total; entonces claro, a mí esto me parece la primera cuestión a criticar.

En la Junta Municipal de Distrito, que probablemente seamos el eslabón más próximo al ciudadano es donde nos encontramos que solamente el 11.5% de ese presupuesto se gestiona aquí, de hecho, estamos más que acostumbrados a que todas las proposiciones que hacemos es instar a alguien para que haga algo, porque parece que hay poca capacidad. Este es un tema que en la próxima composición del Ayuntamiento, con nuevas fuerzas políticas y otra correlación tendrá que replantearse y tendrá que ser el volver a traspasar a las juntas municipales muchas más competencias que antes tenía.

En todo caso, ese presupuesto de 513 millones, ese 11.5%, supone un incremento del 2,6% respecto al del año pasado pero aquí está la prueba un poco de lo que pasa en todas las partidas casi, es un retroceso del 12% respecto a 2012. Aquí nos olvidamos de lo que pasó antes, sube después de haber bajado bastante. Yo también haría una crítica que tenía que haber hecho al principio que es cómo se hacen los presupuestos. Cuáles son los criterios y quién los determina, quien no los determina son los vecinos. Nosotros estamos porque los presupuestos sean participativos, que la ciudadanía intervenga en la elaboración de los presupuestos, eso es mucho pedir, a ustedes y quizá a alguno más que está aquí, pero es que no ya sólo es que no sean participativos, es que incluso todas las reivindicaciones que se han ido planteando desde que, al menos, yo estoy presente en este Pleno, yo no las veo. Si está, me lo dicen y serán que en mis papeles no consigo ver esa partida, pero en principio echo de menos muchas de las propuestas vecinales que se han planteado aquí, que no se han realizado por falta de presupuesto o no se sabe por qué, pero que vuelven a no recogerse en ningún caso. Éste es un presupuesto que está al margen de la ciudadanía como todo lo que ustedes hacen y que no les gusta que se lo digamos pero es así.

De hecho, una cosa que sí me llama la atención es que sea el Distrito Centro el que experimenta mayor crecimiento, el 16%, y un 21,4% si hablamos de presupuesto por habitante. Yo creo que esto, probablemente, tenga más que ver con esa concepción de política de escaparate que ustedes están defendiendo que les lleva a hacer inversiones de cara al turismo pero no de cara a los ciudadanos. En este Distrito sería el famoso muro histórico de la Casa de Campo. El problema es que habría que definir las prioridades, sobre todo, en situaciones de emergencia social como la que vivimos y en esas situaciones habría que prestar más atención a otras cosas y no al escaparate.

Nos encontramos con un presupuesto en Moncloa de 27.794.000 euros, crece un 2.2% respecto al 2014. Realmente es de los más altos por habitante de los distritos, estamos en 238 euros..., es el tercero en importancia después de Vicálvaro y Barajas, con lo cual en este aspecto deberíamos no quejarnos por lo menos. Otra cosa es el desequilibrio territorial en Madrid porque, aunque yo estoy aquí por Moncloa-Aravaca me preocupo por todo lo demás, si con estos presupuestos estamos limando los desequilibrios que hay entre distritos o no. Mi opinión es que no.

Si ya nos ponemos a analizar el presupuesto por partidas, lo primero que veríamos es que el 40% del presupuesto son actuaciones deportivas en los barrios e instalaciones

deportivas. Aquí tengo que decir que no sé exactamente la diferencia porque, como ha comentado UPyD, aquí me aparece esto en una partida realmente corresponde a 2014 y otra al 2015. Yo he juntado las dos, de todas maneras, si alguien me puede aclarar por qué se hace esa operación, si hay algún nuevo concepto, yo no lo he visto, si alguien me lo puede explicar se lo agradecería, pero sumando esas dos partidas nos encontramos que en 2015 supone el 40% y que el gasto social es un 32%.

La tercera partida en importancia sería la Dirección Administrativa del Distrito que sería un 13% con 3,5 millones de euros. Si analizamos el gasto social, que quizá sea lo que más nos preocupa, vemos que en principio nosotros estamos por debajo de la media en cuanto a crecimiento. Ha subido un 1,9% mientras que el total del presupuesto sube a 2,2% o sea que estamos por debajo.

Si vamos pormenorizando, y esto es un poco tedioso pero..., inserción social..., se mantiene prácticamente igual. Aquí hay que recordar que el Distrito ha bajado en población. Yo deduzco que éste es un Distrito que está envejeciendo entonces, ha crecido un 0,4%, es prácticamente el mismo. Sorprende que si tenemos un Distrito más envejecido pues la atención a mayores se mantenga prácticamente en el mismo importe.

Lo que son centros docentes de enseñanza infantil que representa el 16% se reduce un 9,1%, a mí esto me parece un punto negro. La inclusión social y emergencias, que representa también otro 16% crece sólo el 1%, o sea, en esto coincido con lo que estaba planteando UPyD, sorprende cuando la situación crítica de mucha gente, quizá menos en Aravaca que en otros sitios, eso yo lo puedo entender, pero en este Distrito tenemos gente en una situación crítica al borde de la marginalidad y de la exclusión social y que en ese panorama con ese contexto social, lo de mayor inserción social se queda igual y lo de inclusión social crece el 1% que es decir que es igual. Familia e infancia crece un 20%, pero claro, estamos hablando de una partida que son 407.000 euros y que es el 5%, entonces, ese crecimiento en partidas pequeñas no tiene mucha importancia.

Haciendo un pequeño repaso comparativo con otros distritos, por ver un poco dónde nos situamos, ya hemos mencionado que en cuanto a presupuesto por habitante somos el tercero en el ranking. Ahora, sí que somos el 15 en cuanto a lo que crecemos, crecemos el 2,6% mientras que la media es el 4,4%. En ese ranking de distritos somos el número 15 si consideramos el crecimiento. Somos el quinto en familia, el noveno en personas mayores y atención social y el 13 en inclusión social. Así, comparativamente, no estaremos en demasiada mala posición, o sea que probablemente seguimos siendo uno de los distritos privilegiados.

Por tipo de gasto, bueno, el 56% son remuneraciones y salarios y el 16% otros trabajos realizados por otros profesionales. Esta última partida crece un 7%, esto es la política de traspasar cada vez más recursos al sector privado, un 7% en esa partida que ya es el 16% y creo, y se lo digo claramente, que no lo he calculado bien, yo creo que hay más partidas que no he sabido detectar y que no he metido en esto. Me he limitado a la que es exactamente otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales. Me da que hay más, pero simplemente viendo esto, tenemos ese 7% de crecimiento. Servicio de ayuda a domicilio se congela, 0% de crecimiento. Otra vez lo mismo, tema social, las partidas de tema social son las que se quedan ahí paradas. Los arrendamientos crecen 11,5% yo les diría si lo pueden explicar mejor, cómo puede ser eso que los arrendamientos crezcan tanto.

Como verán he intentado agrupar las partidas. Solamente voy a hacer una última consideración en cuanto a las inversiones territorializadas para el Distrito. Y aquí nos encontramos que si está previsto 16.500.000 para el Distrito, más de la mitad, el 55% es la Ciudad de la Seguridad sin considerar la reparación de la piscina de Lago. Más de la mitad de ese presupuesto se lo lleva un proyecto que tampoco entiendo, no es un proyecto del Distrito, es un proyecto a nivel municipal. Conservación e instalaciones deportivas un 3%, me parece muy escaso, conservación centros de enseñanza en un Distrito que se nos ha caído el techo en un colegio 2%. Conservación de edificios no llega al 1%, entonces, a mí, lo que es este capítulo de inversiones...., me sorprende porque pueden decir son 16.500.000 pero no son para los vecinos en general.

Entonces, vamos, concluyo, yo creo que estos presupuestos, desde luego, la metodología de elaboración no es la que debería ser en una sociedad democrática y abierta, debería haber contado con mucha más participación y hacerse a partir de lo que también plantean y opinan los vecinos. No se ha hecho así. Es un presupuesto que además dudo que consigan aplicar porque va a haber un cambio a partir de mayo del año que viene y espero que lo haya, por tanto, esto es discutir un poco a lo tonto porque habrá que cambiar esto que viene aquí pero es lo que hay y lo discutimos. Es un presupuesto que de alguna forma intenta, cara a algún año electoral, dar una imagen diferente a la que han venido ustedes dando de recortes y aquí se habla de moderados crecimientos pero aún ni con eso consiguen dar una imagen respecto a lo que es todo el tema social de lo que realmente les preocupa porque ahí es donde nos encontramos partidas con crecimientos prácticamente cero y, en algún caso, hasta negativo. Y seguimos con el escaparate. El Distrito Centro, probablemente la Plaza de España, la Ciudad de la Imagen, Casa de Campo..., mientras que todas las demás reivindicaciones que vienen haciendo se quedan ahí, un año más que tendremos que seguir planteando las de siempre a ver si alguna vez, cuando cambiemos ya de gobierno, se hará caso a los vecinos y se hará lo que se tenga que hacer.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Socialista.

El Sr. Santos apuntó:

Tenemos un año más un debate de presupuestos y éste es relativamente algo especial en el sentido de que terminan los cuatro años de mandato, y, por lo tanto, hay que hacer balance o, por lo menos, repaso de lo que ha pasado en estos últimos cuatro años.

Una pregunta importante sería, ¿Cómo vamos a terminar el mandato, si mejor o peor que lo empezamos? Y lo vamos a terminar mucho peor. Ese es el resumen de los presupuestos que hoy nos presenta y de los que nos ha presentado hoy aquí el Partido Popular a lo largo de estos cuatro años.

En el año 2012, primer año presupuestario de este mandato, tenemos una prestación importante, mayor que ahora, de unos 29 millones para la Junta. Ya entonces un presupuesto recortado. Hoy es un 10% menor que el de hace 4 años, 27,8. Es un 15% menor que el de hace 8 años. Ésta es la política que nos ha ido llevando en los últimos años el Partido Popular. Podríamos preguntarnos y es nuestra obligación, la obligación de este Pleno, si esta disminución presupuestaria se debe a que tenemos menos personal, menos centros de mayores, menos centros educativos, culturales, administrativos..., o simplemente se debe a que el PP se ha dedicado a recortar. Pues bien, tenemos los mismos centros, en contra de lo prometido por el programa electoral del Partido Popular de hace cuatro años, nuestro Distrito no tiene ninguna nueva escuela infantil, no tenemos un nuevo centro de día tan necesario, no tenemos una biblioteca municipal. Pero además de incumplir su

compromiso con los vecinos, su programa electoral, al no dotar de las infraestructuras prometidas, incumplen cada vez más y cada vez con más decisión. Lo que han conseguido es que las dotaciones existentes, incumpliendo su programa electoral, ya que no se han construido nuevas, se deterioren por la escasa o nula inversión hacia ellas.

El recorte presupuestario en estos aspectos ha implicado que colegios, centros de mayores, centros culturales o centros deportivos estén hoy en mucho peor situación que hace cuatro años. En algunos casos se cae el techo, en otros sin calefacción o aire acondicionado durante meses, en otros goteras cuando no cerrados durante más de un año. También he escuchado al Sr. Concejales decir que se va a invertir en el Fernando Martín, dos años cerrado. Ésa es la inversión que hace el Ayuntamiento de Madrid, así se han cuidado las cosas, así se ha cuidado del Distrito, así nos hemos preocupado, así se han preocupado de los vecinos.

Hoy estamos hablando aquí del fin de una etapa, una etapa que se ha caracterizado por ser la etapa de mayor endeudamiento de la historia del Ayuntamiento de Madrid y que no ha llevado a prestar a los vecinos los servicios que necesitan mientras estos, sin embargo, cargan con las tasas más altas de la historia democrática de nuestro Ayuntamiento. El PP nos deja una ciudad endeudada, sin capacidad de inversión e intervenida por el Ministerio de Hacienda. Un legado pavoroso. Y hoy nos presentan unos presupuestos que dedican al pago de esa deuda desmesurada que han adquirido el 20% de los mismos, más de 900 millones de euros y menos de un 5% a inversión. Así nunca funciona una ciudad. Si no se hubiera despilfarrado el dinero de los madrileños, desproporcionado gasto en candidaturas olímpicas, más que ninguna otra candidatura para quedar los últimos, 500 millones en el Palacio de Cibeles, la construcción del Madrid Arena, otra inversión en el Distrito, o en la Caja Mágica, hoy sin ninguna actividad. Si el PP no hubiera despilfarrado el dinero de los madrileños hoy podríamos tener capacidad de inversión y prestarle sus servicios a nuestros vecinos que los requieren. Pero no, tenemos que destinar 941 millones que les decía de estos presupuestos a la deuda, valga decir también sobre el pago de la deuda, lo hacen mal. La deuda la gestionan muy mal. Este año, en 2014, los madrileños hemos tenido que pagar 90 millones de euros en intereses de demora, es un dinero de todos los madrileños, por no haber cumplido en plazo y tiempo. Estos 90 millones, mirados por una mala gestión, han salido de servicios esenciales para los madrileños como la ayuda a domicilio a la que se han referido anteriores intervinientes en que no crece nada, pero los mayores sí, lo cual, a cada mayor se le presta menos.

Lo hacen mal en el ámbito global y lo hacen muy mal en los distritos. Un año más, vuelve a bajar el presupuesto de los distritos. Si en 2014 dedicaban 12,4% del presupuesto a los distritos, en 2015 sólo dedican un 11,5%, eso sí, después de que el PP adquirió el compromiso y lo plasmó en el Reglamento Orgánico de los Distritos, de destinar al menos el 13% del presupuesto a los distritos. Como decía, un incumplimiento más.

En este debate, debería ser el más importante del año, y sólo podemos destacar y referirnos a la situación financiera que tiene el Ayuntamiento de Madrid, una situación financiera que está provocando la parálisis de la actividad, que se nota especialmente en los barrios, peores servicios con infraestructuras agotadas y con peligro para los usuarios como en el nuestro, desgraciadamente ha pasado. Así es el Madrid que nos dejan porque no nos proponen nada, sólo nos dejan una ciudad más endeudada de España, y, por cierto, la más morosa de Europa. Nos dejan 3 planes de pago a proveedores, nos dejan una ciudad sometida a un plan de ajuste hasta el año 2023, nos dejan una ciudad intervenida. Así ha gestionado el PP Madrid, sólo cabe esperar que pasen pronto los seis meses que quedan

hasta las elecciones y que tras ellas, seamos capaces de recomponer el enorme desastre y despilfarro al que nos ha llevado el PP con sus políticas irresponsables.

El Concejal Presidente manifestó:

Bien, voy a ir contestando por orden, el Grupo del PP intervendrá al final.

Con relación al representante de UPyD, le agradezco porque se nota que ha hecho un esfuerzo grande, se ha estudiado concienzudamente todos los aspectos, no le puedo decir más que estoy de acuerdo con usted al 90% de las cosas que ha dicho porque lo único que ha hecho es una descripción muy exhaustiva y muy preparada de lo que son los presupuestos, efectivamente, tiene que comprender que cuando he dicho yo en mi primera intervención que los presupuestos de este Ayuntamiento, que yo los he conocido en la pasada legislatura en un montante de casi 6.000 millones de euros y ahora están en apenas 4.000, pues tienen que verse reducidos muchos conceptos, sobre todo si tenemos en cuenta la deuda, de la que hablaremos ahora, y que como muy bien ha dicho el Sr. Santos pues se come un 25% de lo que es el presupuesto total, 900 millones en 4.000 pues debe ser un 22%, 23% del presupuesto y que había que pagar.

Ahora yo explicaré por qué, mi opinión y la digo porque sino lo obviaría, creo que es una deuda inteligentemente asumida, otra cosa es todos los conceptos, pero no vamos a hacer, como dicen otros partidos políticos, una auditoría de la deuda porque el que paga la deuda no tiene ninguna culpa a no ser que la deuda fuera condicionada. Que yo sepa ni el Ayuntamiento de Madrid ni el resto de ayuntamientos ni las comunidades autónomas ni el gobierno central cuando se endeuda lo hace bajo condicionalidad. Las condicionalidades son cuando hay subvenciones o vienen fondos europeos o de otras partes u organismos internacionales, pero, en este caso, la deuda hay que pagarla, independientemente de que afecte a proyectos productivos o proyectos que devienen deficitarios socialmente, no solamente rentables económicamente.

Bien, hay una cosa que no estoy de acuerdo con usted, los contratos menores, no sabemos todavía, lo que le garantizo es que todos los contratos que tengamos que hacer porque, como le dije yo en el Pleno pasado o en el anterior, nosotros no tenemos ningún problema con los contratos, ni con los mayores ni con los menores ni con los intermedios, ni siquiera con las excepcionalidades que la Ley de Contratos del Estado establece para cuestiones militares, farmacológicas o artísticas. Nosotros entendemos todo lo contrario que con todos los controles, hoy en día, pero es mi opinión y tan honestamente como la pienso la digo, que se tenga que hacer un contrato para adjudicar hoy 18.000 euros, parece que lastra mucho la capacidad de actuación de las administraciones públicas.

Fíjese, yo llevo ya en esto, no tanto como el Sr. Sanz, D. Marcos, mi admirado Concejal, Portavoz de Urbanismo del Partido Socialista en el Ayuntamiento de Madrid, pero llevo ya 15 años y ya 2 millones de pesetas que es el equivalente a 12.000 euros ya les parecía a los empresarios y a los órganos de contratación una cantidad absolutamente irrisoria para, a partir de ella, llevar todo a concurso. Tendrán que establecerse otros mecanismos que garantizando la transparencia permiten mayor agilidad de las administraciones públicas porque sino se convierte en un bloqueo permanente y hace que, como muchas cosas que demanda la administración pública, intente adaptarse a los mecanismos y a las formas que tiene, en muchos casos, con eficiencia, el ámbito privado. Piense que no solamente la administración pública como esta sino que los órganos públicos administrativos, empresas públicas, todos se someten a la Ley de Contratos del Estado y eso hace que el procedimiento sea mucho más lento.

Yo no soy manager, yo lo que dirijo es la política cultural del Distrito, digo que si hago ópera porque la ópera funciona. Yo no soy el manager, lo que hacemos es una contratación directa. Somos el empresario, igual que somos el empresario en temas sociales y en tema educativo, somos el empresario en el tema..., empresario entre comillas, el empresario público porque muchas veces de la izquierda nos dicen que gestionemos..., es una especie como de esquizofrenia, nos dicen que gestionemos directamente la cultura pero luego cuando la gestionamos directamente nos dicen que lo hagamos a través de una empresa...

Lo gestionamos directamente, primero porque abaratan y, segundo, porque controlas la calidad, pero lo más importante porque, sinceramente se lo digo, es el mecanismo más moderno, eficiente, profesional y elevado para gestionar la cultura. Todo lo que sea adjudicárselo a una empresa y no digamos lo que evita la corrupción, no hace falta que le diga la cantidad de empresas que circulan por ahí en estos días en los periódicos... Yo, del Grupo Socialista, de Izquierda Unida y de UPyD, he recibido y sino que me corrijan el Gerente y la Secretaria, 10 ó 12 peticiones de todas las empresas que ahora mismo tenemos en la cabeza y Moncloa ha contestado que con ninguna, no hemos hecho nada con ninguna porque lo hacemos directamente nosotros porque el último euro se lo lleva el artista, mal pagado porque lo que hacemos es que él se lleva parte del esfuerzo que hace, que son muchos ensayos, se los lleva una parte económicamente y otra en su currículum tiene haber hecho "Muerte de un ciclista", "El último tranvía" o "La Traviatta" y lo lleva en su currículum, en su book para presentarse en otros negocios. Hacemos adjudicación directa, es el sistema que tienen, no a lo mejor todos los ayuntamientos de España pero sí el Teatro Español, el Teatro del Canal, el Matadero y el Teatro Real, tienen casi 100.000 me contaron la última vez, porque piensen que llevan ya 15 años desde que se rehabilitó y se abrió.

Bien, contestando al representante de Izquierda Unida, es verdad que ese 11,15% que corresponde a los Distritos podría parecer poco con respecto al 13% que era el objetivo y con respecto a cómo el Partido Popular lleva gobernando desde Álvarez del Manzano este Ayuntamiento de Madrid, hace 12 años ahora prácticamente, y su objetivo de descentralizar y cómo estaban repartidas las funciones, pero, lo importante no es eso, sería muy arduo pero, un día lo podemos hacer, porque aquí lo importante no es quien gestiona la parte del presupuesto sino materialmente cuánto le lleva al vecino, al vecino de Aravaca, al vecino de Argüelles, al vecino de Ciudad Universitaria o al vecino de Valdezarza, y yo le puedo garantizar que solamente en este Distrito casi la mitad de las cuestiones no se gestionan desde aquí, pero le llegan al vecino exactamente igual, con un montón de cuestiones en sanidad y en educación. Por eso, lo que quiero decir es que es muy difícil decir, pensar en lo que le llega directamente al vecino, usted se refiere a lo que le llega directamente al vecino sólo desde el presupuesto de la Junta. Bueno, es que hay mucho más que le llega al vecino desde otras Áreas, sobre todo desde la última reordenación de competencias que se hizo, lo que pasa es que por una cuestión de eficiencia organizacional se distribuyen un poco las funciones.

Dice usted, y eso se lo reconozco, que se ha reducido el presupuesto de 2012, ya se lo he dicho antes, le he contestado al representante de UPyD, y en la misma línea le contestaré al representante del Grupo Socialista.

Si un presupuesto se ha reducido en casi un 40% en dos años tienen que verse afectadas muchas partidas, pero yo creo que la que menos se ve afectada es la de servicios sociales. Yo creo que, lo que dice la Alcaldesa, con alguna desviación o con alguna corrección, pero básicamente decir que hemos sido capaces de mantener los

servicios sociales con un presupuesto significativamente menor al que manejaba su antecesor, creo que se puede mantener con cierta solvencia.

Luego dice usted que los presupuestos no los han hecho los vecinos. Aquí estamos en la vieja disputa, que el otro día tuvimos aquí un acto con el Rector de la UNED, Luis María Ansón y otros intervinientes, claro, es que, vamos a ver, los vecinos están todos representados, incluso los que no votan. El sistema constitucional, yo, lector de Fukuyama, creo que no hay alternativa a la democracia liberal. La democracia liberal es la democracia representativa, no como enemiga o contraria de la democracia participativa tan en boga últimamente sino como complementaria de ella. Yo creo que no hay alternativa, como dice Fukuyama, porque la democracia representativa, por definición, se perfecciona porque representa a todos, a los que votan y a los que no votan. Por lo tanto, por muy importante que sea la voz de muchos, por muchos que sean ellos, no pueden sustituir a la democracia liberal o representativa que, por definición, representa a todos, a los que votan y a los que no. Entonces, decir usted que nosotros no hemos hecho caso a los vecinos, les hemos hecho caso cuando había que hacerles caso, hace tres años, y les haremos caso en mayo, y espero que les hagamos caso todos, ustedes también, porque a lo mejor se llevan una sorpresa dentro de 8 meses.

En cualquier caso, lo que quiero decir es que estamos aquí porque representamos a los vecinos, ustedes son vocales vecinos, estamos haciendo caso a lo que pensamos que es la voluntad de los vecinos de una manera mediada, de una manera representativa, como el contrato de representación en derecho civil. Yo soy el representante y, por tanto, soy el mandatario no el que manda, soy el que obedece lo que dice mi mandante, el representado es el que manda, entonces, nosotros creemos que estamos haciendo caso a los vecinos. Otra cosa es que, si no les hemos hecho caso a los vecinos, pues como decía la obra teatral, en este caso, que Dios o los vecinos nos lo demanden. Usted me va a decir, usted no le han hecho caso y se lo van a demandar en mayo. Yo le diré, que lleva poco tiempo aquí, que ya me lo dijeron la anterior y la anterior de la anterior y los vecinos, en este Distrito, siguieron apoyando la opción que yo represento.

Luego, dice usted que en el Distrito Centro se incrementa el 16%. Es por dos motivos que conoce bien D. Marcos Sanz. Además de la rehabilitación de la Plaza Mayor de una vez y para siempre, están en el tema del turismo como decía usted, pero es que el turismo no es algo estanco que se queda en la Plaza Mayor o el Distrito Centro. Nosotros tenemos suerte que somos centro y periferia, porque somos una periferia privilegiada con la Ciudad Universitaria y esa península rodeada de tierra que es Aravaca, y todo lo que le venga bien a Centro nos viene bien a nosotros. Yo eso lo dejaría estar que nos viene francamente bien.

Luego dice usted que el 32% de gasto social, no solamente es el 32% aquí sino que hay mucho en las Áreas de gasto social, pero luego dice usted que la población se ha reducido. Bueno, pues si la población se ha reducido, que es verdad que se ha reducido, el 32% que se ha mantenido y lo que prestan las Áreas, significa que en términos relativos llega más dinero social por vecino que el que llegaba antes, eso son matemáticas puras. Es decir, en términos relativos que es lo que realmente afecta al ciudadano, estamos llegando con más.

Luego, la inclusión social en la emergencia, lo ha dicho usted muy bien, todos los Distritos no son iguales, yo recuerdo cuando la Alcaldesa de Madrid nos reunió para ver qué se hacía con el tema de ayudas a comidas, que hubo una participación considerable, en este Distrito no hubo ninguna. Yo no sé si al día de hoy se ha registrado alguna pero cuando nos fuimos de vacaciones en agosto no había habido ninguna petición en este Distrito de

Moncloa-Aravaca que significa que tendremos otros problemas, pero no precisamente ese, no así en el resto de Madrid que sí que lo hubo y por eso se implementó el proyecto.

Luego dice usted que la familia y la infancia crece, que eso es compatible con lo que decíamos antes de los mayores. Dice usted que ayuda a domicilio se congela, pues le digo lo mismo, al ser menos población, más recursos hay para los pocos que hay. Y, finalmente, decirle que los arrendamientos suben, me informa el Gerente, ya decía yo ¿dónde pagamos esos alquileres?, sólo tenemos un centro alquilado que es el centro de Almorox y bueno, habrá sido la revisión de los precios porque todos los contratos suelen estar al IPC, el IPC es muy bajo y gracias a Dios, seguramente con esta fórmula de revisión pues se cumple con el contrato.

Luego habla usted de la Ciudad de la Seguridad. Lo que ha hecho, esto no es un proyecto de este Distrito pero es un proyecto del Ayuntamiento, en edificios que son muy antiguos, en la Casa de Campo, donde se hacía antes el rastrillo, el Cristal, La Pipa, y con el teatro que hay enfrente y el parador que había, se va a habilitar, incluso con un helipuerto, la Ciudad de la Seguridad. Entendiendo que agrupar servicios que son complementarios y que son sinérgicos abarata el coste del mantenimiento de los mismos. Los 16 millones de edificios, dice usted que no son para los vecinos, no, son edificios propios del Ayuntamiento de Madrid, de aquí, si no se hacen mantenimientos permanentes, pues claro, pues se van deteriorando.

Y, finalmente, para contestar al representante del Partido Socialista que ha hecho una exposición muy rigurosa y muy, como Zaratustra, desde arriba, haciendo una aproximación más casi macroayuntamiento que al Distrito, le diría que bueno, es verdad que se han recortado presupuestos. Yo lo que creo es que, por lo menos, en proporción, no se han recortado tantos servicios. Yo creo que se ha hecho un esfuerzo importante ahí, ahora hablaremos de la deuda. Es verdad que, a lo mejor aquí en Moncloa, no se ha hecho la biblioteca y es una espina que llevaré siempre clavada porque yo la pedí, no ha podido ser, la Comunidad de Madrid pero, si en una época de mucha crisis como fue..., porque la crisis ya se manifiesta en toda su efervescencia a partir de 2009, en 2011 pudimos inaugurar, manteniendo el resto de servicios, el Centro de Mayores del Infante Don Juan, o sea que no es moco de pavo eso.

Luego, el endeudamiento, mire, ahí, vamos a ver. Además, los que defienden políticas de endeudamiento o de gasto son los partidos de izquierdas, tradicionalmente, ahora hablaremos porque claro, es muy fácil hablar de intereses de la deuda o intereses de demora, pero es que los intereses de la deuda y los intereses de demora son hijos, son consecuencia natural de la deuda. Esto es como el catarro es consecuencia de salir desnudo a la nieve y estar cinco horas revolcándose. Es una consecuencia lógica, si no hay deuda no hay intereses ni de demora ni de nada. Yo lo he dicho muchas veces, y aquí está D. Marcos Sanz, a mí me gusta hablar conociendo, con la información que teníamos al día de hoy y haciendo yo un ejercicio, que espero no arrepentirme, de todo el gasto en el cual hemos invertido la deuda en los últimos doce años, pues yo qué quiere que le diga, pues a lo mejor alguno de los proyectos que hemos hecho, como el del Palacio de Cibeles, pues a lo mejor no habría que haberlo hecho, y viendo que no nos daban las olimpiadas pues tampoco habría hecho el del tenis, el de Usera. El único que le digo que yo lo habría hecho siempre que creo que fue un acierto maravilloso es el de la M-30 porque la M-30, si usted ve todos los días en los periódicos y en los medios de comunicación que la ciudad de Madrid crece más que el resto de España o que el empleo se reduce más en la ciudad y en la Comunidad de Madrid que en el resto de España y que aquí se concentran las grandes multinacionales y los intercambiadores, eso es porque ha habido muchas inversiones en

transportes, en capacidad de movilidad de mercancías y de personas, en reducción de costes de transacción y eso es la gran inversión de la M-30. Las inversiones..., hay un principio en economía que es el principio de amortización que dice que las inversiones se deben pagar durante la vida útil de la inversión. Si la M-30 va a tener una vida útil, mínimo, de 3 siglos, se va a amortizar en 10 veces menos, en 30 años. Y otro principio económico es que quienes disfrutan el bien son los llamados a financiarlo, a pagarlo. No solamente nuestra generación disfruta, que por cierto, no hay ninguna muerte, o muchas menos muertes, solamente ese principio de que antes moría mucha gente en la M-30 y ahora no muere absolutamente nadie debería haber justificado esa inversión de 5.000 millones de euros, que es el 80% de la deuda por otra parte. Lo que quiero decir es que el principio de justicia intergeneracional dice que no solamente las generaciones actuales que disfrutan de la M-30 deben financiarla sino las que la van a financiar en el futuro. También es un principio económico, en cualquier caso, la reducción de millones de horas de coste de transacción, la reducción de la contaminación atmosférica, la reducción de la contaminación acústica y, sobre todo, un hecho social además de las muertes y es que la M-30 lo que hizo fue cicatrizar una herida urbana que había en Madrid y que condenaba al extrarradio y, por tanto, a ser de segunda a ciudadanos que vivían a 600 metros del kilómetro 0 y que estaban fuera de la M-30. Es la gran obra civil de Madrid, de España y de Europa en los últimos años.

Luego despilfarrar. Esto de despilfarrar, aquí todos si miramos un poco, hacemos un acto de constricción, todos hemos despilfarrado un poco. La ayuda a domicilio como decía antes se mantiene y, finalmente, dice usted el pago de la deuda. Claro, es que el pago de la deuda es el 25%, esos 900 millones de euros. Es verdad que hay algunos elementos que vistos hoy en perspectiva pues a lo mejor no debieron hacerse nunca, pero claro, eso es sumar a la información que tenemos ahora, el estado de ánimo que había cuando se decidió la inversión, que era todavía el momento, el boom en el que parecía que íbamos a tener no siete años de bonanza sino 70 y claro, luego llegó la crisis como llegó con esa ferocidad.

Y, luego, finalmente, los intereses. Ya le digo, la deuda, a mí me gustaría hacer un día un estudio, porque estoy seguro que si yo sumo el dinero que tiene una determinada administración durante 20, 30, 50 años, que es como hay que hacerlo, y, por tanto, cuánto de ese dinero puede ir socialmente a los ciudadanos, si yo hiciese un ejercicio, de hacerlo con deuda pública y otro sin deuda pública nunca, le puedo garantizar que sin deuda pública, en los 50 años le llega mucho más. Yo entiendo la deuda pública como un sistema keynesiano, primero de ajuste para recuperar, en muy corto plazo impulsar, incentivar la economía y, segundo, por una cuestión social, puedes incurrir en déficit por cuestiones sociales para luego corregirlo. Estar permanentemente en deuda, que es lo que hace España, al final España está en deuda siempre, España como nación debe 2,3 veces lo que generamos en un año y visto está que si no crecemos económicamente no tenemos capacidad de devolverla. Eso es un sistema en la que estamos todas las administraciones, la local, la autonómica, la central, las empresas públicas, los organismos autónomos y, sobre todo, las familias y las empresas. Y qué ocurre, que cuando hay deuda hay intereses y cuando hay deuda e intereses no llegas al plazo de vencimiento y pagas, incurres en intereses de demora, y luego los intereses de demora, en la mayoría de las ocasiones se generan por controversias judiciales.

Usted dice, es que el Ayuntamiento de Madrid paga muchos intereses de demora, claro, cuando tú crees que tienes la razón y vas a un pleito, un pleito mercantil o civil con cualquier persona jurídica, pues tú vas a ese pleito, de cuantía mayor o lo que sea, y si luego le dan la razón a la otra parte, que le darán la razón, seguramente, muy pocas veces en relación a las veces que le dan la razón los jueces a la administración pública, en este

caso el Ayuntamiento de Madrid, pues hay que pagar muchas veces los intereses de demora y muchas veces las costas pero, eso es parte del juego, y otras veces efectivamente, los ayuntamientos se han dotado de mecanismos para obligarse a pagar, que a partir del segundo mes ya pagan intereses de demora, aparte del interés normal.

Lo que quiero decir es que todo eso es consecuencia de no tener superávit y de asumir gastos por encima de los ingresos. Sabiendo, vuelvo a decirle, yo siempre pongo un ejemplo y es el ejemplo de la Visa. Todos hemos tenido tentación de un mes gastarnos más dinero del que tenemos, y si uno lo piensa, una vez que tú te estás financiando, yo por lo menos he caído en esa trampa alguna vez, con la Visa terminas pagando interés de interés y te metes en un bucle del que es muy difícil salir y si tú sumas, con relación a tus ingresos, la disponibilidad, lo que se llama renta disponible, con relación a tus ingresos de lo que has tenido en ese periodo de tiempo, has tenido mucho menos si en un momento puntual, que sólo es uno, no hubieses incurrido en esa deuda.

Y bueno, el plan de pago a proveedores, hemos tenido que acudir a un plan de pago a proveedores porque han acudido todas las administraciones públicas en España porque se había acumulado mucha deuda y empezábamos a tener el riesgo de que cayesen esas empresas y todo el paro consiguiente que iban a generar, y era necesario. El Ayuntamiento ha ido una vez con mil millones y la otra vez con una garantía menor...

A continuación dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Unión, Progreso y Democracia.

El Sr. Valderrama indicó:

En este caso, efectivamente, tenemos que en el presupuesto sectorizado nos aparecen 16 millones que la mitad de él vienen a la Ciudad de la Seguridad, que se va a instalar en la Casa de Campo.

Creo que llegamos al fin de legislatura y haciendo un poco el balance de cómo se ha ido realizando la gestión y demás, nos encontramos que tenemos una serie de carencias que se planteaban ya en la anterior legislatura, que también estuvo el gobierno del Partido Popular y que se vuelven a repetir. Tenemos una serie de carencias que demandan los vecinos como pueden ser en Aravaca sigue pendiente el instituto de enseñanza secundaria, sigue pendiente la biblioteca, sigue pendiente que el centro de salud pueda abrir las 24 horas, la Casa de Campo, hay una falta y una..., sigue pendiente una guardería, nos encontramos en los Consejos Territoriales que la gente sigue demandando un autobús que sea el que vaya al centro Isla de Oza.

Luego Moncloa, Ciudad Universitaria, pues las quejas vecinales en lo que es la limpieza son constantes, en el resto de barrios pasa lo mismo, nos encontramos que es generalizado el que el Distrito no está tan limpio.

Luego, se ha extendido bastante con el asunto de la deuda y demás, y obviamente Madrid, como gran ciudad, requiere de unas inversiones, unos presupuestos, usted mismo más o menos duda de la Caja Mágica, de lo del Palacio de Cibeles, si era el momento o no era el momento si había que gastárselo o no había que gastárselo..., lo mismo sucede con la M-30, ahora una vez realizada hay que invertir, hay que mejorar la ciudad y la M-30, a la mayoría de los madrileños les parece una buena obra.

Si el problema no son las obras sino que si tu presupuestas la M-30 en 1.700 millones, lo que tienen que entender es que no puede costar 4.200 millones porque quiebras la ciudad no tiene para pagar, si tú presupuestas una obra en 1.700, son 1.700, no puedes pagar el doble, no puedes pagar el triple. Aunque sea ahora una obra maravillosa, si cuesta 1.700 se paga en 1.700 porque sino lo que haces es endeudar la ciudad y nos encontramos en las siguientes legislaturas que se incrementan los impuestos a los ciudadanos para soportar ese incremento sobre lo que estaba presupuestado, si la deuda hay que pagarla y tiene unos intereses de demora, usted lo ha explicado muy bien, ha hecho una buena exposición, pero el tema es que si algo se presupuesta en ese dinero, no puede costar ni el doble ni el triple. No se puede. Y ése es el problema, que no han sido rigurosos en lo que se tenía que invertir y esto no es una cuestión de que había burbuja, no había burbuja o se esperaba. Si hay un presupuesto tiene que costar eso, no el doble o el triple. Simplemente es lo que debería de haber sido.

Por nuestra parte nada más, quizás habría que ver, efectivamente como bien dicen los vocales, somos la representación de nuestros votantes y demás, pero quizá sí debería haber una mayor comunicación a la hora de elaborar los presupuestos con el resto de grupos.

El Concejal Presidente dio la palabra al Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida-Los Verdes.

El Sr. Fernández señaló:

Este discurso sobre la democracia representativa, nadie la está cuestionando, por lo menos aquí. Ahora, que entre la democracia representativa que quiere decir usted vota cada cuatro años y olvídense o aquella que abra espacio de participación a lo largo de los cuatro años hay diferencia. De todas formas yo creo que basta leer el Reglamento de Participación que elaboró el PP en este Ayuntamiento para entender lo que estoy diciendo. O sea que léanselo, es su documento, y eso es lo que estamos defendiendo nosotros, la participación como un elemento positivo, conveniente, etc., y no se hace. Y eso no cuestiona la representatividad. Entonces eso vamos a dejarlo ahí.

El gasto social por habitante, obviamente, vamos a ver, el gasto social crece 1.9% respecto a 2014, en euros, y crece un 2.3% por habitante porque ha bajado la población, pero claro, estamos hablando de que inclusión social y emergencias, 2014 por habitante 11,6 euros, 2015 11,8 euros. Esto estamos hablando, unas subidas muy insignificantes pero es que, además, el que haya bajado la población no nos dicen que no hayan aumentado los mayores ni que no hayan aumentado la gente que necesita ayuda social. Según los informes de Cáritas y demás ha aumentado, ahora hay mucha más gente con problemas de manutención, incluso de hambre de lo que había hace un año. Esa es la crítica, los habitantes sí, pero no son menos habitantes necesitados, son más los necesitados y, sin embargo, las partidas se mantienen, incluso por habitante prácticamente igual. Personas mayores 46,4 euros en el 2014, 46,7 euros en el 2015. Vemos que son muy pocas diferencias.

De la deuda pública. A mí sí que me sorprende el discurso del Sr. Concejal porque no sé si Mariano Rajoy estaría de acuerdo. Que nos está diciendo continuamente que no te gastes lo que no tienes, que lo he oído bastantes veces, no hay que gastarse lo que uno no tiene. Ahora teorizamos que es buenísimo la deuda pública. Imagino que será tan buena que claro, por eso España va de miedo porque ahora casi el 100%, pues vamos mucho mejor, porque antes era el 60% sólo, el 30%, miserables cantidades. Ahora estamos bien, y

a ver si conseguimos llegar el Ayuntamiento que será el 200% o no sé por dónde andará. Vamos a ver, seamos serios. Nadie puede defender que esa situación, esa deuda pública tan elevada es positiva. No, no lo defiende nadie, ni en la derecha ni en la izquierda.

Y luego claro, por otra parte, sí, deuda para el déficit porque eso es lo que tenemos que nos exigen para cumplir, pero ahora mismo hay una importante preocupación en todos los sectores económicos europeos de a ver cómo va España a poder pagar su deuda pública, y con el Ayuntamiento de Madrid nos pasa igual. La auditoría de la deuda pública, hombre una auditoría de una deuda pública sería algo así como vamos a ver esa deuda cómo se genera. Se ha generado por sobrecostos, porque claro, eso también hay que verlo. A quién se le debe ese dinero que, por otro lado, les estamos pasando todos los servicios municipales. Y a mí eso me gustaría saberlo, no digo que sea ilegal pero me gustaría saber cómo se ha generado esa deuda, en qué partes la M-30 en qué parte es Cibeles, en qué parte son los sobrecostos, a quién se le debe..., bueno, y con esa foto veríamos a ver, pero, por el momento, auditar una deuda es simplemente eso, hacer una radiografía, una foto de qué se compone, cómo se ha generado y quienes son los deudores, porque a lo mejor nos llevamos alguna sorpresa.

También le digo, una cosa sorprendente, no es municipal pero ustedes saben que se le ha perdonado, el Estado Español les ha perdonado a las eléctricas tres mil y pico millones que podría haber demandado y no demandó. Genera deuda cuando no se ingresa un dinero que se tenía que haber ingresado. Por eso algunos estamos totalmente convencidos de que hay que auditar la deuda.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Socialista.

El Sr. Santos apuntó:

Nos tendría que llevar, además de analizar las deudas y la gran deuda que ya tiene letras mayúsculas, es si ha conseguido mejorar la vida de nuestros vecinos, y los vecinos pueden opinar más, si participan más, si se han cumplido las expectativas, esto es si hemos cumplido los programas electorales, si se ha invertido, si tenemos escuelas infantiles. Y no, y no se ha hecho por este tema fundamental al que ahora llamamos con letras mayúsculas que es la deuda.

Decía el Sr. Concejal Presidente en su intervención y el Gerente que los intereses son hijos de la deuda, claro, cómo se generó y cuánta deuda. Ya creo que todos tenemos un mismo concepto de que la deuda, en cualquier caso, siempre es interesante en el Partido Popular hay y ojalá hubiera más; pero sí me parece interesante, por parte del Concejal Presidente, que haya reconocido que algunos de esos componentes de la deuda igual no tendrían que haberse construido. Nosotros también pensamos que no. Creo que, lo que sobre todo disparó la deuda es, y lo comentaba el portavoz de Unión Progreso y Democracia, cuando se presupuesta una obra en 1.700 millones y se multiplica por tres al final. Ése es el problema, ésa es la deuda desorbitada, eso es terrible. Eso es lo que está ahora amordazando el crecimiento de Madrid, incluso su mantenimiento, la limpieza insuficiente, inversiones ningunas, mantenimiento de edificios prácticamente ninguno y con precarias situaciones incluido nuestro Distrito. Ése es el grave problema que nos llevó en aquellos momentos en los que el Concejal decía que cuando iba a haber 70 años y sólo fueron 7. Igual a todos nos atropelló pero desde luego al Ayuntamiento de Madrid lo estamos dejando en situaciones terribles, dedicar cerca de un 25% al servicio de la deuda es tremendo para una ciudad que necesita la dinámica permanente cada día.

A mí me hubiera gustado terminar hoy felicitando al Concejal Presidente por estos años de gestión y deseándole suerte en su nueva andadura, como decía el otro día en el último Pleno nos comentaba, pero sólo podré terminar deseándole suerte en su nueva andadura.

El Concejal Presidente manifestó:

Muchas gracias, es una despedida..., me está despidiendo.

A continuación dio la palabra al Portavoz del Grupo Municipal Popular.

El Sr. Pampliega indicó:

Yo voy a ser muy breve a pesar de lo estupefacto que me han dejado las intervenciones de los grupos de la oposición, porque la verdad es que es una pena que no hay vecinos, pero es una pena porque es que no me ha quedado claro lo que opinan. No sé si están a favor de que haya deuda o que no, de que se externalicen o que no, porque si se hacen los contratos directos lo critican, si se externaliza lo critican, si hay deuda se critica y si hay ajuste presupuestario se critica. Entonces, es que yo creo que están basados en la crítica sin sentido.

Y, luego, les he visto muy preocupados por las elecciones, pues es muy sorprendente porque la mitad de lo que han dicho es, cuando lleguemos, bueno cuando las elecciones decidan..., están muy preocupados para las elecciones y todavía queda para las elecciones y a lo mejor se llevan una sorpresa. porque los grupos que están aquí representados, ustedes tres, pues en fin, si hacemos caso a las encuestas no andan muy bien parados la verdad. Entonces, no sé por qué están tan esperanzados cuando algunos se han dejado por el camino más de la mitad de los votos y los que le queda por perder y otros parece que les van a salir unos nuevos por la izquierda o no se sabe por dónde y les van a sobrepasar.

Otra gran preocupación es el cambio de las partidas, los nombres, eso les ha causado un shock tremendo.

Pero ya dejando a un lado las anécdotas me parece muy curioso porque se ha dicho aquí y está en el acta, estará en el acta, que el paro, el déficit, la deuda, son la misma que antes. La verdad, me ha dejado estupefacto el portavoz de UPyD lo ha dicho, el paro que se ha reducido, que ha aumentando, que estamos 10 puntos por debajo de la media nacional en paro en la ciudad de Madrid, que se ha reducido la deuda del Ayuntamiento en 3.000 millones de euros, no sé si a eso se refiere con casi la misma deuda, o sea si a usted 3.000 millones de euros menos le parece casi la misma deuda me parece que tienen que volver a esas clases de matemáticas, pueden hablar con Sevilla que lo hace muy bien en muy poco tiempo.

Tampoco me ha quedado claro si usted cree que hay recuperación o que no la hay, porque estaba diciendo que eran unos presupuestos de recuperación y entonces mantienen el gasto social, es más, en los tres grandes pilares del gasto social que son mayores, familia infancia y voluntariado, inclusión social y emergencia, en esos tres pilares aumenta el presupuesto, entonces, tienen que volver a revisar esas cifras porque igual el cambio de conceptos les ha nublado y no han podido ver a qué se va a dedicar. Igual están más

preocupados de cómo lo van a cambiar si llegan a ganar las elecciones que cómo se ha propuesto.

Decía el Portavoz de Izquierda Unida que hacemos política de escaparate dedicada al turismo. Igual tendría que ver el impacto económico que tiene el turismo en la ciudad de Madrid, a ver si eso le parece también una política de escaparate. Y cuando digo el impacto en la economía me refiero a los comerciantes, a los hosteleros, a la gente que trabaja en el sector servicios que, según creo, es el principal sustento de la economía madrileña, el sector servicios. Entonces, no sé si eso le parece política de escaparate, que haya aumentado las contrataciones precisamente para cubrir ese turismo. Entonces, igual eso le parece una tontería.

Bueno, habla del nuevo, su gran caballo de batalla, la externalización de las empresas. Yo entiendo que ustedes, el Grupo de Izquierda Unida están en contra de externalizar los servicios porque a ustedes les gusta siempre mantenerlos en casa, a los funcionarios de los ayuntamientos o los familiares de sus Concejales, que es lo que hacen cuando ustedes tienen el gobierno, que dan contratos a sus familiares. Yo entiendo que les molestan pero luego, cuando se hacen contratos directos por parte del Ayuntamiento también les molesta, y siguen confundiendo churras con merinas.

Y que el PSOE tenga el valor de hablar de la etapa de mayor endeudamiento me parece ya el colmo. Lo ha dicho el Sr. Isidro con estas palabras, esta es la etapa de mayor endeudamiento. Claro, sí, el mayor endeudamiento el que dejaron ustedes en el gobierno del Estado, porque ustedes, una cosa es cuando predicán y otra cosa es cuando tienen que dar trigo. Resulta que ustedes dicen que hay que reducir el gasto, el endeudamiento es malo y ustedes pasan de un 35% a un 70% de deuda pública. Eso es lo que hacen ustedes cuando están. Otra cosa es lo que digan que pueden decir lo que quieran, pero cuando ustedes tienen que hacer algo, lo que hacen es eso, aumentar la deuda y el paro, que es lo que ustedes saben mejor hacer. Entonces, no me hablen ustedes de cuál es la forma de gestionar y no me hable usted de intervención. Usted dice que estamos intervenidos por el Ministerio de Hacienda cuando ustedes dejaron un país al borde de ser intervenidos por la Unión Europea.

En fin, habría que mirarse un poco porque es que sus hechos contradicen sus palabras, y al final esto se da cuenta la gente y por eso están donde están y donde van a estar.

Y me ha resultado también muy curioso que es el debate más importante del año cuando ustedes han empezado este debate con 2 vocales vecinos, sólo había 2 vocales vecinos cuando hemos empezado este debate de los 6 que son. Es curioso la importancia que le dan a este debate.

El Concejales Presidente señaló:

Yo voy a ir muy deprisa ya porque, es verdad que además..., D. Marcos, deberíamos congratularnos de que tenemos un Distrito elevado que opina sobre cuestiones de macroeconomía y casi de filosofía política, o sea que yo que voy a otros Distritos, he estado de nómada en Chamberí, he estado en Retiro y he estado en algún otro más y se tienen discusiones mucho más pedestres, concretas, de lo elevado que nos ponemos aquí.

Contestando al representante de UPyD, vamos a ver, se han subido los impuestos en Madrid, evidentemente sí, se ha subido el IBI y, en todo caso, el impuesto de basuras.

Parece ser que se está reconduciendo y ya para este ejercicio 2015 se van a reducir, pero en, cualquier caso, ya les reconozco que se han subido los impuestos, pero de lo que adolece Madrid, así como el resto de corporaciones locales de España, es de un sistema de financiación sostenible y lógico que mantenga las ciudades y no las deje al albur de la situación económica de la venta de suelo o de la concesión de licencias porque no tenemos, así como si tienen las comunidades autónomas a través de leyes marco, no tenemos esa financiación y la estructura de ingresos es absolutamente endeble, raquítica, no tiene cuerpo, no tiene consistencia, lo deja todo abierto a los ciclos económicos. Cuando el ciclo económico va bien hay financiación, cuando el ciclo económico va mal no hay financiación. Entonces, se quedan los ayuntamientos muy y eso es lo que habrá que corregir en algún momento porque es verdad, sobre todo para competencias impropias, los ayuntamientos hoy por hoy, sobre todo en cuestiones sociales, asumen muchas más competencias de las que por ley tienen que acometer y segundo de las que sostenible y financieramente están capacitados para ello.

Luego, sí es verdad, no lo tengo pero lo puedo mirar. Sí es verdad que el presupuesto original absoluto, sin ningún modificado era 1.700 y acabó siendo 4.000 es verdad que se pudo hacer mejor, pero seguro que nos dan una explicación que corrige esa posición.

Contestando al Portavoz de Izquierda Unida, mire, los gastos sociales per cápita, lo primero que se estudia en economía es que todo lo que es per cápita hay que ponerlo en cuarentena porque hay un principio en estadística que es si yo me como un pollo y el Gerente no come nada, estadísticamente él se ha comido medio pollo y yo medio pollo y no es verdad. Las rentas per cápita es lo más injusto del mundo porque la renta per cápita de España puede ser 25.000 euros, pero hay gente que lo pasa muy mal y gente que tiene una renta per cápita de millones de euros. O sea que los datos per cápita así soltados son un poco injustos.

Segundo, me divierte mucho esto de la deuda. Yo no soy keynesiano porque, y que nadie se asuste, Keynes era un genio. Yo no sé si a todos los genios la historia los termina corrigiendo. Keynes era un genio, yo soy admirador de Keynes, como todos los que hemos estudiado economía, era una persona brillantísima. No tiene nada que ver, yo soy admirador, no tienen nada que ver, de Miguel Boyer, de Solchaga, de D. Marcos Sanz, de la gente..., yo me aproximo mucho a esto de la cosa pública desde el talento o desde la admiración, Keynes era un genio pero los genios, como Platón, la historia los puede corregir. Yo creo que a Keynes no lo ha corregido, fíjese lo que le digo, y eso no quiere decir que yo sea keynesiano, se lo digo porque lo he estudiado, se le invoca con una ligereza, la gente, cuando dicen que es el economista del gasto..., no, no es exactamente así, Keynes lo que dice es que en determinadas circunstancias, con unas variables, todas corregidas y no gastos públicos disparatados y con situaciones autárquicas sino en un mundo globalizado, uno puede, hay un multiplicador que él demuestra porque es el primero que establece los modelos renta-gasto, establece un sistema que demuestra que cómo tirando del gasto público tiene un efecto multiplicador sobre el empleo y crecimiento económico a muy corto plazo superior a otro, que yo defiendo, que es la bajada de impuestos porque pone dinero en manos de las personas. Y luego ya, dependiendo de cada sociedad y de cada momento, se aplica una u otra. Yo no tengo capacidad ni nivel para ser keynesiano.

Adam Smith, que tampoco era manco, decía una cosa que le va a gustar a D. Marcos Sanz, decía que los impuestos son siempre, yo comparto eso viendo la pesadez de muchas administraciones públicas, menos aprovechados por el soberano que gravosos para el ciudadano. Los impuestos son siempre menos provechosos para el soberano, para las administraciones públicas que gravosos para el ciudadano. Significa que entre la

administración que necesitamos para recaudarlos y que no somos eficientes porque, lo que es eficiente, desde mi punto de vista de liberal, es la gente que está fuera de aquí, los empresarios, los emprendedores, la gente con su gasto, con su consumo..., eligen mucho mejor fríamente, que se llega al extremo de la economía planificada, que las administraciones públicas que hacen cosas muy bien pero no asignan recursos. No creo que sea eso. Pero quiero decir que esto de Keynes daría para un debate largo.

Y, tercero, dice usted lo de la deuda, yo no sé esto de los 3.000 millones de las eléctricas..., yo sé que está el déficit tarifario, y no sé, lo de auditar la deuda.

Vamos a ver, por mucha auditoría que hagamos de la deuda, esto sale a colación del nuevo partido político este que ha surgido..., hay que hacer todas las que hagan falta por si hay algún caso en el que hay hasta casos de corrupción, pero, en cualquier caso nunca va a encontrar usted un euro que no haya que devolver porque se haya hecho corrupción con ese dinero o por cualquier otro motivo porque, el que te ha prestado dinero no tiene la culpa en qué lo has gastado tú, por eso, todo el dinero de la deuda pública española que lo han pagado belgas, pensionistas..., o trabajadores en régimen de subexplotación en China, qué culpa tiene el chino que nos ha dado 200.000 millones de euros a nosotros, póngase el peor de los casos, que nos lo hemos gastado de una manera negligente, qué culpa tiene el chino, si el chino hubiese puesto que siempre y cuando me lo devolverá usted siempre y cuando su inversión fuera productiva, pues entonces sí, hacemos una auditoría de la deuda. Es que sino nos cargamos principios incluso morales. Si yo le presto dinero a un fondo para que le preste dinero a Argentina o a Francia o a Alemania..., yo querría recuperar mi dinero..., ¿usted está a favor de los preferentistas? Yo también, el preferentista qué culpa tiene que hayan gastado mal el dinero los directivos de Caja Madrid, o es que hay que hacer una auditoría a los 20.000 euros del preferentista; no, el preferentista tiene derecho a que le devuelvan el dinero porque el preferentista no puso, me tiene que devolver con intereses dentro de 5 años salvo que usted se equivoque en la inversión. Puso, yo le doy dinero y usted me lo devuelve.

Las auditorías de la deuda serán por otro motivo pero no para dejar de devolverla, serán para ajustar cuentas internamente de cómo somos gestionando lo público, pero no para no devolvérsela porque los que terminan diciendo la deuda que no sea sana o legítima, no la devolvemos. ¿Cómo que no la devuelven?, ¿qué culpa tengo yo? Le pongo el ejemplo último. Si usted me presta a mí, porque yo no tengo dinero para dárselo, 10.000 euros, sin más, y quedamos en que se lo devuelvo en agosto..., usted querrá los 10.000 euros. Si yo con ese dinero, como buen padre de familia, he creado una empresa y he creado 10.000 y unos frutos pero si me he ido a Ibiza y me los he gastado pues seguramente usted no me va a decir, como te lo has gastado en algo que era espurio no me lo devuelva, no, usted querrá los 10.000 euros. Por cierto, están muy equivocados los que creen que la deuda que fluye por el mundo que son billones y billones de euros, está en manos de ricos sólo, los ricos precisamente no son este instrumento financiero el que utilizan. Esos van más a gente que no..., cuando usted vea que por la deuda se pagan 3%, 4% tipo de interés, ahí no hay mucho especulador ni mucho rico. Esos instrumentos no le gustan. Eso es instrumento de pensionista de otros países del resto del mundo.

Y, finalmente, yo no digo que endeudarse..., Sr. Santos, lo que yo digo es que, y lo he dicho muchas veces aquí, y tampoco me gusta el nombre de deuda buena y deuda mala, no me gusta ponerle adjetivos. Es como cuando dicen es que no es justo un salario, es que la economía no emite cosas como justo, injusto, bello..., admite sostenible, no sostenible, justificable... Vamos a ver, las deudas, más que buenas son asumibles, una deuda es como una hipoteca, si yo, para tener una casa tengo que estar 40 años de mi vida ahorrando,

tiene que haber un sistema financiero que permita que ese dinero me lo adelante un banco y yo le pago la hipoteca, y ahí está la garantía, el aval, el inmueble. Pues exactamente igual es lo de la M-30. Si yo me endeudo para hacer fábricas, plantas industriales, para hacer aeropuertos que mejoran la actividad económica, -Sr. Sanz, gracias, para hacer inversiones que mejoran y que promueven el crecimiento económico-, esa deuda es asumible y es buena, ahora, si yo me endeudo, como ha pasado muchas veces en España, para gasto espúrio, que no deja nada detrás, esa deuda es mala, pero muy mala porque es una deuda que crea, no vamos aquí a hacer un monográfico de economía, los famosos, que hace que no llegue luego dinero para la empresa, no hay empleo, se lo come todo el Estado, el Estado es ineficiente..., es que es muy complicado. Pero yo lo que digo es que, para fábricas, para hipotecas, para la M-30, para objetos que van a multiplicar por su efecto multiplicador de enriquecimiento y de creación de estímulo a la economía mucha actividad económica, para eso es bueno endeudarse, sobre todo si esa deuda o esa inversión da frutos para pagarse, en el periodo de vida útil de la inversión.

Le he contestado también al Sr. Santos, con relación a eso, aquí tenía apuntado lo de los vecinos, la deuda..., estamos en lo de siempre, los vecinos no van a entender la deuda de la ciudad de Madrid. Bueno, habría que ver, yo creo que los vecinos votaron la última vez sabiendo cuál era la deuda. Si yo no me equivoco votaron en mayo de 2011, la M-30 se había acabado ya en 2007 porque yo llegué a este Ayuntamiento y ya estaba acabada la M-30 porque fue en la primera legislatura de Gallardón, brillante Alcalde. Y, además, que votaron en mayo de 2007, la volvieron a sancionar en mayo de 2011 y, como dice mi admirado Portavoz del Partido Popular, a lo mejor nos llevamos una sorpresa en mayo de 2015 pero la cuestión está en que yo sí que creo que la gente entiende que la M-30 es una maravilla y que si la M-30 ha costado 4.000 millones, 4.000 millones es el presupuesto del Ayuntamiento de Madrid en 1 año. O lo dilatas en el tiempo o lo pagas en 30 años o en su vida útil que es tres siglos o no lo puedes pagar. Pero es que nadie puede pagar, yo por lo menos no, yo no puedo pagar mi casa que la llevo pagando 12 años y lo que te rondará morena. Yo no pude pagar mi casa en un año, ni siquiera con lo bien que nos paga el Ayuntamiento de Madrid, no puedo. Entonces, sí que mi casa es un sitio que se considera, no exactamente un concepto de inversión..., todavía es mucho más inversión la M-30 que la casa de cada uno pero sí se considera una especie de refugio de valor. Una casa, una hipoteca es un sitio donde tú, al cabo de un tiempo, esa casa valdrá más o menos el dinero que te costó cuando la compraste más índice, lo que haya subido el índice de coste de la vida e incluso puede que hubiera unas plusvalías. En eso consiste el concepto de la hipoteca y precisamente por eso los bancos, con esa garantía te dan esa cantidad de dinero que no se explicaría con otra capacidad de pago que no fuese del aval de tener la garantía de que siempre tienen la fianza o el aval sobre la propiedad del inmueble.

Siendo las quince horas y cuarenta y cinco minutos, el Concejal Presidente levantó la sesión.

-----oo0oo-----