

TERCERA PARTE

El marco temporal

Cronología y Consideraciones finales

Concepción Blasco

Como se ha comprobado a lo largo de los capítulos anteriores, los materiales muebles recuperados en el yacimiento de la Fábrica de Ladrillos confirman la existencia de una prolongada ocupación más o menos continua, pues no descartamos la posibilidad de que se produjeran algunos momentos de abandono. Las características de los equipos materiales y, en particular, las de la cerámica nos permiten suponer que esa presencia humana se centra entre la segunda mitad del segundo milenio y los comienzos del primero antes de nuestra Era, a lo largo de lo que se ha venido denominando Horizonte Cogotas I, abarcando sus dos etapas: Protocogotas y Cogotas I de plenitud y final. Unos episodios que, pese a haberse considerado fases consecutivas de un mismo horizonte, ofrecen equipos materiales y evidencias técnicas, sociales y simbólicas diferenciadas que hablan de un cambio entre ambos estadios, aunque no de ruptura, según se desprende de la continuidad de ocupación de muchos yacimientos entre los que se encuentra el propio hábitat de La Fábrica de Ladrillos y de la persistencia de muchas de las características de los restos inmuebles así como de algunos aspectos de los equipos materiales.

Ante las evidencias de que el yacimiento había tenido una ocupación relativamente prolongada, los propios excavadores realizaron una datación radiocarbónica (Priego, 1984 y 1986) que, ante las dudas planteadas, contrastaron posteriormente por un nuevo análisis de C14, unos análisis que hemos ampliado dentro de este proyecto con resultados algo desiguales.

VIII. 1. LAS DATAIONES DE C14

Como se ha anticipado, el punto de partida inicial con el que contábamos era la existencia de dos data-

ciones radiocarbónicas realizadas por los excavadores de la Fábrica de Ladrillos hace una veintena de años en el Laboratorio **Teledyne Isotopes**. La primera de las dataciones de C14 se consiguió a partir de las “cenizas” extraídas del interior de las vasijas halladas en el fondo 12 (Figura 106), recuperada a unos 0’50 m. de profundidad. El recipiente de cuyo interior se obtuvo la muestra formaba parte de un lote de cinco contenedores cerámicos constituido por tres vasijas decoradas (una de ellas la analizada) y dos lisas (Priego, 1984). Las piezas ornamentadas muestran una profusa decoración que, en dos ejemplares, está realizada prioritariamente por boquique combinado con otras impresiones o incisiones y en el recipiente cuyo contenido se analizó se empleó la excisión y el boquique, lo que permiten incluir el conjunto en la fase más avanzada de la ocupación.

Los resultados de este primer análisis arrojó el siguiente resultado:

“Teledyne Isotopes I-12, 863: $2490 \pm 95 = 540$ a. C. (Priego, 1984: 200).

Una vez calibrada se le ha otorgado un valor de **611 cal ANE con un intervalo cal a 2 σ de 1136-900** (Castro, Lull y Micó 1996)

Aunque en un primer momento sirvió para explicar a la investigadora que realizó la excavación (C. Priego, 1984) una supuesta perduración del Horizonte Cogotas I hasta fechas recientes, aceptando su prolongación en la Edad del Hierro, pronto abandonó la idea que también fue cuestionada por otros investigadores, si bien se dejaba abierta la posibilidad de un entronque con otras cerámicas excisas de contextos diferentes, más tardíos (Delibes y Fernández Miranda: 1986-87: 28).

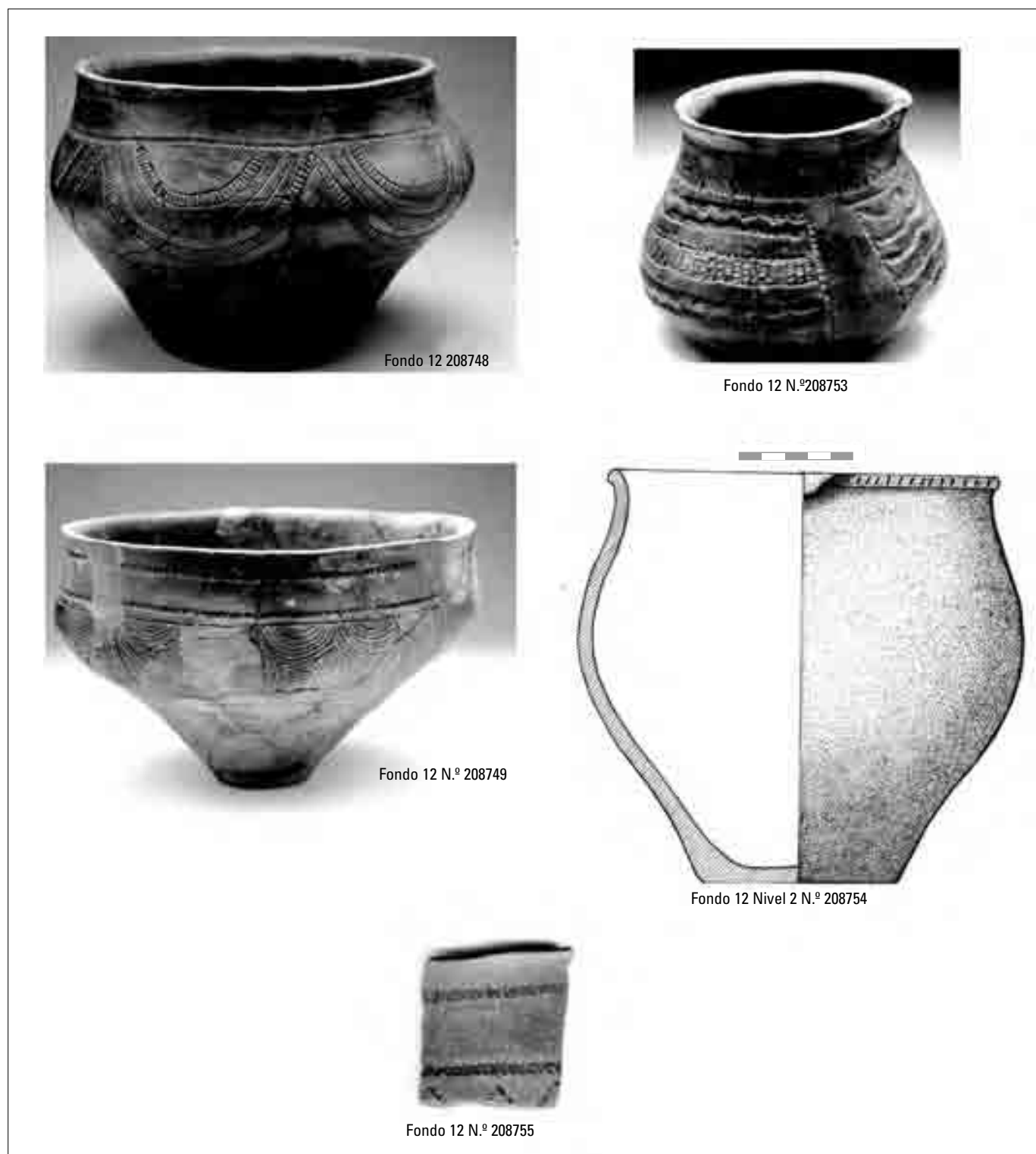


Figura 106. Materiales cerámicos y líticos del fondo 12, uno de los conjuntos más característicos de la fase Cogotas I de plenitud

La duda que gravitaba sobre el resultado del primer análisis forzó a los excavadores a contrastar con nuevos análisis, enviando al mismo laboratorio que había obtenido la primera datación del Fondo 12, una nueva muestra de materia orgánica procedente del **Fondo 157** y tomada a -60 cms. donde se recuperaron escasos fragmentos decorados, aunque la presencia, en uno de ellos, de una decoración de “línea cosida” (Figura 107) nos permite confirmar que, al menos parte del relleno de esta

fosa, pertenece también a la fase avanzada de ocupación. Los resultados fueron los siguientes:

Teledyne Isotopes I-13, 748: 2840 ± 90 bP = 890 a.C. (Priego, 1986: 132).

A este resultado se le ha otorgado un valor estimado en fechas calibradas de **1018 cal ANE con un intervalo cal a 2 σ de 1136-900** (Castro et alii. 1996) más acorde

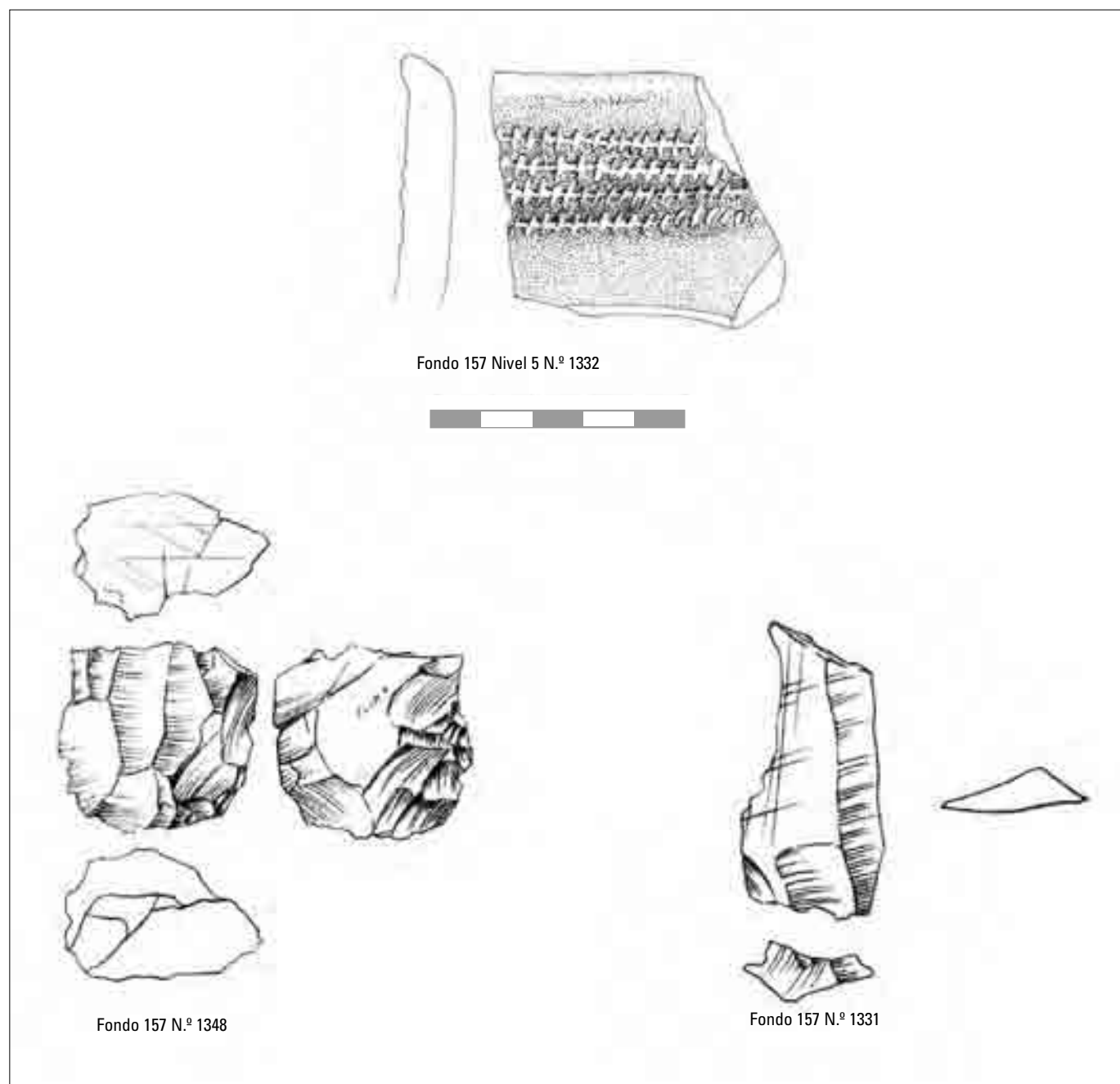


Figura 107. Cerámica decorada y materiales líticos del fondo 157

con las dataciones que hoy poseemos para lo que pudieran ser las etapas avanzadas del Horizonte Cogotas I (Delibes *et alii.*, 1998: 196).

LAS NUEVAS DATACIONES DE C14

Con el fin de documentar los momentos más antiguos de ocupación del yacimiento y completar la información proporcionada por el segundo de los análisis

antes comentados. Se optó por seleccionar, como muestra para analizar, un fragmento de tibia de bóvido procedente del material óseo recuperado en el depósito **fondo 76-78** (figura 108) donde los escasos fragmentos de cerámica decorada certificaban su pertenencia a la etapa Protocogotas (figura 109), una evidencia que encajaba con la práctica de acumular de grandes porciones de vacunos como las que se depositaron en ese mismo fondo.



Figura 108. Proceso de excavación de los restos óseos de bóvido de los fondos 76-78

El análisis realizado a partir del colágeno del hueso proporcionó el siguiente resultado:

Beta-184835 = 3340 ± 70 BP; cal BC 1620 (cal BP 3580) con un intervalo cal a 2? Cal BC 1700- 1520 (Cal BP 3650 - 3470) (Stuiver *et alii*, 1998).

La diferencia temporal con el resultado obtenido anteriormente nos marca el período temporal aproximado durante el que estuvo ocupado el yacimiento: Entre 1600 y 1000 BC., el lapso que desde hace un tiempo se está asignando al Horizonte Cogotas I. Por otra parte, con esta datación, obteníamos un punto de comparación con la que se conocía del cercano yacimiento de Caserío de Perales, de características muy similares, con una ocupación estimada también muy parecida y obtenida, así mismo, a partir de una muestra de colágeno procedente de un fondo perteneciente, igualmente, a la etapa inicial o Protocogotas.

Los resultados no pueden ser más ajustados ya que si la datación de La Fábrica de Ladrillos es de 1620 BC, la de Caserío de Perales es de 1629 ± 68 cal BC (Blasco, Calle y Sánchez Capilla, 1995). Una coincidencia que alcanza también a los resultados de las dataciones obte-

nidas para otros yacimientos algo más alejados, con similares contextos de la etapa Protocogotas, como es el caso de Los Tolmos de Caracena (Jimeno, 1982). Unas similitudes que nos sirven de argumento para aceptar como válido el resultado obtenido en esta medición y fijar en ese momento el inicio de estos establecimientos de la etapa Protocogotas.

Desgraciadamente, la segunda de las muestras tomadas, también sobre colágeno de material óseo (igualmente sobre restos de bóvido) recuperado en la bolsa denominada "Tumba 2", uno de los contextos con materiales más típicos de Cogotas I tardío (figura 110), ha proporcionado un resultado claramente inaceptable, bien por fallo de la muestra (el colágeno puede presentar problemas), bien por la contaminación existente en las tierras donde se ubica el yacimiento. El resultado obtenido fue el siguiente:

Beta- 184836 = 1980 ± 40 BP;

En una última remesa se han enviado otras dos muestras una de ellas procedente del **fondo 50**, nivel 5. con materiales de la etapa Protocogotas, aunque algo evolucionados como indica la presencia de guirnaldas

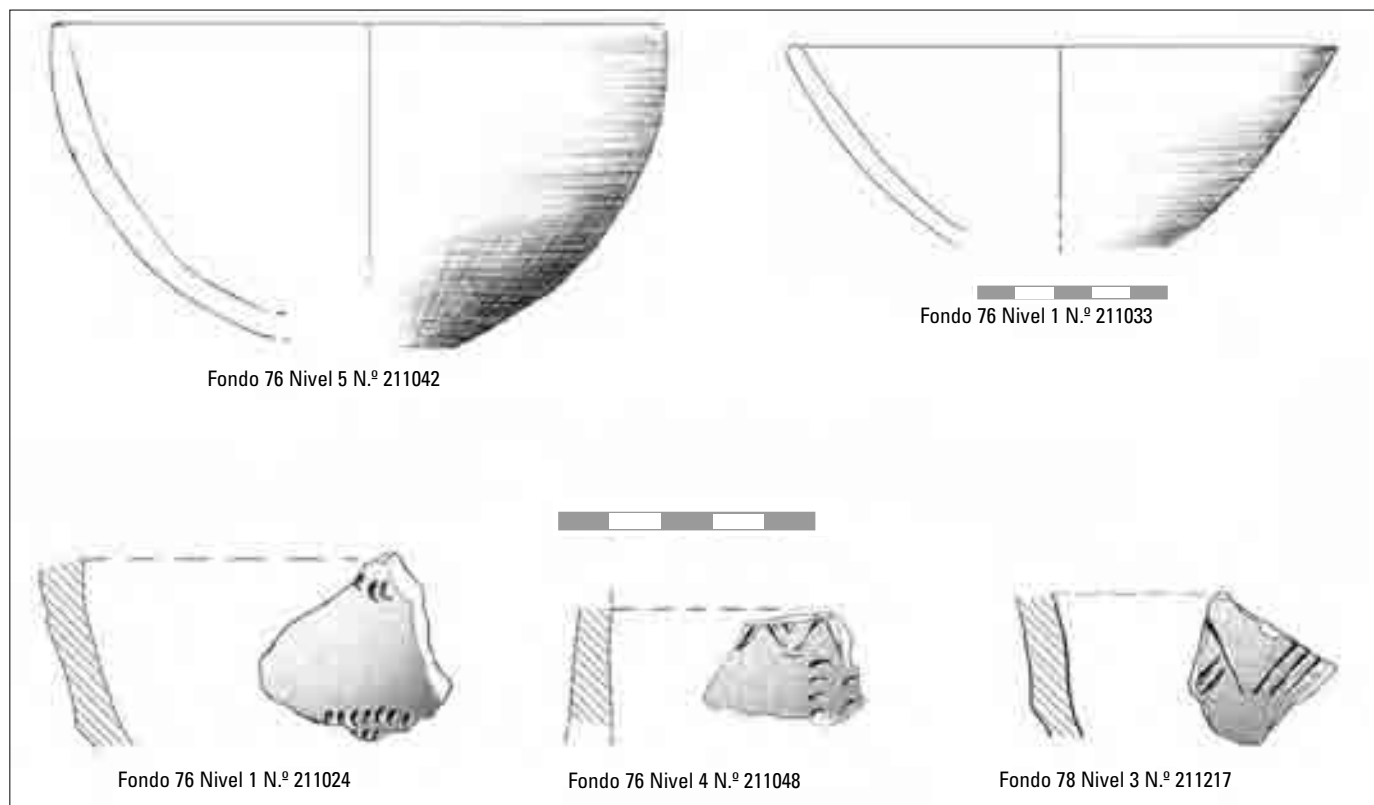


Figura 109. Cerámicas lisas y decoradas procedentes del fondo 76-78

realizadas con impresiones de medias cañas y, en otros casos, con incisiones. El resultado ha sido el siguiente:

Beta- 197523= 3040 \pm 40 BP; Cal a 2 sigmas: Cal BC 1450 a 1300 (Cal BP 3400 a 3250)

La datación, claramente situada entre las dos antes comentadas podría aproximarnos al momento en torno al cual se pudo producir el tránsito entre la etapa de formación o Protocogotas y la fase de plenitud de Cogotas I.

La segunda de las dataciones obtenidas corresponde a un fragmento recuperado en el **fondo 27, nivel 5**, con material propio del momento de plenitud, con decoraciones de boquique y otras impresiones. El resultado ha sido el siguiente:

Beta- 197524= 3000 \pm 40 BP; Cal a 2 sigmas: Cal BC 1430 a 1270 (Cal BP 3380 a 3220),

aunque es casi coincidente con la anterior, los materiales muestran, en principio un aire de modernidad que permite enmarcar el contexto en la etapa de plenitud de Cogotas I.

Creemos que sería conveniente realizar más series de dataciones para comprobar si la secuencia pro-

puesta se confirma o caben otras interpretaciones a los materiales cerámicos.

VIII. 1. 1. LAS DATACIONES DE TL

Durante la puesta en marcha del **Laboratorio de la UAM** se realizaron, en colaboración con el Laboratorio de Milán, donde ya existía una experiencia en este tipo de análisis (Arribas, Calderón y Blasco, 1989: 239), tres dataciones de TL, para comprobar la coincidencia o desviación sobre los resultados del C14. Para ello se tomaron muestras de las cerámicas existentes en los perfiles de la excavación, procedentes de los hoyos visibles en los cortes del arenoso, sin que podamos conocer el contexto exacto de las muestras.

Los análisis tuvieron que superar un importante escollo causado por el alto grado de contaminación de los depósitos en que se encontraban las cerámicas, circunstancia que se entiende si se tiene en cuenta que el yacimiento está junto al Manzanares aguas abajo de Madrid, cuyas aguas contenían, hasta la instalación de depuradoras hace una veintena de años, una gran carga contaminante de residuos orgánicos y químicos. Por tanto, en el proceso de análisis hubo de descontarse estas tasas contaminantes que, no descartamos puedan haber

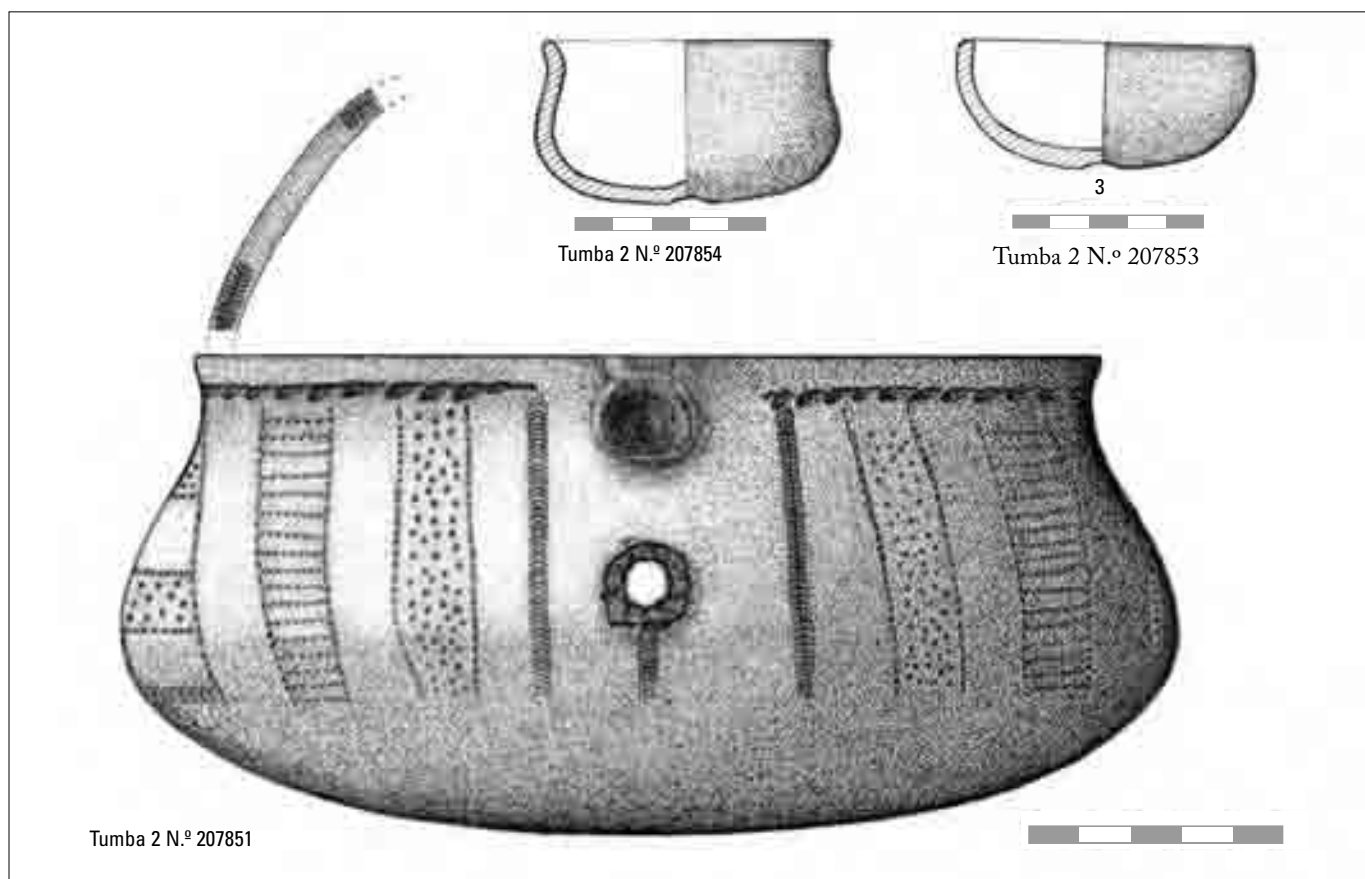


Figura 110. Materiales cerámicos procedentes de la bolsa T2. Tres de los recipientes muestran la base umbilicada

intervenido en los resultados distorsionados de dos de las muestras analizadas por C14 y de otra de las analizadas por TL que comentaremos más adelante.

Las tres muestras procesadas en ese momento dieron el siguiente resultado:

TL UAM: 3183 ± 249 BP; lo que equivale a 1195 BC

TL UAM: 3066 ± 257 BP; lo que equivale a 1078 BC

TL UAM: 2882 ± 213 BP; lo que equivale a 894 BC

Estos datos vienen a incidir en la ocupación del yacimiento en el tránsito del II al I milenio, seguramente coincidiendo con el establecimiento más moderno perteneciente a la fase avanzada del Horizonte Cogotas I, tal como evidencia los resultados de C14 realizados sobre los restos orgánicos del fondo 157.

Dentro del proyecto actual, como complemento a las primeras mediciones de C14 y de TL, hemos llevado a cabo cuatro nuevos análisis de TL sobre fragmentos cerámicos, dos de contextos Protocogotas y otros dos de Cogotas I de plenitud y tardío los cuales han proporcionado unos valores que están en consonancia con los aportados por el C14 y con los análisis de TL y C14 de otros yacimientos de los mismos horizontes.

Con el fin de obtener la mayor fiabilidad posible, el Laboratorio obtuvo el material necesario barrenando la cerámica hasta el núcleo interior, para conseguir materia no contaminada (vid figura 111), con este sistema se mejora notablemente la fiabilidad de la muestra al no estar en contacto directo con otros contenidos ajenos a la propia cerámica.

El primero de estos análisis se practicó sobre un fragmento cerámico de la Tumba 3, (Figura 112) visible en el corte del arenero donde, junto a materiales de clara filiación Protocogotas, se recuperaron restos de un enterramiento de inhumación, próximo a otro similar, un ritual funerario que es especialmente característico de la Fase Protocogotas. El resultado fue el siguiente:

UAM- MAD- 3910= 3592 ± 292 ; lo que equivale a 1587 BC.

Los únicos análisis de TL con los que contamos para otros yacimientos del mismo horizonte son los realizados sobre materiales cerámicos del arenero de Los Vascos que ofrecieron unos valores algo más bajos, aunque claramente compatibles:

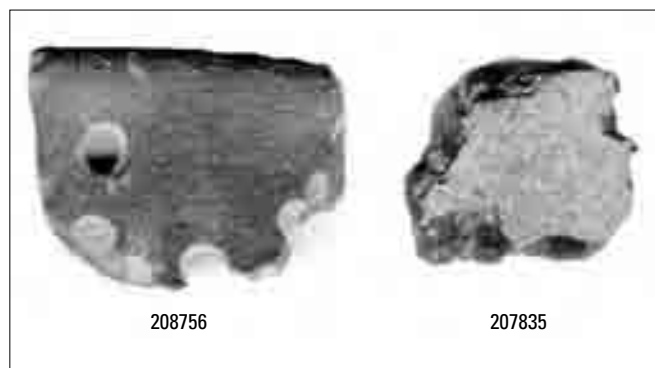


Figura 111. Detalle del sistema de toma de muestras para la datación por Termoluminiscencia. Fragmento analizado procedente del fondo 12



Figura 112. Fragmentos cerámicos procedentes de la bolsada T3

UAM- MAD 37732: 3467 ± 306 , lo que equivale a 1466 BC. y UAM- MAD 37713: 3329 ± 282 ; equivalente a 1328 BC. (Blasco, coord. 2002: 233)

El resultado es además perfectamente **compatible** con el aportado el C14 para el **fondo 76-78**, perteneciente al mismo contexto cultural y, como ya se ha comentado, está en consonancia con los resultados de C14 de yacimientos de ambas Mesetas claramente adscribibles al mismo entorno cronocultural. Únicamente tenemos el escollo de la alta desviación, aunque el procedimiento tiende a rebajarla y queda garantizada conforme aumenta el número de las mediciones.

Desgraciadamente la segunda de las muestras procesadas por TL, perteneciente también a la etapa Protocogotas, realizada sobre un fragmento cerámico de la **Tumba 1** (208703) que, como la Tumba 3, corresponde a una inhumación, también de clara adscripción a la fase Protocogotas, no proporcionó un resultado válido, seguramente por los problemas de contaminación del suelo ya comentados, el resultado obtenido fue:

UAM- MAD 4089: 2611 ± 190 B.P.

La desviación de la muestra no precisa otro comentario que el de su inutilidad.

Las otras dos muestras de TL se han realizado sobre materiales cerámicos de los fondos datados por C14 y que habían dado resultados inviables: el F. 12 (Figura 106) y la llamada “Tumba 2” (figura 111), ambos con contextos perfectamente encuadrados en un ambiente de Cogotas I muy avanzado, por el gran desarrollo y barroquismo de las decoraciones y la aparición, en algunos ejemplares de la llamada “Tumba 2”, de fondos umbilicados, propios de ambientes más tardíos:

Para la llamada “Tumba 2” el resultado ha sido:

UAM- MAD 3909: 2843 ± 299 ; lo que equivale a 839 BC.

Es, por ahora la datación más reciente pero está dentro de los límites culturales presupuestos y, por otra parte, se refiere al contexto que presenta elementos más próximos a horizontes posteriores, como es la presencia de umbos en las bases de varios de los recipientes, así como morfologías de cazuelas también cercanas a algunos recipientes del Hierro Antiguo. Ello unido al barroquismo de las ornamentaciones hace lógico el resultado.

Por otra parte los datos obtenidos para el fondo 12 son:

UAM- MAD 3908: 2964 ± 258 , lo que equivale a 960 BC.

En este caso, el análisis se refiere a un contexto Cogotas I también avanzado, representado por un lote cerámico de galbos redondeados y amplios, perfiles inferiores troncocónicos o cóncavos y bases planas, con ornamentaciones que puede encajar perfectamente con el resultado obtenido y superar así la datación radiocarbónica fallida realizada previamente (*vid supra*), centrandó el momento de este importante depósito de vasos a mediados del siglo X antes de Cristo.

Estas dos dataciones de TL han permitido aproximar a dos de los contextos más claros de la fase avanzada de Cogotas I a su cronología real salvando así los problemas planteados por las dataciones de C14 practicadas a material óseo de estos dos hoyos, la denominada “tumba2” y el “fondo 12”, facilitando un marco temporal para el final de este poblado en torno a mediados del siglo IX a. C.

En síntesis, tanto el Carbono 14 como la Termoluminiscencia han proporcionado una serie de dataciones que nos aproximan a distintas etapas de la vida del yaci-

miento, confirmado su ocupación durante un largo lapso temporal. En contraposición, ambos métodos han aportado un conjunto de dataciones un 30 %) muy desviadas del marco temporal teórico, una circunstancia que podría deberse, como se apuntó en los primeros ensayos de TL practicados a materiales de este yacimiento, a la fuerte contaminación de la terraza por filtraciones de aguas residuales no depuradas que, durante muchos años ha ido librando un río Manzanares tremendamente contaminado aguas debajo de la gran ciudad. El resto de los valores (70%) en cambio encajan perfectamente con el marco temporal asignado al Horizonte Cogotas I y suponen un valor añadido por la proximidad que presentan los resultados obtenidos por los dos métodos aplicados, así como por su similitud a los que se han alcanzado sobre materiales pertenecientes a yacimientos próximos del mismo horizonte, como es el caso de Caserío de Perales o los Areneros de Martínez /3039 \pm 266 BP) y Valdivia: (3047 \pm 247 BP y 3120 \pm 292 BP) (Figura 10).

Con este panorama podemos concluir que con los límites apuntados, C14 y TL, pueden ser métodos complementarios para la datación de contextos de Prehistoria Reciente, y permiten albergar la esperanza de que, una vez rebajados los márgenes de desviación de la Termoluminiscencia, la utilización conjunta de ambos métodos, puede proporcionar una mayor fiabilidad para aproximarnos a una cronología más precisa.

Por otra parte, de los datos obtenidos se desprende la posibilidad de perfilar la temporalidad de Protocogotas y Cogotas I de plenitud y, más concretamente el marco cronológico del yacimiento que nos ocupa. Así, la primera etapa o Protocogotas I abarcaría entre 1600 /1650 y 1300, mientras que para la segunda habría que aceptar un lapso entre 1300/ 1250 y 800, en fechas calibradas o de TL, margen en el que hay que incluir la vida del yacimiento de La Fábrica de Ladrillos, posiblemente con episodios de abandono.

Tabla 1. *Resumen de las dataciones obtenidas en muestras de distintos fondos de La Fábrica de ladrillos*

Referencia muestras	Fondo, asignación	C14	TL
Beta-184835	Fondos 76-78 Depósito de vacunos Protocogotas	3340 \pm 70 BP; cal BC 1620 (cal BP 3580) con un intervalo cal a 2s Cal BC 1700- 1520 (Cal BP 3650 – 3470)	
UAM- MAD 4089:	Tumba 1 Enterramiento inhumación Protocogotas		2611 \pm 190 B.P.; 606*
UAM- MAD- 3910	Tumba 3 Enterramiento inhumación Protocogotas		3592 \pm 292 BP; 1587 BC.
Beta- 197523	Fondo 50 Protocogotas transición	3040 \pm 40 BP; Cal a 2 sigmas: Cal BC 1450 a 1300 (Cal BP 3400 a 3250)	
Teledyne Isotopes I-12-863	Fondo 12 Cogotas I plenitud	2490 \pm 95 = 540 a. C.611 cal ANE cal a 2s de 1136-900 *	
UAM-MAD 3908	Fondo 12 Cogotas I plenitud		2964 \pm 258; 960 BC
Teledyne Isotopes I-13, 748	Fondo 157 Cogotas I de plenitud	2840 \pm 90 bP = 890 a.C. 1018 cal ANE con un intervalo cal a 2s de 1136-900	
Beta- 184836	T2 Depósito de vasos Cogotas I Plenitud	1980 \pm 40 BP; *	
UAM-MAD 3909	T2 Depósito de vasos Cogotas I Plenitud		2843 \pm 299; 839 BC
Beta- 197524	fondo 27, nivel 5 Cerámicas con decoración y morfología de Cogotas I de plenitud	3000 \pm 40 BP; Cal a 2 sigmas: Cal BC 1430 a 1270 (Cal BP 3380 a 3220)	
* Resultados que se consideran fallidos			

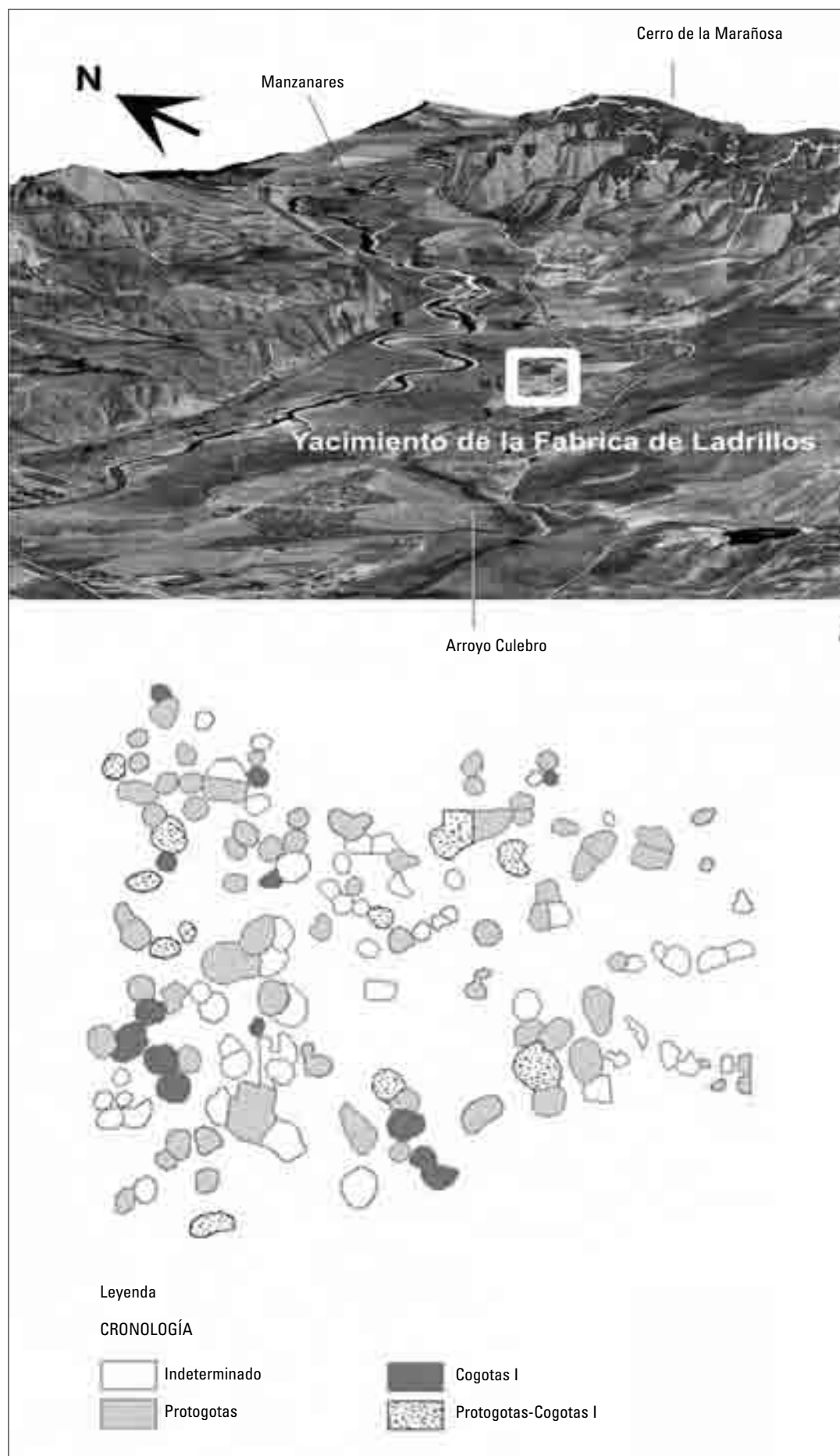


Figura 113. a) Ortofoto del yacimiento de la Fábrica. b) Planimetría del Yacimiento con la identificación de los fondos por fases

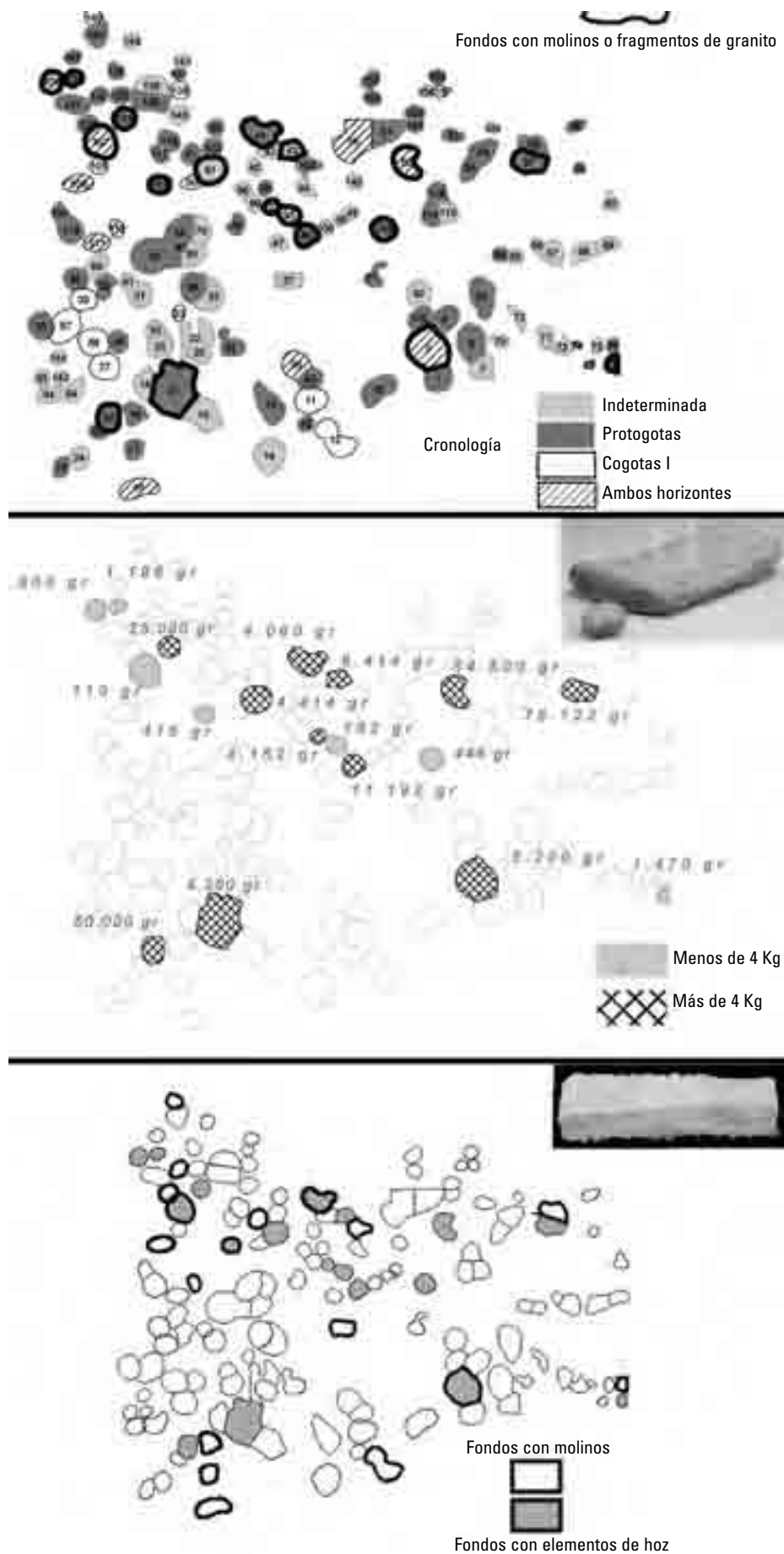


Figura 114. a) Distribución de los elementos de molienda. b) Cantidades en peso del granito utilizado en la confección de molinos. c) Distribución de los elementos de molienda y las hojas de hoz

VIII. 2 VALORACIÓN FINAL

Como se ha visto a lo largo de estas páginas el yacimiento de la Fábrica de Ladrillos es un excelente exponente de lo que son los poblados de ribera del Bronce medio y final en las cuencas fluviales de la Meseta y, en particular, en la región de Madrid cuya cuidadosa elección del sitio busca la complementariedad de recursos bióticos y abióticos así como las tierras más aptas para el desarrollo de una economía campesina (Figura 113 a) gracias a las inmejorables condiciones del sitio bañado por el Manzanares y el último de sus arroyos tributarios: el Culebro, junto a los montes de La Maraños y en un terreno donde arcillas y rocas silíceas son abundantes garantizando las reservas indispensables tanto para el consumo como para las principales manufacturas, lo que explica su dilatada cronología, a lo largo de varias centurias. Unas circunstancias que se repiten en otros yacimientos coetáneos con características geográficas similares.

PLANIMETRÍA Y ESTRATIGRAFÍA HORIZONTAL

A falta de una arquitectura en duro que permita definir espacios interiores y exteriores, hemos puesto especial interés en el estudio de las subestructuras excavadas en el suelo ya que son los únicos elementos inmuebles que aportan algunos datos sobre la distribución interna del poblado aunque se trate de una información muy limitada al haber perdido muchos de estos “hoyos” -mayoritariamente siliformes- su función inicial y quedar reducidos, en el momento del abandono de los poblados, a simples basureros, circunstancia que nos impide conocer cuál pudo ser su relación inicial con las viviendas o con las actividades realizadas dentro y fuera de ellas. No obstante, como se ha visto, también hemos recuperado algunas deposiciones primarias intencionadas que nos han permitido aproximarnos a prácticas rituales o funcionales y a los cambios que éstas han sufrido con el paso del tiempo.

Por otra parte, somos conscientes de que la superposición y yuxtaposición de los hoyos abiertos en distintos momentos, e incluso en sucesivas reocupaciones del lugar, han creado complejas estratigrafías horizontales que han dificultado la interpretación diferenciada de las planimetrías de cada una de las ocupaciones, algo que en parte hemos podido compensar con un estudio minucioso de los contenidos muebles de los distintos hoyos. Para ello hemos llevado a cabo un análisis exhaustivo de las características ornamentales y formales de las cerámicas que nos ha permitido definir la vigencia del sitio durante las dos grandes etapas del Horizonte Cogotas I:

- a) Protocogotas o de formación, correspondiente a la/s primera/s ocupación/es a la que pertenecen 92

subestructuras siliformes 10 de las cuales han sufrido una intersección de un nuevo hoyo posterior

- b) y fase Cogotas I de Plenitud con un total de 22 hoyos siliformes de los que 10 están superpuestos a antiguas fosas (figura 113 b).

Los restantes hoyos, hasta un total de 54, no contienen materiales diagnosticables por lo que nos resulta imposible su adscripción. De esta primera clasificación se desprende que, al menos en la zona del yacimiento donde se realizó la intervención, la intensidad de la ocupación de la etapa inicial o Protocogotas es casi 5 veces superior a la de la etapa de plenitud, bien por la mayor duración de la primera, bien por el mayor número de reocupaciones durante esta fase, bien por el mayor tamaño del grupo o simplemente porque en los momentos avanzados de la ocupación el núcleo del yacimiento se había desplazado a otro punto distinto del establecimiento que no ha quedado documentado.

Aunque no tenemos datos comparativos con otros yacimientos al no haberse cuantificado las estructuras de las dos grandes etapas del Horizonte Cogotas I, parece que, en general, las ocupaciones de la etapa inicial alcanzan una mayor superficie y poseen también una mayor concentración de estructuras siliformes las cuales además, suelen alcanzar por término medio un volumen superior que en la etapa de plenitud, panorama que se desprende también de la observación de la planimetría del cercano yacimiento de Caserío de Perales, donde la superficie excavada es algo más amplia que la de la Fábrica de Ladrillos y, por tanto, proporciona una información más completa.

Desgraciadamente lo que no ha resultado posible es la determinación de si se produjo una o más ocupaciones dentro de cada una de las dos grandes etapas documentadas pero, a juzgar por las superposiciones detectadas en algunos de los hoyos, parece probable que en estos casos la apertura de la fosa se hiciera cuando ya no se tenía conciencia de la preexistencia de otros ya colmatados, bien porque el yacimiento había quedado abandonado durante un tiempo, bien porque la prolongada ocupación del establecimiento había contribuido a borrar la existencia de las estructuras caídas en desuso y, por tanto, las posibles reocupaciones que podrían derivarse de estas superposiciones corresponden a episodios relativamente alejados en el tiempo y a que no fueron demasiado frecuentes.

ÁREAS DE ACTIVIDAD DOMÉSTICA E INDUSTRIAL

Menos datos tenemos sobre la posición exacta de las cabañas y de su tamaño pues algunas de las manchas poco profundas que englobaban más de un hoyo, según se consigna en el diario de la excavación, no proporcio-

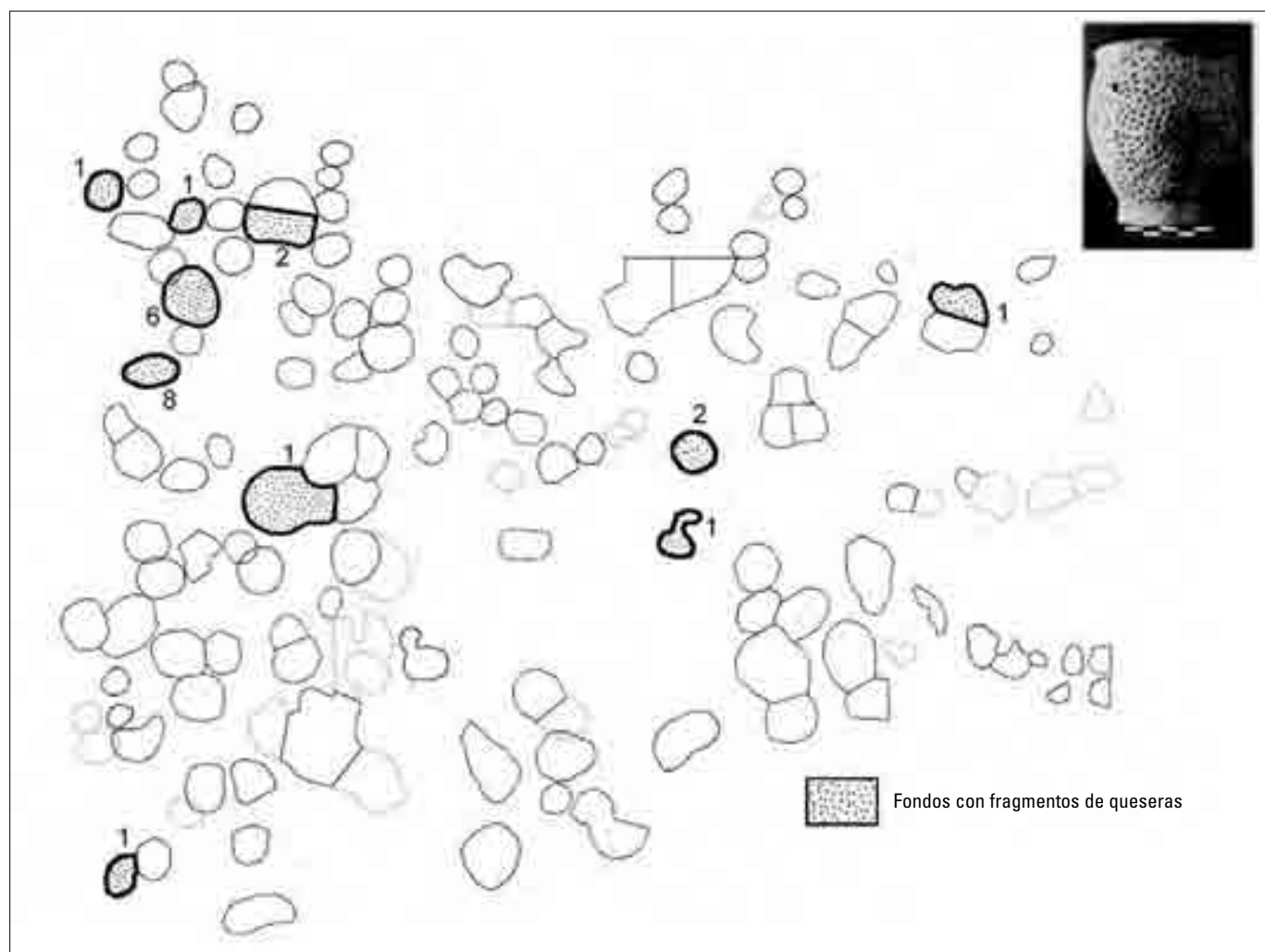


Figura 115. Distribución de las queseras

naron ni materiales ni indicio arquitectónico alguno como para poderse interpretar como suelos de estructuras domésticas o de otros usos. Tampoco se han podido localizar áreas dedicadas a actividades concretas ya que no se conserva ningún tipo de restos orgánicos y tampoco se puede deducir a partir de la distribución de objetos del equipo material destinados a funciones específicas como es el caso de los elementos de molienda -muelas y molederas- (Figura 114), relativamente bien representados en el yacimiento. Quizás porque, al menos en algunas ocasiones, tal como se ha visto en el correspondiente apartado dedicado a los hoyos con contenidos singulares, las muelas de molino se concentraban en determinadas fosas sin que sea posible determinar si estaban próximas o no a las zonas de molturación. Tampoco hemos encontrado una asociación directa entre elementos de molienda y otros objetos líticos como son las hojas de hoz, es decir, entre la obtención del cereal y su posterior manipulación, pues aunque es cierto que se dan algunas coincidencias éstas no son suficientes para extraer conclusiones mínimamente fiables, sobre todo si

se tiene en cuenta el escaso tamaño de la muestra (figura 114).

En contrapartida hemos comprobado que la práctica totalidad de las muelas se encontraba en hoyos de la etapa inicial aunque alguno de ellos se había reabierto en la fase más tardía. Pero además, si tenemos en cuenta el peso no solo de las piezas completas sino también de los fragmentos pertenecientes a ejemplares amortizados e, incluso materia prima -granito- en bruto para su confección (Figura 114 b), todavía es más claro que el mayor volumen de estas piezas corresponde a la fase Protocogotas. Seguramente porque en este momento, o bien no se recuperaban los molinos a la hora de abandonar el poblado y quedaban allí amortizados, o bien se concentraban en determinados hoyos para localizarlos la hora de su posterior utilización. En cambio, la escasez de muelas o fragmentos de ellas en los hoyos de la etapa Cogotas I de plenitud podría indicar que en la última ocupación, ante la decisión de no volver al lugar, se retiraron todos los enseres que estaban en uso, incluidos los fragmentos de mayor tamaño que pudieran ser aprove-

chables, aunque ello supusiera un importante esfuerzo, quizás teniendo en cuenta que la materia prima en la que se elaboraban era de procedencia lejana y su obtención suponía un coste todavía superior al de su traslado a un nuevo establecimiento.

También son pocas las conclusiones que podemos obtener de la presencia y distribución de otros objetos destinados también a la transformación de alimentos como es el caso de las queseras o encellas, pues aunque se observa una cierta concentración en el ángulo superior izquierdo del plano (Figura 115), hay otros hallazgos dispersos que no permiten una conclusión aproximada acerca de su utilización en cada una de las unidades domésticas o, por el contrario, en zonas específicas. Como en el caso de los artefactos de molienda, también estos objetos se asocian exclusivamente a silos con cerámicas Protocogotas o con materiales de los dos horizontes, un dato que en parte se corrobora con la información de otros yacimientos de contextos de Cogotas I donde este tipo de piezas suele ser muy poco frecuente. Sin embargo no sabemos si el enrarecimiento de las queseras o encellasse debe, no tanto a la disminución de la elaboración de productos lácteos derivados, cuanto a la utilización en la elaboración de estos coladores de otras materias primas, fundamentalmente orgánicas, como puede ser la madera y el tejido.

Más complicado todavía resulta la localización de las áreas de actividad industrial, particularmente en el caso de la cerámica que, como es habitual, se realizaría fuera del espacio doméstico, lo que justificaría la ausencia de indicios relacionados con la alfarería evidenciando que todo el proceso se desarrollaba en el exterior del poblado, seguramente cerca del río para evitar el traslado de agua y de la arcilla. Tampoco la metalurgia ha dejado evidencias, aunque, en este caso, no se descarta que se realizara algún trabajo relacionado con la reparación y reavivamiento del utillaje, incluso con el moldeado. En este sentido, en la última de las campañas llevadas a cabo, se recuperó un lingote de bronce plomado (Blasco y otros, 1995b) (vid también capítulo VI) que podría estar relacionado con la obtención del metal semipreparado para su moldeado, sin embargo no se han detectado evidencias claras de hogares o fuegos que puedan ayudarnos en la identificación de las áreas en las que se llevaban a cabo acciones que requieren una actividad ígnea continuada y a altas temperaturas.

Así mismo faltan evidencias de las manufacturas de materiales orgánicos, aunque es bastante probable es que se llevaran a cabo en el interior poblado dado que no son actividades molestas, pero ni siquiera en el caso de la industria ósea que lógicamente es la mejor conservada, quedan otros indicios distintos a los propios útiles, en general muy escasos y rudimentarios. Menos datos aún ofrecen las actividades relacionadas con la cestería, los

textiles o el cuero, ya que no nos ha llegado ninguno de sus productos acabados, tan sólo la presencia de los contrapesos recuperados en el hoyo número 100 podría estar en relación con los tejidos, pero tampoco tenemos seguridad de que sean realmente pesas de telar, en parte debido a su mal estado de conservación lo que no permite valorar con seguridad ni el número de piezas existentes ni su tamaño y peso.

Algo más explícitos son los restos de la industria lítica que, como ya se comentado ampliamente en el correspondiente capítulo, parece que responde a una elaboración totalmente expeditiva que permitía la intervención de personal no especializado, es más se puede apuntar “que cada granjero podía autoabastecerse”. De hecho la presencia en la colección obtenida de restos de talla y núcleos gastados evidencian, de manera inequívoca, que el trabajo se hacía en el interior del poblado, pero su distribución totalmente azarosa es indicio de una actividad muy dispersa y totalmente expeditiva en la que se utilizaban materias primas de muy distintas calidades e incluso viejos útiles reavivados, un trabajo que se realizaba seguramente para satisfacer las necesidades inmediatas de cada grupo familiar en cualquier punto del poblado, sin ninguna infraestructura debido a la escasa exigencia del utillaje lítico tallado de este momento.

ÁREAS DE CAPTACIÓN DE MATERIAS PRIMAS

En cuanto a las materias primas documentadas a través de los restos industriales se ha comprobado la explotación de dos áreas de captación diferentes, una de ellas es el propio entorno del yacimiento y es de donde provienen las materias utilizadas en las industrias mayoritarias: cerámica, lítica tallada y orgánica en general (ósea, textiles, cuero, cestería) y una segunda más remota cuyo beneficio parece iniciarse a fines del Calcolítico, que incluye determinadas zonas serranas de donde se extraen los minerales destinados a la metalurgia y a la industria lítica pulimentada, confirmándose una vez más una estrategia común a los grupos asentados en las cuencas bajas del territorio madrileño desde finales del III milenio y mantenida durante todo el II milenio a.C.

ACTIVIDADES PRIMARIAS Y ENTORNO DEL YACIMIENTO

En relación a las actividades económicas primarias, la falta de analítica de restos vegetales nos ha privado de unos datos indispensables para abordar este apartado, así como para conseguir una aproximación a las condiciones climáticas. Para compensar esta carencia hemos de acudir a los análisis realizados en otros yacimientos próximos en el tiempo y el espacio para interpretar el panorama de La Fábrica de Ladrillos. Teniendo en cuenta esos datos es muy posible que el yacimiento estuviera

inmerso en un territorio de espacios relativamente abiertos, atravesado por un bosque ripario en torno al cauce fluvial y limitado hacia el oeste por un área arbolada de la que todavía hoy es testigo el sotobosque de La Marañosa. En este contexto parecen estar garantizados los cultivos básicos identificados en el cercano establecimiento de Caserío de Perales del Río: leguminosas y cereales, así como la recolección de bellotas, lo que justifica la nada despreciable cantidad de molinos recuperada, empleados tanto para la trituration de las bellotas como para la molienda del cereal.

Sólo la valoración de los restos óseos nos ha permitido obtener una importante información que puede servir de punto de partida para futuras investigaciones. En la cabaña destaca el enorme peso que tiene el vacuno seguido muy de lejos por los ovicaprinus y una presencia testimonial del porcino. Esta composición sugiere la importancia de la pradera fluvial desarrollada en la amplia vega baja del Manzanares compartida con el Arroyo Culebro, para la provisión de ricos pastos frescos a lo largo de todo el año, tal como sucede todavía hoy. Como complemento, indicar el escaso peso que tiene la caza, pero entre las capturas no faltan las especies mayores tanto de bosque como ciervo y jabalí como de pradera caso del uro, complementadas por las especies menores más habituales: liebre y conejo.

MANIFESTACIONES SIMBÓLICAS

Hay también en la documentación que aporta La Fábrica de Ladrillos algunos datos para adentrarnos en el mundo simbólico de las comunidades del II milenio. En primer lugar por la información que se refiere al mundo funerario a través de los dos enterramientos de inhumación, casi con toda seguridad, pertenecientes a la fase Protocogotas. Se trata de enterramientos individuales en hoyo, localizados dentro del área del poblado, de acuerdo a la norma que adoptan las comunidades pertenecientes a este horizonte cultural. Así mismo la ausencia de estas manifestaciones en el yacimiento de la Fábrica en contextos de la etapa Cogotas I de plenitud y epigonal se debe no solo a la menor representación de estructuras de esta fase en el área excavada, sino también

y sobre todo a su enrarecimiento durante el Bronce Fina, tanto en el área de Cogotas I, como en general en toda la Península.

Otro apartado menos conocido de las manifestaciones simbólicas sobre el que también informa el yacimiento de la Fábrica de Ladrillos es el de las ocultaciones o depósitos intencionados. Según el registro obtenido, contamos con un hoyo de la fase inicial o Protocogotas donde se realizó un importante depósito de vacuno que está en consonancia con la práctica de donaciones de animales completos o en piezas, que como en el caso que nos ocupa, representan el sacrificio de una importante cantidad de carne de la que se priva a la comunidad. Dicho depósito encuentra paralelos en otros hallazgos más o menos sincrónicos en yacimientos madrileños, como es el caso del yacimiento de Camino de Las Yeseras (Liesau y Blasco, 2006 y Blasco *et al.* 1984-85), pero también en la deposición de individuos completos, muchas veces inmaduros, de otras especies animales que se ofrendan desde el Calcolítico, aunque es el Bronce Antiguo cuando se hacen más frecuentes.

Muchas más dudas sobre su significado nos plantean las ocultaciones de muelas de molinos o de granito para su elaboración realizadas también en la etapa Protocogotas, a veces en cantidades importantes, dentro de un determinado hoyo, una costumbre que puede tener un valor exclusivamente práctico, aunque no descartamos cualquier otra significación.

Durante la fase Cogotas I de apogeo y final, además de enrarecerse los enterramientos e incluso desaparecer, como es el caso de la Fábrica de Ladrillos, las características de las ocultaciones son bien distintas a las de la etapa Protocogotas, ya que sólo se han documentado depósitos de lotes de vasos, algunos de gran riqueza ornamental, colocados de manera meticulosa no sabemos si en relación con ceremonias vinculadas a banquetes con bebidas o sólo a bebidas. La imposibilidad de practicar análisis de los contenidos nos priva también de llegar a más precisiones, pero el registro abre nuevos caminos en los que hay que seguir investigando hasta comprobar si este tipo de ocultaciones tiene relación con las más conocidas en las que se amortizan piezas metálicas, localizadas fuera de los espacios domésticos.

CAPÍTULO IX

Bibliografía Citada y Bibliografía sobre Cogotas I (Fases Formativa y Plena)

Recopilación: J. F. Blanco

Abreviaturas

AAA Anuario Arqueológico de Andalucía. Sevilla.
AAH Acta Arqueológica Hispana. Madrid.
ACL. *Mem* Arqueología en Castilla y León. Memorias. VV.CC.
ACL. *Mon* Arqueología en Castilla y León. Monografías. VV.CC.
AEspA Archivo Español de Arqueología. Madrid.
AIEC Anuari del Institut d'Estudis Catalans. Barcelona.
AIEZFO Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo. Zamora.
APA Anales de Prehistoria y Arqueología. Murcia.
APE Arqueología, Paleontología y Etnografía. Madrid.
APL Archivo de Prehistoria Levantina. Valencia.
APM Anuario de Prehistoria Madrileña. Madrid.
AS Acta Salmanticensia. Salamanca.
BAEAA Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología. Madrid.
BAR. *I. S.* British Archaeological Report. International Series. Oxford.
BASPR Bulletin of American School of Prehistoric Research. Cambridge-Mass.
BIFG Boletín de la Institución Fernán González. Burgos.
BMPM Boletín del Museo Provincial de Murcia. Murcia.
BPH Bibliotheca Praehistórica Hispana. Madrid.
BoIGME Boletín del Instituto Geológico y Minero de España. Madrid.
BRAH Boletín de la Real Academia de la Historia. Madrid.
BSAA Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología. Valladolid.
CA Cuadernos Abulenses. Ávila.
CAUN Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra. Pamplona.
CEB Cuadernos de Estudios Borjanos. Zaragoza.
CEM Cuadernos de Estudios Manchegos. Toledo.
CHPH Cuadernos de Historia Primitiva del Hombre. Madrid.
CNA Congreso Nacional de Arqueología. Zaragoza.
CPAC Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonense. Castellón.
CPUG Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada. Granada.

CuPAUAM Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
EAA Estudios de Arqueología Alavesa. Vitoria.
EAE Excavaciones Arqueológicas en España. Madrid.
EG Estudios Geológicos. Madrid.
EPAM Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas. Madrid.
ES Estudios Segovianos. Segovia.
HEMP Historia de España, de Menéndez Pidal. Madrid.
IMCGEA Informes y Memorias de la Comisión General de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.
Mem.ISEA Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.
Mem.ISTA Memorias de la Junta Superior del Tesoro Artístico. Madrid.
MM Madrider Mitteilungen. Heidelberg/Mainz am Rhein..
MMAP Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales. Madrid.
MMAV Monografías del Museo Arqueológico de Valladolid. Valladolid.
NAH Noticiario Arqueológico Hispánico. Madrid.
OArqPO Arqueólogo Português. Lisboa.
PITTM Publicaciones de la Institución Tello Téllez de Meneses. Palencia.
PLAV Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia. Valencia.
RABM Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. Madrid.
RBAMAM Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo del Ayuntamiento de Madrid. Madrid.
RevArq Revista de Arqueología. Madrid.
REE Revista de Estudios Extremeños. Badajoz.
RICUS Revista de Investigación del Colegio Universitario de Soria. Soria.
SA Studia Archaeologica. Santiago de Compostela/Valladolid.
TAE Trabalhos de Antropologia e Etnologia. Porto.
TAH Trabajos de Arqueología Hispánica. Madrid.
TAN Trabajos de Arqueología Navarra. Pamplona.
TP Trabajos de Prehistoria. Madrid.
WAH Wad-al-Hayara. Guadalajara.

- ABARQUERO MORAS, F. J., 1997: "El significado de la cerámica decorada de Cogotas I", *BSAA*, LXIII, 71-96.
- 1999: "Rasgos de identificación de la cerámica de tipo Cogotas I fuera de la Meseta", en R. de Balbín y P. Bueno (eds.) *II Congreso de Arqueología Peninsular*, T. III, *Primer Milenio y Metodología*, 113-127. Madrid.
- 2005: *Cogotas I. La difusión de un tipo cerámico durante la Edad del Bronce*. (ACL. Mon. 4.). Valladolid.
- ABÁSOLO, J. A., 1974: *Carta Arqueológica de la provincia de Burgos. I. Partidos judiciales de Belorado y Miranda de Ebro*. (SA, 33). Valladolid.
- ABÁSOLO, J. A. y RUIZ VÉLEZ, J., 1980: "Los castros de Pancorbo (Burgos)", *Kobie*, 10, 501-514. Bilbao.
- AGUAYO, P., 1986: "El yacimiento pre y protohistórico de Acinipo (Ronda, Málaga): un ejemplo de cabañas del Bronce Final y su evolución", *Coloquio sobre Microespacio*, 3. *Del Bronce Final a Época Ibérica*. (Arqueología Espacial, 9), 33-58. Teruel.
- AGUAYO, P. et alii, 1993: "La Prehistoria Reciente en la depresión natural de Ronda. 1985-1991", *Investigaciones Arqueológicas en Andalucía. 1985-1992*, 341-351. Huelva.
- AGUAYO, P., CARRILERO, M. y LOBATO, R., 1988: "Los orígenes de Ronda. La secuencia cultural según las primeras excavaciones", *Estudios de Ronda y su Serranía*, 1, 7-26. Granada.
- AGUAYO, P., CARRILERO, M. y MARTÍNEZ, G., 1986: "Excavaciones en el yacimiento pre y protohistórico de Acinipo: Ronda, Málaga", *AAA/1986. II. Actividades sistemáticas*, 333-337.
- AGUAYO, P., CARRILERO, M. y MARTÍNEZ, G., ALFONSO, J. A., GARRIDO, O. y PADIAL, B., 1989: "Excavaciones arqueológicas en el yacimiento de Ronda la Vieja (Acinipo). Campaña de 1988", *AAA/1989. II. Actividades sistemáticas*, 309-314.
- AGUAYO, P., CARRILERO, M., TORRE, M. P. de la y FLORES, C., 1985: "El yacimiento pre y protohistórico de Acinipo (Ronda, Málaga). Campaña de 1985", *AAA/1985. II. Actividades sistemáticas*, 294-304.
- AGUAYO, P., LOBATO, R. y CARRILERO, M., 1985: Excavaciones arqueológicas en el casco antiguo de Ronda (Málaga), agosto de 1984", *AAA/1985. III. Actividades de urgencia*, 236-239.
- AGUILERA, I., 1984: "Cerámica excisa en el Cabezo del Cuervo de Alcañiz (Teruel)", *Boletín del Museo de Zaragoza*, 3, 303-306. Zaragoza.
- ALBÍZURI, S.; COLOMER, S. y BUISAN, C. 1989/1999: Experimentación sobre la exposición del tejido óseo a focos de calor. *Estudios de la Antigüedad*, 6/7: 91-97.
- ALCALDE CRESPO, G. y RINCÓN VILA, R., 1979: "El conjunto funerario de Cueva Tino, La Horadada, Mave (Palencia)", *PITTM*, 43, 61-101.
- ALCALDE CRESPO, G., 1981: *La Montaña Palentina*, III. *La Pernia*. Palencia.
- ALMAGRO BASCH, M., 1939a: "La cerámica excisa de la Primera Edad del Hierro de la Península Ibérica", *Ampurias*, 1, 138-158. Barcelona.
- 1939b: "La invasión céltica en España". En R. Menéndez Pidal (dir.) *Historia de España*, T.I, 2, cap. I-II, 1-278. Madrid.
- 1960: "La invasión céltica en España". En R. Menéndez Pidal (dir.) *Historia de España*, T.I, 2, cap. I-II, 2ª ed. Madrid.
- ALMAGRO GORBEA, M., 1973a: *El Bronce Final y el inicio de la Edad del Hierro en la Meseta Sur*. (Extracto de Tesis Doctoral). Madrid.
- 1973b: *Los campos de túmulos de Pajaroncillo (Cuenca). Aportación al estudio de de los túmulos de la Península Ibérica*. (EAE, 83). Madrid.
- 1977: *El Bronce Final y el Periodo Orientalizante en Extremadura*. (BPH XIV). Madrid.
- 1975: "C-14. 1975. Nuevas fechas para la Prehistoria y la Arqueología de la Península Ibérica", *TP*, 32, 167-175.
- 1986: "Bronce Final y Edad del Hierro. La formación de las etnias y culturas prerromanas", en F. Jordá, M. Pellicer, P. Acosta y M. Almagro (coords.) *HEMP*, 1, *Prehistoria*, 341-532. Madrid.
- 1986: "Bronce Final y Edad del Hierro. La formación de las etnias y culturas prerromanas", en A. Montenegro (dir.) *Historia de España*, I, *Prehistoria*, 341-532. Madrid.
- 1986-87: "Los Campos de Urnas en la Meseta". *Actas del Congreso Internacional sobre la Edad del Hierro en la Meseta Norte*, (Zephyrus, XXXIX-XL) 31-48. Salamanca.
- 1988: "Las culturas de la Edad del Bronce y de la Edad del Hierro en Casilla-La Mancha". *Actas del I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. T.II, 163-180. Talavera de la Reina.
- 1997: "La Edad del Bronce en la Península Ibérica: periodización y cronología", en *Homenatge a la Dra. Milagro Gil-Mascarell Boscá*. Vol. IV, *La Península Ibérica entre el Calcolítico y la Edad del Bronce* (Saguntum, 30), 217-229. Valencia.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y BENITO-LÓPEZ, J. E., 1994: "Prospección arqueológica en Perales de Tajuña", *EPAM*, 9, 99-109.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y BENITO, J. E. y DÁVILA, A. F., 1994: "Las secuencias del Ecce Homo (Henares) y del Valle del Tajuña: un ensayo de interpretación", en *Actas del IV Encuentro de Historiadores del Henares*, 17-38. Alcalá de Henares.
- ALMAGRO GORBEA, M. y FERNÁNDEZ GALIANO, D., 1980: *Excavaciones en el Cerro Ecce Homo (Alcalá de Henares, Madrid)*. Madrid.
- ÁLVAREZ CLAVIJO, P. y PÉREZ ARRONDO, C. L., 1987: *La cerámica excisa de la Primera Edad del Hierro en el Valle Alto y Medio del Ebro*. (Instituto de Estudios Riojanos. Historia, 8). Logroño.
- ÁLVAREZ ROJAS, A. 1984: "Análisis de los restos óseos hallados en la cueva de Maltravieso, Cáceres", *REE*, XL (I), 171-176.
- ÁLVAREZ, GARCÍA, A., 1992-93: "El Bronce Final-Hierro I en el Bajo Aragón y sus relaciones con el Valle Medio del Ebro", *Segundos Encuentros de Prehistoria Aragonesa*, (Bajo Aragón. Prehistoria, IX-X), 51-62. Zaragoza.
- ÁLVARO, E. de y PEREIRA, J., 1990: "El Cerro del Bu (Toledo)", en *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 199-213. Toledo.
- AMORES, F., 1982: *Carta Arqueológica de Los Alcores, Sevilla*. (Sección Histórica. Serie 1, nº 22). Sevilla.
- AMORES, F. y RODRÍGUEZ, J. M., 1984-85: "Cogotas en Carmona y panorama general sobre este fenómeno en Andalucía Occidental", *Mainake*, VI-VII, 73-90. Málaga.
- AMORES, F. y TREMIÑO, I. R., 1984: "La implantación durante el Bronce Final y el periodo orientalizante en la región de Carmona", *Arqueología Espacial*, 4, 97-113. Teruel.
- ANDRÉS, T., 1990: "El Calcolítico y el Bronce Inicial y Medio", *Estado Actual de la Arqueología en Aragón*. I. *Ponencias*, 71-96. Zaragoza.
- ANDRÉS RUPÉREZ, T. y BENAVENTE SERRANO, J. A., 1991a: "Excavaciones en el 'Cabezo Sellado' (Alcañiz, Teruel). 1ª campaña, 1986", *Arqueología Aragonesa 1986-87*, 127-129. Zaragoza.
- 1991b: "Excavaciones en el 'Cabezo Sellado' (Alcañiz, Teruel). Informe de la tercera campaña, 1988", *Arqueología Aragonesa 1988-89*, 109-111. Zaragoza.
- 1992: "Informe sobre el estudio de materiales del Cabezo Sellado (Alcañiz, Teruel)", *Arqueología Aragonesa 1990*, 61-62. Zaragoza.
- APELLÁNIZ, J. M., 1973: *Corpus de materiales de las culturas prehistóricas con cerámica de la población de cavernas del País Vasco Meridional*. (Munibe, Supl. 1). San Sebastián.

- 1974a: “Avance al estudio sobre el grupo de Los Husos durante la prehistoria con cerámica”, *EAA*, 6, 67-78.
- 1974b: *El Grupo de Los Husos durante la prehistoria con cerámica en el País Vasco*, (EAA, 7). Vitoria.
- APELLÁNIZ, J. M. y URIBARRI, J. L., 1976: *Estudios sobre Atapuerca (Burgos). I. El Santuario de la Galería del Sílex*. (Cuadernos de Arqueología de Deusto, 5). Bilbao.
- ARANDA MARCO, A., 1986: *El poblamiento prerromano en el suroeste de la comarca de Daroca (Zaragoza)*. Zaragoza.
- 1987: “Informe de la realización de catas en el yacimiento de Villar-Piedra la Lanza (Daroca), realizadas por el Centro de Estudios Darocenses bajo la dirección de Ángel Aranda Marco”, *Arqueología Aragonesa* 1985, 85. Zaragoza.
- ARGENTE OLIVER, J. L. y DÍAZ DÍAZ, A., 1996: *Tiermes. Guía del yacimiento y Museo*. Soria.
- ARMENDÁRIZ MARTÍJA, J., 1989: “Estudio de los materiales de Sanchorreja procedentes de excavaciones antiguas”, *CA*, 12, 71-126.
- 1991-92: “Aportación al estudio de los yacimientos líticos postpaleolíticos al aire libre de Navarra”, *Zephyrus*, XLIV-XLV, 223-239. Salamanca..
- ARNÁIZ, M.A. y MONTERO, J., 2003: “El yacimiento de Cogotas I ‘Tres Chupos-Abarre’ (Villegas, Burgos): esbozo paleo-económico e implicaciones en las formas de organización social”. *BSAA*. LXIX-LXX, 75-114.
- ARRANZ, C. y FRAILE DE PABLO, A., 1998: *Historia de Valledado, Tierra de Cuéllar*. Valladolid.
- ARRANZ, J. A., GÓMEZ, A., SÁNCHEZ, M. y BELLIDO, A., 1993: “El Teso de La Macañorra (Geria, Valladolid), un poblado de la Edad del Bronce en la cuenca media del Duero”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989-90*, 4, 75-92. Valladolid.
- ARRIBAS, A., 1976: “Las bases actuales para el estudio del Eneolítico y la Edad del Bronce en el Sudeste de la Península Ibérica”, *CPUG*, 1, 139-154.
- ARRIBAS, A., PAREJA, E., MOLINA, F., ARTEAGA, O. y MOLINA, F., 1974: *Excavaciones en el poblado de la Edad del Bronce ‘Cerro de la Encina’, Monachil (Granada). El corte estratigráfico número 3*. (EAE, 81). Madrid.
- ARRIBAS, J. G., CALDERÓN, T. y BLASCO, M. C., 1989: “Datación absoluta por termoluminiscencia: un ejemplo de aplicación arqueológica”, *TP*, 46, 231-246.
- ARTEAGA, O., 1985: “Excavaciones arqueológicas sistemáticas en el cerro de Los Alcores (Porcuna, Jaén). Informe sobre la campaña de 1985”, *AAA/1985*. II, *Actividades sistemáticas*, 279-288.
- ARTEAGA, O. y MOLINA, F., 1977: “Anotaciones al problema de las excisas peninsulares”, *XIV CNA*, 565-586.
- ARTEAGA, O. y SCHUBART, H., 1980: “Fuente Álamo. Excavaciones de 1977”, *NAH*, 9, 245-289. Madrid.
- 1981: “Fuente Álamo. Campaña de 1979”, *NAH*, 11, 7-32.
- ASQUERINO, M. D., 1979: “Fondos de cabaña del Cerro de la Cervera (Mejorada del Campo, Madrid)”, *TP*, 39, 120-150.
- ATRIÁN, P., ESCRICHE, C., VICENTE, B. y HERCE, A. I., 1980: *Carta Arqueológica de España. Teruel*. Teruel.
- AUBET, M. E., 1989: “La Mesa de Setefilla. La secuencia estratigráfica del Corte 1”, en M. E. Aubet (coord.) *Tartessos. Arqueología Protohistórica del Bajo Guadalquivir*, 299-338. Sabadell.
- AUBET, M. E., SERNA, M. R., ESCACENA, J. L. y RUIZ, M., 1983: *La Mesa de Setefilla. Lora del Río (Sevilla). Campaña de 1979*. (EAE, 122). Madrid.
- AYARZAGÜENA, M. y VALIENTE, S. 2003: “La explotación de la sal: excavaciones arqueológicas en las ‘Salinas de Espartinas’ Ciempozuelos”. En *Conservar y Restaurar*. Madrid: 62-63.
- BAENA, J., 1994: *Yacimientos paleolíticos en el curso final del río Manzanares. Estudio de las facies de talleres*. Tesis Doctoral. Ed. en Microfichas. U.A.M. Madrid.
- 1998: *Tecnología Lítica Experimental. Introducción a la talla del utillaje prehistórico*. (BAR. I.S., 721). Oxford.
- 2002: “El Paleolítico en Madrid durante el período 1916-1936”, en VV.AA., *Bifaces y Elefantes. La Investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. (Zona Arqueológica, 1), 81-107. Madrid.
- BAENA, J. y CARRIÓN, E., 2000: “La industria lítica”, en M. C. Blasco y M. R. Lucas (ed. y coord.) *El Yacimiento Romano de La Torrecilla: de Villa a Tugurium*, 110-114. (Patrimonio Arqueológico del Bajo Manzanares, 4). Madrid.
- BAENA, J., CONDE, C. y CARRIÓN, E., 1997: “Estrategias de captación durante el Paleolítico Antiguo en la región sur de Madrid”, *Rubricatum*, 2, 69-76. Barcelona.
- BAENA, J. y LUQUE, M., 1994: “La industria lítica”, en M. C. Blasco Bosqued (ed.) *El Horizonte Campaniforme en la Región de Madrid en el Centenario de Ciempozuelos*, 173-226. Madrid.
- BALADO PACHÓN, A., 1989: *Excavaciones en Almenara de Adaja: el poblamiento prehistórico*. Valladolid.
- 1999: “Intervención arqueológica en las murallas del castro de Las Labradas en Arrabalde (Zamora)”, *AIEZFO*, 17-42.
- BALADO PACHÓN, A. y ESCUDERO NAVARRO, Z., 1991: “Los hallazgos prehistóricos en el casco urbano de Valladolid”, en G. Delibes *et alii* (coords.) *Arqueología Urbana en Valladolid*, 15-29. Valladolid.
- BALDEÓN, A., 1984: “Santa María de Estarrona (Estarrona)”, *Arkeoikuskia*, 84, 79-80. Vitoria.
- BAQUEDANO BELTRÁN, M. I., BLANCO GARCÍA, J. F., ALONSO HERNÁNDEZ, P. y ÁLVAREZ ALONSO, M^a D., 2000: *El Espinillo: un yacimiento calcolítico y de la Edad del Bronce en las terrazas del Manzanares*. (APE, 8). Madrid.
- BAQUEDANO BELTRÁN, M. I., 1987: “Inicios del Bronce Final en la Cuenca Media del Guadalquivir: el Llanete de los Moros (Montoro, Córdoba)”, *TP*, 44, 223-250.
- BARANDIARÁN, I. y MARTÍN BUENO, M., 1971-72: “Novedades sobre las Edades de los Metales en Aragón”, *Caesaraugusta*, 35-36, 53-69. Zaragoza.
- BARANDIARÁN, J. M., 1964: “Excavaciones en Solacueva de Lacozmonte (Jócano, Álava), campañas de 1961 y 1962”, *Boletín de la Institución ‘Sancho el Sabio’*, VIII (1-2), 5-28. Burgos.
- 1968: “Excavaciones en Solacueva de Lacozmonte (Jócano, Álava)”, *EAA*, 3, 117-129.
- 1971: “Excavaciones en Solacueva de Lacozmonte (Jócano, Álava). Campañas de 1961 y 1962”. *Investigaciones Arqueológicas en Álava (1957-1968)*, 111-134. Vitoria.
- BARRACHINA IBÁÑEZ, A. M., 1992: “El yacimiento de la Edad del Bronce de La Peladilla (Requena, Valencia)”, *Saguntum-PLAV*, 25, 69-83. Valencia.
- BARRACHINA IBÁÑEZ, A. M. y GUSI I JENER, F., 2004: “Primeros resultados del estudio cerámico de las fases del Bronce Tardío y Final de Oropesa la Vella (Oropesa, Castelló)”, en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limítrofes*, 137-145. Alicante.
- BARRIL VICENTE, M., 1995: “El castro de Los Baraones (Valdegama, Palencia): un poblado en el alto valle del Pisuerga”, en F. Burillo (coord.) *III Simposio sobre Celtíberos. El Poblamiento Celtibérico*, 339-408. Zaragoza.
- BARRIO MARTÍN, J., 1987: “Proceso de conservación y restauración de cerámicas arqueológicas”, *EPAM*, 5, 51-68.
- BARRIONUEVO, F., PÉREZ, C. y HUERTAS, C., 1991: “Excavaciones de urgencia en las inmediaciones del yacimiento arqueológico-

- co de Castillo de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz)", *AAA/1991. III, Actividades de urgencia*, 75-79.
- BARRIOS GIL, I. y CENICEROS, J., 1989: "Excavaciones arqueológicas en Cueva Lóbrega (Torrecilla de Cameros). Campañas de 1988 y 1989", *Estrato* 1, 45-50. Logroño.
- 1991: "Excavaciones arqueológicas en Cueva Lóbrega (Torrecilla de Cameros). Campañas de 1988", *Revista Berceo*, 121, 27-59. Logroño.
- 1992: "Dataciones absolutas y análisis mineralógicos. Cueva Lóbrega, Torrecilla de Cameros, La Rioja", *Estrato*, 4, 17-22. Logroño.
- BARROSO BERMEJO, R., 1993: "El Bronce Final y la transición a la Edad del Hierro en Guadalajara", *WAH*, 20, 9-44.
- 1999: "Notas sobre el Bronce Final y los comienzos de la Edad del Hierro en el valle alto del Tajo: la provincia de Guadalajara", en R. de Balbín y P. Bueno (eds.) *II Congreso de Arqueología Peninsular. T. III. Primer Milenio y Metodología*, 153-160. Zamora.
- 2002b: *El Bronce Final y los comienzos de la Edad del Hierro en el Tajo Superior*. Universidad de Alcalá de Henares.
- BARONE, R. (1976): *Anatomie comparée des mammifères domestiques. Ostéologie. Texte et Atlas*. Vigot Frères. París.
- BELÉN, M. y ESCACENA, J. L., 1992: "Las comunidades prerromanas de Andalucía occidental", en M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero (eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum 2-3), 65-87. Madrid.
- BELÉN, M., GIL, M. S., LINEROS, M. y PUYA, M. R., 1987: "Excavaciones en el Campo de las Canteras (Carmona, Sevilla). El Túmulo A", *XVIII CNA*, 525-548.
- BELÉN, M., LINEROS, R. y PUYA, M., 1985: "Excavaciones en la necrópolis de Carmona (Sevilla), 1985", *AAA/1985. III, Actividades de urgencia*, 417-423.
- BELMONTE MAS, D., 2004: "El conjunto cerámico del Bronce Tardío e inicios del Bronce Final del yacimiento de Tabayá (Aspe, Alicante). Excavaciones arqueológicas de 1987 a 1991. Corte estratigráfico nº 11", en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limítrofes*, 333-345. Alicante.
- BELLIDO BLANCO, A., 1996: *Los campos de hoyos. Inicio de la economía agrícola en la Submeseta Norte*, (SA, 85). Valladolid.
- BENAVENTE SERRANO, J. A., 1985: "Un fragmento de cerámica de Cogotas I procedente de Cabezo del Cuervo (Alcañiz, Teruel)", *Bajo Aragón. Prehistoria*, VI, 241-244. Zaragoza.
- 1985-86: "Prospecciones en el Cabezo Sellado. Alcañiz (Teruel)", *Kalathos*, 5-6, 9-31. Teruel.
- 1987: *Arqueología de Alcañiz. Síntesis de Arqueología e Historia de Alcañiz y su entorno*. Teruel.
- 1992-93: "Novedades sobre el Bronce Final-Hierro I en Alcañiz (Teruel)", *Segundos Encuentros de Prehistoria Aragonesa*, (Bajo Aragón. Prehistoria, IX-X), 107-121. Zaragoza.
- BENAVENTE SERRANO, J. A. y GASCA, M., 1989: "Cabezo del Cuervo" en J. A. Benavente (coord.) *Catálogo de la Colección Arqueológica de los Padres Escolapios de Alcañiz (Teruel)*, 25-38. Zaragoza.
- BENET, N., 1993: "Arqueología preventiva y de gestión (1989-1990). Salamanca", *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 333-350. Valladolid.
- BENET, N., JIMÉNEZ, M. C. y RODRÍGUEZ, M. B., 1991: "Arqueología en Ledesma, una primera aproximación: La excavación en la Plaza de San Martín", en *Del Paleolítico a la Historia*, 117-136. Salamanca.
- BENET, N. y SANTONJA, M., 1990: "Arqueología preventiva y de gestión (1984-1988). Salamanca", *Numantia. Arqueología en Castilla y León*, III, 281-294. Valladolid.
- BESCÓS CORRAL, A., 2001: "Poblado de la Edad del Bronce", en J. L. Argente, A. Díaz y A. Bescós (coords.) *Tierras V. Carratiermes. Necrópolis Celtibérica* (ACL M, 9), 255-260. Valladolid.
- BETTENCOURT, A. M. S., 1991-92: "O povoado da Sola, Braga: notícia preliminar das excavações de 1991-92", *Cadernos de Arqueología*, Serie II, 8-9, 97-118. Braga.
- 1995: "Dos inícios ao finais da Idade do Bronce no Norte de Portugal", en *A Idade do Bronce em Portugal. Discursos de Poder*, (Museo Nacional de Arqueología, 33), 110-115. Lisboa.
- BLANCO FREIJEIRO, A., 1983: "Ategua", *NAH*, 15, 93-135.
- BLANCO GARCÍA, J. F., 1991: *Los hornos de cerámica vaccea de Coca (Segovia)*, Memoria de Excavación depositada en la Delegación Territorial de Cultura de la Junta de Castilla y León en Segovia. Inédita.
- 1994: "El castro protohistórico de la Cuesta del Mercado (Coca, Segovia)", *CuPAUAM*, 21, 35-80.
- 2006: *El Primer Milenio a. C. en la zona noroccidental de la provincia de Segovia: hacia la formación de Cauca (Coca)*. (Siglos XI-V a. C.). Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid. Edición digital.
- 2003: *Cerámica histórica en la provincia de Segovia. I, Del Neolítico a época visigoda (V milenio - 711 d. C.)*. (TAH, 1). Segovia.
- BLASCO, M. C., 1982a: "Consideraciones sobre el horizonte Cogotas y algunos paralelos transpirenaicos", *4º Col·loqui Internacional d'Arqueologia de Puigcerdà*, 169-187. Puigcerdà.
- 1982b: "El Negrlejo, un nuevo yacimiento de la Edad del Bronce en Madrid", *EPAM*, 1, 99-135.
- 1983: "Un nuevo yacimiento del Bronce madrileño: El Negrlejo (Rivas, Vaciamadrid, Madrid)", *NAH*, 17, 43-190.
- 1986: "Panorama general del Bronce Final y Primera Edad del Hierro en la área nororiental de la Submeseta Sur", en *Estudios en Homenaje al Dr. Antonio Beltrán Martínez*, 359-372. Zaragoza.
- 1987a: "El Bronce Medio y Final", en *130 Años de Arqueología Madrileña*, 82-107. Madrid.
- 1987b: "Un ejemplar de fíbula de codo 'ad ochio' en el Valle del Manzanares", *BAEAA*, 23, 18-28.
- 1991: "Manifestaciones funerarias de la Edad del Bronce en la Meseta", *Saguntum (PLAV)*, 30, 173-190. Valencia.
- 1992: "Etnogénesis de la Meseta Sur", en M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero (eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum 2-3), 281-297. Madrid.
- 1993: *El Bronce Final*. Madrid.
- 1994: "Origen y desarrollo del Horizonte Cogotas I en el Alto Tajo", en V. O. Jorge (coord.) *1º Congreso de Arqueología Peninsular*. Actas, IV, (TAE, XXXIII, 3-4), 151-165. Porto.
- 1997a: "La Edad del Bronce en el interior peninsular. Una aproximación al II Milenio a. C. en las cuencas de los ríos Duero y Tajo", *CuPAUAM*, 24, 59-100.
- 1997b: "Manifestaciones funerarias de la Edad del Bronce en la Meseta", *Homenaje a la Dra. Milagro Gil-Mascarell Boscá*. Vol. II, *La Península Ibérica entre el Calcolítico y la Edad del Bronce*, (Saguntum, 30), 173-190. Valencia.
- 1997c: "La Edad del Bronce en el interior peninsular. Una aproximación al II Milenio a. C. en las cuencas de los ríos Duero y Tajo", *CuPAUAM*, 24, 59-100.
- 2002-03: "El Bronce Final del Interior peninsular. Autoctonismo e interacción", en *Homenaje a la Dra. Dña. Encarnación Ruano* (BAEAA, 42), 45-56. Madrid.
- 2004a: "Hacia una definición del horizonte Cogotas I: algo más que un estilo cerámico", en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limítrofes*, 567-583. Alicante.

- 2004b: “Los poblado ribereños de ‘hoyos’ en el entorno madrileño. Un modelo de asentamiento de la Edad del Bronce Peninsular”, en M. R. García Huerta y J. Morales Hervás (coords.) *La Península Ibérica en el Segundo Milenio A. C.: Poblados y Fortificaciones*, 349-387. Cuenca.
- BLASCO, M. C., BAENA, J. y LIESAU, C., 1998: *La prehistoria madrileña en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. Los yacimientos de Cuesta de la Reina (Ciempozuelos) y Valdocarros (Arganda del Rey)*. (Patrimonio Arqueológico del Bajo Jarama, 3). Madrid.
- BLASCO, M. C. y BARRIO, J., 1986: “Excavaciones de dos nuevos asentamientos prehistóricos en Getafe (Madrid)”, *NAH*, 27, 75-142.
- BLASCO, M. C., CALLE, J. y SÁNCHEZ, M. L., 1991a: “Yacimiento del Bronce Final y época romana en Perales del Río (Getafe, Madrid)”, *APE*, 1, 37-147.
- 1991b: “Restos de un asentamiento campaniforme en La Fábrica de Ladrillos de Preresá (Getafe, Madrid)”, *EPAM*, 7, 29-55.
- 1995a: “Fecha de C¹⁴ de la fase Protocogotas I del yacimiento del Caserío de Perales del Río”, *CuPAUAM*, 22, 83-95.
- 1995b: “Contribución al conocimiento de la metalurgia de la Edad del Bronce en el Alto Tajo y su marco cultural”. *Homenaje a la Dra. Dña. Milagro Gil-Mascarell Boscó* (Extremadura Arqueológica, V), 115-128. Badajoz.
- 1996: “El campaniforme puntillado de la Meseta a partir de los datos de La Fábrica de Ladrillos de Preresá”, *CPAC*, 17, 61-73.
- 2004: “La metalurgia del Bronce medio y final (Protocogotas y Cogotas I): evolución y contexto”, en *Miscelánea en Homenaje a Emiliano Aguirre*. Vol. IV: *Arqueología*, (Zona Arqueológica, 4), 49-65. Alcalá de Henares.
- BLASCO, M. C., CARRIÓN, E. y PLANAS, M., 1998: “Datos para la definición de la Edad del Hierro en el ámbito carpetano: el yacimiento de Culebro”, *CuPAUAM*, 25.1, 245-281.
- BLASCO, M. C., CARRIÓN, E., QUERO, S., LIESAU, C., BLANCO, J. F. y BAENA, J.: 2004: “Termoluminiscencia y C¹⁴, dos métodos complementarios para la aproximación cronológica en la datación de yacimientos de la Prehistoria reciente. El ejemplo de La Fábrica de Ladrillos (Getafe, Madrid)”. *EPAM*, 13, 44-56.
- BLASCO, M. C. y GÓMEZ, P., 2001: “Avance de los resultados analíticos de objetos metálicos del Museo de San Isidro de Madrid”, *EPAM*, 11, 105-114.
- BLASCO, M. C., LIESAU, C., DELIBES, G., BAQUEDANO, E. y RODRIGUEZ, M., 2005: “Enterramientos campaniformes en ambiente doméstico: el yacimiento de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid)”, en M. A. ROJO, R. GARRIDO e I. GARCÍA-MARTINEZ (coords.) *El Campaniforme en la Península Ibérica y su Contexto Europeo*, 457-479. Valladolid.
- BLASCO, M. C. y LUCAS PELLICER, M. R., 2000: “El marco geológico y arqueológico”, en M. C. Blasco y M. R. Lucas (coords.) *El Yacimiento Romano de La Torrecilla: de Villa a Tugurium* (Patrimonio Arqueológico del Bajo Manzanares, 4), 11-32. Madrid.
- 2001: “Problemática del Bronce Final en la Meseta”, en *Homenaje al Profesor Pellicer*, vol. I (Spal, 10), 221-233. Sevilla.
- 2002a: “El Bronce Medio y Final: el Horizonte Cogotas I y la secuencia Protocogotas-Cogotas I en la Colección Bento. Tradición y continuidad”, en M. C. Blasco Bosqued (coord.) *La Colección Bento del Museu d’Arqueologia de Catalunya. Una Nueva Mirada a la Prehistoria de Madrid*, (Museu d’Arqueologia de Catalunya. Monografies, 3), 195-225. Barcelona.
- 2002b: “Lectura social de la metalurgia de la Edad del Bronce en el noreste de la Meseta Sur”. *Actas del Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara*. T.I., 309-334. Guadalajara.
- BLASCO, M. C., MILLÁN, A., BENÉITEZ, P. y CALDERÓN, T., 2002: “Hacia una definición del marco temporal de los materiales de la Colección”, en M. C. Blasco Bosqued (coord.) *La Colección Bento del Museu d’Arqueologia de Catalunya. Una Nueva Mirada a la Prehistoria de Madrid*, (Museu d’Arqueologia de Catalunya. Monografies, 3), 227-236. Barcelona.
- BLASCO, M. C. y ROVIRA, S. 1991-92: “La metalurgia del cobre y del bronce en la Región de Madrid”. *Tabona*, VIII, T. II, 397-415. La Laguna.
- BLASCO, M. C., RUBIO, I. y CARRIÓN, E., 2002: “Catálogo de los yacimientos postpaleolíticos de la Colección Bento del Museu d’Arqueologia de Catalunya”, en M. C. Blasco Bosqued (coord.) *La Colección Bento del Museu d’Arqueologia de Catalunya. Una Nueva Mirada a la Prehistoria de Madrid*, (Museu d’Arqueologia de Catalunya. Monografies, 3), 237-335. Barcelona.
- BLASCO, M. C., RUBIO, I., MORALES, A. y JIMÉNEZ, R., 1983: “Un nuevo yacimiento del Bronce Madrileño: El Negralejo (Rivas-Vaciamadrid, Madrid)”, *NAH*, 17, 43-190.
- BLASCO, M. C., SÁNCHEZ, M. L. y CALLE, J., 1991: “Fondo del Bronce Inicial en el valle del bajo Manzanares (Madrid)”, *EPAM*, 7, 73-85.
- BLASCO, M. C., SÁNCHEZ, M. L., CALLE, J., ROBLES, F. J., GONZÁLEZ, V. M. y GONZÁLEZ, A., 1991: Enterramientos del Horizonte Protocogotas en el Valle del Manzanares”, *CuPAUAM*, 18, 55-112.
- BLASCO, M. C., SÁNCHEZ, M. L., CAPRILE, P. y CALLE, J., 1984-85: “Depósito votivo de un yacimiento de la Edad del Bronce en el Valle del Manzanares (Perales del Río, Getafe, Madrid)”, *Homenaje al Prof. Gratiniano Nieto*, Vol. I (CuPAUAM, 11-12), 11-23. Madrid.
- BLÁZQUEZ, J. M. y GARCÍA-GELABERT, M. P., 1992: “Relaciones entre la Mesta y Oretania”, en M. Almagro-Gorbea y G. Ruiz Zapatero, (eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum, 2-3), 45-55. Madrid.
- BLÁZQUEZ, J. M., GARCÍA-GELABERT, M. P. y ARENAS, J., 1987: “La Edad del Bronce en Cástulo, Linares. Resultados de una prospección”, *TP*, 44, 289-301.
- BONSOR, G. et THOUVENOT, R., 1928: *Nécropole ibérique de Setefilla*. París.
- BOSCH GIMPERA, P., 1915-1920): “La cova de Boquique a Plasencia”, *AIEC*, 14, 513-516.
- BUENO, P. JIMÉNEZ, P. J. y BARROSO, R. M., 2002: “Culturas productoras y metalúrgicas en Guadalajara: estado de la cuestión”. *Actas del Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara*. T. I, 229-275. Guadalajara.
- BUKSTRA, J. E. y UBELAKER, D. H. (Eds.) (1994): *Standards for data collection from human skeletal remains*. Proceedings of a Seminar at the Field Museum Natural History organized by Jonathan Hass, 44.
- BURGALETA MEZO, J., 1988: “Consideraciones en torno a la lítica de la Edad del Bronce en la Mancha”, *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*, T. II, 291-298. Toledo.
- BURILLO, F., 1979: “Un ejemplo de evolución del hábitat: el yacimiento de El Castillejo en Lechago (Teruel)”, *Bol. Inf. de la Dip. Prov. de Teruel*, 56, 15-27. Teruel.
- BURILLO, F., (dir.), 1991: *Inventario Arqueológico. Calamocha*. Zaragoza.
- 1993: *Inventario Arqueológico. Daroca*. Zaragoza.
- BURILLO, F. y PICAZO, J. V., 1994-96: “El Bronce Medio y la transición al Bronce Tardío en Teruel”, en *Actes de Models d’Ocupació, Transformació i Explotació del Territori entre el 1.600 i el*

- 500 A.N.E. a la Catalunya Meridional i Zones Limitrofes de la Depressió de l'Ebre (Gala 3-5), 59-75. Barcelona.
- BUXÓ I CAPDEVILLA, R. 1989: *Metodología y técnicas para la recuperación de restos vegetales (en especial referencia a semillas y frutos) en yacimientos arqueológicos*. Ayuntamiento de Girona.
- CABALLERO, J., PORRES, F. y SALAZAR, A., 1993: "El campo de fosas de 'El Cogote' (La Torre, Ávila)", *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989-90*, 4, 93-110. Valladolid.
- CABRÉ, J., 1930: *Excavaciones de Las Cogotas, Cardenosa (Ávila). I. El Castro*. (MemJSEA, 110). Madrid.
- CALDERÓN, T., ARRIBAS, J. G., MILLÁN, A. y BLASCO, M. C., 1988: "Servicio de datación absoluta por Termoluminiscencia y Analítica de cerámicas arqueológicas de la Universidad Autónoma de Madrid", *CuPAUAM*, 15, 385-397.
- CALERO, J. A. y MÁRQUEZ, A., 1994: "Cuatro años de investigaciones arqueológicas en Alange. Breve resumen de los trabajos realizados", *Extremadura Arqueológica*, IV, 35-65. Badajoz.
- CALLEJA GONZÁLEZ, V., 1975: "Un yacimiento de la Primera Edad del Hierro en Dueñas (Palencia)", *Sautuola*, I, 163-168. Santander.
- CALLEJO SERRANO, C., 1957: "Las cuevas del Calerizo de Cáceres", en *Actas del IV Congreso de Estudios Extremeños*. Badajoz.
- 1958: *La cueva prehistórica de Maltravieso, junto a Cáceres*. Cáceres.
- CAPEL MARTÍNEZ, J., 1983: "Aplicación de métodos analíticos al estudio de cerámicas arqueológicas", *I. Congreso de Historia de Andalucía. Prehistoria y Arqueología*, 23-33. Córdoba.
- CAPEL MARTÍNEZ, J. y DELGADO, M., 1978: "Aplicación de métodos ópticos al estudio de cerámicas arqueológicas", *CPUG*, 3, 343-356.
- CARDENETE, R., GÓMEZ, M. T., JIMÉNEZ, A., LINEROS, R. y RODRÍGUEZ, I., 1988: "Excavaciones arqueológicas de urgencia en el solar de la C/ General Freire s/n. Carmona, Sevilla", *AAA/1988. III. Actividades de urgencia*, 271-278.
- 1989: "Excavaciones arqueológicas de urgencia en el solar de la calle Costanilla/Torre del Oro s/n. Carmona (Sevilla)", *AAA/1985. III. Actividades de urgencia*, 563-574.
- 1990: "Excavaciones arqueológicas de urgencia en el solar de la Plaza de Santiago nº 1", *AAA/1990. III. Actividades de urgencia*, 479-488.
- CARO BELLIDO, A., 1989: "Consideraciones sobre el Bronce Antiguo y Pleno en el Bajo Guadalquivir", en M. E. Aubet (ed.) *Tartessos. Arqueología Protohistórica del Bajo Guadalquivir*, 85-120. Barcelona.
- 1991: "Prehistoria y Protohistoria", en *Lebrija. La Ciudad y su Entorno*, (Col. Conoce Lebrija, 2), 144-147. Sevilla.
- CARO BELLIDO, A., ACOSTA MARTÍNEZ, P. y ESCACENA CARRASCO, J. L., 1986: "Informe sobre la prospección arqueológica con sondeo estratigráfico en el solar de la calle Alcazaba (Lebrija, Sevilla)", *AAA/1986. II. Actividades sistemáticas*, 168-174.
- CARRASCO RUS, J. y MEDINA CASADO, J., 1983: "Excavaciones en el complejo cavernícola de 'El Canjorro' (Jaén). Cueva 3", *XVI CNA*, 371-381.
- CARRASCO RUS, J. y PACHÓN, J. A., 1986: "La Edad del Bronce en la provincia de Jaén", en *Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*, 361-378. Sevilla.
- CARRASCO RUS, J., PACHÓN, J. A., PASTOR, M. y LARA, I., 1980: "Hallazgos del Bronce Final en la provincia de Jaén. La necrópolis de Cerro Alcalá, Torres (Jaén)", *CPUG*, 5, 221-236.
- CARRASCO RUS, J., PASTOR, M. y PACHÓN, J. A., 1981: "Cerro de la Mora, Moraleda de Zafayona. Resultados preliminares de la 2ª campaña de excavación (1981). El corte 4", *CPUG*, 6, 307-354.
- CARRERA HONTANA, E. y MARTÍN FLORES, A. (1996): "Las instituciones arqueológicas del Ayuntamiento de Madrid. El Servicio de Investigación Prehistórica y el Instituto Arqueológico Municipal". *II Congreso Internacional de Historiografía de la Arqueología en España. Madrid. 1995*
- CARRIAZO, J. de la M. y RADDATZ, K., 1960: "Primicias de un corte estratigráfico en Carmona", *Archivo Hispalense*, 101-104. Sevilla.
- 1961: "Ergebnisse einer ersten stratigraphischen untersuchung in Carmona", *MM*, 2, 71-106.
- CARRIÓN SANTAFÉ, E., BAENA, J., INIESTA, J. y BLASCO, M. C., 2004: "Aproximación a las diferencias técnicas, tipológicas y de explotación de la industria lítica entre los horizontes Protocogotas y Cogotas I, a través de los datos del Caserío de Perales del Río (Getafe, Madrid)", en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limitrofes*. 603-612. Alicante.
- CARROBLES, J., 1990: "Introducción a la arqueología urbana en la ciudad de Toledo", en *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 485-500. Toledo.
- CARROBLES, J., MUÑOZ, K. y RODRÍGUEZ, S., 1994: "Poblamiento durante la Edad del Bronce en la cuenca media del río Tajo", en M. Fernández-Miranda y J. Carrobbles (dirs.) *Actas del Simposio La Edad del Bronce en Castilla-La Mancha*, 173-200. Toledo.
- CASADO, P. y HERNÁNDEZ, J. A., 1979: "Materiales del Bronce Final de la cueva de Los Lagos (Logroño)", *Caesaraugusta*, 47-48, 97-122. Zaragoza.
- CASTIELLA, A., 1986: "Nuevos yacimientos protohistóricos en Navarra", *TAN*, 5, 133-173.
- 1993: "A propósito de un campo de hoyos en la Cuenca de Pamplona". *CAUN*, 5, 43-80.
- CASTILLO, A. del, 1925: "Boquique-Technik", en M. Ebert (ed.) *Reallexikon der Vorgeschichte*, T. 2, 116. Berlín.
- CASTRO, P. V., CHAPMAN, R. V., COLOMER, E., GILI, S., GONZÁLEZ, P., LULL, V., MICO, R., MONTÓN, S., RIHUETE, C., RISCH, R., RUIZ, M., SANAHUJA, M. E. y TENAS, M., 1994: *Proyecto Gatas: sociedad y economía en el Sudeste de España c. 2500-900 cal A.N.E. Memoria de Excavación (1986-1991)*. Consejería de Cultura y medio Ambiente de la Junta de Andalucía. Sevilla. Inédita.
- CASTRO, P. V., CHAPMAN, R. V., GONZÁLEZ, P., LULL, V., PICAZO, M., RISCH, R. y SANAHUJA, M. E., 1987: "Proyecto Gatas (Turre, Almería). IIª Campaña. 1987", *AAA/1987. II. Actividades sistemáticas*, 225-231.
- CASTRO, P. V. y GONZÁLEZ, P., 1989: "El concepto de Frontera: implicaciones teóricas de la noción del territorio político", *Fronteras. Arqueología Espacial*, 13, 7-18. Teruel.
- 1991: "4ª campaña de excavación en el yacimiento de Gatas (Turre-Almería). Septiembre, 1991", *AAA/1991. II. Actividades sistemáticas*, 17-23.
- CASTRO, P. V., CHAPMAN, R. W., GILI, S., LULL, V., MICO, R., RIHUETE, C., RISCH, R. y SANAHUJA, M. E., 2001: "La sociedad argárica", en M. Ruiz-Gálvez (coord.) *La Edad del Bronce, ¿Primera Edad de Oro de España? Sociedad, Economía e Ideología*, 181-216. Barcelona.
- CASTRO, P. V., LULL, V. y MICO, R., 1996: *Cronología de la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica y Baleares (c. 2800-900 cal A.N.E.)*. (BAR, I. S., 652). Oxford.
- CASTRO, P. V., MICO, R. y SANAHUJA, Mª E., 1995: "Genealogía y cronología de la cultura de Cogotas I (El estilo cerámico y el grupo de Cogotas I en su contexto arqueológico)", *BSAA*, LXI, 51-118.

- CEBOLLA BERLANGA, J. L., 1992-93: "El tránsito del Bronce Final a la Primera Edad del Hierro en el sector NW de la cuenca del Jalón", *Segundos Encuentros de Prehistoria Aragonesa*. (Bajo Aragón. Prehistoria, IX-X), 175-191. Zaragoza.
- CELESTINO, S., ENRÍQUEZ, J. J. y RODRÍGUEZ, A., 1992: "Paleoetnología del área extremeña", en M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero (eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum 2-3), 311-328. Madrid.
- CENICEROS, J. y BARRIOS, I., 1988: "Reinterpretación de las estratigrafías y ajuares arqueológicos de Cueva Lóbrega (Torrecilla de Cameros, La Rioja)", *Brocar. Cuadernos de Investigación Histórica*, 14, 53-102. Logroño.
- CERDEÑO, M. L., MÉNDEZ, A., CRISTÓBAL, R. de, MORENO, F. y FERREIRO, J., 1980: "El yacimiento de la Edad del Bronce de La Torrecilla (Getafe, Madrid)", *NAH*, 9, 215-242.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E., 1983: "Materiales de superficie de la cueva del Conejar junto a Cáceres", *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, II, 37-43. Madrid.
- 1984: "Cueva del Conejar", *Arqueología*, 83, 213. Porto.
- CLAUSELL CANTAVELLA, G., 2004: "El Torrelló del Boverot: del Bronce Medio al comienzo del Hierro", en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limítrofes*, 167-176. Alicante.
- COFFYN, A., 1985: *Le Bronze Final Atlantique dans la Péninsule Ibérique*. París.
- COLLADO VILLALBA, O., 1995: "El poblamiento en la Sierra de Albarracín y en el Valle Alto del Júcar", en F. Burillo (coord.) *III Simposio sobre los Celtíberos. Poblamiento Celtibérico*, 409-432. Zaragoza.
- CONDE, J. F., REINA, P. y SILVESTRE, M., 1996: "El Cerro del Berrueco (Salamanca). Nuevas propuestas para un problema olvidado", *BAEAA*, 36, 47-71.
- CONSUEGRA, S., GALLEGO, M. M. y CASTAÑEDA, M., 2004: "Minería neolítica de sílex de Casa Montero (Vicálvaro, Madrid)", *TP*, 61 (2), 127-140.
- CONTRERAS, F., 1995: "Peñalosa: Un proyecto de investigación de la edad del Bronce en el Alto Guadalquivir", *1º Congreso de Arqueología Peninsular*, Actas V (TAE, vol. 35, 1), 143-158. Porto.
- CONTRERAS, F., (coord.) 2000: *Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén. Proyecto Peñalosa*. (Arqueología. Monografías, 10). Sevilla.
- CONTRERAS, F. y CÁMARA, J. A., 2002: *La jerarquización social en la Edad del Bronce del Alto Guadalquivir (España). El poblado de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén)*. (B.A.R., Int. Sers., 1025). Oxford.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F. y SÁNCHEZ, M., 1985: "Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y el Cerro de Plaza de Armas de Sevilleja (Espeluy, Jaén), 1985", *AAA/1985. II. Actividades sistemáticas*, 141-149.
- 1987: Segunda campaña de excavaciones en el yacimiento de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén)", *AAA/1987. II, Actividades sistemáticas*, 252-261.
- CORCHÓN, M. S., 1972: "La estratigrafía de la cueva Lóbrega (Torrecilla de Cameros, Logroño)", *NAH*, 1, 57-107.
- CRESPO CANO, M. L., 1992: "Pico Buitre y el Bronce Final en el valle del Henares", en J. Valiente (ed.) *La Celtización del Tajo Superior* (Memorias del Seminario de Historia Antigua, III), 45-65. Alcalá de Henares.
- CRESPO CANO, M. L. y ARENAS, J., 1998: "Aproximación a la secuencia cultural del Bronce Final y Primer Hierro en las tierras de Guadalajara", *Actas del II Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 47-73. Alcalá de Henares.
- CHAPMAN, R., LULL, V., PICAZO, M. y SANAHUJA, M. E., (eds.), 1985a: *Proyecto Gatas: sociedad y economía en el Sudeste de España c. 2500-900 cal ANE. La prospección arqueológica*. (BAR. I. S., 348). Oxford.
- 1985b: "Avance de la prospección arqueológica en el yacimiento de Gatas (Turre, Almería). Septiembre-octubre, 1985", *AAA/1985. II, Actividades sistemáticas*, 33-41.
- CHASCO VILLA, R., 1980-81: "Trabajos arqueológicos en el Llante de los Moros de Montoro (Córdoba)", *Corduba Arqueológica*, 9, 3-40. Córdoba.
- CHAVES TRISTÁN, F. y BANDERA ROMERO, M. de la, 1981: "La cerámica de 'boquique' aparecida en el yacimiento de Montemolín (Marchena, Sevilla)", *Habis*, 12, 375-382. Sevilla.
- 1985: "Excavación en el yacimiento arqueológico de Montemolín (Marchena, Sevilla), 1985", *AAA/1985. II, Actividades sistemáticas*, 369-375.
- CHAVES, F., *et alii*, 1985: "Investigación arqueológica en Montemolín. 1980-1992", *Investigaciones Arqueológicas en Andalucía. 1985-1992.*, 501-513. Huelva.
- DELGADO, J., 1993: "San Bartolomé, Villadoz", en F. Burillo (dir.), *Inventario Arqueológico. Daroca*, 289-290. Zaragoza.
- DELIBES, G., 1973: "Nuevos hallazgos de la Edad del Bronce en la Meseta Norte", *BSAA*, XXXIX, 383-395.
- 1975: *Colección Arqueológica 'Don Eugenio Merino' de Tierra de Campos*. (Col. Fuentes y Estudios de Historia Leonesa, 14). León.
- 1977: *El vaso campaniforme en la Meseta Norte española*, Studia Archaeologica, 46, Universidad de Valladolid.
- 1978: "Una inhumación triple de facies Cogotas I en San Román de la Hornija (Valladolid)", *TP*, 35, 225-250.
- 1983a: "Grup cultural Las Cogotas I: una visió crítica", *Tribuna d'Arqueologia 1982-1983*, 85-92. Barcelona.
- 1983b: "Un conjunto de lanzas de bronce de Cisneros, Palencia", en *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, II, 69-79. Madrid.
- 1988: "La Edad del Bronce", en *La colección arqueológica del Padre Saturio González en Santo Domingo de Silos*, 33-113. Burgos.
- 1995a: "Ávila del Neolítico al Bronce", en M. Mariné (coord.) *Historia de Ávila. I. Prehistoria e Historia Antigua*, 21-90. Ávila.
- 1995b: "El amanecer de la historia", en A. García Simón (ed.) *Historia de una cultura. Castilla y León en la Historia de España*, I, 77-131. Valladolid.
- 1997: "Calcolítico y Edad del Bronce", en *Museo de Valladolid. Guía*, 65-78. Salamanca.
- 2000: "Una pareja de alfileres de bronce procedentes del yacimiento Cogotas I de 'El Tomillar' (Fresno de la Ribera, Zamora)", *Sautuola*, VI (Homenaje a García y Guinea), 265-270. Santander.
- 2000-2001: "Del Bronce al Hierro en el valle medio del Duero: una valoración del límite Cogotas I - Soto de Medinilla a partir de las manifestaciones de culto", *Zephyrus*, 53-54, 293-309. Salamanca.
- 2004: "Tres lanzas Cogotas I en el Homenaje a Fernández Catón", *Escritos dedicados a José María Fernández Catón*, 253-263. León.
- 2004: "La impronta Cogotas I en los dólmenes del occidente de la cuenca del Duero o el mensaje megalítico renovado", *Mainake XXVI*, 211-231.

- DELIBES, G. y ABARQUERO, F. J., 1997: "La presencia de Cogotas I en el País Valenciano: acotaciones al tema desde una perspectiva meseteña", en *Homenaje a la Dra. Milagro Gil-Masarell Bosca*. Vol. II, *La Península Ibérica entre el Calcolítico y la Edad del Bronce* (Saguntum, 30), 115-134. Valencia.
- DELIBES, G. y DEL VAL, J., 1990: "Prehistoria reciente zamorana: del Megalitismo al Bronce", en *Primer Congreso de Historia de Zamora*. T. II, *Prehistoria e Historia Antigua*, 53-100. Zamora.
- DELIBES, G. y ESPARZA, A., 1985: "Neolítico y Edad del Bronce", en A. Montenegro (dir.) *Historia de Burgos*. I, *Edad Antigua*, 115-177. Burgos.
- DELIBES, G. y FERNÁNDEZ, J., 1981: "El castro protohistórico de 'La Plaza' en Cogeces del Monte (Valladolid). Reflexiones sobre el origen de la fase Cogotas I", *BSAA*, XLVII, 51-70.
- 1983: "Calcolítico y Bronce en tierras de León", en *Cántabros y Astures* (Lancia 1), 19-82. León.
- 1986: "Metalurgia del Bronce Final en la Meseta Norte: nuevos datos para su estudio". *BSAA*, LII: 5-23.
- 1991: "Relaciones entre Cogotas I y el Bronce Final atlántico en la Meseta Española", en Ch. Chevillot y A. Coffyn, (Dirs.) *L'Age du Bronze Atlantique. Actes du I^{er} Colloque du Parc Archéologique de Beynac*, 203-212. Beynac - et - Cazanac.
- 2000: "La trayectoria cultural de la Prehistoria Reciente (6400-2500 B.P.) en la Submeseta Norte española: principales hitos de un proceso", en V. Oliveira Jorge (Ed.) *3^o Congresso de Arqueologia Peninsular*. Vol. 4, *Pré-História Recente da Península Ibérica*, 95-122. Porto.
- DELIBES, G., FERNÁNDEZ, J., FONTANEDA, E. y ROVIRA, S., 1999: *Metalurgia de la Edad del Bronce en el piedemonte meridional de la Cordillera Cantábrica. La Colección Fontaneda*. (ACL.M, 3). Zamora.
- DELIBES, G., FERNÁNDEZ, J. y RODRÍGUEZ, J. A., 1990: "Cerámica de la plenitud de Cogotas I: el yacimiento de San Román de Hornija (Valladolid)", *BSAA*, LVI, 64-105.
- DELIBES, G., FERNÁNDEZ, J., ROMERO, F. y MARTÍN, R., 1985: *La Prehistoria del Valle del Duero*. J. Valdeón (Dir.) Historia de Castilla y León, Tomo 1. Valladolid.
- DELIBES, G. y FERNÁNDEZ-MIRANDA, M., 1986-87: "Aproximación a la cronología del grupo Cogotas I", *Zephyrus*, XXXIX-XL, 17-30. Salamanca.
- DELIBES, G. y MOURE, A., 1973: "Excavaciones arqueológicas en la villa de Almenara de Adaja (provincia de Valladolid). Campaña de 1969", *NAH. Arqueología*, II, 9-50.
- DELIBES, G., RODRÍGUEZ, J. A. y SANTONJA, M., 1991: "Cuatro hallazgos de oro de la Edad del Bronce en la Meseta Norte", *TP*, 48, 203-213.
- DELIBES, G. y ROMERO, F., 1992: "El último milenio a. C. en la Cuenca del Duero. Reflexiones sobre la secuencia cultural", en M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero (eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum 2-3), 233-258. Madrid.
- DELIBES, G., ROMERO, F. y ABARQUERO, F. J., 2000: "Cerámicas excisas de discutible filiación Cogotas I en el Bronce Tardío de la Península Ibérica: una taza de 'estilo Duffaits' procedente de la Cueva del Asno (Los Rábanos, Soria)", *Soria Arqueológica*, 2, 97-130. Soria.
- DELIBES, G., ROMERO, F., FERNÁNDEZ, J., RAMÍREZ, M. L., HERRÁN, J. I. y ABARQUERO, F. J., 1998: "Datations au radiocarbone concernant a la transition entre l'Âge du Bronze et l'Âge du Fer dans la Péninsule Iberique ». En *Actes du 3^{ème} Congrès International de 14C et l'Archéologie. Supplement 1999 de la Revue d'Archeométrie*, 193-197. Lyon.
- DELIBES, G., ROMERO, F., FERNÁNDEZ, J., RAMÍREZ, M. L., MISIEGO, J. C. y MARCOS, G. J., 1995: "El tránsito Bronce Final - Primer Hierro en el Duero Medio. A propósito de nuevas excavaciones en El Soto de Medinilla (Valladolid)", *Homenaje a la Dra. D^a Ana María Muñoz Amilibia* (Verdolay, 7), 145-158. Murcia.
- DELIBES, G., ROMERO, F., SANZ, C., ESCUDERO, Z. y SAN MIGUEL, L. C., 1995: "Panorama arqueológico de la Edad del Hierro en el Duero medio", en G. Delibes, F. Romero y A. Morales (Eds.) *Arqueología y Medio Ambiente. El Primer Milenio a. C. en el Duero Medio*, 49-146. Valladolid.
- DELIBES, G. y SANTONJA, M., 1986: *El fenómeno megalítico en la provincia de Salamanca*. Salamanca.
- DÍAZ DEL RÍO, P., 2001: *La formación del paisaje agrario: Madrid en el III y II milenio BC*. (APE, 7). Madrid.
- DÍAZ-ANDREU, M., 1989: "Sobre fronteras y límites. El caso del sector noreste de la Submeseta Sur durante la Edad del Bronce", *Fronteras. Arqueología Espacial*, 13, 19-35. Teruel.
- 1991: *La Edad del Bronce en el Noreste de la Submeseta Sur. Un análisis sobre el inicio de la complejidad social*. Col. Tesis Doctorales de la U.C.M., 283/91. Madrid.
- 1994: *La Edad del Bronce en la provincia de Cuenca*. (Serie Arqueológica Conquense, XIII). Cuenca.
- DRIESCH, A. (1976): *A guide to the measurement of animal bones from Archaeological sites*. Peabody Museum Bulletin, 1. Harvard.
- EIROA, J. J., 1979: *La Cueva del Asno de Los Rábanos (Soria). Campañas 1976-1977*. (EAE 107). Madrid.
- EIROA, J. J., 2004: "La Edad del Bronce en la región de Murcia", en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limítrofes*, 399-427. Alicante.
- ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J., 1988: "Algunas cerámicas decoradas del cerro del Castillo de Alange (Badajoz)", en *Homenaje a Samuel de los Santos*, 109-116. Murcia.
- 1989-90: "Sobre algunos poblados del Bronce Final de la provincia de Badajoz", *Norba*, 10, 41-57. Cáceres.
- 1990: "El Bronce Final extremeño y su relación con la cultura tartésica", *La Cultura Tartésica y Extremadura* (Cuadernos Emeritenses, 5), 63-84. Badajoz.
- ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. y DOMÍNGUEZ, C., 1984: "Yacimientos pre y protohistóricos de Badajoz y alrededores", *REE*, XL (III), 565-582.
- ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. y HURTADO PÉREZ, V., 1986: "Prehistoria y Protohistoria", en *Historia de la Baja Extremadura*, I, 1-86. Badajoz.
- ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. y JIMÉNEZ, E., 1989: *Las tierras de Mérida antes de los romanos (Prehistoria de la comarca de Mérida)*. Mérida.
- ESCACENA, J. L. y BELÉN, M., 1991: "Sobre la cronología del horizonte fundacional de los asentamientos tartésicos", *Cuadernos del Suroeste*, 2, 9-42. Huelva.
- ESCACENA, J. L. y FRUTOS, G. de, 1982: "Enterramiento de la Edad del Bronce del Cerro del Berrueco (Medina Sidonia, Cádiz)", *Pyrenae*, 17-18, 165-190. Barcelona.
- 1985: "Estratigrafía de la Edad del Bronce en el Monte Berrueco (Medina Sidonia, Cádiz)", *NAH*, 24, 9-90.
- ESCRIBANO VELASCO, C., 1994: "Arqueología preventiva y de gestión (1991-1992). Valladolid", *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1991/1992*, 5, 319-334. Valladolid.
- ESCUDERO, F. y ÁLVAREZ, A., 1979: "Mas del Hambre. Un poblado de la Primera Edad del Hierro", *Bajo Aragón. Prehistoria*, 1, 17-35. Zaragoza.
- ESPARZA ARROYO, A., 1978: "Notas sobre la Facies Cogotas I en la Provincia de Burgos", *Masburgo*, I, 71-92. Burgos.

- 1983-84: “Los castros de Zamora occidental y Tras-os-Montes oriental: hábitat y cronología”, *Actas do Colóquio Inter-Universitário de Arqueologia do Noroeste. Homenagem a Rui de Serpa Pinto*, (Portugalia, Nova Série, IV-V), 131-146. Porto.
- 1986: *Los castros de la Edad del Hierro en el Noroeste de Zamora*. Zamora.
- 1990: “Sobre el ritual funerario de Cogotas I”, *BSAA*, LVI, 106-143.
- ESPEJO HERRERÍAS, M. M., RAMOS, J., CANTALEJO, P. y MARTÍN, E., 1989: “Análisis espacial e histórico en el valle del río Turión”, *RevArq*, 93, 29-37.
- ESTEVE GÁLVEZ, F., 1944: “Un poblado de la Edad del Hierro en La Plana de Castellón”, *Ampurias*, VI, 141-154. Barcelona.
- ESTREMERA PORTELA, M. S., 2003: *Primeros agricultores y ganaderos en la Meseta Norte: el Neolítico de la Cueva de La Vaquera (Torreiglesias, Segovia)*, (ACL-Mem., 11). Zamora.
- FABIÁN, J. F., 1985: “El Cerro del Berrueco. Casi diez mil años de habitación ininterrumpida”, *RevArq*, 56, 6-17.
- 1986-87: “El Bronce Final y la Edad del Hierro en ‘El Cerro del Berrueco’ (Ávila-Salamanca)”, *Zephyrus*, XXXIX-XL, 273-287. Salamanca.
- 1988: “El dolmen del Prado de las Cruces. Bernuy-Salinerio (Ávila)”, *RevArq*, 86, 32-42.
- 1990: “Arqueología de urgencia en Ávila”, *RevArq*, 111, 58-60.
- 1993a: “La secuencia cultural durante la Prehistoria Reciente en el sur de la Meseta Norte española”, en V. Oliveira (Coord.) *1º Congresso de Arqueologia Peninsular*, Actas I (TAE, vol. 33, 1-2), 145-178. Porto.
- 1993b: “Arqueología preventiva y de gestión (1989/1990). Ávila”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 283-293. Valladolid.
- 1995: *El aspecto funerario durante el Calcolítico y los inicios de la Edad del Bronce en la Meseta Norte. El enterramiento colectivo en fosa de ‘El Tomillar’ (Bercial de Zapardiel, Ávila) en el marco cultural de la Prehistoria Reciente en el sur de la Meseta Norte española*. (Acta Salmenticensia, 93). Salamanca.
- 1997: *El dolmen del Prado de las Cruces (Bernuy-Salinerio. Ávila)*. ACL. Mem 5. Zamora.
- 1999: “La transición del Bronce Final al Hierro I en el sur de la Meseta Norte. Nuevos datos para su sistematización”, *TP*, 56, nº 2, 161-180.
- FÁBREGAS VALCARCE, R., 1992: “Estudio funcional de útiles pulimentados: experimento de talla y análisis de microdesgaste”, *Spal*, 1, 103-123. Sevilla.
- FERNÁNDEZ BORDEGARAI, J., 1991: “El castillo de Portilla (Zambrana). I campaña de sondeos estratigráficos”, *Arkeoikuska*, 91, 62-64. Vitoria.
- 1992: “El castillo de Portilla (Zambrana). II campaña de sondeos estratigráficos”, *Arkeoikuska*, 92, 100-106. Vitoria.
- FERNÁNDEZ CASTRO, M. C., 1988: *Arqueología protohistórica de la Península Ibérica (siglos X a VIII a. C.)*. Madrid.
- FERNÁNDEZ DE AVILÉS, A., 1935: “Materiales de arqueología murciana. Dos fragmentos interesantes de cerámica incisa procedentes de Murcia”, *BMPM*, XIII, 54-64.
- FERNÁNDEZ GALIANO, D., 1976: *Carta arqueológica de Alcalá de Henares y su partido*. Col. Universitaria, 2. Alcalá de Henares.
- 1979: “Notas de Prehistoria Seguntina”, *WAH*, 6, 9-48.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, F., 1986: *Excavaciones arqueológicas en El Raso de Candeleda*. 2 vols. Ávila.
- FERNÁNDEZ MANZANO, J., 1985: “La Edad del Bronce. La consolidación de la metalurgia y sus implicaciones socioeconómicas”, en J. Valdeón (dir.) *Historia de Castilla y León*. T. I, *La Prehistoria del Valle del Duero*, 54-81. Valladolid.
- 1986: *Bronce Final en la Meseta Norte española: el utillaje metálico*. (Investigaciones Arqueológicas en Castilla y León. Monografías). Soria.
- 1996: “Calcolítico y Edad del Bronce en la provincia de León”, en L. A. Grau (coord.) *ArqueoLeón. Historia de León a través de la Arqueología*, 29-40. León.
- FERNÁNDEZ MANZANO, J. y PALOMINO LÁZARO, A. L., 1991: “Cogotas I en Tierra de Campos: el yacimiento de Porragos, en Bolaños (Valladolid)”, *BSAA*, LVII, 63-73.
- FERNÁNDEZ-MIRANDA, M. y BALBÍN, R., 1971: “Piezas de la Edad del Bronce en el Museo Arqueológico Provincial de Soria”, *TP*, 28, 291-295.
- 1973: “La cueva del Asno (Los Rábanos. Soria)”, *NAH. Prehistoria*, 2, 145-171.
- FERNÁNDEZ-MIRANDA, M., FERNÁNDEZ-POSSE, M. D., GILMAN, A. y MARTÍN, C., 1990: “La Edad del Bronce en La Mancha oriental”, en M. Fernández-Miranda y J. Carrobes (dirs.) *La Edad del Bronce en Castilla-La Mancha*, 243-290. Toledo.
- FERNÁNDEZ-MIRANDA, M., MANGAS, J., PLÁCIDO, D. y PEREIRA, J., 1990: “Indigenismo y romanización en la cuenca media del Tajo. Planteamiento de un programa de trabajo y primeros resultados”, en *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 13-65. Toledo.
- FERNÁNDEZ MORENO, J. J., 1990: “Arqueología preventiva y de gestión (1984-1988). Soria”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León*, III, 303-317. Valladolid.
- 1993: “Arqueología preventiva y de gestión (1989-1990). Soria”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 363-374. Valladolid.
- 1998: *El poblamiento prehistórico de Numancia. Fondos del Museo Numantino*. (Museos de Castilla y León. Estudios y Catálogos, 7). Salamanca.
- FERNÁNDEZ MORENO, J. J. y JIMENO MARTÍNEZ, A., 1992: “Los Arenales de Rioseco (Soria): consideraciones sobre la relación de cerámicas campaniformes y Cogotas I”, en C. de la Casa (dir.) *Actas del II Symposium de Arqueología Soriana*, 211-229. Soria.
- FERNÁNDEZ OCHOA, M. C. y RUBIO DE MIGUEL, I., 1980: “Materiales arqueológicos del Bajo Manzanares (término de La Aldehuela, Madrid)”, *RBAMAM*, 6, 49-88.
- FERNÁNDEZ-POSSE, M. D., 1979: “Informe de la primera campaña (1977) en la Cueva de Arevalillo (Segovia)”, *NAH*, 6 (Prehistoria), 51-87.
- 1980a: *El final de la Edad del Bronce en la Meseta Norte: la Cultura de Cogotas I*. Tesis Doctoral mecanografiada inédita. Granada.
- 1980b: “Los materiales de la Cueva del Aire de Patones (Madrid)”, *NAH*, 10, 39-64.
- 1981: “La cueva de Arevalillo de Cega (Segovia)”, *NAH*, 12, 43-84.
- 1982: “Consideraciones sobre la técnica de Boquique”, *TP*, 39, 137-159.
- 1986: “La Cultura de Cogotas I”, en *Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*, 475-487. Sevilla.
- 1986-87: “La cerámica decorada de Cogotas I”, *Zephyrus*, XXXIX-XL, 231-237.
- 1998: *La investigación protohistórica en La Meseta y Galicia*. (Arqueología Prehistórica, 1, de Ed. Síntesis). Madrid.
- FERNÁNDEZ-POSSE, M. D. y MARTÍN, C., 1991: “El Calcolítico y la Edad del Bronce en la Meseta”, en E. Ruano (coord.) *Veinte Años de Arqueología en España. Homenaje a Don Emeterio Cudrado Díaz* (BAEAA, 30-31), 75-86. Madrid.

- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M. y CABALLERO KLINK, A., 1995: "Constantes de poblamiento en Alarcos", en J. Zozaya (ed.) *Alarcos. El Fiel de la Balanza*. (Col. Patrimonio Histórico, 15), 27-40. Toledo.
- FERNÁNDEZ VEGA, A. M., 1980: "Las Canteras de Zarzalejo (Madrid)", *NAH*, 10, 115-136.
- FIGUERAS PACHECO, F., 1950: "La Isleta del Campello del litoral de Alicante. Un yacimiento síntesis de las antiguas culturas del Mediterráneo", *AEspA*, XXIII, 13-37.
- FORTEA, J., 1973: *Los Complejos Microlaminares y Geométricos del Epipaleolítico mediterráneo español*. (Memorias del Seminario de Prehistoria y Arqueología, 4). Salamanca.
- GALVÁN, J. R. y GALVÁN, V., 1987: "Estudio mineralógico de cerámicas procedentes de 'El Llanete de los Moros' (Montoro, Córdoba)", *EAE*, 151, 270-278. Madrid.
- GÁLVEZ, P. y SALMADOR, M., 1980: "Noticia sobre los areneros de La Torrecilla y Jesús Fernández", en *I Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid*, 73-75. Madrid.
- GAMAZO, M., 1982: "Prospecciones en las terrazas de la margen derecha del río Manzanares (Getafe, Rivas-Vaciamadrid)", *NAH*, 14, 9-148.
- GARCÍA, J., (s. f.) *Primer informe de la fauna de mamíferos de La Fábrica de Ladrillos. La Aldehuela, Getafe*. Inédita.
- GARCÍA GAZÓLAZ, J., 1993: "Saso I y II: reflejos de una economía de producción durante el Eneolítico Final - Bronce Antiguo en Navarra", *CAUN*, 1, 47-51.
- GARCÍA-GELABERT, M. P. y MORÈRE, N., 1984: "Asentamientos de la fase Cogotas I en la provincia de Segovia" *AEspA*, 57, 155-166.
- GARCÍA LÓPEZ, M. M., 1992: *La Bastida de Totana: estudio de materiales arqueológicos inéditos*. Murcia.
- GAUTIER, A., 1987: "Taphonomic groups: How and why?", *Archaeozoologie*, I (2), 47-52. París.
- GENESTE, J. M., 1991: "L'approvisionnement en matières premières dans les systèmes de production lithique: la dimension spatiale de la technologie", en E. Mora *et alii* (eds.) *Tecnología y Cadenas Operativas Líticas* (Treballs d'Arqueologia, 1), 1-36. Barcelona.
- GIBAIA, J. F., 1999: "Análisis del utillaje lítico de la necrópolis de Sant Pau del Camp (Barcelona): estudio morfológico y funcional", en J. Bernabeu y T. Orozco (eds.) *Actes del II Congrés del Neolític a la Península Ibèrica*, (Saguntum-PLAV, Extra 2), 187-192. Valencia.
- GIL ZUBILLAGA, E. y FILLOY NIEVA, I., 1988: "Estudio arqueológico de los precedentes del poblamiento en torno a Vitoria-Gasteiz (Bronce Final-Edad del Hierro-Romanización)", *EAA*, 16, 445-530.
- GIL-MASCARELL, M., 1981: "Bronce Tardío y Bronce Final", en *El Bronce Final y el Comienzo de la Edad del Hierro en el País Valenciano*, (Monografías del Laboratorio de Arqueología de Valencia, 1), 9-39. Valencia.
- 1985: "El final de la Edad del Bronce. Estado actual de las investigaciones", en *Arqueología en el País Valenciano: Panorama y Perspectivas*, (Lucentum, Anejo), 141-152. Alicante.
- GIL-MASCARELL, M. y ENGUIX, R., 1986: "La cultura del Bronce valenciano. Estado actual de la investigación". En *Homenaje a Luis Siret*, 418-424. Sevilla.
- GIL-MASCARELL, M. y ENRIQUE, M., 1992: "La metalurgia del Bronce Final-Hierro Antiguo del yacimiento de Mola de Agres (Agres, Alicante). *Trabajos Varios del Servicio de Investigación prehistórica*, 89. 39-50. Valencia.
- GIL-MASCARELL, M. y PEÑA, J. L., 1994: "La fibula 'ad occhio' del yacimiento de Mola d'Agres". *Saguntum*, 22, 125-145. Valencia.
- GIMENO, A. y GALINDO, M. P., 1987: "Los yacimientos de La Bartolina e Illescas (Calatayud): consideraciones sobre el Eneolítico y Bronce Antiguo en la zona del Alto y Medio Jalón", *XVIII CNA*, 459-495.
- GOMES, M. V., 1995: "A Idade do Bronce no Algarve", en *A Idade do Bronce em Portugal. Discursos de Poder*, (Museo Nacional de Arqueología, 33), 140-143. Lisboa.
- GÓMEZ TOSCANO, F., 1998: *El final de la Edad del Bronce entre el Guadiana y el Guadalquivir. El territorio y su ocupación*. Sevilla.
- GÓMEZ TOSCANO, F., ÁLVAREZ, G. y BORJA, F., 1992: "Depósito funerario del Bronce en el travertino de Alájar (Huelva). La cavidad AL-24-Geos", *Cuadernos del Suroeste*, 3, 43-55. Huelva.
- GONZÁLEZ MARCÉN, P. y MASVIDAL FERNÁNDEZ, C., 1999: "Dinámica de organización del espacio en el asentamiento de Can Roqueta (Sabadell, Barcelona), 2000-500 a.n.e.", en R. de Balbín y P. Bueno (eds.) *II Congreso de Arqueología Peninsular*, T. III, *Primer Milenio y Metodología*, 77-89. Madrid.
- GONZÁLEZ NAVARRETE, J. y ARTEAGA, O., 1980: "La necrópolis de 'Cerrillo Blanco' y el poblado de Los Alcores (Porcuna, Jaén)", *NAH*, 10, 183-217.
- GONZÁLEZ PRATS, A., 1988: "Sobre unos diseños decorativos de Cogotas I", *APL*, XVIII, 279-286.
- 1990: *Nueva luz sobre la protohistoria del Sudeste*. Alicante.
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, R., RUIZ MATA, D., y AGUILAR MOYA, L., 1991: "Prospección arqueológica superficial en la margen izquierda de la Marisma de 'El Bujón' (T. M. de Jerez de la frontera, Cádiz)", *AAA/1991*. II, *Actividades sistemáticas*, 83-92.
- GONZÁLEZ SALAS, S., 1945: *El castro de La Yecla en Santo Domingo de Silos*. (IMCGEA, 7). Madrid.
- 1947: *Itinerario arqueológico por la provincia de Burgos. Album I*. Manuscrito inédito conservado en la Abadía de Silos. Burgos.
- GONZÁLEZ-TABLAS, F. J., 1983: *Los Castillejos de Sanchorreja y su incidencia en las culturas del Bronce Final y de la Edad del Hierro de la Meseta Norte*. (Serie Resúmenes de Tesis Doctorales de Geografía e Historia de la Univ. de Salamanca). Salamanca.
- 1984-85: "Proto-Cogotas I o el Bronce Medio en la Meseta: La Gravera de Puente Viejo (Ávila)", *Zephyrus*, XXXVII-XXXVIII, 267-276. Salamanca.
- 1991: "Los Castillejos de Sanchorreja. Cogotas I y Cogotas II", *RevArg*, 122, 6-7.
- GONZÁLEZ-TABLAS, F. J. y FANLO, M. A., 1994: "El fenómeno de la muerte en Cogotas I: una propuesta metodológica", *Zephyrus*, XLVII, 93-103. Salamanca.
- GONZÁLEZ-TABLAS, F. J. y LARRÉN, H., 1986: "Un yacimiento del Bronce Medio en Zorita de los Molinos (Mingorría, Ávila)", *Cuadernos Abulenses*, Ávila.
- GUSI, F., 2001: "Distribución territorial y evolución cronocultural durante la Edad del Bronce en terras de Castellón", en *Y Acumularon Tesoros. Mil Años de Historia en Nuestras Tierras*, 163-180. Alicante.
- GUSI, F. y OLÀRIA, C., 1977: "Cerámica de la Edad del Bronce de la cueva de Mas d'Abad. Campaña arqueológica 1975", *CPAC*, 3, 103-115.
- GUTIÉRREZ, C., 1995: "Piezas con lustre de cereal del Bronce Final de Perales del Río (Madrid)". en V. O. Jorge (coord.) *1º Congreso de Arqueología Peninsular*, (TAE. Vol. 33 (3-4), 319-334. Porto.
- GUTIÉRREZ LÓPEZ, J. M., 1994: "Testimonios de Cogotas I en la ocupación de la Edad del Bronce en las campañas preitorales de la banda atlántica gaditana", en J. Ramos *et alii*

- (coords.) *Aproximación a la Prehistoria de San Fernando. Un Modelo de Poblamiento Periférico en la Banda Atlántica de Cádiz*, 325-355. Sevilla.
- GUTIÉRREZ LÓPEZ, J. M., RUIZ, J. A. y LÓPEZ, J. J., 1993a: "El yacimiento arqueológico de Campín Bajo. Su enmarque en el poblamiento de Andalucía Occidental y el Guadalquivir en el tránsito del II al I Milenio. Una propuesta de interpretación (I)", *Revista de Historia de El Puerto*, 10, 11-46. Cádiz.
- 1993b: "El yacimiento arqueológico de Campín Bajo. Su enmarque en el poblamiento de Andalucía Occidental y el Guadalquivir en el tránsito del II al I Milenio. Una propuesta de interpretación (y II)", *Revista de Historia de El Puerto*, 11, 11-35. Cádiz.
- HARDING, A.F., 2003: *Sociedades europeas en la Edad del Bronce*. Ariel Prehistoria, Barcelona.
- HARRISON, R.J., 1994: "The Bronze Age in Northern and Northeastern Spain 2000-800 B.C.", en C. Mathers y S. Stoddart (eds.) *Development and Decline in the Mediterranean Bronze Age*, 73-97. Sheffield.
- 1995: "Bronze Age Expansion 1750-1250 BC: the Cogotas I phase in the Middle Ebro Valley", *Veleia*, 12, 67-77. Vitoria.
- HARRISON, R.J. y MORENO, G., 1990: "Moncín: una secuencia cultural de la Edad del Bronce (Borja, Zaragoza)", *CEB*, XXIII-XXIV, 11-28.
- HARRISON, R.J., MORENO, G. y LEGGE, A.J., 1987: "Moncín. Poblado prehistórico de la Edad del Bronce (I)", *NAH*, 29, 9-102.
- 1994: *Moncín: un poblado de la Edad del Bronce (Borja, Zaragoza)*. Zaragoza.
- HERNÁNDEZ PÉREZ, M. S., 1985: "La Edad del Bronce en el País Valenciano: panorama y perspectivas", en *Arqueología en el País Valenciano: Panorama y Perspectivas*, (Lucentum, Anejo), 101-119. Alicante.
- 1991: "Excavaciones arqueológicas en las laderas del Castillo de Sax", en *Revista de la Fiesta de Moros y Cristianos en Honor a San Blas*, 1-5. Alicante.
- 1997: "Desde la periferia de El Argar. La Edad del Bronce en las tierras meridionales valencianas", *Saguntum*, 30, 91-114. Valencia.
- 2001: "La Edad del Bronce en Alicante", en *Y Acumularon Tesoros. Mil Años de Historia en Nuestras Tierras*, 201-218. Alicante.
- HERNÁNDEZ PÉREZ, M. S. y LÓPEZ MIRÁ, J. A., 1992: "Bronce Final en el medio Vinalopó. A propósito de dos conjuntos cerámicos del Tabayá (Aspe, Alicante)", *Serie de Trabajos Varios del S.I.P.*, 89, 1-14. Valencia. *Aragonesa* 1990, 61-62. Zaragoza.
- HERNÁNDEZ PÉREZ, M. S., SIMÓN, J. L. y LÓPEZ, J. A., 1994: *Agua y poder. El Cerro de El Cuchillo (Almansa, Albacete). Excavaciones 1986/1990*. Albacete.
- HERNÁNDEZ VERA, J. A., 1975: "Un poblado de la Edad del Bronce en Aguilar del Río Alhama", *Miscelánea Arqueológica Dedicada a A. Beltrán*, 115-129. Zaragoza.
- 1982: *Las ruinas de Inestrellas Estudio Arqueológico*. Logroño.
- 1983: "Difusión de elementos de la Cultura de Cogotas hacia el Valle del Ebro", *I Coloquio sobre Historia de La Rioja*. (Cuadernos de Investigación del Colegio Universitario de La Rioja, IX, 1-2), 65-79. Logroño.
- HERNÁNDEZ VERA, J. A. y CASADO, P., 1976: "Gracurris: la primera fundación romana en el Valle del Ebro", *Symposium de Ciudades Augustae*, II, 23-29. Zaragoza.
- HERNÁNDEZ VERA, J. A., MILLÁN, J. y NÚÑEZ, J., 1990: "Yacimientos arqueológicos en la comarca de Calatayud", *Estado Actual de la Arqueología en Aragón*. II. Comunicaciones, 55-61. Zaragoza.
- IGLESIAS DEL CASTILLO, L., SALVADOR, M., VIÑÉ, A. I., MARTÍN, A. M., MARTÍN, M. A., MISIEGO, J. C., SANZ, F. J., MARCOS, G. J. y PÉREZ, F. J., 1995: "Prospección arqueológica en la zona anegada por el embalse de Ricobayo, sobre el río Esla (Provincia de Zamora)", *AIEZFO* 1995, 119-143.
- INIESTA AYERRA, J., 2006: *Materiales Cogotas I procedentes del Caserío de Perales (Getafe, Madrid)*. Tesis Doctoral. U.A.M. Madrid. Edición digital.
- JENSEN, H. J., 1993: *Flint Tools and Plant Working. Hidden Traces of Stone Age Technology*. (A.U.P.). Aarhus.
- JIMENO MARTÍNEZ, A., 1978: "Aportación al Bronce Final y Primer Hierro. Los Tolmos de Caracena (Soria)", *RICUS*, II, 51-66.
- 1981: "Algunas consideraciones sobre la Edad del Bronce en la zona del Alto Duero: dos nuevos yacimientos con cerámica excisa", *RICUS*, V (1-2), 21-34.
- 1982: "Las fechas de C14 del yacimiento de Los Tolmos de Caracena (Soria)". *TP*, 39, 335-341.
- 1984a: *Los Tolmos de Caracena (Soria). Campañas de 1977, 1978 y 1979. Nuevas bases para el estudio de la Edad del Bronce en la zona del Alto Duero*. (EAE, 134). Madrid.
- 1984b: "Estado actual de la investigación del Eneolítico y la Edad del Bronce en la provincia de Soria", *Actas del Primer Symposium de Arqueología Soriana*, 25-50. Soria.
- 1985: "Prehistoria", en J. A. Pérez Rioja (dir.) *Historia de Soria*, T. I, 83-122. Soria.
- 1986: "Elementos de relación entre la zona riojana y el Alto Duero en el Eneolítico y Edad del Bronce", *Segundo Coloquio sobre Historia de La Rioja*, I, 41-53. Logroño.
- 1989: "La vida de un grupo pastoril hace 3.400 años: Los Tolmos de Caracena", en J. L. Argente (coord.) *Diez Años de Arqueología Soriana (1978-1988)*, 37-48. Soria.
- 2001: "El modelo de trashumancia aplicado a la cultura de Cogotas I", en M. Ruiz-Gálvez (coord.) *La Edad del Bronce, ¿primera Edad de Oro de España? Sociedad, economía e ideología*, 139-178. Barcelona.
- JIMENO MARTÍNEZ, A. y FERNÁNDEZ MORENO, J.J., 1983: "El castro de la Barbolla (Soria). Nuevo yacimiento del horizonte Cogotas I", *Celtiberia*, 66, 321-334. Soria.
- 1990: "Edad del Bronce", en J. L. Argente (coord.) *Museo Numantino. Guía del Museo*, 29-38. Soria.
- 1991: *Los Tolmos de Caracena (Soria). (Campañas 1981-1982). Aportación al Bronce Medio de la Meseta*. (EAE, 161). Madrid.
- 1992a: "El poblamiento desde el Neolítico a la Edad del Bronce: constantes y cambios", en C. de la Casa (dir.) *Actas del II Symposium de Arqueología Soriana*, 69-101. Soria.
- 1992b: "La metalurgia de la Edad del Bronce en la provincia de Soria: el contexto cultural", en C. de la Casa (dir.) *Actas del II Symposium de Arqueología Soriana*, 231-246. Soria.
- JORGE, S. O., 1980a: "A necrópole do Tapado da Caldeira", *Arqueologia*, 2, 36-44. Porto.
- 1980b: "A estação arqueológica do Tapado da Caldeira, Baiao", *Portugalia*. Nova Serie, I, 29-50. Porto.
- 1983: "Duas datas de C. 14 para a sepultura I da estação do Tapado da Caldeira (Baiao)", *Arqueologia*, 8, 55-56. Porto.
- 1985: "Datas de Carbono 14 para a Pré-História recente do norte de Portugal", *Arqueologia*, 12, 154-183. Porto.
- 1988a: *O povoado da Bouça do Frade (Baiao) no quadro do Bronce Final do Norte do Portugal*. (Monografías Arqueológicas, 2). Porto.
- 1988b: "Reflexões sobre a Pré-História recente do Norte do Portugal", *TAE*, 28 (1-2), 85-112.
- 1993: "O povoado de Castelo Velho (Freixo de Numao, Vila Nova de Foz Coa) no contexto do pré-história recente do

- norte de Portugal”, en V. O. Jorge (coord.) *1º Congresso de Arqueologia Peninsular*. Actas I (TAE, 33, 1-2), 179-216. Porto.
- 1995: “Castelo Velho no contexto da Pré-História Recente de Portugal”, en *A Idade do Bronze em Portugal. Discursos de Poder*, (Museo Nacional de Arqueología, 33), 37-39. Lisboa.
- JOVER MAESTRE, F. J., 1994: “Industria lítica” en M. Hernández Pérez, J. L. Simón García y J. A. López Mira, *Agua y Poder. El Cerro del Cuchillo (Almansa, Albacete)*. Albacete.
- 2001-02: “La producción lítica de las entidades sociales de la Edad del Bronce”, en *Y Acumularon Tesoros. Mil Años de Historia en Nuestras Tierras*, 239-245. Alicante.
- JOVER MAESTRE, F. J. y SEGURA, G., 1992-93: “El asentamiento de Portixol (Monforte del Cid, Alicante): contribución al estudio del Bronce Tardío en la cuenca del río Vinalopó”, *Alebus. Cuadernos de Estudios Históricos de Elda y Valle del Vinalopó*, 2-3, 25-58. Alicante.
- KALB, P., 1978: “Senhora da Guíia, Baioes. Die Ausgrabung 1977 auf einer Höhensiedlung der Atlantischer Bronzezeit in Portugal”, *MM*, 19, 112-138.
- KARLIN, C., 1991: “Connaissances et savoir-faire: comment analyser un processus technique en Préhistoire. Introduction”, en E. Mora *et alii* (eds.) *Tecnología y Cadenas Operativas Líticas* (Trebals d’Arqueologia, 1), 99-124. Barcelona.
- LARRÉN, H., 1993: “Arqueología preventiva y de gestión (1989-1990). Zamora”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 389-402. Valladolid.
- 1996: “Arqueología preventiva y de gestión (1993-1994). Zamora”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1993/1994*, 6, 379-398. Zamora.
- 1999: “Arqueología preventiva y de gestión (1995-1996). Zamora”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1995-1996*, 7, 323-340. Valladolid.
- 2003: “Arqueología preventiva y de gestión (1997-1998). Zamora”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1997/1998*, 8, 371-392. Valladolid.
- LAVADO FLORIDO, M. L., 1987: “Carta arqueológica de la margen izquierda de la desembocadura del Guadalquivir: Sanlúcar (Norte) y Trebujena”, *AAA/1987*. II, *Actividades sistemáticas*, 126-133.
- LEIRA JIMÉNEZ, R., 1987: “El yacimiento argárico de El Oficio, Cuevas (Almería)”, *TP*, 44, 201-222.
- LIESAU, C. 1998: *El Soto de Medinilla: Faunas de mamíferos de la Edad del Hierro en el valle Medio del Duero (Valladolid, España)*. Archaeofauna, 7.
- LIESAU, C. y BLASCO, M. C., 2006. “Depósitos de fauna en yacimientos del Bronce Medio en la Cuenca del Tajo”, *Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular* (Faro, 14-19 de sept. de 2004), 81-92.
- LIÓN BUSTILLO, F. J. y LIÓN BUSTILLO, M. C., 1990: “Un nuevo yacimiento de Cogotas I en Palencia: Abarca de Campos”, en M. V. Calleja (coord.) *Actas del II Congreso de Historia de Palencia*. T. I, *Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua*, 111-126. Palencia.
- LIÓN BUSTILLO, M. C., 1990: “Arqueología preventiva y de gestión (1984-1988). Palencia”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León*, III, 273-280. Valladolid.
- 1993: “Arqueología preventiva y de gestión 1989-1990. Palencia”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 323-332. Valladolid.
- 1994: “Arqueología preventiva y de gestión 1991-1992. Palencia”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1991/1992*, 5, 277-285. Valladolid.
- LOMBA MAURANDI, J., 1995: *Las industrias líticas talladas del Eneolítico/Calcolítico de la región de Murcia. Tipología, distribución y análisis contextual*. Tesis Doctoral. Univ. de Murcia. Inédita.
- LÓPEZ, P., 1983: “Análisis polínicos de cinco fondos de cabaña del kilómetro 7 derecha de la carretera de San Martín de la Vega”. *EPAM*, 1983, 265-271.
- LÓPEZ AMBITE, F., 2003: “El poblamiento de Cogotas I en el valle de los ríos Aguijoso y Riaza (Segovia)”, *Complutum*, 14, 125-168. Madrid.
- LÓPEZ FERNÁNDEZ, F. J., 1988: “La Edad del Bronce en las estribaciones meridionales de Los Montes de Toledo (Ciudad Real)”, en *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. T. III, *Pueblos y Culturas Prehistóricas y Protohistóricas* (2), 283-290. Toledo.
- LÓPEZ LÓPEZ, G. (2002): Estudio tecnológico de la industria lítica tallada del yacimiento de Las Matillas (Alcalá de Henares): transición Calcolítico-Bronce. Trabajo de investigación de Tercer Ciclo UAM (inédito).
- LÓPEZ PLAZA, S., 1974: “Materiales de la Edad del Bronce hallados en Muñogalindo (Ávila)”, *Zephyrus*, XXV, 121-143. Salamanca.
- 1984: “Coto Alto, La Tala (Salamanca): un nuevo yacimiento con cerámica campaniforme y de Boquique en la Meseta Norte española”, *Arqueología*, 9, 59-67. Porto.
- LÓPEZ PRECIOSO, F. J., 1990: “El conjunto arqueológico de la Edad del Bronce de Los Morrones (Albatana, Albacete)”, *Al-Basit*, 26, 151-170. Albacete.
- 1993: “El poblado de El Castellón (Hellín y Albatana) y el Bronce Final inicial en Albacete”, en J. Blánquez, R. Sanz y M. T. Musat (coords.) *Arqueología en Albacete*, 57-82. Toledo.
- 1994: “El Castellón (Hellín y Albatana) y el final de la Edad del Bronce en la provincia de Albacete. Avance de su estudio”, en *Actas del Simposio de la Edad del Bronce en Castilla-La Mancha*, 291-305. Toledo.
- LUCAS PELLICER, M. R., 1989: “El horizonte de Cogotas I en San Frutos del Duratón (Burgomillodo, Segovia)”, *XIX CNA*, Vol. I, 477-492.
- 2004: “De la Meseta a Levante: cerámica de Cogotas y otros ‘vectores’ interregionales”, en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limítrofes*, 585-601. Alicante.
- LUZÓN, J. M. y RUIZ MATA, D., 1973: *Las raíces de Córdoba. Estratigrafía de la Colina de Los Quemados*. Córdoba.
- LLANOS, A., 1972: “Cerámica excisa en Álava y provincias limítrofes”, *EAA*, 5, 81-98.
- 1973: “Cerámica excisa en la provincia de Álava”, *XII CNA*, 323-332.
- 1983a: “Solacueva de Lacoizmonte, Jócana, Álava. 1981. II campaña”, *Arkeoikuska*, 83, 81-82. Vitoria.
- 1983b: “Desarrollo de la metalurgia. Bronce Final. Edad del Hierro”, *Museo de Arqueología de Álava*, 65-124. Vitoria.
- 1990: “La Edad del Hierro y sus precedentes en Álava y Navarra”, *Munibe*, 42, 167-179. San Sebastián.
- 1991a: “Dos nuevos yacimientos del Horizonte Cogotas I en Álava. El depósito en hoyo de ‘La Paul’ y Cueva de ‘Los Goros’”, *Eusko Ikaskuntza. Cuadernos de la Sección Prehistoria-Arqueología*, 4, 219-238. Vitoria.
- 1991b: “Excavaciones en la cavidad de Solocueva de Lacoizmonte (Jócana-Álava). Campañas de 1980-1981”, *Eusko Ikaskuntza. Cuadernos de la Sección Prehistoria-Arqueología*, 4, 121-155. Vitoria.
- 1992: “Conformación de las etnias prerromanas en Álava y Bizkaia y Guipuzkoa”, en M. Almagro Gorbea y G. Ruiz

- Zapatero (eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum 2-3), 431-447. Madrid.
- LLANOS, A. y AGORRETA, J. A., 1972: "Nuevas sepulturas de hoyos de incineración en Álava", *EAA*, 5, 99-112.
- LLANOS, A. y FERNÁNDEZ MEDRANO, D., 1968: "Necrópolis de hoyos de incineración de Álava", *EAA*, 3, 45-72.
- LLOBREGAT, E. A., 1986: "Illeta dels Banyets", *Arqueologia en Alicante 1976-1986*, 63-67. Alicante.
- MACARRO RODRÍGUEZ, J. A., 2000: *La Alcalá Prehistórica. El poblado de la Edad del Bronce de la Dehesa*. Alcalá de Henares.
- MACARRO RODRÍGUEZ, J. A. y SILVA GATA, J. F., 1996: "Los enterramientos de La Dehesa (Alcalá de Henares, Madrid): aportaciones a los ritos funerarios del Bronce en la Meseta", en *Reunión de Arqueología Madrileña*, 123-126. Madrid.
- MADERUELO, M. y PASTOR, M. J., 1981: "Excavaciones en Reillo (Cuenca)", *NAH*, 12, 159-186.
- MALUQUER, J., 1956: "La técnica de incrustación de Boquique y la dualidad de tradiciones cerámicas en la Meseta durante la Edad del Hierro", *Zephyrus*, VII, 179-206. Salamanca.
- 1958a: *El castro de Los Castillejos de Sanchorreja*. Ávila-Salamanca.
- 1958b: *Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berruero*. (Acta Salmanticensia). Salamanca.
- 1970: "Desarrollo de la orfebrería prerromana en la Península Ibérica", *Pyrenae*, 6, 79-110. Barcelona.
- MANGADO, X., 2004: *L'arqueopetrologia del sílex. Una calu per al coneixement paleoeconomic i social de les poblacions prehistòriques*. (Societat Catalana D'Arqueologia). Barcelona.
- MANZANO ESPINOSA, I. 2001: *Modelos de captación de materias primas líticas durante el Paleolítico Medio de la comarca de la Liébana (Cantabria): el yacimiento de la Cueva del Esquilieu*. Memoria de Licenciatura Inédita. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
- MAÑANES, T., 1977: "Contribución a la Carta Arqueológica de la provincia de León", en *León y su Historia*, IV, 326-330. León.
- 1979: *Arqueología vallisoletana. La Tierra de Campos y el Sur del Duero*. Valladolid.
- 1983: *Arqueología vallisoletana. II, Torozos, Pisuerga y Cerrato (Estudios arqueológicos de la Cuenca del Duero)*. Valladolid.
- 2002: *Arqueología del Área Central de la Cuenca del Río Duero: de Simancas a Coca*. Valladolid.
- MARRERO, A., 2001: "Estudio técnico de la producción lítica tallada de Peñalosa", en F. Contreras (coord.) *Proyecto Peñalosa. Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del Piedemonte Meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén*, 135-140. Sevilla.
- MARTÍN, A. M., IGLESIAS, L. E., SALVADOR, M. y VIÑÉ, A. I., 1994: "Nuevos datos arqueológicos en el entorno de la catedral de Zamora", *AIEZFO* 1994, 109-122.
- MARTÍN, C., FERNÁNDEZ-MIRANDA, M., FERNÁNDEZ-POSSE, M. D. y GILMAN, A. (1993): "The Bronze Age of La Mancha", *Antiquity*, 67, 23-45. London.
- MARTÍN BAÑÓN, A. y VÍRSEDA SANZ, L., 2005: "Espacios domésticos y de almacenaje en la confluencia de los ríos Jarama y Manzanares", en A. Blanco, C. Cancelo y A. Esparza (eds.) *Bronce Final y Edad del Hierro en la Península Ibérica. Encuentro de Jóvenes Investigadores*, 181-196. Salamanca.
- MARTÍN BENITO, J. I., 1988: "Excavaciones arqueológicas en 'El Teso del Cuerno' (Forfoleda, Salamanca. España)", *Arqueología*, 18, 131-156. Porto.
- MARTÍN BENITO, J. I. y JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M. C., 1988-89: "En torno a una estructura constructiva en un 'campo de hoyos' de la Edad del Bronce de la meseta española (Forfoleda, Salamanca)", *Zephyrus*, XLI-XLII, 263-281. Salamanca
- 1989: "El campo de hoyos del 'Teso del Cuerno'", *RevArq*, 99, 18-24.
- MARTÍN BRAVO, A. M., 1993: "El poblamiento de la comarca de Alcántara (Cáceres) durante la Edad del Hierro", *Complutum*, 4, 337-360. Madrid.
- 1999: *Los orígenes de Lusitania. El I milenio a. C. en la Alta Extremadura*. (BAH, 2). Madrid.
- MARTÍN BUENO, M., 1975: *Bilbilis. Estudio Histórico Arqueológico*. Zaragoza.
- 1980: "Los Castillos de Almantes (Calatayud-Zaragoza)", *Papeles Bilbilitanos*, 7-15. Zaragoza
- 1983: "Primeros resultados de las excavaciones de Ategua (Córdoba)", en *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, vol. III, 227-233. Madrid.
- MARTÍN CARBAJO, M. A., MISIEGO, J. C., PÉREZ, F. J., FERNÁNDEZ, J. M., SANZ, F. J. y MARCOS, G. J., 1993: "Documento funerario del Bronce Medio en la Submeseta Norte: 'Carralasegas' (Santillana de Campos, Palencia)", *BSAA*, LIX, 69-88.
- MARTÍN CÓRDOBA, E., RECIO, A., RAMOS, J., ESPEJO, M. M. y CANTALEJO, P., 1991-92: "Avance al poblamiento del Bronce Final en la cuenca del río Turón y su intersección con el Guadalhorce (Ardales, Málaga)", *Mainake*, XIII-XIV, 51-78. Málaga.
- MARTÍN DE LA CRUZ, J. C., 1984-85: "Problemas en torno a la definición del Bronce Tardío en la Baja Andalucía", en *Homenaje al Prof. Gratiniano Nieto*. Vol. I (CuPAUAM, 11-12), 205-215. Madrid.
- 1987a: *El Llanete de los Moros, Montoro, Córdoba*. (EAE, 151). Madrid.
- 1987b: "La campaña de 1985 en el Llanete de los Moros. Palomarejo (Montoro, Córdoba)", *AAA/1985*, II, *Actividades sistemáticas*, 313-318.
- 1987c: "¿Cerámicas micénicas en Andalucía?", *RevArq*, 78, 62-64.
- 1988a: "Mykenische keramik aus Bronzezeitlichen siedlungsschichten von Montoro am Guadalquivir", *MM*, 29, 77-92.
- 1988b: "Informe sobre estudio de materiales del yacimiento Llanete de los Moros-Palomarejo (Montoro, Córdoba)", *AAA/1988*, II, *Actividades sistemáticas*, 225.
- 1989: "El Bronce en el valle medio del Guadalquivir", en M. E. Aubet (coord.) *Tartessos. Arqueología protohistórica del Bajo Guadalquivir*, 121-143. Sabadell.
- 1991: "El Calcolítico y la Edad del Bronce en Andalucía", en E. Ruano (coord.) *Veinte Años de Arqueología en España. Homenaje a Don Emeterio Cuadrado Díaz* (BAEAA, 30-31), 55-74. Madrid.
- MARTÍN DE LA CRUZ, J. C. y BAQUEDANO BELTRÁN, M. I., 1987: "Cerámicas inéditas del Bronce Final", *RevArq*, 72, 50-56.
- MARTÍN DE LA CRUZ, J. C. y CONSUEGRA, S., 1990: "Génesis y desarrollo de la Edad del Bronce en la cuenca media del Guadalquivir (excavaciones sistemáticas en el Llanete de los Moros, Montoro, Córdoba). Informe de la campaña de 1990", *AAA/1990*, II, *Actividades sistemáticas*, 213-215.
- 1991: "Génesis y desarrollo de la Edad del Bronce en la cuenca media del Guadalquivir", *IV Jornadas de Arqueología Andaluza*, 120-123. Jaén.
- MARTÍN DE LA CRUZ, J. C. y MONTES ZUGADI, M. A., 1986: "Avance del estudio sobre el horizonte Cogotas I en la Cuenca Media del Guadalquivir", en *Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*, 488-496. Sevilla.
- MARTÍN DE LA CRUZ, J. C. y PERLINES BENITO, M., 1993: "La cerámica a torno de los contextos culturales de finales del II Milenio a. C. en Andalucía", en S. O. Jorge (Ed.) *Iº Congreso de Arqueología Peninsular* (TAE, XXXIII, 3-4), 335-349. Porto.

- MARTÍN VALLS, R., 1984: "Prehistoria palentina", en J. González (coord.) *Historia de Palencia*. I. *Edades Antigua y Media*, 15-53. Palencia.
- MARTÍN VALLS, R. y DELIBES, G., 1972: "Nuevos yacimientos de la Primera Edad del Hierro en la Meseta Norte", *BSAA*, XXXVIII, 5-54.
- 1973: "Recientes hallazgos cerámicos de la fase Cogotas I en la provincia de Salamanca", *BSAA*, XXXIX, 395-402.
- 1975a: "Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (II)", *BSAA*, XL-XLI, 445-476.
- 1975b: "El poblado protohistórico del Cerro de San Andrés en Medina de Rioseco", *Archivos Leoneses*, 57-58, 195-202. León.
- 1976a: "Sobre la cerámica de la fase Cogotas I", *BSAA*, XLII, 5-18.
- 1976b: "Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (III)", *BSAA*, XLII, 445-476.
- 1977: "Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (IV)", *BSAA*, XLIII, 290-319.
- 1979a: "Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (VI)", *BSAA*, XLV, 125-147.
- 1979b: "Un puñal de la Edad del Bronce hallado en El Mirón (Ávila)", *Revista de Guimaraes*, LXXXIX, 327-331. Guimaraes.
- 1981: "Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (VIII)", *BSAA*, XLVII, 153-186.
- 1982: "Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (IX)", *BSAA*, XLVIII, 44-70.
- MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, G., MORGADO, A., ALFONSO, J. A., SÁNCHEZ, M. y RONCAL, M. E., 1998: "Reflexiones sobre la explotación de materias primas para la producción de artefactos de piedra tallada durante la Prehistoria Reciente de Andalucía Oriental: el caso de Los Castillejos (Montefrío, Granada)", en *Actes de la 2ª Reunió de Treball sobre Aprovisionament de Recurs Lítics a la Prehistòria*, 161-170. Barcelona.
- MARTÍNEZ GONZÁLEZ, J. M. y MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I., 1988: "La ocupación del final de la Edad del Bronce en el Castillo de Huete (Cuenca)", en *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. T. III, *Pueblos y Culturas Prehistóricas y Protohistóricas* (2), 217-227. Toledo.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I., 1988: *La Edad del Bronce en la Submeseta suroriental: una revisión crítica*. Col. Tesis Doctorales de la U.C.M., 191/88. Madrid.
- 1993: "El yacimiento de 'La Esgaravita' y la cuestión de los 'fondos de cabaña'", *TP*, 39, 83-118.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I. y MÉNDEZ MADARIAGA, A., 1983: "Arenero de Soto. Yacimiento de 'fondos de cabaña' del horizonte Cogotas I", *EPAM*, 2, 183-254.
- MARTÍNEZ SAMANIEGO, A. L., 1995: "Un yacimiento de la Edad del Bronce en La Pedraja de Portillo (Valladolid)", *Acontia*, 1, 25-32. Valladolid.
- MARTÍNEZ SANTA-OLALLA, J., 1947: "La cerámica del Bronce Atlántico en el sureste", en *Crónica del II Congreso Arqueológico del Sureste Español*. Cartagena.
- MARTINS, M., 1985: "Sondagens arqueológicas no castro do Monte do Padrao, em Santo Tirso", *Cadernos de Arqueologia*, Serie II, 2, 217-230. Braga.
- MAS GARCÍA, J., 1986: "El alba de la cultura mediterránea. Su influencia en el Sureste Ibérico", en J. Mas (dir.) *Historia de Cartagena*. III, *El Mundo Protohistórico y su Entorno*, 53-208. Murcia.
- MATA ALMONTE, E., 1991: "Informe sobre la intervención arqueológica en el yacimiento de Los Algarbes (Tarifa, Cádiz). Campaña de 1990", *AAA/1991*. III. *Actividades de urgencia*, MATA, C., MARTÍ, M. A. e IBORRA, M. P., 1994: "El País Valencià del Bronze Recent a l'Ibèric Antic: el procés de formació de la societat urbana ibèrica", en J. Rovira (ed.) *Actes de les Taules Rodondes d'Arqueologia. Models d'Ocupació i Explotació del Territori entre el 1600 i el 500 ANE a la Catalunya Meridional i Zones Limítrofes de la Depressió de l'Ebre*, (Gala, 3-5), 183-218. Barcelona.
- MATA, J. y RADDATZ, K., 1960: "Primicias de un corte estratigráfico en Carmona", *Archivo Hispalense*, 103-104, 333-369. Sevilla.
- MAYA, J. L., 1986: "Cerámicas excisas y de boquique en el noroeste peninsular", *6º Col·loqui Internacional d'Arqueologia de Puigcerdà*, 103-113. Puigcerdà.
- 1992: "Calcolítico y Edad del Bronce en Cataluña", *Aragón/Litoral Mediterráneo. Intercambios Culturales durante la Prehistoria. Homenaje a Juan Maluquer de Motes*, 515-554. Zaragoza.
- MAYA, J. L., CUESTA, F. y LÓPEZ, J., 1998: *Genó: un poblado del Bronce Final en el Bajo Segre (Lleida)*. Barcelona.
- MAYA, J. L. y PETIT, M. A., 1986: "El grupo del Nordeste. Un nuevo conjunto de cerámicas con boquique en la Península Ibérica", *APA*, 49-72.
- MAZO, A. V., (1994): "El cráneo de Elephas antiquus (Proboscidea, Mammalia), de Orcasitas, Madrid" *EPAM*, 9 p. 17-23.
- MÉNDEZ, A., 1982: "Algunos yacimientos con materiales del Bronce Final en la provincia de Madrid", *EPAM*, 1, 19-54.
- 1994: "La Edad del Bronce en Guadalajara: una visión de conjunto", en M. Fernández-Miranda y J. Carrobes (dirs.) *Actas del Simposio de la Edad del Bronce en Castilla-La Mancha*, 111-144. Toledo.
- MÉNDEZ, A. y GÁLVEZ ALCARAZ, P., 1984: "Nuevos materiales de la Edad del Bronce en el término de Madrid. El yacimiento del km 3,5 izquierda de la carretera de San Martín de la Vega", *EPAM*, III, 33-73.
- MÉNDEZ, A. y VELASCO, F., 1984: "La Muela de Alarilla. Un yacimiento de la Edad del Bronce en el valle medio del río Henares", *RevArq*, 37, 6-15.
- 1988: "La Muela de Alarilla", en *Actas del Iº Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. I, 3, 135-189. Toledo.
- MERCADER, J., CORTÉS, A. F. y GARCÍA, Mª E., 1989: "Nuevos yacimientos neolíticos y de la Edad del Bronce en el término municipal de Madrid", *EPAM*, 6, 21-82.
- MERINO, J. M., 1994: *Tipología lítica*, (Munibe, Suplto. 9). San Sebastián.
- MIGUEL DE, F. y MORALES, A. (1984): Catálogo para una unificación de las medidas del esqueleto postcraneal de los mamíferos en España. *Primeras Jornadas de Metodología de Investigación Prehistórica (Soria, 1981)*. Ministerio de Cultura. Soria: 299-305.
- MILLÁN, J. y HERNÁNDEZ, J. A., 1991: "Prospecciones arqueológicas en la cuenca del río Ribota", *Arqueología Aragonesa* 1988-89, 431-434. Zaragoza.
- MÍNGUEZ ÁLVARO, M. T., 2005: *Estudios sobre Atapuerca (Burgos): III. Los materiales del Bronce Final de 'El Portalón' de Cueva Mayor*. Bilbao-Burgos.
- MISIEGO TEJEDA, J. C., MARTÍN, M. A., SANZ, F. J., MARCOS, G. J., DOVAL, M. y REDONDO, R., 1998: "Las Carretas en Casaseca de las Chanas/Cazurra (Zamora). Un enclave del horizonte Cogotas I afectado por las obras del gasoducto Salamanca-Zamora", *AIEZFO* 1998, 35-56.
- MISIEGO TEJEDA, J. C., PÉREZ, F. J., SANZ, F. J., MARCOS, G. J. y MARTÍN, M. A., 1992: "La Huelga. Bronce Medio en la Meseta Norte", *RevArq*, 136, 18-25.

- 1999: “Excavaciones arqueológicas en el castro de Sacaosjos (Santiago de la Valduerna, León)”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1995-96*, 7, 43-65. Valladolid.
- MOLINA, F., 1978: “Definición y sistematización del Bronce Tardío y Final en el Sudeste de la Península Ibérica”, *CPUG*, 3, 159-232.
- MOLINA, F. y ARTEAGA, O., 1976: “Problemática y diferenciación en grupos de la cerámica con decoración excisa en la Península Ibérica”, *CPUG*, 1, 175-214.
- MOLINA, F. y NÁJERA, T. 1978: “Die motillas von Azuer und Los Palacios (prov. Ciudad Real): ein beitrage zur Bronzezeit der Mancha”, *MM*, 19, 52-74.
- MOLINA, F. y NÁJERA, T. y AGUAYO, P. (1979): “La motilla de Azuer (Daimiel, Ciudad Real): campaña de 1979”, *CPUG*, 4, 265-294. Granada.
- MOLINA, F. y PAREJA, E., 1974: *Excavaciones en la Cuesta del Negro (Purullena, Granada)*. (EAE, 86). Madrid.
- MOLINA, F., SÁEZ, L., AGUAYO, P., NÁJERA, T. y CARRIÓN, M., 1980: “El Cerro de Enmedio. Un poblado argárico en el valle del río Andarax (Provincia de Almería)”, *CPUG*, 5, 157-173.
- MOLINERO PÉREZ, A., 1971: *Aportaciones de las excavaciones y hallazgos casuales (1941-1959) al Museo Arqueológico de Segovia*. (EAE, 72). Madrid.
- MONTERO, S., 2002: *El Caserío de Perales (Madrid). Estudio zooarqueológico de un yacimiento de la Edad del Bronce en la Meseta Sur*. Tesis de Licenciatura. Universidades de Valladolid y Autónoma de Madrid. Inédita.
- MORAL DEL HOYO, S., 2002: *La Cueva de El Mirador. La Edad del Bronce en la Sierra de Atapuerca*. Burgos.
- MORALES, A. 1976: *Contribución al Estudio de las Faunas Mastozoológicas asociadas a Yacimientos Prehistóricos Españoles*. Universidad Complutense de Madrid. Tesis Doctoral inédita.
- MORALES, A., 1988: “On the use of butchering as a paleocultural index: proposal of a new methodology for the study of bone fracture from archaeological sites”, *Archaeozoologie*, II (1-2), 111-150. París.
- MORALES, A. y LIESAU, C. (1995): Análisis comparado de las faunas arqueológicas en el valle medio del Duero (prov. Valladolid) durante la Edad del Hierro. En: DELIBES, G. et al. (Eds): *Arqueología y Medio Ambiente. El Primer Milenio a.C. en el Duero Medio*. Junta de Castilla y León. 455-514.
- MORÁN, C., 1924: *Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berrueco*. (MemJSEA, 65). Madrid.
- 1935: *Excavaciones en dólmenes de Salamanca y de Zamora*. (MemJSEA, 135). Madrid.
- MORENO ARRASTIO, F. J., 1990: “Notas al contexto de Arroyo Manzanas (Las Herencia, Toledo)”, *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 275-308. Toledo.
- MORENO LÓPEZ, G., 1984a: “Informe sobre el yacimiento arqueológico de Moncín (Borja-Zaragoza)”, *Boletín del Museo de Zaragoza*, 3, 277-283. Zaragoza.
- 1984b: “Informe sobre el yacimiento arqueológico de Moncín (Borja-Zaragoza)”, *Arqueología Aragonesa* 1984, 31-37. Zaragoza.
- MORENO LÓPEZ, G., y ANDRÉS, T., 1985: “Informe sobre el yacimiento arqueológico de Moncín (Borja-Zaragoza)”, *Arqueología Aragonesa* 1985, 61-64. Zaragoza.
- MORERE, N., 1983: *Carta Arqueológica de la Región Seguntina*. Guadalajara.
- MOSQUERA MARTÍNEZ, M., 1995: *Procesos técnicos y variabilidad en la industria lítica del Pleistoceno Medio de la Meseta. Sierra de Atapuerca, Torralba, Amborna y Aridos*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. Inédita.
- MOURE ROMANILLO, A. y GARCÍA-SOTO, E., 1986: “Los grabados de la cueva de San García, Santo Domingo de Silos (Burgos)”, *Numantia. Investigaciones Arqueológicas en Castilla y León*, II, 193-213. Soria.
- MUNICIO, L., 1999: “Arqueología preventiva y de gestión (1995-1996). Segovia”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1995/1996*, 7, 285-293. Valladolid.
- MUÑOZ LÓPEZ-ASTILLEROS, K., 1999: “La Prehistoria reciente en el Tajo Central (cal. V-I Milenio a. C.)”, *Complutum*, 10, 91-122. Madrid.
- 2001: “Continuidad y cambio en la Prehistoria reciente del nordeste toledano”. En *II Congreso de Arqueología de la provincia de Toledo*. Vol. I. La Mancha Occidental y la Mesa de Ocaña, 113-175. Toledo.
- MURILLO REDONDO, J. F., 1994: *La Cultura Tartésica en el Guadalquivir medio*. (Ariadna. Revista de Investigación, 13-14). Córdoba.
- NÁJERA, T., 1984: *La Edad del Bronce en la Mancha occidental*. (Resumen de Tesis doctoral). Tesis doctorales de la Universidad de Granada, 458. Granada.
- NÁJERA, T. y MOLINA, F. (1977): “La Edad del Bronce en La Mancha: excavaciones en las motillas de Azuer y Los Palacios (campaña de 1974)”, *CPUG*, 2, 251-282.
- NÁJERA, T., MOLINA, F., AGUAYO, P. y MARTÍNEZ, G. (1981): “La motilla de Azuer (Daimiel, Ciudad Real): campaña de 1981”, *CPUG*, 6, 293-306.
- NARANJO GONZÁLEZ, C., 1984: “El Castillo de Cardeñosa. Un yacimiento de los inicios de la Edad del Bronce en la Sierra de Ávila (excavaciones realizadas por J. Cabré en 1931)”, *NAH*, 19, 35-84.
- NAVARRO MEDEROS, J. F., 1982: “Materiales para el estudio de la Edad del Bronce en el Valle Medio del Vinalopó (Alicante)”, *Lucentum*, I, 19-70. Alicante.
- NOCETE, F., 1994: *La formación del Estado en las campiñas del Alto Guadalquivir (3000-1500 a.n.e.)*. Granada.
- NOLTE, E., 1971: “Notas sobre nuevos yacimientos prehistóricos en cuevas de la provincia de Vizcaya y norte de Burgos”, *Munibe*, XXIII (2-3), 355-373. San Sebastián.
- OLÀRIA, C. y GUSI, F., 1977: “El poblado de la Edad del Bronce de Oropesa la Vella (Oropesa del Mar, Castellón)”, *CPAC*, 4, 79-100.
- OLÀRIA, C., 1987: “Un poblado del Bronce a orillas del mar, Oropesa la Vella, Castellón”, *RevArq*, 78, 15-19.
- OROZCO KHÖLER, T., 1998: “El horizonte campaniforme de transición (HCT) en el País Valenciano. Algunas reflexiones desde el estudio del aprovisionamiento de recursos líticos”, en *Actes de la 2ª Reunió de Treball sobre Aprovisionament de Recurs Lítics a la Prehistòria*, 171-176. Barcelona.
- ORTEGA MARTÍNEZ, A. I. y MARTÍN MERINO, M. A., 1986: “La arqueología del karst de Ojo Guareña”, en *Grupo Espeleológico Edelweiss. Ojo Guareña. Mdad. de Sotoscueva. Burgos. Kaite. Estudios de Espeleología Burgalesa*, 4-5, 331-389. Burgos.
- ORTEGO, T., 1945: “Arqueología Turolense: la Val de Jarque y la Roya de Galve”, *AEspA*, XVIII, (59), 161-163.
- 1951: “Proyecciones arqueológicas en la Tajada de Bezas (Teruel)”, *AEspA*, XXIII, 82, 455-486.
- 1953: “Celtas en tierras de Teruel”, *Publicaciones del Seminario de Arqueología y Numismática Aragonesas*, 2, 15-17. Zaragoza.
- 1960: “Excavaciones arqueológicas en la provincia de Soria”, *Caesaraugusta*, 15-16, 107-132. Zaragoza.
- 1961: “1ª Reunión de arqueólogos del Distrito de Zaragoza: Soria”, *Caesaraugusta*, 17-18, 157-166. Zaragoza.

- 1964: “Castilviejo de Yuba (Soria). Nuevo yacimiento con cerámica excisa”, VIII *CNA*, 272-274. Zaragoza
- 1969: “Covarrubias: una estación arqueológica en Ciria (Soria)”, X *CNA*, 205-215.
- ORTIZ DEL CUETO, J. R. y LÓPEZ COVACHO, L., 1996: “Príncipe 11: yacimiento e inhumación infantil del Bronce Pleno. Aranjuez (Madrid)”, en *Reunión de Arqueología Madrileña*, 176-178. Madrid.
- ORTIZ TUDANCA, L., 1987: “El hábitat en Álava desde el Neolítico hasta la Edad del Bronce”, *EAA*, 15, 7-102.
- OSABA y RUIZ ERENCHUN, B., 1963: “Museo Arqueológico de Burgos”, *MMAP*, XIX-XXII, 113-134.
- 1964: “Catálogo arqueológico de la provincia de Burgos”, *NAH*, VI, 227-277.
- PALOL, P. de, 1963: “Notas para la sistematización de la Primera Edad del Hierro en Castilla la Vieja. Los silos del Barrio de San Pedro Regalado de Valladolid”, en *A Pedro Bosch-Gimpera en el Septuagésimo Aniversario de su Nacimiento*, 135-150. México.
- 1965: “Nuevos yacimientos prehistóricos de la provincia de Valladolid”, *BSAA*, XXXI, 115-122
- 1967a: “Nuevos hallazgos arqueológicos de la zona de Valladolid”, *BSAA*, XXXIII, 221-240.
- 1967b: “Nuevas cerámicas excisas de los silos de San Pedro Regalado, Valladolid”, *BSAA*, XXXIII, 229-230.
- 1974: “Álava y la Meseta Superior durante el Bronce Final y Primer Hierro”, *EAA*, 6, 91-100.
- PALOL, P. de y WATTENBERG, F., 1974: *Carta Arqueológica de España. Valladolid*. Valladolid.
- PALOMAR MACIÁN, V., 1988: “Cueva del Murciélago. Altura, Alt Palància”, *Memòries Arqueològiques a la Comunitat Valenciana*, 141-144. Valencia.
- PALOMINO LÁZARO, A. L., 1996: “Aproximación a la situación actual de la investigación arqueológica en la burgalesa Ribera del Duero”, *Biblioteca*, 11, 258-272. Burgos
- PALOMINO LÁZARO, A. L. NEGREDO, M. J. y ABARQUERO, F. J., 1999: “Cabañas, basureros, silos y tumbas en el yacimiento de El Cerro, La Horra (Burgos). A vueltas sobre el significado de un campo de hoyos en la Edad del Bronce de la Meseta”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1995-96*, 7, 21-41. Valladolid.
- PALOMINO LÁZARO, A. L. y RODRÍGUEZ MARCOS, J. A., 1994: “El yacimiento arqueológico de ‘Las Empedradas’: un enclave del Bronce Medio en la Ribera del Duero burgalesa”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1991-92*, 5, 59-71. Valladolid.
- PASCUAL DíEZ, A. C., 1999: “Arqueología preventiva y de gestión (1995-1996). Burgos”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1995/1996*, 7, 231-243. Valladolid.
- PASCUAL DíEZ, A. C. y SAN MIGUEL MATÉ, L. C., 1996: “Arqueología preventiva y de gestión (1993-1994). Burgos”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1993/1994*, 6, 285-304. Zamora.
- PASTOR VÉLEZ, B., 1994: “El trabajo del marfil durante el Bronce Final y la Edad del Hierro en la mitad norte peninsular”, en V. O. Jorge (coord.) *1º Congreso de Arqueología Peninsular, Actas III* (TAE, XXXIV, 1-2), 191-213. Porto.
- PAVÓN SOLDEVILLA, I., 1993: “La Solana del Castillo de Alange: un yacimiento de la Edad del Bronce en la cuenca media del Guadiana”, *Spal*, 2, 147-168. Sevilla.
- 1995a: “La Edad del Bronce”, en L. Berrocal *et alii*, *Arqueología en Extremadura: 10 Años de Descubrimientos* (Extremadura Arqueológica, IV), 35-65. Badajoz.
- 1995b: “Bases estratigráficas para una revisión cronológica del Bronce del Suroeste: el Corte 3 de La Umbría del Cerro del Castillo de Alange (Badajoz)”, en J. J. Navascués y A. Rodríguez (eds.) *Homenaje a la Dra. Dña. Milagro Gil-Mascarell Bosch* (Extremadura Arqueológica, V), 81-96. Badajoz.
- 1998: *El tránsito del II al I milenio a. C. en las cuencas medias de los ríos Tago y Guadiana: La Edad del Bronce*. Cáceres.
- PAVÓN SOLDEVILLA, I., RODRÍGUEZ DÍAZ, A. y ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J., 1998: “El poblamiento protohistórico en el Tajo Medio: excavaciones de urgencia en El Risco y Aliseda (Cáceres)”, en A. Rodríguez (coord.) *Extremadura Protohistórica: Paleambiente, Economía y Poblamiento*, 121-156. Cáceres.
- PAYNE, S. (1972): On the interpretation of bone samples from archaeological sites. En Higgs: *Papers in Economic Prehistory*. Cambridge of the University Press. Cambridge: 65-81.
- PELLICER, M., 1976-78: “Problemática general de los inicios de la iberización en Andalucía”, *Ampurias*, 38-40, 3-22. Barcelona.
- 1984: “La problemática del Bronce Final-Hierro del Nordeste hispano. Elementos del sustrato”, *Scripta Praehistórica Francisco Jordá Oblata*, 399-430. Salamanca.
- 1989: “El Bronce Reciente y los inicios del Hierro en Andalucía Occidental”, en M. E. Aubet (coord.) *Tartessos. Arqueología Protohistórica del Bajo Guadalquivir*, 147-187. Sabadell.
- 1992-93: “El Bronce reciente e inicios del Hierro en Andalucía Oriental”, en *Segundos Encuentros de Prehistoria Aragonesa* (Bajo Aragón. Prehistoria, IX-X), 339-363. Zaragoza.
- PELLICER, M. y AMORES, F., 1985: “Protohistoria de Carmona. Los cortes estratigráficos CA-80/A y CA-80/B”, *NAH*, 22, 55-189.
- PELLICER, M. y HURTADO, V., 1987: “Excavaciones en la Mesa de El Gandul (Alcalá de Guadaira, Sevilla)”, *AAA/1986*. II, *Actividades Sistemáticas*, 338-341.
- PEREIRA, J., 1994: “La transición del Bronce Final al Hierro en la Meseta Sur”, en *Actas del Simposio La Edad del Bronce en Castilla-La Mancha*, 37-85. Toledo.
- PÉREZ ARRONDO, C. L., 1985: “Eneolítico-Bronce en el Ebro Medio: algunos problemas arqueológicos”, XVII *CNA*, 15-20.
- 1986a: “Algunos datos para el estudio de la Edad de los Metales en el Valle Medio del Ebro”, *Estudios en Homenaje al Dr. A. Beltrán Martínez*, 267-283. Zaragoza.
- 1986b: “Eneolítico-Bronce en el Ebro Medio: algunos problemas arqueológicos”, XVII *CNA*, 15-20.
- PÉREZ DE BARRADAS, J., 1922 *Yacimientos paleolíticos del valle del Manzanares (Madrid). Memoria acerca de los trabajos practicados en 1920-1921*. (MemJSEA, 42). Madrid.
- 1925: *Prehistoria. Cartilla de divulgación*. Ayuntamiento de Madrid. Imprenta Municipal. Madrid.
- 1926: “El Madrid prehistórico”. En *Catálogo de la exposición del Antiguo Madrid*. Madrid, Sociedad Española de Amigos del Arte.
- 1929: “Yacimientos prehistóricos en los alrededores de Madrid”, *BolIGME*, 50, 153-322.
- 1929: “Arqueología e Historia. Madrid Romano”. En *Madrid. Información sobre la ciudad*. Ayuntamiento de Madrid, p. 37-41. Existe una edición en CD realizada por el Museo Municipal de Madrid en 2005 en la obra *Memoria. Información sobre la ciudad. Año 1929. Ciclo de conferencias*. Madrid, 4-6 de octubre de 2005.
- 1935: “La Cueva de La Tarascona (Segovia)”, *Las Ciencias*, Año II, nº 3, 607-611. Madrid.
- 1936: “Nuevos estudios de Prehistoria Madrileña. I. La Colección Bento”, *APM*, IV-VI. 1933-1935, 1-90.
- 1941: “Poblado prehistórico de Los Vascos (Villaverde, Madrid)”, *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*, XVI (I y II), 158-161. Madrid.

- PÉREZ DE BARRADAS, J. y WERNERT, P., 1921: "Excursión geológica por el valle inferior del Manzanares". *Boletín de la Sociedad Ibérica de Ciencias Naturales*, XX (III), 138-158. Madrid.
- PÉREZ GONZÁLEZ, A. y URIBELARREA, D., 2002: "Geología del Cuaternario de los valles fluviales del Jarama y Manzanares en las proximidades de Madrid", en VV.AA., *Bifaces y Elefantes. La Investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. (Zona Arqueológica, 1), 303-317. Madrid.
- PÉREZ MACÍAS, J. A., 1987: *Carta Arqueológica de los Picos de Aroche. Higuera de la Sierra*. Huelva.
- PÉREZ RODRÍGUEZ, F. J. y FERNÁNDEZ GIMÉNEZ, J. M., 1993: "Sobre la cocción de cerámica durante la Edad del Bronce. El yacimiento de 'La Venta' (Alar del Rey, Palencia)", *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989-90*, 4, 41-60. Valladolid.
- PÉREZ RODRÍGUEZ, F. J., MISIEGO, J. C., SANZ, F. J., MARCOS, G. J., MARTÍN, M. A. y FERNÁNDEZ, J. M., 1994: "La Huelga. Un interesante yacimiento de la Edad del Bronce en el centro de la Cuenca del Duero (Dueñas, Palencia)", *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1991-92*, 5, 11-32. Valladolid.
- PERNIA, A. y LEIRA, R., 1992: "Excavaciones de urgencia en el arenoso de Soto II (PK 5 + 360 al PK 5 + 380 del tren de Alta velocidad Madrid-Sevilla)". *APE* 3, 117-130.
- PICAZO, MILLÁN, J. V., 1990: "El yacimiento de 'La Era' (Báguena, Teruel) y la Edad del Bronce en el Jiloca Medio y Sierras limítrofes", *Estado Actual de la Arqueología en Aragón*. II. *Comunicaciones*, 127-150. Zaragoza.
- PICAZO MILLÁN, J. V. y RODANÉS VICENTE, J. M., 1997: "Bronce Antiguo y Medio. Crónica del Aragón Antiguo. De la Prehistoria a la Alta Edad Media", *Caesaraugusta*, 72, vol. I, 109-154. Zaragoza.
- POSAC MON, C., 1975: "Los Algarbes (Tarifa). Una necrópolis de la Edad del Bronce", *NAH. Prehistoria*, 4, 85-119.
- POVEDA NAVARRO, A. M., 1988: *El poblado Ibero-romano de 'El Monastir' (Elda, Alicante). Introducción histórico-Arqueológica*. Elda.
- POYATO HOLGADO, C., SÁNCHEZ, J., FERNÁNDEZ, A., GALÁN, C., GÁLVEZ, P. y MÉNDEZ, A., 1980: "El Neolítico y la Edad del Bronce en la provincia de Madrid", *II Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid*, 35-47. Madrid.
- PRIEGO, M. C., 1984: "Actividades de la sección arqueológica del Museo Municipal durante 1983". *EPAM*, 3, 191-207.
- 1986: "Actividades de la sección arqueológica del Museo Municipal durante 1984". *Villa de Madrid III-IV*. Año XXIV, 89-90, 115-135. Madrid.
- 1991: "Pinturas rupestres del Abrigo de Los Algibes en La Pedriza del Manzanares", *EPAM*, 7, 87-125.
- PRIEGO, M. C. y QUERO, S., 1983: "Actividades de la Sección Arqueológica del Museo Municipal durante 1982", *EPAM*, 2, 285-314.
- 1992: *El Ventorro. Un poblado prehistórico de los albores de la metalurgia*. (EPAM, 8). Madrid.
- PRIEGO, M. C., QUERO, S., GAMAZO, M. y GÁLVEZ, P., 1980: "Prehistoria y Edad Antigua en el área de Madrid", en *Madrid. Testimonios de su Historia hasta 1875* (Catálogo de la Exposición), 46-81. Madrid.
- PRIETO VÁZQUEZ, G., 1990: "Santa María la Blanca y la Mezquita de Tornerías: dos excavaciones de urgencia en Toledo", en *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 459-481. Toledo.
- QUERO CASTRO, S. (1982): "El poblado del Bronce Medio de Tejar del Sastre (Madrid)" *EPAM*, 1.
- (1994): "La excavación del elefante de Orcasitas". *EPAM*, 9, p. 9-16.
- (1996): "Cuarenta años de historia del Instituto Arqueológico Municipal". *EPAM*, 109, p. 193-200.
- QUINTANA LÓPEZ, J. y CRUZ SÁNCHEZ, P. J., 1996: "Del Bronce al Hierro en el centro de la Submeseta Norte (Consideraciones desde el Inventario Arqueológico de Valladolid)", *BSAA*, LXII, 9-78.
- RAMOS FRAILE, P., 2005: "Poblamiento de Cogotas I y de la Edad del Hierro en la comarca de Sayago (Zamora)", en A. Blanco, C. Cancelo y A. Esparza (eds.) *Bronce Final y Edad del Hierro en la Península Ibérica. Encuentro de Jóvenes Investigadores*, 293-313. Salamanca.
- RAMOS MILLÁN, A., 1998: "La minería, la artesanía y el intercambio de sílex durante la Edad del Cobre en el sureste de la Península Ibérica", en G. Delibes (coord.) *Minerales y Muebles en la Prehistoria Reciente*, (SA, 88), 13-40. Valladolid.
- RAMOS MUÑOZ, J. y GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, R., 1990: "Prospección arqueológica superficial en el término municipal de Jerez de la Frontera, Cádiz. Campaña 1990", *AAA/1990*. II. *Actividades sistemáticas*, 64-75.
- RAMOS MUÑOZ, J., SÁEZ, A., CASTAÑEDA, V., CEPILLO, J., PÉREZ, M. y GUTIÉRREZ, J. M., 1993: "La Edad del Bronce en San Fernando. Un modelo de formación económico-social periférico en la banda atlántica de Cádiz", *Spal*, 2, 125-145. Sevilla.
- RAMOS MUÑOZ, J., VALVERDE, M., ALMAGRO, P. y ROMERO, J. L., 1992: "Tecnología lítica de las Edades del Cobre y Bronce en la Marisma del Cuervo (Jerez de la Frontera, Cádiz)", *Spal*, 1, 151-177. Sevilla.
- RAMOS MUÑOZ, J., VALVERDE, M., ROMERO, J. L. y ALMAGRO, P., (1991-92): "La tecnología lítica de la transición del Neolítico a la Edad del Cobre en la zona centro-occidental de Cádiz", *Zephyrus*, XLIV-XLV, 207-222. Salamanca.
- REY LANASPA, J., 1987: "La población prehistórica del interfluvio Flumen-Alcandre", *Bolskan*, 4, 67-123. Huesca.
- RECUERO, V.; BLASCO, M. C.; BAENA, F. J., 1996: "Estudio espacial del Bronce Final-Hierro I en el Bajo Manzanares apoyado en los SIG" *Arqueología Espacial*, 15. Revista del Seminario de Arqueología y Etnología Turolense. Teruel. Pp. 51-65.
- RINCÓN, J. M. y VALLE, F. J., 1983: "Estudio mineralógico por difracción de rayos X de diferentes piezas prehistóricas de 'fondos de cabaña' de Getafe (Madrid)", *EPAM*, 2, 255-263.
- RINCÓN, M. C. y RAYÓN, O., 1990: "Prospecciones arqueológicas en Pantoja", en *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 538-541. Toledo.
- RIVERO DE LA HIGUERA, M. C., 1972-73: "Materiales inéditos de la Cueva de Boquique. Datos para una nueva sistematización de la Edad del Bronce en Extremadura", *Zephyrus*, 23-24, 101-132. Salamanca.
- RIXSON, D., 1988: "Butchery evidence on animal bones", *Circaea*, 1 (6), 49-52. Oxford.
- RODANÉS VICENTE, J. M., 1989: "La cueva sepulcral del Tragaluz", *Estrato*, 1, 26-29. Logroño.
- 1993: "Las cuevas sepulcrales en el valle del Iregua. Reflexiones sobre su estudio e interpretación", *Estrato*, 5, 8-12. Logroño.
- 1995: "El Bronce Medio y Tardío en La Rioja", *CuPAUAM*, 22, 37-81.
- 1996: "Del Neolítico a la Primera Edad del Hierro en La Rioja. Repertorio de dataciones absolutas", *Estrato*, 7, 4-9. Logroño.
- 1997: "Las cuevas sepulcrales en la Rioja. Estudio histórico-arqueológico". *Munibe* 49, 77-93.
- RODANÉS VICENTE, J. M., SÁENZ, P., SÁENZ, C., ILLARRAZA, J. y GARCÍA TRE, P., 1994: "La Cueva de San Bartolomé (Nestares, La Rioja)", *Estrato*, 6, 16-19. Logroño.

- RODRÍGUEZ MARCOS, J. A., 1985: *El yacimiento de San Román de Hornija (Valladolid) en el marco del Grupo Cultural Cogotas I*. Memoria de Licenciatura. Universidad de Valladolid. Valladolid. Inédito.
- 1993: “El Carrizal (Cogeces del Monte, Valladolid): un nuevo yacimiento de facies Proto/Cogotas I”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989-90*, 4, 61-74. Valladolid.
- 1998: “La Cuesta de la Horca en Cevico Navero (Palencia): un nuevo yacimiento amurallado de facies Proto/Cogotas I”, *Actas del III Congreso de Historia de Palencia*. T. I, *Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua*, 93-115. Palencia.
- RODRÍGUEZ MARCOS, J. A. y ABARQUERO MORAS, F. J., 1994: “Intervención arqueológica en el yacimiento de la Edad del Bronce de ‘El Cementerio-El Prado’, Quintanilla de Onésimo (Valladolid)”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1991-92*, 5, 33-57. Valladolid.
- RODRÍGUEZ MARCOS, J. A. y ARNÁIZ ALONSO, M. A., 1993: “Los primeros metalurgos en Burgos”, en *Historia de Burgos. Desde los orígenes hasta nuestros días*. Vol. 1. *Desde los orígenes al año 1000*, 75-86. Burgos.
- RODRÍGUEZ MARCOS, J. A., DíEZ, C. MORAL, S. y NAVAZO, M.: “Un poblado de la Edad del Bronce en el abrigo y dolina de los Enebrales (Tamajón, Guadalajara)”, *Actas del Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara*. T.I., 277-291. Guadalajara.
- RODRÍGUEZ MARCOS, J. A. y VAL RECIO, J. del, 1990: “Nuevos datos para la interpretación de los ‘hoyos’ de Cogotas I. Un silo de Bercial del Barco”, *Actas del Primer Congreso de Historia de Zamora*. II, *Prehistoria y Edad Antigua*, 201-209. Zamora.
- RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, E., LARRÉN, H. y GARCÍA, R., 1990: “Carta Arqueológica de Villafila”, *AIEZFO 1990*, 33-76.
- ROJO GUERRA, M. A., 1985: *Edad del Bronce y Primer Hierro en la Tierra de Campos Palentina: I. Antigua Cuenca de La Nava*. Memoria de Licenciatura. Universidad de Valladolid. Valladolid. Inédita.
- 1987: “Asentamientos prehistóricos en la Cuenca de la Nava: estudio de sus relaciones”, *Actas del I Congreso de Historia de Palencia*. T. I, *Arte, Arqueología e Historia Antigua*, 409-416. Valladolid.
- ROJO GUERRA, M. A. y VAL RECIO, J. del, 1990: “Arqueología preventiva y de gestión (1984-1988). Valladolid”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León*, III, 319-332. Valladolid.
- ROMERO, F. y DELIBES, G., 1978: “Un vaso inciso de la Edad del Bronce hallado en Calatañazor”, *Celtiberia*, 56, 305-309. Soria.
- ROMERO, F. y JIMENO, A., 1993: “El valle del Duero en la antesala de la Historia. Los grupos del Bronce Medio-Final y Primer Hierro”, en M. Almagro Gorbea (dir.) *Los Celtas: Hispania y Europa*, 175-222. Madrid.
- ROMERO, F. y MISIEGO, J. C., 1995: “La Celtiberia Ulterior. Análisis del sustrato”, en F. Burillo (coord.) *III Simposio sobre los Celtiberos. Poblamiento Celtibérico*, 59-81. Zaragoza.
- ROMERO, M. V., ROMERO, F. y MARCOS, G. J. 1993: “Cauca en la Edad del Hierro. Consideraciones sobre la secuencia estratigráfica”, en F. Romero, C. Sanz y Z. Escudero (Eds.) *Arqueología Vaccea. Estudios sobre el Mundo Prerromano en la Cuenca Media del Duero*, 223-261. Valladolid.
- ROS SALA, M. M., 1986a: “Datos para el estudio del Bronce Tardío y Final en el valle del Guadalestín: el poblado de Las Cabezuelas (Totana, Murcia)”, *APA*, 2, 39-48.
- 1986b: “El Bronce Tardío y Final”, en J. Mas (dir.) *Historia de Cartagena*, T. II, 317-352. Murcia.
- 1986-87: “El poblado de Santa Catalina del Monte: una aproximación a la urbanística del siglo VI a. C. en el ámbito territorial del eje Segura-Guadalestín”, en *Homenaje al Prof. Gratiano Nieto*, vol. II (CuPAUAM, 13-14), 77-87. Madrid.
- 1989: *Dinámica urbanística y cultura material del Hierro Antiguo en el Valle del Guadalestín*. Murcia.
- ROS SALA, M. M. y GARCÍA LÓPEZ, M. M., 1986: “Cerámicas del Bronce Tardío y Final de La Bastida (Totana, Murcia)”, XVIII *CNA*, 373-389.
- ROSA MUNICIO, R. de la, 1991: “El Balconcillo del Cañón del Río Lobos: un yacimiento del Bronce Pleno en la zona oriental de la Meseta”, *Soria Arqueológica*, 1, 69-86. Soria.
- 1994: “El Balconcillo del Cañón del Río Lobos: un yacimiento de la Edad del Bronce en tierras sorianas”, *RevArg*, 154, 30-35.
- 1995: “El Balconcillo y su datación en el contexto de la Edad del Bronce de la Meseta”, *Complutum*, 6, 193-201. Madrid.
- ROSA MUNICIO, R. de la y CHAUSA, A., 1990: “Excavaciones en ‘El Balconcillo del Cañón del Río Lobos’ (Ucero, Soria). Informe preliminar”, *Celtiberia*, XL (79-80), 133-143. Soria.
- ROVIRA LLORENS, S., 1987: “Algunos aspectos de la tecnología metalúrgica en el Bronce Final y la edad del Hierro”. *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 23: 53-57.
- RUBIO DE MIGUEL, I. y VALIENTE CÁNOVAS, S., 1985: “Aproximación al estudio económico de la prehistoria de Cuenca a través de algunos yacimientos”, *TP*, 42, 97-127.
- RUBIO GÓMEZ, F., 1987: *Catálogo de materiales y yacimientos de la cultura del Bronce Valenciano*. Alcoy.
- RUIZ, B., ANDRADE, A., DORADO, M., GIL, M.J., FRANCO, F., LÓPEZ, P. ARNANZ, A.M., LÓPEZ-SAEZ, J.A. MACÍAS, R. y UZQUIANO, P.: 1997: “Las transformaciones del ecosistema de la Comunidad de Madrid”. En P. López (coord.) *El Paisaje Vegetal de la Comunidad de Madrid durante el Holoceno Final* (APE, 5), 150-164. Madrid.
- RUIZ DELGADO, M. M., 1985: *Carta arqueológica de la campiña sevillana. Zona Sureste*, I. Sevilla.
- RUIZ GÁLVEZ, M^a L., 1998: *La Europa Atlántica en la Edad del Bronce. Un viaje a las raíces de la Europa occidental*. Barcelona.
- RUIZ LARA, D., 1988: “Prospección arqueológica superficial en la campiña de Córdoba”, *AAA/1988*. II, *Actividades sistemáticas*, 32-40.
- RUIZ MATA, D. y PÉREZ, C., 1995: *El poblado fenicio del Castillo de Doña Blanca (El Puerto de Santa María, Cádiz)*. Biblioteca de Temas Portuenses, 5. Cádiz.
- RUIZ MATA, D., 1987: “La formación de la cultura turdetana en la bahía de Cádiz a través del Castillo de Doña Blanca”, en A. Ruiz y M. Molinos (coords.) *Iberos. Actas de las Primeras Jornadas sobre el Mundo Ibérico*, 299-314. Jaén.
- 1994a: “La secuencia prehistórica reciente en la zona occidental gaditana, según las recientes investigaciones”, en J. M. Campos, F. Gómez y J. A. Pérez, *Arqueología en el Entorno del Bajo Guadalquivir*, 279-328. Sevilla.
- 1994b: “El Bronce Final en el Bajo Guadalquivir”, en L. Castro y S. Reboreda (coords.) *Edad del Bronce. (Actas del Curso de Verano de la Universidad de Vigo)*, 233-276. Orense.
- RUIZ ZAPATERO, G., 1982a: “Cerámica de Cogotas I en la Serranía Turolense (La Muela de Galve)”, *Bajo Aragón. Prehistoria*, IV, 80-83. Zaragoza.
- 1982b: “El poblado protohistórico de Siriguarach (Alcañiz, Teruel)”, *Teruel*, 67, 23-54. Teruel.
- 1984: “Cogotas I y los primeros Campos de Urnas en el Alto Duero”, *I Symposium de Arqueología Soriana*, 169-185. Soria.

- 2001: “El Final de la Edad del Bronce en la Península Ibérica”, en *Y Acumularon Tesoros. Mil Años de Historia en Nuestras Tierras*, 103-116. Alicante.
- RUIZ ZAPATERO, G. y LORRIO, A., 1988: “Elementos e influjos de tradición de ‘Campos de Urnas’ en la Meseta sudoriental”, en *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. T. III, *Pueblos y Culturas Prehistóricas y Protohistóricas* (2), 257-267. Toledo.
- SACRISTÁN DE LAMA, J. D., 1993: “Arqueología preventiva y de gestión (1989-1990). Burgos”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 295-306. Valladolid.
- 2003: “Arqueología preventiva y de gestión (1997-1998). Valladolid”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1997/1998*, 8, 353-369. Valladolid.
- SACRISTÁN DE LAMA, J. D. y ESCRIBANO VELASCO, C., 1996: “Arqueología preventiva y de gestión (1993-1994). Valladolid”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1993/1994*, 6, 365-378. Zamora.
- SÁENZ DE URTURI, F., 1984: “Los castros de Lastra (Caranca, Álava). XI campaña de excavaciones”, *Arkeoikuska*, 84, 24-26. Vitoria.
- 1985: “Los castros de Lastra (Caranca, Valle de Valdegobía, Álava). XII campaña de excavaciones”, *Arkeoikuska*, 85, 28-30. Vitoria.
- 1988: “Los castros de Lastra (Caranca, Álava). XV campaña de excavaciones”, *Arkeoikuska*, 88, 24-27. Vitoria.
- 1994: “Los castros de Lastra (Caranca, Álava). XXI campaña de excavaciones”, *Arkeoikuska*, 94, 93-98. Vitoria.
- SÁEZ PÉREZ, L., FERNÁNDEZ-POSSE, M. D. y MARTÍNEZ PADILLA, C., 1975: “Excavaciones en el yacimiento de ‘La Cuesta del Negro’ (Purullena), II. La estratigrafía”, *XIII CNA*, 393-400.
- SÁIZ QUEVEDO, M. L. y FERNÁNDEZ SANDINO, J. A., 1990: “La cueva sepulcral 1-6 (Pinillos, La Rioja)”, *Leza*, 2. (Federación Riojana de Espeleología). Logroño.
- SALVADOR, M. y VIÑE, A., 2001: “Viñalbo”, en *Patrimonio Arqueológico y Monumental en el Embalse del Esla (Zamora)*. Tramo: *Bretó de la Ribera-Ricobayo*, 53-54. Zamora.
- SÁNCHEZ GARCÍA-ARISTA, M., 1985: “Materiales de la Edad del Bronce”, en S. Broncano y J. Blánquez, *El Amarejo (Bonete, Albacete)*. (EAE, 139), 323-355. Madrid.
- 1989: “Materiales de la Edad del Bronce”, en S. Broncano, *El Depósito Votivo Ibérico de El Amarejo. Bonete (Albacete)*. (EAE, 156), 224-228. Madrid.
- SÁNCHEZ MESEGUER, J., 1988: “Muriel: aportación al problema del ‘boquique’ en Castilla-La Mancha. Un yacimiento de la Edad del Bronce en Guadalajara”, en *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. T. III, *Pueblos y Culturas Prehistóricas y Protohistóricas* (2), 197-204. Toledo.
- SÁNCHEZ MESEGUER, J., FERNÁNDEZ, A., GALÁN, C. y POYATO, C., 1983: *El Neolítico y la Edad del Bronce en la región de Madrid*. (Arqueología y Paleoeología, 3). Madrid.
- SÁNCHEZ-MONGE, M. y VIÑE, A. I., 1993: “Excavación arqueológica en el solar de la Plaza Arias Gonzalo (Zamora)”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 263-280. Valladolid.
- SANDE LEMOS, F., 1988: “Notícia preliminar das sondagens realizadas em 1987 na vila fortificada de Anciaes”, *Cadernos de Arqueologia*, Serie II, 5, 51-64. Braga.
- SANMARTÍ GRECO, E., 1980: “Resultados de una prospección en el Cabezo del Cuervo, en Alcañiz (Teruel)”, *Cypsela*, III, 103-115. Gerona.
- SANTONJA, M., 1987: “Anotaciones en torno al megalitismo del occidente de la Meseta (Salamanca y Zamora)”, en VV.AA., *El Megalitismo en la Península Ibérica*, 199-210. Madrid.
- 1997: “Los tiempos prehistóricos”, en M. Salinas (coord.) *Historia de Salamanca*. I, *Prehistoria y Edad Antigua*, 17-122. Salamanca.
- SANTONJA, M., SANTONJA, M. y ALCALDE, G., 1982: “Aspectos de la ocupación humana antigua del Cañón de La Horadada (Palencia)”, *PITTM*, 47, 337-392.
- SANZ GARCÍA, F. J., MARCOS, G. J., MARTÍN, M. A., MISIEGO, J. C. y PÉREZ, F. J., 1994a: “La Aceña (Huerta, Salamanca). Un campo de hoyos de Cogotas I en la Vega del Tormes”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1991-92*, 5, 73-86. Valladolid.
- 1994b: “La Plaza Antonio de Águila: documentación e intervención arqueológica en un solar del casco antiguo de Zamora”, *AIEZFO* 1994, 139-164.
- SANZ GARCÍA, F. J., MARCOS, G. J., MISIEGO, J. C. y MARTÍ, M. A., 1996: “Intervenciones arqueológicas en Morales de Toro (Zamora)”, *AIEZFO* 1996, 19-36.
- SANZ MÍNGUEZ, C., 1997: *Los Vacceos: cultura y ritos funerarios de un pueblo prerromano del valle medio del Duero. La necrópolis de Las Ruedas, Padilla de Duero (Valladolid)*. (Arqueología en Castilla y León, Memorias 6). Salamanca.
- SAUCEDA, M. I. y CERRILLO, E., 1985: “Notas para el estudio de la cerámica de la cueva de Maltravieso (Cáceres)”, en *I Jornadas de Arqueología del Nordeste Alentejano*.
- SCHMID, E. (1972): *Atlas of animal bones for prehistorians, archaeologists and quaternary geologist*. Elsevier Science Publishers. Amsterdam.
- SCHUBART, H., 1980: “Cerro de Enmedio. Hallazgos de la Edad del Bronce en el Bajo Andarax (Almería)”, *CPUG*, 5, 175-192.
- SCHUBART, H. y ARTEAGA, O., 1978: “Fuente Álamo. Vorbericht über die grabung 1977 in der Bronzezeitlichen höhensiedlung”, *MM*, 19, 23-51.
- 1983: “Excavaciones en Fuente Álamo y la Cultura de El Argar, (i)”, *RevArg*, 24, 16-27.
- 1983: “Excavaciones en Fuente Álamo y la Cultura de El Argar, (ii)”, *RevArg*, 25, 54-63.
- 1983: “Excavaciones en Fuente Álamo y la Cultura de El Argar, (y iii)”, *RevArg*, 26, 56-63.
- 1986: “Fundamentos arqueológicos para el estudio socio-económico y cultural del área de El Argar”, en *Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*, 289-307. Sevilla.
- SCHUBART, H., ARTEAGA, O. y PINGEL, V., 1985a: “Fuente Álamo. Informe preliminar sobre la excavación de 1985 en el poblado de la Edad del Bronce”, *Empúries*, 47, 70-107. Barcelona.
- 1985b: “Fuente Álamo (Almería). Informe preliminar sobre la excavación de 1985 en el poblado de la Edad del Bronce”, *AAA/1985*. II, *Actividades sistemáticas*, 305-312.
- SCHUBART, H. y ULREICH, H., 1991: *Die Funde der Südostspanischen Bronzezeit aus der sammlung Siret*. (Madrider Beiträge, 17). Berlín.
- SCHULE, W. y PELLICER, M., 1968: *El Cerro de la Virgen, Orce (Granada)*. (EAE, 46). Madrid.
- SENNA-MARTÍNEZ, J. C., 1993: “O Grupo Baioes/Santa Luzia: contribuições para uma tipologia da olearia”, *Trabalhos de Arqueologia da E.A.M.*, 1, 93-123.
- 1995a: “O povoado do Cabeço do Castro de S. Romão”, en *A Idade do Bronce em Portugal. Discursos de Poder*, (Museo Nacional de Arqueología, 33), 61-67. Lisboa.
- 1995b: “Entre Atlântico e Mediterrâneo: algumas reflexões sobre o Grupo Baioes/Santa Luzia e o desenvolvimento do Bronce Final Peninsular”, en *A Idade do Bronce em Portugal*.

- Discursos de Poder*. (Museo Nacional de Arqueología, 33), 118-123. Lisboa.
- SENNÁ-MARTÍNEZ, J. C., VALERA, A. C. N., TEIXEIRA, C. y VENTURA, J. M. Q., 1993: "A ocupação de Bronze Final da 'Sala 20' do Buraco da Moura de São Romão", *Trabalhos de Arqueologia da E.A.M.*, 1, 125-135.
- SESMA, J., 1991: "Monte Aguilar: un poblado del Bronce Medio-Tardío en Las Bardenas Reales de Navarra", *XX CNA*, 307-314.
- 1994: *La ocupación protohistórica de Las Bardenas Reales*. Tesis Doctoral de la Univ. de Navarra. Pamplona. Inédita.
- 1995: "Diversidad y complejidad de poblamiento de Navarra en la Edad del Bronce", *CAUN*, 3, 147-184.
- SESMA, J. y GARCÍA, M. L., 1994: "La ocupación desde el Bronce Antiguo a la Edad Media en las Bardenas Reales de Navarra", *CAUN*, 2, 89-218.
- SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978: *Testimonio Arqueológico de la Provincia de Zamora*. Zamora.
- SILVA, P. G., 2003: "El Cuaternario del Valle Inferior del Manzanares (Cuenca de Madrid, España)", *EG*, 59, 107-131.
- SILVA, A. C. F. da y GOMES, M. V., 1993: *Proto-História de Portugal*. (Univ. Aberta). Lisboa.
- SILVA GATA, J. F. y MACARRO RODRÍGUEZ, J. A., 1996: "El yacimiento de la Edad del Bronce del 'Polígono 25' en Alcalá de Henares: primeros resultados", *Reunión de Arqueología Madrileña*, 138-141. Madrid.
- SIMÓN GARCÍA, J. L., 1988: "Colecciones de la Edad del Bronce en el Museo Arqueológico Provincial de Alicante. Ingresos de 1967 a 1985 e Illeta des Banyets de El Campello", *Ayudas a la Investigación 1984-85*. Vol. II, *Arte, Arqueología y Etnología*, 111-134. Alicante.
- 1989: "Xàbia a l'Edat del Bronce", *Xabiga*, 3, 7-36. Xàbia.
- 1997: "La Illeta. Asentamiento litoral en el Mediterráneo occidental en la Edad del Bronce", en M. Olcina (ed.) *La Illeta dels Banyets (El Campello, Alicante)*. *Estudios de la Edad del Bronce y época Ibérica* (Museo Arqueológico Provincial de Alicante. Serie Mayor, 1), 47-131. Alicante.
- 1998: *La metalurgia prehistórica valenciana*. (Trabajos Varios del Servicio de Investigación Prehistórica, 93). Valencia.
- SIMÓN, J. M., LOSCOS, R. y MARTÍNEZ, R., 1991: "El Castillo, Piedrahita", en F. Burillo (dir.), *Inventario Arqueológico. Calamocha*, 335-356. Zaragoza.
- SIRET, L. y E., 1890: *Las primeras edades del metal en el Sudeste de España. Resultados obtenidos en las excavaciones hechas por los autores desde 1881 a 1887*. Barcelona.
- SOARES, J. y TAVARES DA SILVA, C., 1995: "O Alemtjejo Litoral no contexto da Idade do Bronze do Sudoeste Peninsular", en *A Idade do Bronze em Portugal. Discursos de Poder*, (Museo Nacional de Arqueología, 33), 136-139. Lisboa.
- SOLER DÍAZ, J. A., 1993: *Prehistoria de Alicante*. Alicante.
- SOLER GARCÍA, J. M., 1953: "Villena. Poblado de Cabezo Redondo", *NAH*, I (1-3), 38-43.
- 1954: "Cerámica ornada de la Edad del Bronce. Dos interesantes vasijas de Cabezo Redondo", *Rev. Villena*, 4,
- 1965: *El Tesoro de Villena*. (EAE, 36). Madrid.
- 1986: "La Edad del Bronce en la comarca de Villena", en *Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*, 381-404. Sevilla.
- 1987: *Excavaciones arqueológicas en el Cabezo Redondo (Villena, Alicante)*. Alicante.
- SORIANO SÁNCHEZ, R., 1984: "La Cultura del Argar en la Vega Baja del Segura", *Saguntum-PLAV*, 18, 103-143. Valencia.
- 1985: "Contribución al estudio del Bronce Tardío y Final en la Vega Baja del Segura", *Saguntum-PLAV*, 19, 107-119. Valencia.
- SOS BAYNAT, V., 1977: "Los hallazgos prehistóricos de Logrosán (Cáceres)", *REE*, 33, 261-283.
- STUIVER, M. et alii, 1998: "INT CAL 98 Radiocarbon Age Calibration", *Radiocarbon* 40 (3), 1041-1083. London.
- TARACENA, B. de, 1941: *Carta Arqueológica de España*. Soria. Madrid.
- TARDÓN, G., 1995a: "Los primeros pobladores", C. Arranz (Coord.) *Villa y Tierra de Íscar*, 31-62. Valladolid.
- 1995b: "Hallazgos arqueológicos en la Comunidad de Villa y Tierra de Íscar y sus alrededores", *Acontia*, 1, 41-70. Valladolid.
- TEJERA GASPAS, A., 1978: "El Bronce Final en el Bajo Guadalquivir y su problemática", *Huelva Arqueológica*, IV, 181-196. Huelva.
- 1979: "Huerto Pimentel (Lebrija, Sevilla). Un poblado del Bronce Medio y Final en la Marisma del Guadalquivir", *XV CNA*, 203-210.
- 1985: "Excavaciones arqueológicas en Huerto Pimentel (Lebrija, Sevilla)", *NAH*, 26, 88-116.
- TRANCHO, G. J., ROBLEDO, B., LÓPEZ-BUEIS, I. y FABIÁN, F. J., 1996: "Reconstrucción del patrón alimenticio de dos poblaciones prehistóricas de la Meseta Norte", *Complutum*, 7, 73-90. Madrid.
- TRELIS, J., 1983: "Un fragmento de cerámica del Bronce Tardío de la Sima del Pinaret del Mas Nou, Alcoy (Alicante)", *Revista Fista de San Jorge. Moros y Cristianos de Alcoy*, 118-120. Alcoy.
- 1988: "El yacimiento de la Edad del Bronce de Mas del corral (ALcoy-Alicante). Recientes campañas de excavación", *Revista Fista de San Jorge. Moros y Cristianos de Alcoy*. Alcoy.
- TRELIS, J., MOLINA, F. A., ESQUEMBRE, M. A. y ORTEGA, J. R., 2004: "El Bronce Tardío e inicios del Bronce Final en el Botx (Crevent, Alicante): nuevos hallazgos procedentes de excavaciones de salvamento", en L. Hernández y M. S. Hernández (eds.) *La Edad del Bronce en Tierras Valencianas y Zonas Limítrofes*, 319-423. Alicante.
- ULREICH, H., NEGRETE, M. A. y PUCH, E., 1993: "Verzierte Keramik von Hoyas del Castillo, Pajaroncillo (Cuenca), schnitt", *MM*, 34, 22-47.
- 1994: "Cerámica decorada de Hoyas del Castillo (Pajaroncillo, Cuenca). Corte 4", *BSAA*, LX, 105-137.
- UNZUETA, M. y MARTÍNEZ, A., 1989-93: "Proyecto de variante y túnel entre las conchas de Haro y el cruce de Briñas", *Arqueología de Urgencia en Álava, 1989/1993*, 43-60. Vitoria.
- URIBARRI ANGULO, J. L., 1979: "Los silos de Estepar y del Monasterio de Rodilla (Burgos)", *XIV CNA*, 465-470.
- URIBARRI ANGULO, J. L., MARTÍNEZ GONZÁLEZ, J. M. y LEIS MUÑOZ, I., 1987: *Primeros asentamientos humanos en la ciudad de Burgos. I. El yacimiento arqueológico del Castillo y Cerro de San Miguel*. Burgos.
- VAL RECIO, J. del, 1990: "Arqueología preventiva y de gestión (1984-1988). Zamora. Barcial del Barco", *Numantia. Arqueología en Castilla y León*, III, 333-334. Valladolid.
- 1993: "Arqueología preventiva y de gestión (1989-1990). Valladolid", *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1989/1990*, 4, 375-388. Valladolid.
- VALDÉS, F., 1985: *La Alcazaba de Badajoz*. (EAE, 144). Madrid.
- VALIENTE CÁNOVAS, S., 1981: "El Pico de la Muela (Valera de Abajo, Cuenca)", *NAH*, 12, 85-134.
- VALIENTE MALLA, J., 1984a: "El abrigo de Peña Corva, en Santamera (Riofrío del Llano, Guadalajara)", *WAH*, 11, 271-288.
- 1984b: "Pico Buitre (Espinosa de Henares, Guadalajara). La transición del Bronce al Hierro en el Alto Henares", *WAH*, 11, 9-85.
- 1987: *La Loma del Lomo I. Cogolludo (Guadalajara)*. (EAE, 152). Madrid.

- 1992a: *La Loma del Lomo II. Cogolludo (Guadalajara)*. Guadalajara.
- 1992b: “El cerro Padrastró de Santamera y la protohistoria del valle del Henares” en J. Valiente (ed.) *La Celtización del Tajo Superior* (Memorias del Seminario de Historia Antigua, III), 11-44. Alcalá de Henares.
- 1993: “Un rito de fertilidad agraria de la Edad del Bronce en la Loma del Lomo (Cogolludo, Guadalajara)”, en J. Mangas y J. Alvar (eds.) *Homenaje a José María Blázquez*, 1. *De Oriente a Occidente*, 253-265. Madrid.
- 2001: *La Loma del Lomo III. Cogolludo (Guadalajara)*. Guadalajara.
- VALIENTE, J., CRESPO, M. L. y ESPINOSA, C., 1986: “Un aspecto de la celtización en el Alto y Medio Henares. Los poblados de Ribera”, *WAH*, 13, 47-70.
- VALLESPÍ, E., CIUDAD, A., GARCÍA, R., RAMOS, J. y SERRANO, J., 1990: “Eneolítico y Bronce en la Mesa de Ocaña (Mancha toledana)”, *CEM*, Ciudad Real.
- VALLESPÍ, E., RAMOS, J., MARTÍN, E., ESPEJO, M. y CANTALEJO, P., 1988: “Talleres líticos andaluces del Calcolítico y Bronce”, *RevArq*, 90, 14-23.
- VEGAS ARAMBURU, J. I., 1975: “Planteamiento para un estudio de la cerámica espatulada”, XIII *CNA*, 551-556.
- VICENTE REDÓN, J., 1982: “Excavaciones arqueológicas realizadas en la provincia de Teruel durante 1982. Cabezo del Cuervo (Alcañiz)”, *Teruel*, 68, 243-252. Teruel.
- VIDAL ENCINAS, J. M., 2003: “Arqueología preventiva y de gestión (1997-1998). León.”, *Numantia. Arqueología en Castilla y León 1997/1998*, 8, 295-308. Valladolid.
- VILAÇA, R. 1995a: “O povoado de Moreidinha”, en *A Idade do Bronze em Portugal. Discursos de Poder*, (Museo Nacional de Arqueología, 33), 46. Lisboa.
- 1995b: “A estação arqueológica de Monte do Frade”, en *A Idade do Bronze em Portugal. Discursos de Poder*, (Museo Nacional de Arqueología, 33), 55. Lisboa.
- VIÑÉ A. I., 1991: “2ª campaña de excavación en la necrópolis tardorromana de Vadillo de la Guareña”, *AIEZFO* 1991, 234-254.
- VIÑÉ, A. I., SALVADOR, M., IGLESIAS, L. y MARTÍN, A. M., 1995: “Los Molinos, un nuevo yacimiento de la Edad del Bronce. Valdemarbán (Zamora)”, *AIEZFO* 1995, 19-36.
- VVAA., 1982: *Arqueología Burgalesa*. Burgos.
- VVAA., 1983: *Museo Arqueológico de Álava. Guía*. Vitoria.
- WATTENBERG, F., 1957: “Hallazgos arqueológicos en Renedo de Esgueva”, *BSAA*, XXIII, 189-191.
- ZAMORA, A., 1975: “Contribución al estudio del Bronce Final en la Meseta Norte: las cerámicas incisas de la Cueva de La Vaquera o Fuentedura, Torreiglesias (Segovia)”, XIII *CNA*, 529-545.
- 1976: *Excavaciones en la Cueva de la Vaquera, Torreiglesias (Segovia). Edad del Bronce*. Segovia.
- 1987: “Segovia en la Antigüedad”, en J. Tomás (coord.) *Historia de Segovia*, 20-55. Segovia.
- 1993: *El Castillo de Ayllón (Segovia). Estudio arqueológico e histórico*. (ES, XXXIV, 90). Segovia.

CAPÍTULO X

Inventario General de los Fondos

Juan Francisco Blanco, Concepción Blasco,
M.^a Jesús Rodríguez de la Esperanza y Elena Carrión

X. INVENTARIO GENERAL DE LOS FONDOS

A pesar de lo inadecuado que resulta en la actualidad la construcción *fondo de cabaña* para referirse a estas estructuras subterráneas que en todo caso fueron complementarias de las verdaderas cabañas, por comodidad, y porque así consta en el *Diario de Excavaciones*, lo hemos mantenido en la presente relación. Por otra parte, puede crear cierta confusión el hecho de que en el *Diario* aparezca en algunas ocasiones el término *mancha* con un número de orden que continúa el seguido por los *fondos*. En estos casos, y para que nadie piense que los *fondos* llevan una numeración y las *manchas* otra paralela, hemos decidido poner a todos el encabezamiento de FONDO y en el texto indicar las características por las que se les aplicó el término *mancha*, algo, por otro lado, que no necesita de mucha explicación para quienes están familiarizados con este tipo de yacimientos arqueológicos.

FONDO 1 (Fig. 116)

Descripción. Situado en el corte del arenero, sólo se conserva algo más de la mitad. Es de planta ovalada (3,60 x 2,40 m, aprox.), tiene una base suavemente cóncava de 1,00 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de 0,77 m, la sección es de Tipo III, relleno homogéneo de arenas y cenizas sueltas y capacidad aproximada de 3.575 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figs. 117 y 118). A pesar de que supone un total de 7.458 grs., sólo tres fragmentos ofrecen infor-

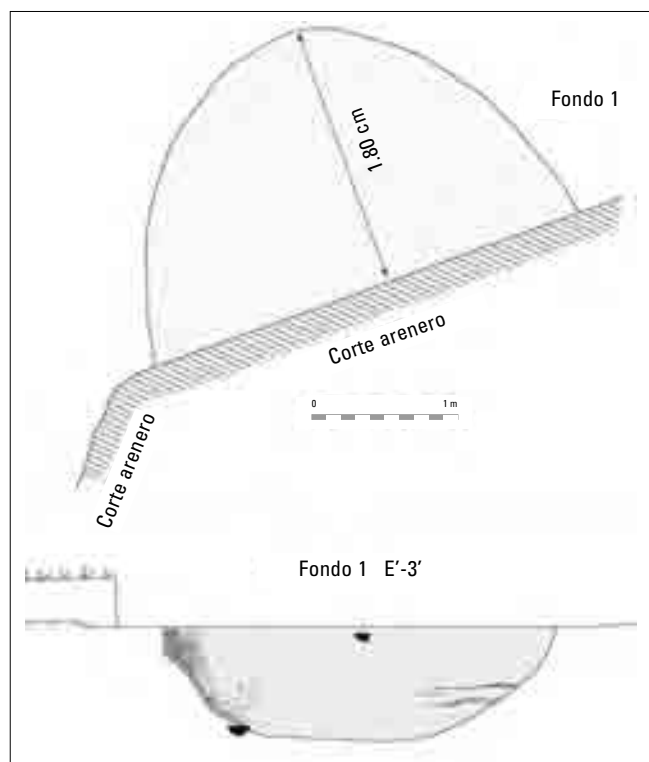


Figura 116. Planta y sección del fondo 1

mación útil para adscribirlo a una de las dos fases representadas en el yacimiento: un borde de cuenco carenado con doble banda de espiguilla incisa en el labio interno, banda sencilla en el externo, doble banda también sobre la carena y otra banda sencilla bajo ella; un borde también de carenado con doble banda de espiguilla incisa en el labio interno, triángulos incisos rellenos de puntos impresos colgando del borde y bajo la línea de carena otra banda doble de espiguilla incisa; un galbo decorado con banda de triángulos rellenos de puntos impresos colgados de gruesa línea incisa.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 prismático
Lascas	1 simple
	2 cortical primaria
	1 cortical secundaria
Lascas/láms	1 simple
	1 cortical secundaria
Retocados	1 sobre lasca fortuna (retoque raedera)

Restos óseos. Se han contabilizado 34, con un peso total de 170 grs. Las especies identificadas son cérvido, ovicáprido y vaca.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. A pesar de que en la planimetría general se nos muestra secante con el fondo 7, el plano individual no recoge tal circunstancia.

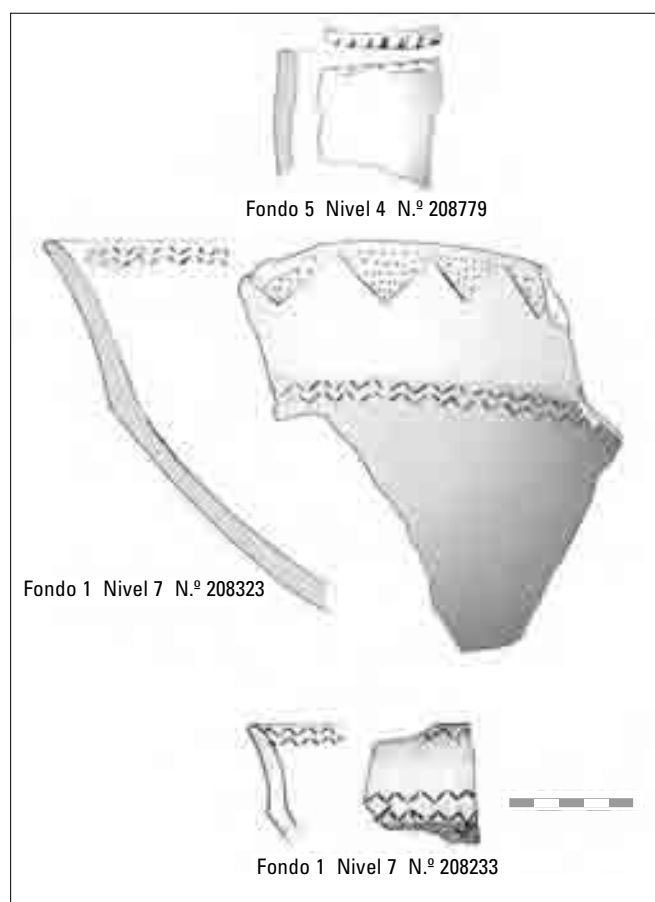


Figura 117. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 1 (niveles 4 y 7)

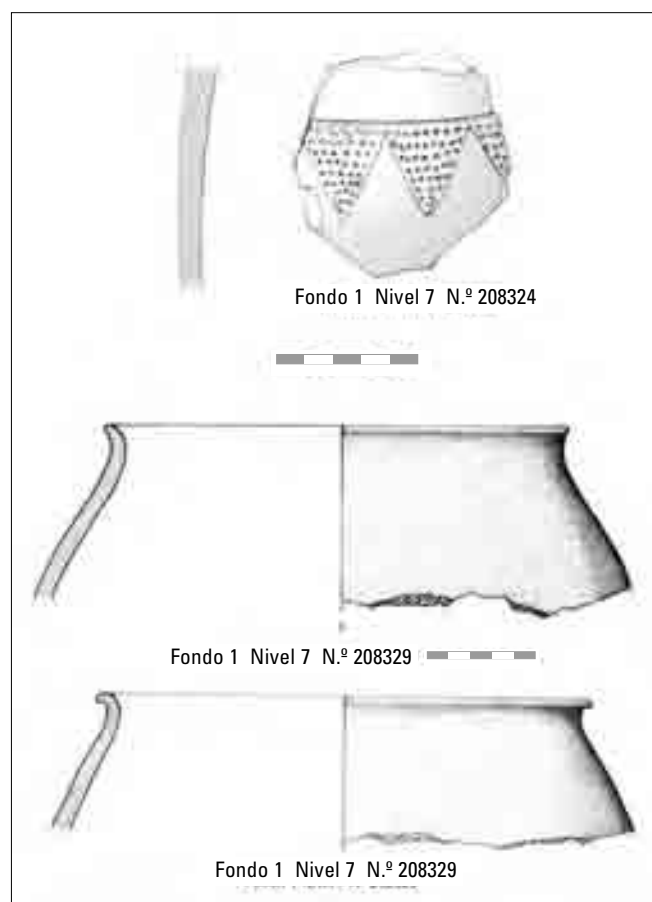


Figura 118. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 1 (nivel 7)

FONDO 2 (Fig. 119)

Descripción. Se sitúa en el corte del arenero, habiéndose conservado algo más de la mitad. Es de planta circular (2,08 m, aprox.), su profundidad máxima es de 0,67 m, la sección es de Tipo VI, relleno homogéneo de arenas y cenizas sueltas y capacidad aproximada de 1.660 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. En conjunto pesa 3.840 grs., pero sólo ofrecen información útil para adscribirlo a una de las dos fases representadas en el yacimiento tres fragmentos: uno decorado con escaleriforme y los otros dos con zigzag inciso relleno de puntos impresos.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 piramidal
Lascas	6 simple
	1 cortical secundaria
Lascas/láms	1 simple (retoque uso)
Láminas	1 cortical secundaria
Lasquitas	1 talla

Restos óseos. Se han contabilizado 9, con un peso total de 41 grs. Las especies identificadas son vaca, ovi-cáprido y liebre.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. No se han podido dibujar los fragmentos cerámicos.

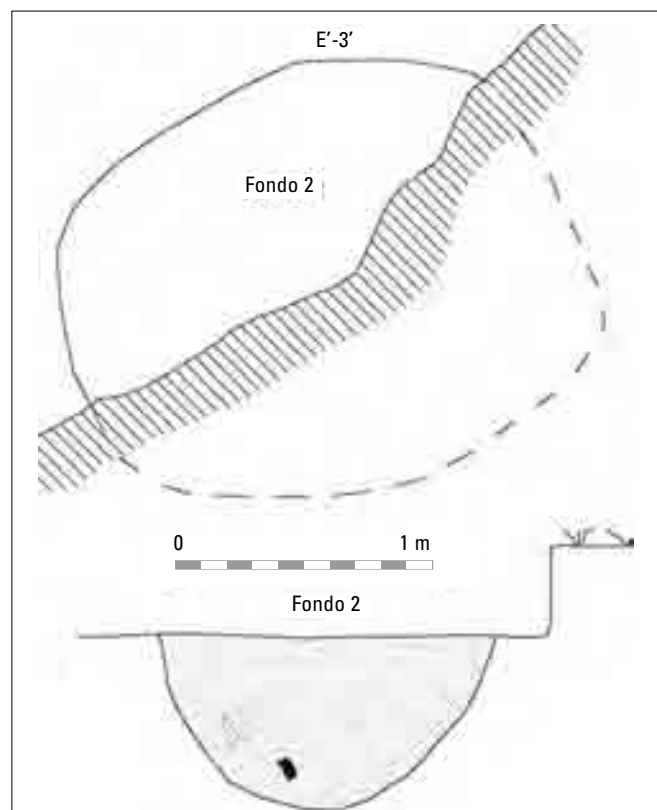


Figura 119. Planta y sección del fondo 2

FONDO 3 (Fig. 120)

Descripción. Sólo se conserva en el corte del arenero algo más de la mitad. Es de planta circular (1,90 m), su profundidad máxima es de 0,51 m, la sección es de Tipo V, relleno homogéneo de arenas y cenizas sueltas y capacidad aproximada de 781 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. En conjunto pesa 100 grs., pero nada tiene de significativo para adscribirlo a una de las dos fases representadas en el yacimiento.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	2 simples
	2 corticales secundarias
Retocado	1 sobre lasca simple
	(diente de hoz)

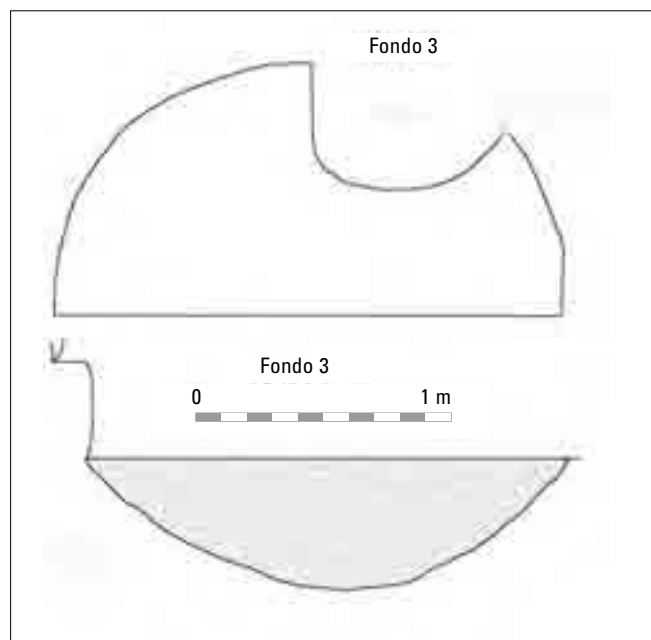
Adscripción crono-cultural. Indeterminada.*Observaciones.*

Figura 120. Planta y sección del fondo 3

FONDO 4 (Fig. 121)

Descripción. Es de planta ovalada (>2,60 x 1,85 m), su profundidad oscila entre 0,78 y 0,94 m, la sección es de Tipo XI, relleno homogéneo de arenas y cenizas sueltas muy oscuras y capacidad aproximada de 2.023 litros. Se recogieron algunos fragmentos de arcilla que se interpretaron como parte de un posible “suelo” con el que se selló la boca del silo.

Materiales recuperados.

Cerámica. (Fig. 122). En conjunto pesa 2.900 grs., pero únicamente tres fragmentos son significativos: un borde decorado con zigzags, otro con triángulos entramados y una base plana para adscribirlo a una de las dos fases representadas en el yacimiento.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	4 simples
	2 corticales secundarias
Láminas	1 fragmento simple
Restos de talla	2
Fragmentos	1
Retocados	1 sobre fragmento (denticulado)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. No se llegó a delimitar completamente el perímetro de este fondo.

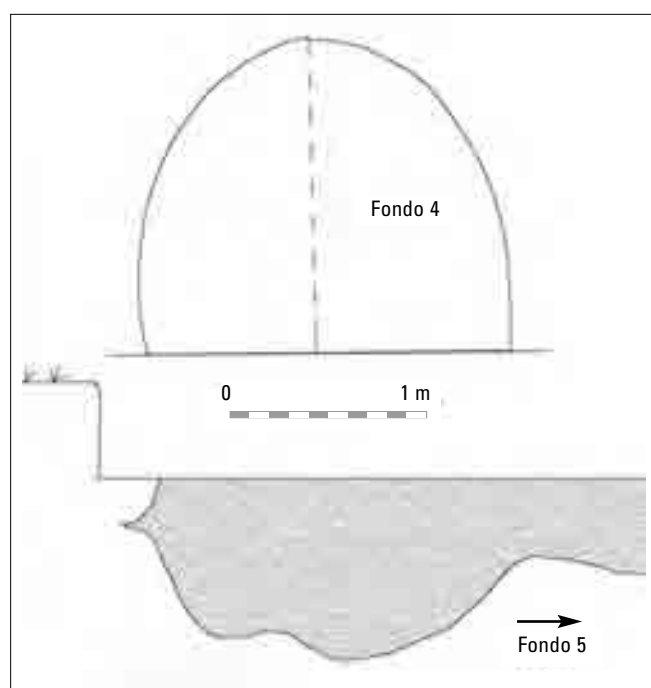


Figura 121. Planta y sección del fondo 4

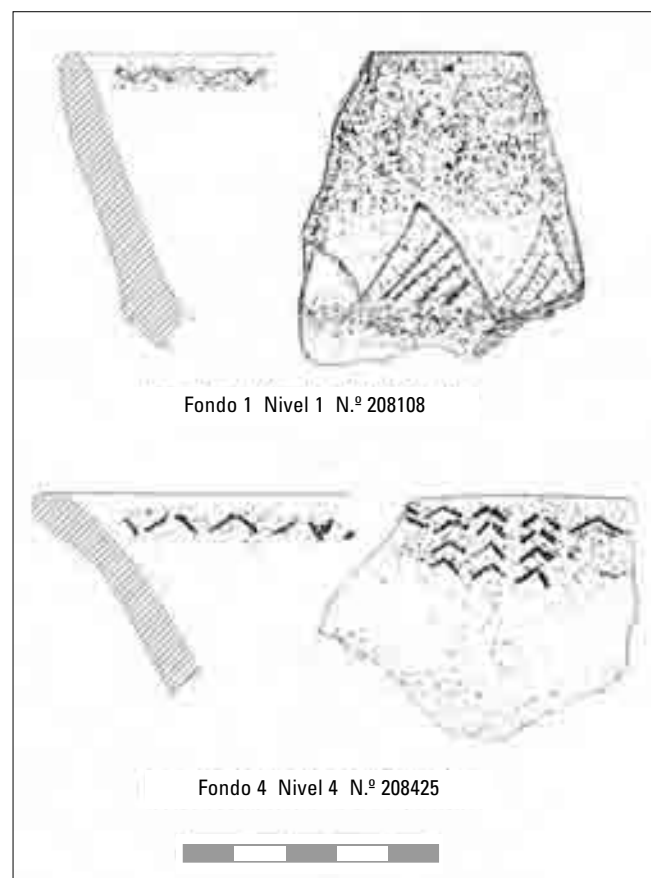


Figura 122. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 4

FONDO 5 (Fig. 123)

Descripción. Es de planta circular (1,76 m), su profundidad alcanza los 0,98 m, la sección es de Tipo VI, el relleno homogéneo de arenas y cenizas sueltas y su capacidad aproximada de 1.865 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 124 y 125) En conjunto pesa 7.330 grs., pero son significativos sólo tres pequeños cuencos lisos y siete fragmentos, de los que seis están decorados con zigzags impresos e incisos en el labio y uno con mamelón aplicado.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas 1 cortical secundaria

Restos óseos. Se han recuperado 7 fragmentos, que en total pesan 515 grs. Han podido ser identificadas vaca y oveja.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. No se llegó a delimitar completamente el perímetro de este fondo.

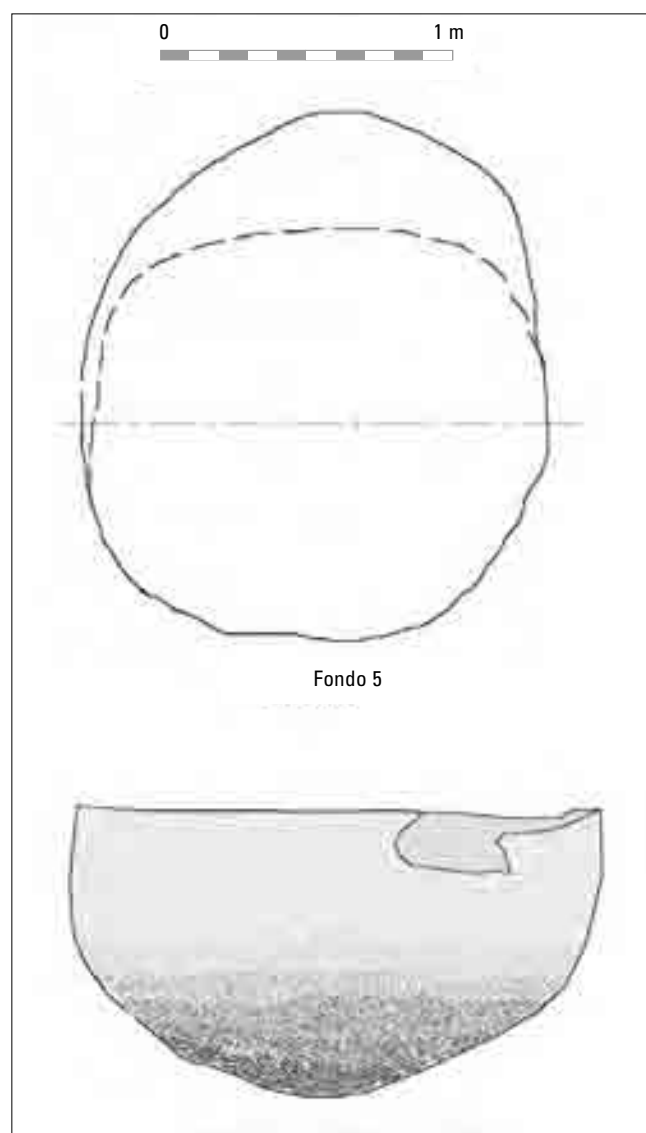


Figura 123. Planta y sección del fondo 5

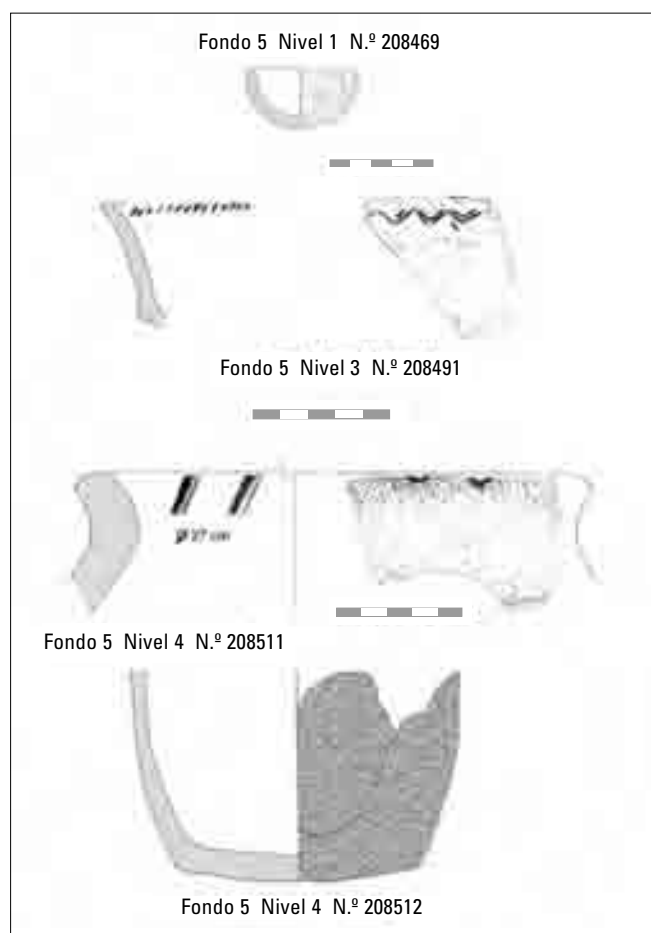


Figura 124. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 5 (niveles 1 a 4)

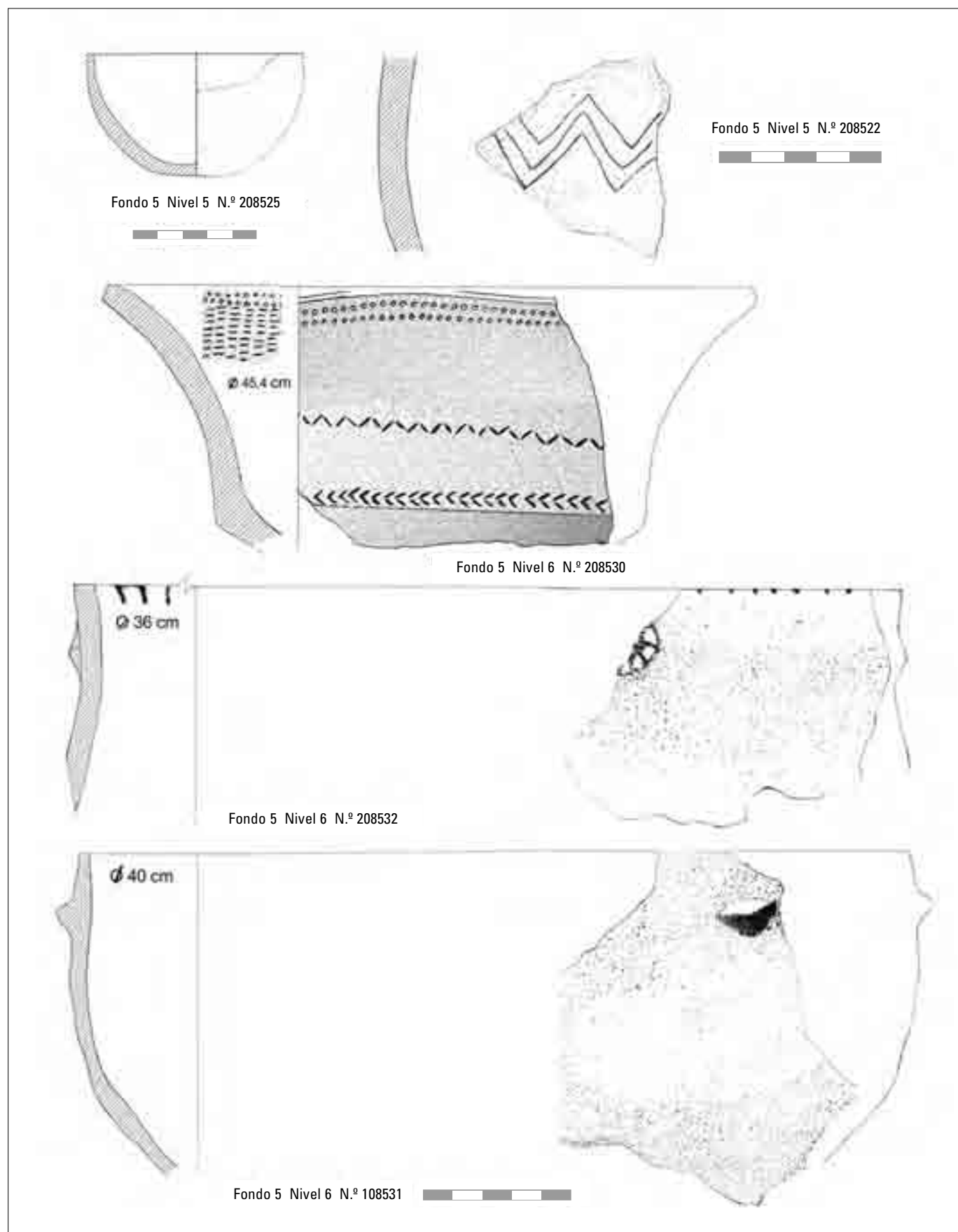


Figura 125. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 5 (niveles 5 y 6)

FONDO 6

Descripción. Se localizó en el borde del arenero pero su destrucción por parte de las máquinas de la explotación impidió documentarlo físicamente, por lo que desconocemos sus características en cuanto al tamaño, sección, etc. Sin embargo, esto no hizo imposible que se recuperaran algunos de los materiales que contenía.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 126 y 127). En conjunto pesa 5.388 grs., destacando algunos galbos carenados, bases planas muy marcadas y algunas decoraciones incisas significativas.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas 1 cortical secundaria

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. Si bien no se llegó a dibujar, tampoco hay referencias de qué forma podía tener. No descartamos que se trate de dos fondos intersectados lo que explicaría a diferencia de materiales.

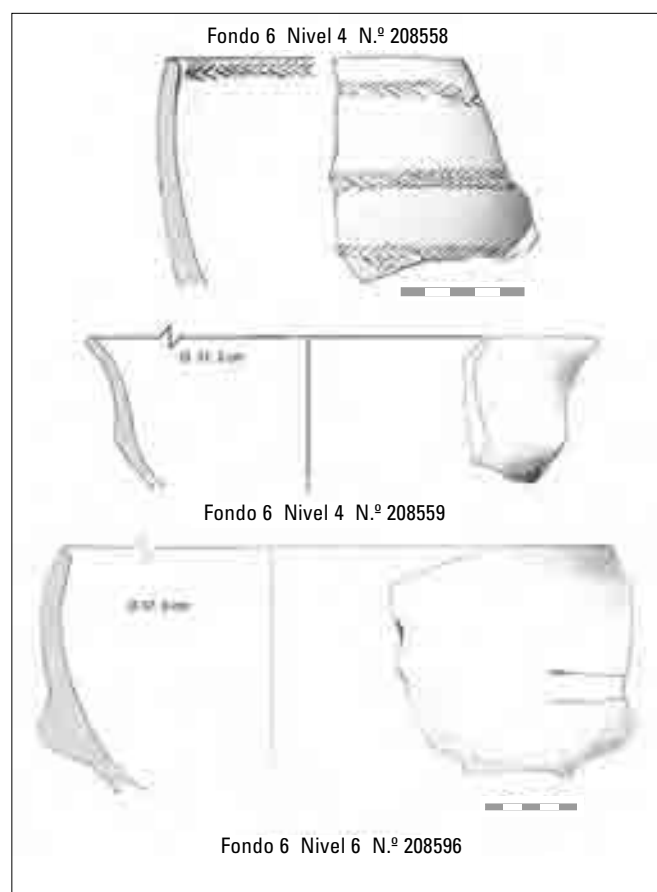


Figura 126. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 6 (niveles 4 y 6)

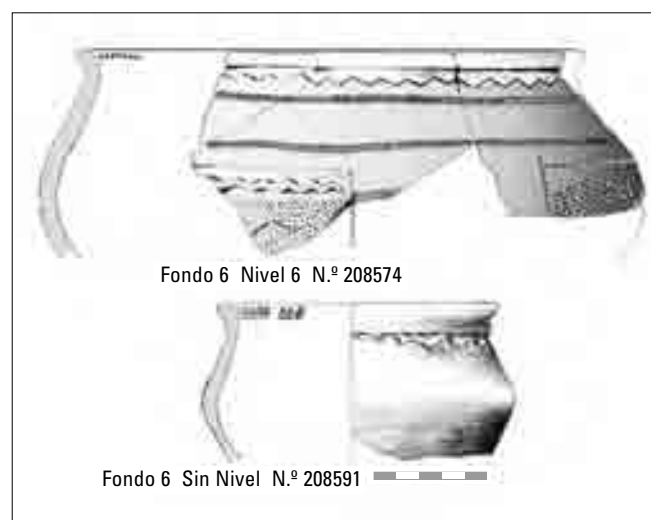


Figura 127. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 6 (nivel 6)

FONDO 7 (Figura 128)

Descripción. Es de planta ovalada (3,15 x 2,25 m), base casi plana de 1,00 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,96 m, la sección es de Tipo XI y el relleno es multiestratificado ya que alternan estratos de arenas con otros cenicientos de distinta intensidad.

Materiales recuperados.

Cerámica. (Figura 129) Toda ella pesa 3.015 grs., siendo los más significativos un cuenco decorado con guirnalda múltiple de boquique y otro con triángulos formados por medias lunas que cuelgan de una banda doble también de medias lunas que recorre el borde. El vértice de dichos triángulos apoya en otra banda, ahora sencilla. Junto a estos significativos vasos apareció una olla casi completa de perfil en "S" con mamelones en el cuello.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	3 prismáticos
Lascas	1 cortical secundaria
Restos de talla	1
Términos	1
Molinos	1 de granito, en el Nivel 2
Otros	1 fragto. de esquisto (5.200 grs.)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. Teniendo en cuenta que tiene zonas comunes con los fondos 1 y 8, cabe la posibilidad de que se haya producido una cierta mezcla de materiales y por eso están representadas ambas fases.

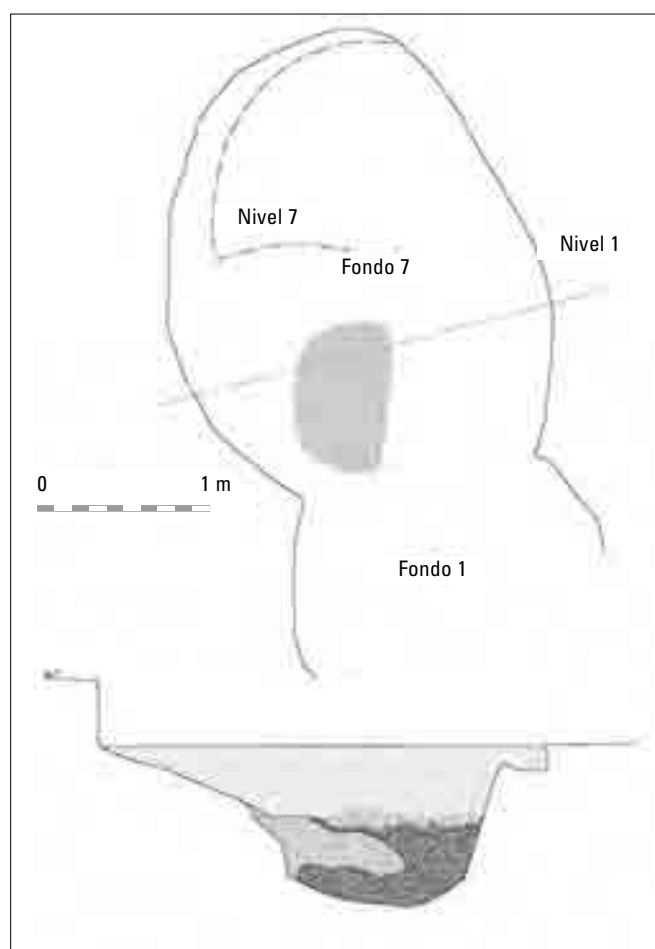


Figura 128. Planta y sección del fondo 7

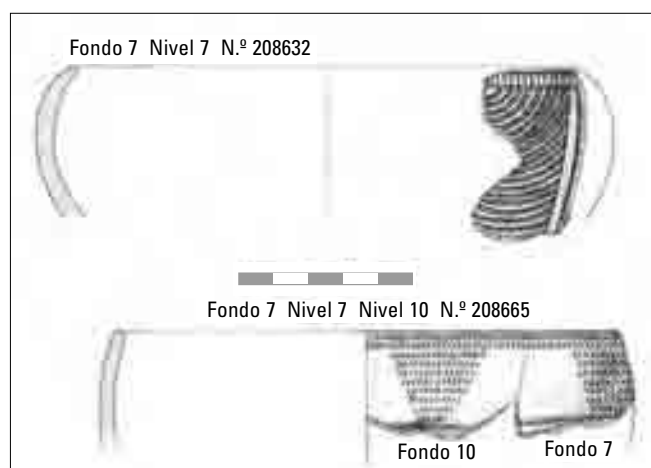


Figura 129. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 7

FONDO 8 (Figura 130)

Descripción. Es de planta ovalada (2,08 x 1,38 m), su profundidad alcanza los 0,62 m, la sección es de Tipo VI, el relleno es negruzco pero de intensidad desigual, con concentración de cenizas en la zona media y su capacidad aproximada de 711 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 131). Pesa 1.878 grs., siendo el fragmento más significativo un borde de olla decorado barrocamente con incisión, excisión, boquique y “líneas cosidas” que apareció en el Nivel 5.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	3 simples
	1 cortical primaria
	3 corticales secundarias
Lascas/láminas	1 cortical secundaria

Retocado	1 sobre lasca antigua (denticulante)
Otros	1 sobre núcleo antiguo alisador

Restos óseos. Se han recuperado un arco mandibular de vaca y algunos fragmentos de ovicáprido (sin cuantificar).

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. Inicialmente fue adscrito a la fase Protocogotas I. Secante con el 7 y el 9.

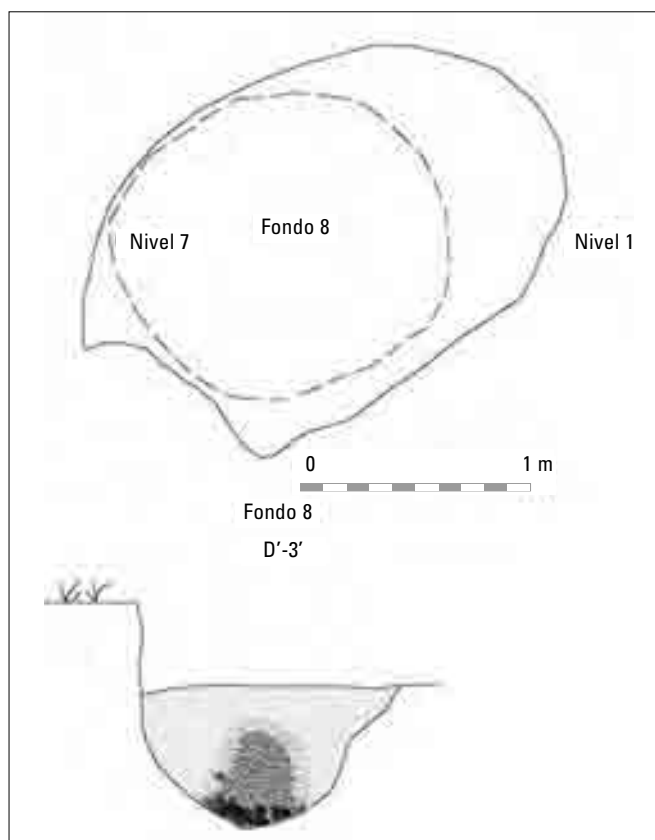


Figura 130. Planta y sección del fondo 8



Figura 131. Fragmento cerámico Cogotas I de plenitud procedente del fondo 8

FONDO 9 (Figura 132)

Descripción. Es de planta ovalada (2,55 x 1,93 m), su profundidad oscila entre 0,15 y 0,28 m, la sección es de tipo V, desconocemos el tipo de relleno pero cuenta con una capacidad aproximada de 470 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 676 grs., pero es poco significativa.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 simple
Láminas	1 simple

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Inicialmente fue adscrito a la fase Protocogotas I. Es secante con el 2 y el 8.

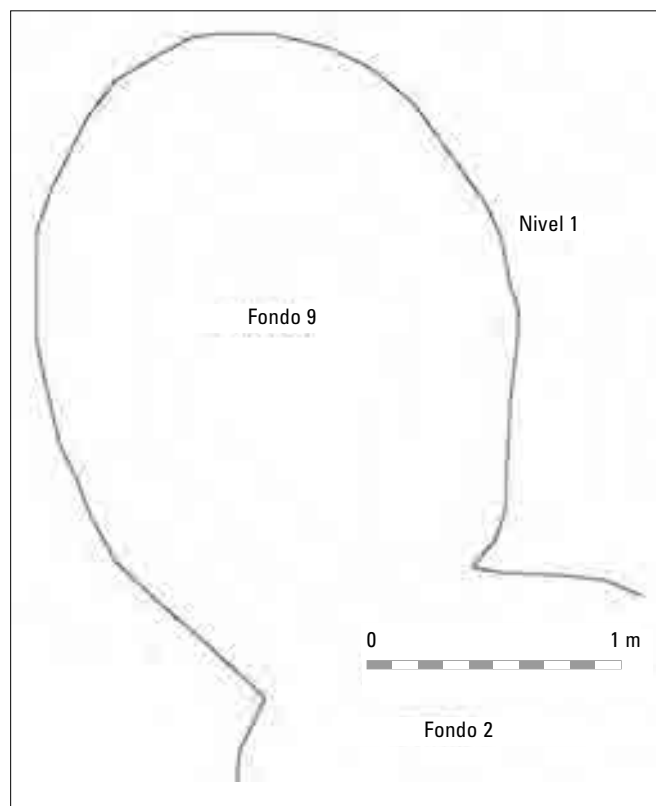


Figura 132. Planta y sección del fondo 9

FONDO 10 (Figura 133)

Descripción. Es de planta ovalada (2,56 x 1,40 m), su profundidad se reduce a 0,27 m, la sección es de Tipo V, el relleno es negruzco por ser mezcla de arena con cenizas y su capacidad aproximada de 860 litros. Junto a él, en superficie, aparece dibujado en el plano una especie de empedrado pero no se comenta nada.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 584 grs., pero apenas es significativa a efectos de adscripción.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	2 simples
	1 fragmento
Láminas	1 cortical secundaria
Retocado	1 sobre lasca cortical secundaria (retoque raedera)

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Inicialmente fue adscrito a la fase Protocogotas I.

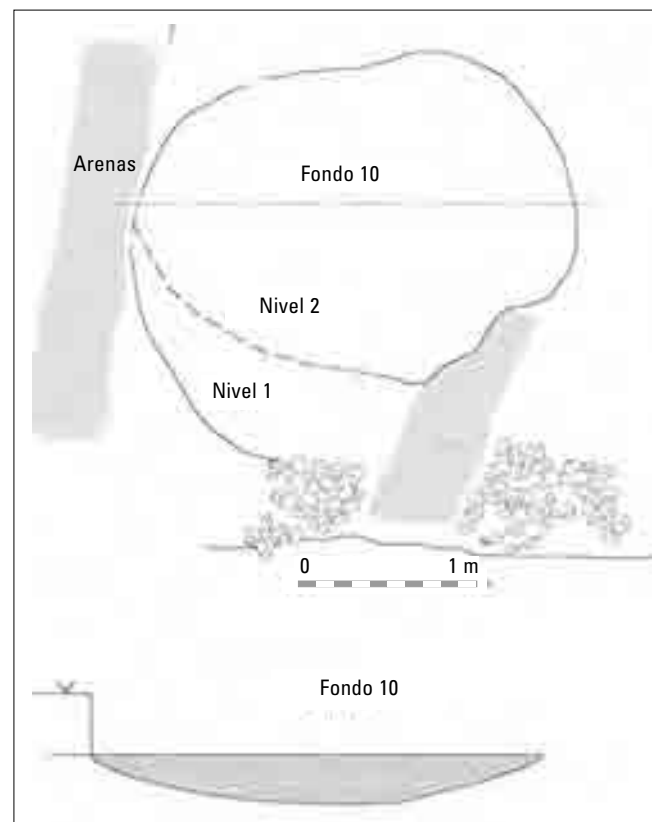


Figura 133. Planta y sección del fondo 10

FONDO 11 (Figura 134)

Descripción. Es de planta ovalada (1,64 x 1,20 m), su base plana también es ovalada, de 1,30 x 0,75 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 1,08 m, la sección es de Tipo IV, el relleno es homogéneo en coloración y textura, y su capacidad aproximada de 1.235 litros. Es secante con el fondo 83 (uno de los dos 83 que constan en la planimetría).

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 2.178 grs., pero apenas es significativa a efectos de adscripción.

Adscripción crono-cultural. Quizá Cogotas I.

Observaciones. Secante con el 83 (rep.).

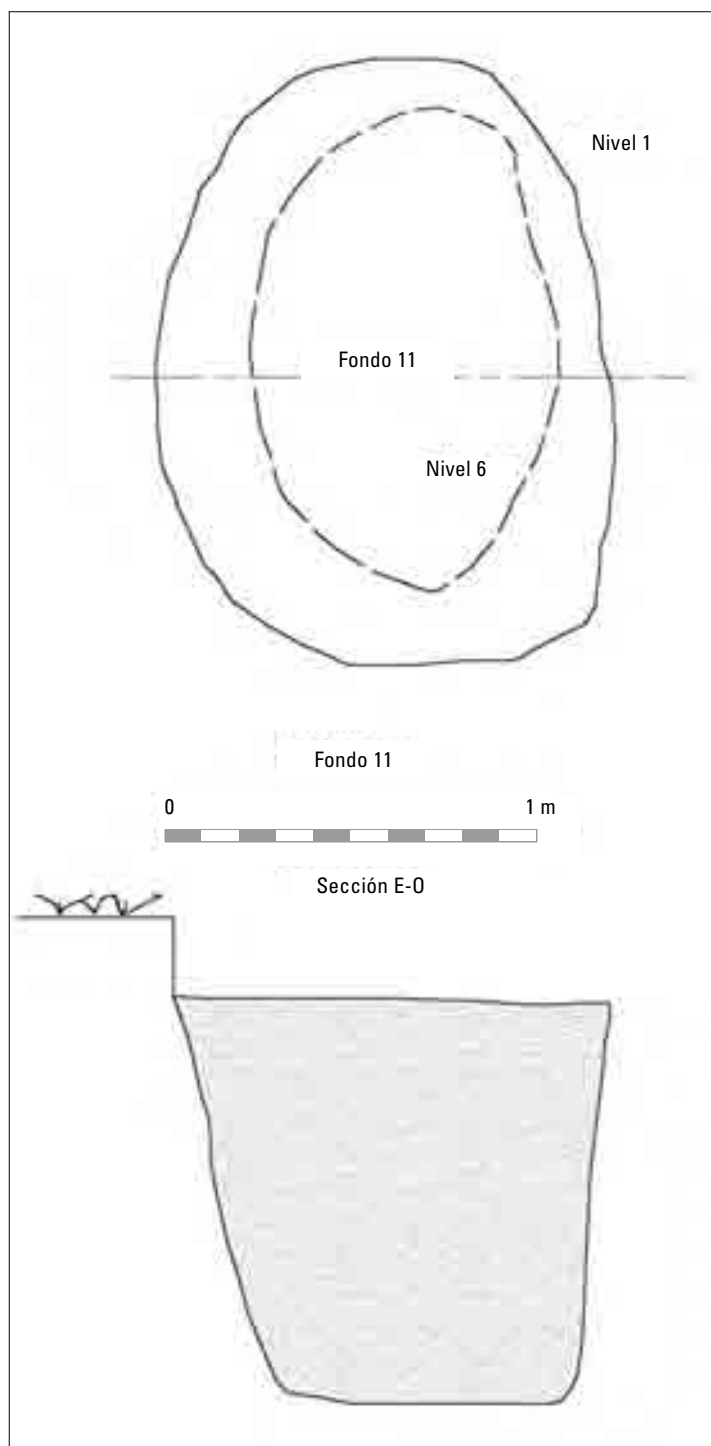


Figura 134. Planta y sección del fondo 11

FONDO 12 (Figura 135)

Descripción. Es de planta circular (1,55 m), de base también circular pero más reducida, pues sólo tiene 0,95 m de diámetro su superficie útil, la profundidad se reduce a 0,47 m, la sección es de Tipo V, el relleno es homogéneo de arena con cenizas y su capacidad aproximada de 628 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. (Figuras 136 a 140) Destacan cinco vasos de los que se puede reconstruir casi todo su perfil. Dos de ellos son lisos y los otros tres presentan decoración clásica de Cogotas I: boquique, excisión, incisión, etc., a veces formando metopas y en un caso con restos de pasta roja incrustada. La características formales parecen apuntar hacia cronologías bajas dentro del Bronce Final. Estos vasos formaban dos grupos: por un lado, los dos

lisos y por otro los tres decorados, y en ambos casos acoplados unos dentro de otros. No se colocaron en cualquier lado de la base del “hoyo”, sino en la zona norte. En otros puntos aparecieron algún que otro fragmento de pella de barro.

Industria lítica. Se recuperó una pequeña “sierra” de sílex de color castaño claro. Los excavadores la describen de la siguiente manera: “*realizada sobre hoja de sección troncocónica y con ambos dorsos retocados con denticulado, presenta lustre de cereal*”.

Adscripción crono-cultural. Cogotas I. Se ha realizado una dotación de TL que enmascara el conjunto en 960 ± 258 B.C. (vid.cap.VIII, 230-231)

Observaciones. Los excavadores lo interpretaron como incineración debido a la cantidad y calidad de las cerámicas recuperadas y a que aparecieran unos vasos dentro de otros.

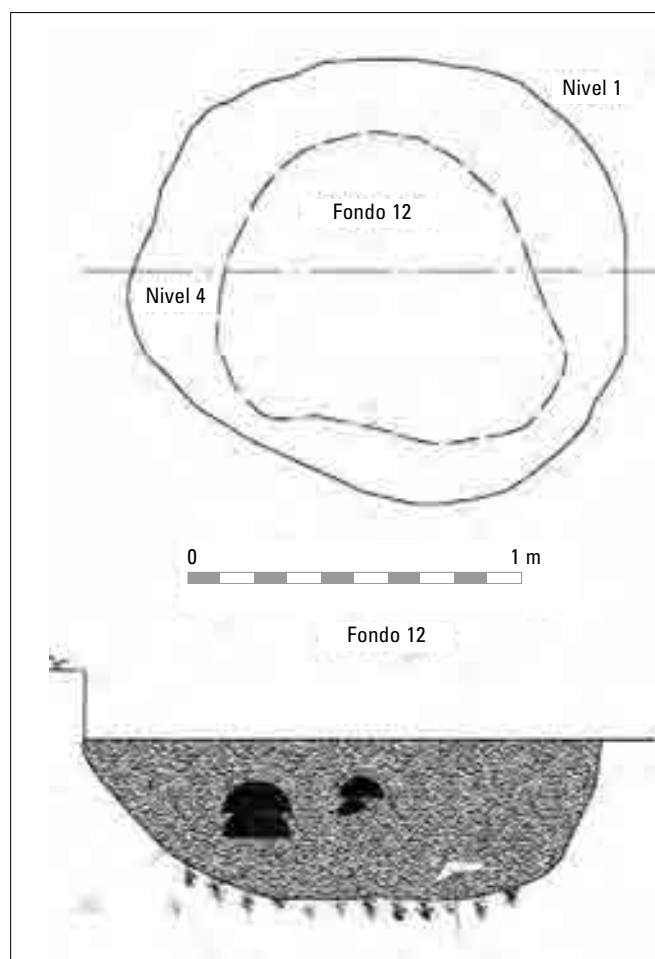


Figura 135. Planta y sección del fondo 12

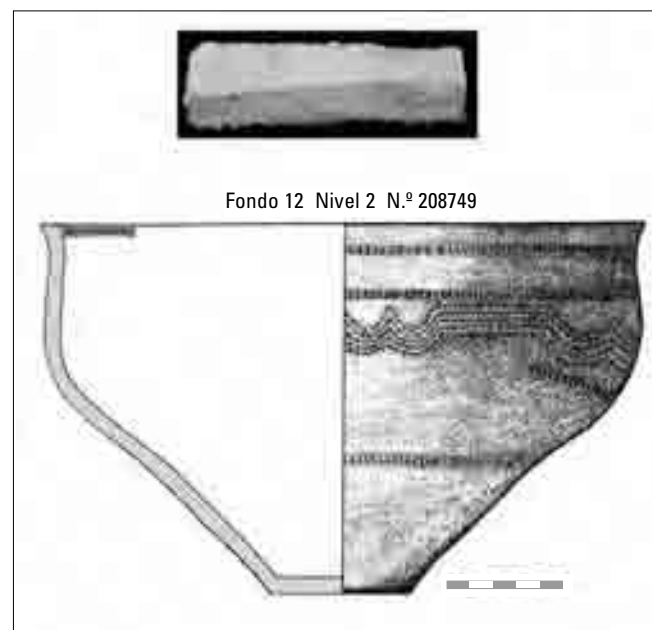


Figura 136. Lámina denticulada, posible elemento de hoz y recipiente Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 12 (nivel 2)

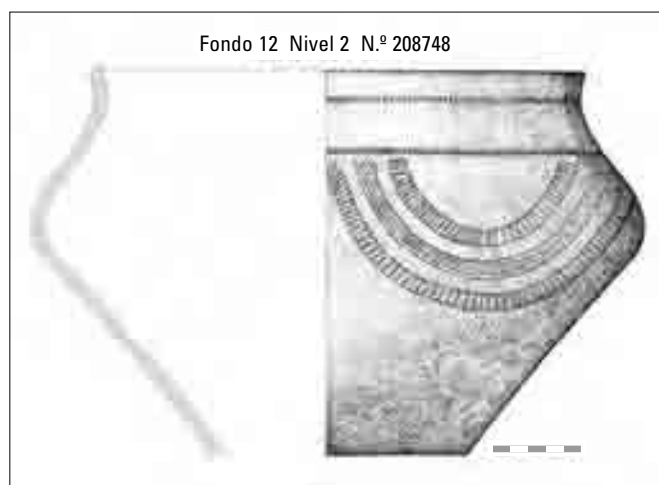


Figura 137. Recipiente Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 12 (nivel 2)

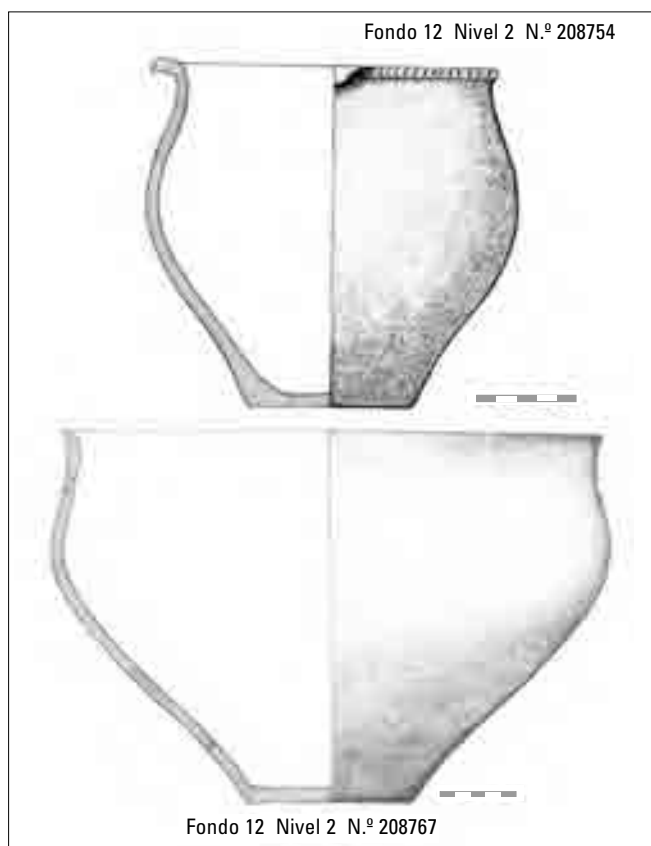


Figura 138. Recipientes Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 12 (nivel 2)

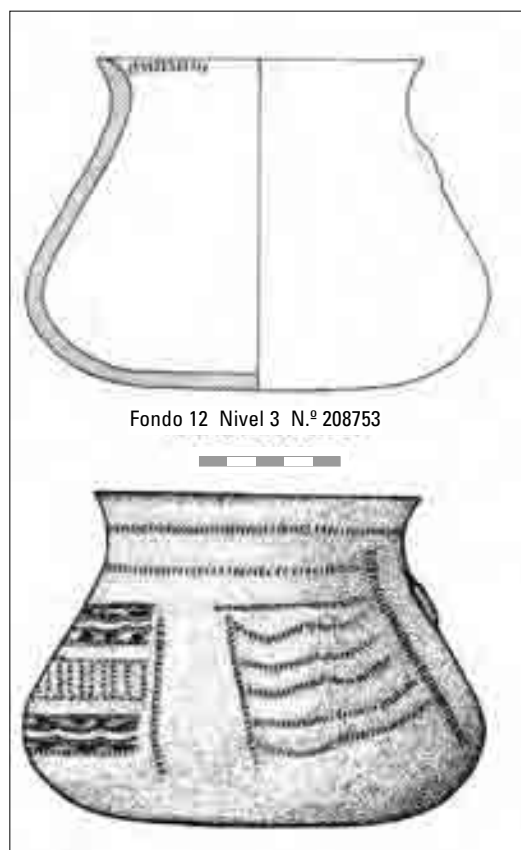


Figura 140. Recipiente Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 12 (nivel 3)

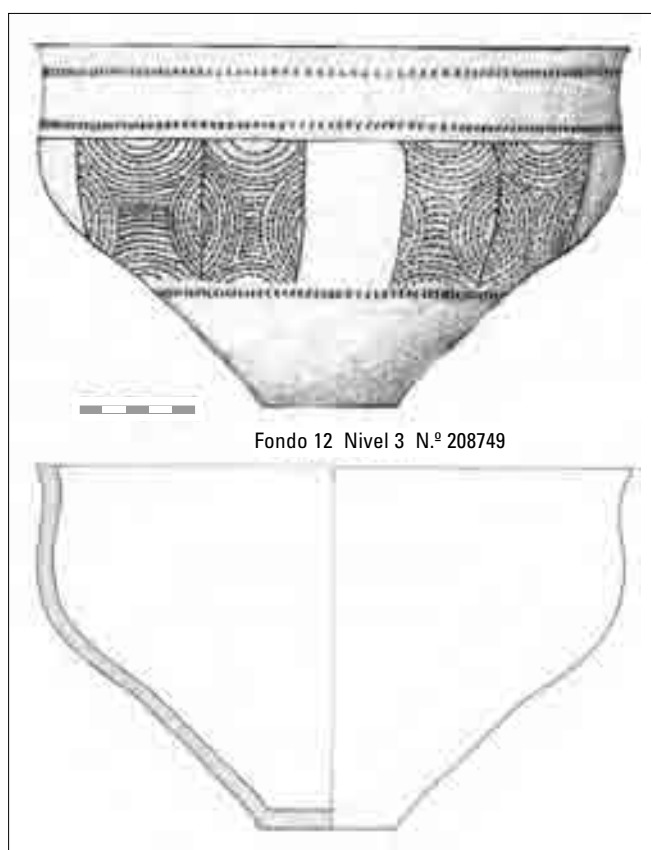


Figura 139. Recipiente Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 12 (nivel 3)

FONDO 13 (Fig. 141)

Descripción. Es de planta circular (2,25 m), de base también circular pero mayor, con 2,50 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 1,47 m, la sección es de Tipo IX, el relleno es homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada de 4.884 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 4.580 grs. y los pocos fragmentos decorados son de pequeñas proporciones, aunque permiten proponer la de Protocogotas I como fase a la cual adscribir el fondo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. No se han dibujado los materiales cerámicos significativos por su pequeñez.

FONDO 14 (Figura 142)

Descripción. Es de planta ovalada (2,89 x 2,15 m), de base también ovalada pero más reducida, de 1,52 x 1,20 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,72 m, la sección N-S es de Tipo V pero la E-O es de Tipo IV, el relleno es relativamente homogéneo de arena clara y su capacidad aproximada de 3.051 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No hay referencias de que se recuperaran materiales.

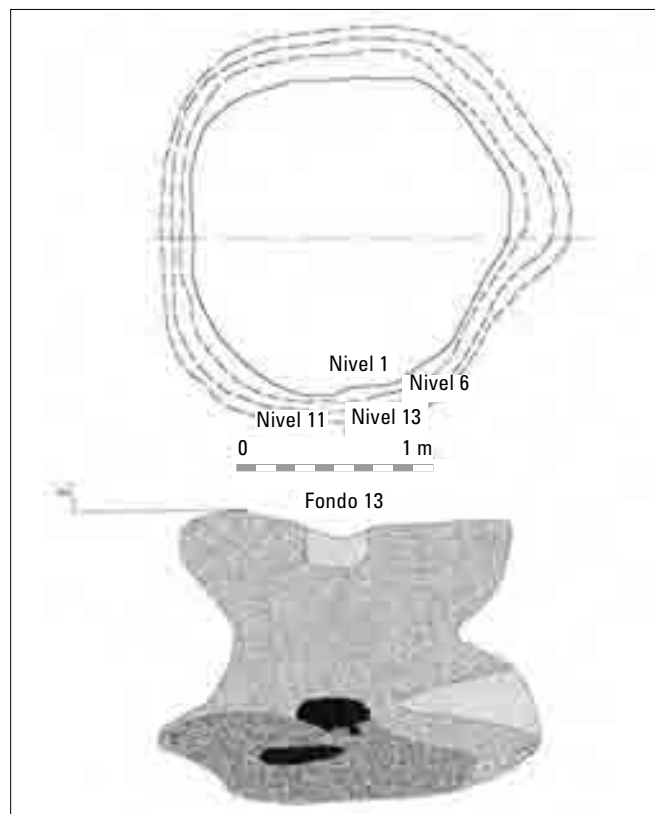


Figura 141. Planta y sección del fondo 13

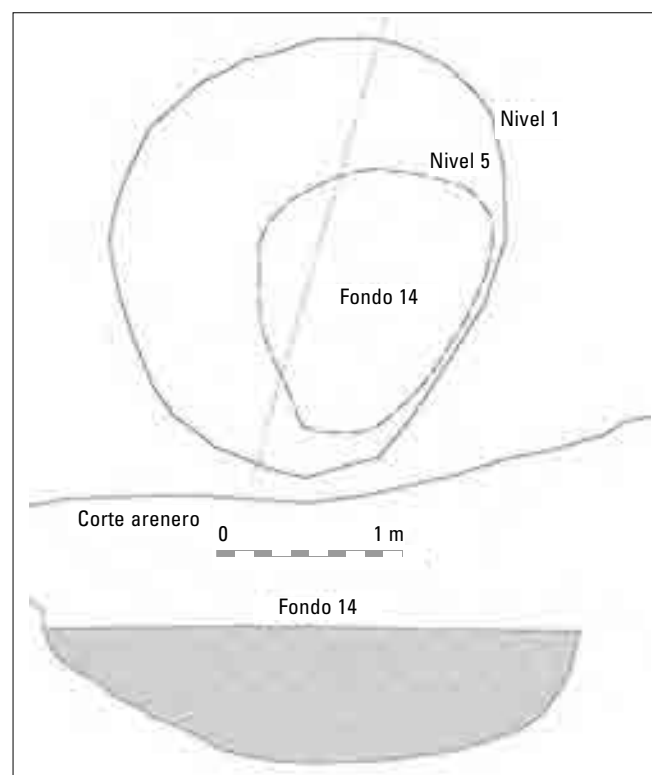


Figura 142. Planta y sección del fondo 14

FONDO 15 (Figura 143)

Descripción. Es de planta ovalada (1,32 x 1,18 m), base plana de tan sólo 0,50 m de diámetro su superficie útil, la profundidad se reduce a 0,63 m, la sección es de Tipo XI, en el relleno se pueden distinguir dos estratos según las diferencias de coloración y su capacidad aproximada de 370 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. (Figuras 144 y 145). Pesa 1.472 grs., pero solamente cinco fragmentos correspondientes a otros tantos vasos son significativos a efectos de adscripción: tres bordes de cazuelas carenadas finamente decoradas; otro borde de vaso troncocónico con zigzag inciso bajo el labio externo y puntos impresos en el interno y un borde de ollita globular decorado con tres anchas bandas de líneas de puntos impresos (3/4/3). Estos cinco vasos son de excelente calidad técnica y ornamental.

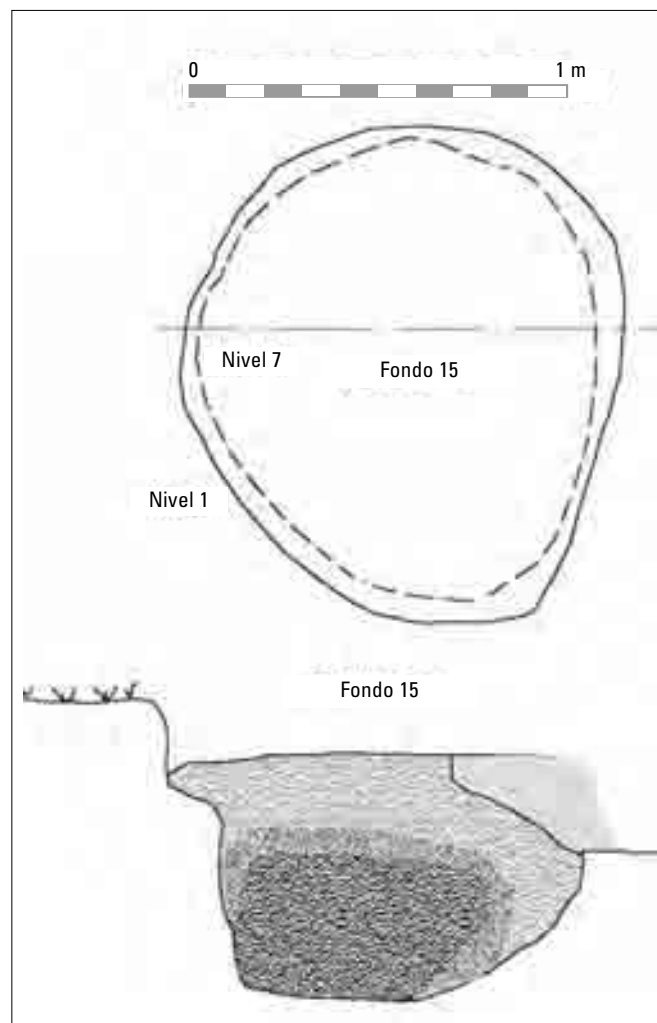


Figura 143. Planta y sección del fondo 15

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas 1 simples

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

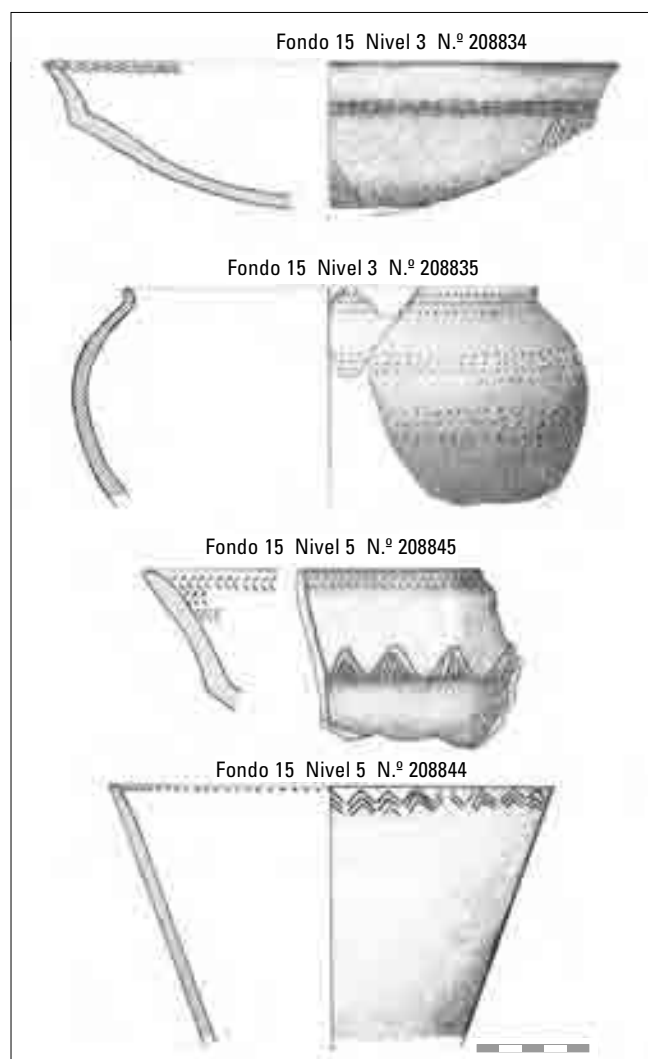


Figura 144. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 15 (niveles 3 y 5)

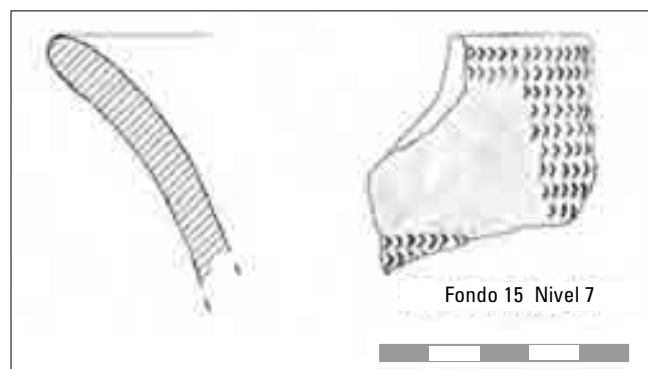


Figura 145. Fragmento cerámico protocogotas procedentes del fondo 15 (nivel 7)

FONDO 16 (Figura 146)

Descripción. Es de planta circular (1,30 m), base casi plana de 0,80 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,95 m, la sección es de Tipo IV y el relleno es homogéneo, de arenas oscuras aunque de distinta intensidad. La capacidad se ha obtenido globalmente para este fondo y el 16bis, siendo aproximadamente de 1.046 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 147). Pesa 210 grs., siendo algunos de los fragmentos bastante significativos por la decoración que portan, típica de Protocogotas I.

Industria lítica. Los restos recuperados conjuntamente en los fondos 16 y 16 bis son:

Núcleos	2 prismáticos
Lascas	2 simples
	3 corticales secundarias
Lascas/láminas	1 simple
Restos de talla	1
Fragmentos	1
Retocados	2 sobre lasca simple (dientes de hoz)
	1 sobre lasca simple (denticulado/diente de hoz)
	1 sobre fragmento de lasca (denticulado)
	1 sobre lasca cortical primaria (diente de hoz)

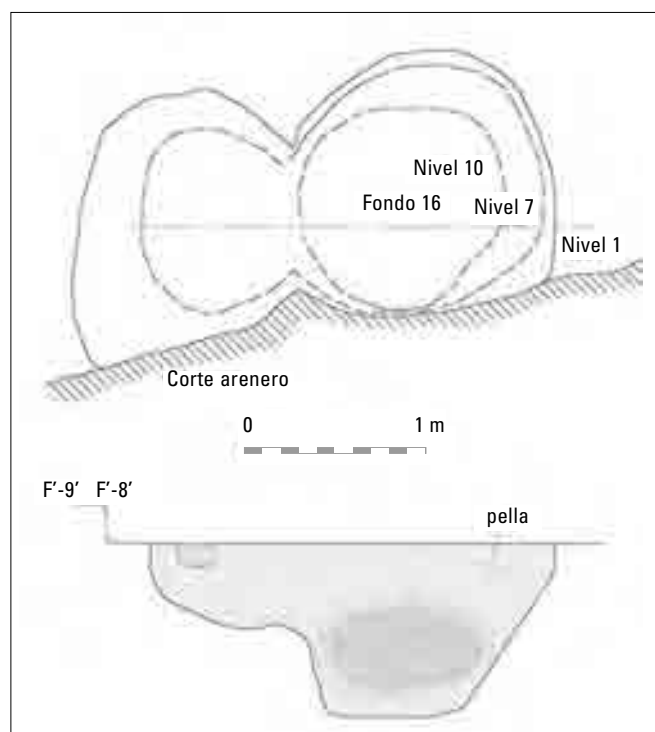


Figura 146. Planta y sección del fondo 16

Restos óseos. En total, entre el fondo 16 y el 16bis se recuperaron 38 fragmentos, ascendiendo su peso a 168 grs. Se encuentran representados caballo, vaca y ovicáprido.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Al verse en superficie que presentaba planta geminada se excavó como una sola estructura pero luego los excavadores creyeron conveniente hacer una distinción entre una zona (fondo 16) y la otra (fondo 16bis). No obstante, los materiales se reunieron como un único conjunto, razón por la que los hemos tenido que contar, pesar y medir globalmente a pesar de que con los planos en la mano las características físicas de ambos fondos se individualizan perfectamente. Lo que sí hemos podido observar es que los escasos fragmentos adscribibles a la fase Protocogotas I se localizaron en el fondo 16 y el grueso de los mismos, atribuibles a Cogotas I, se encontraron en el fondo de menores dimensiones, en el 16bis.

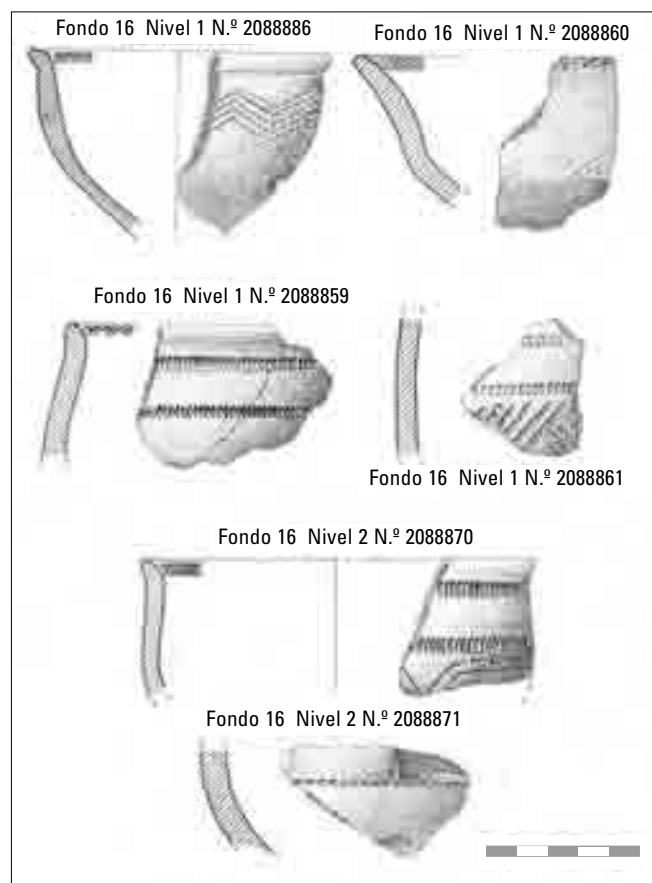


Figura 147. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 16 (niveles 1 y 2)

FONDO 16bis (Figura 146)

Descripción. Es de planta circular (0,90 m), base casi plana de 0,40 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,50 m, la sección es de Tipo VI y en el relleno se pueden deslindar dos estratos de arenas que difieren en la coloración. Como hemos referido, la capacidad se ha obtenido globalmente para este fondo y el 16, siendo aproximadamente de 450 litros.

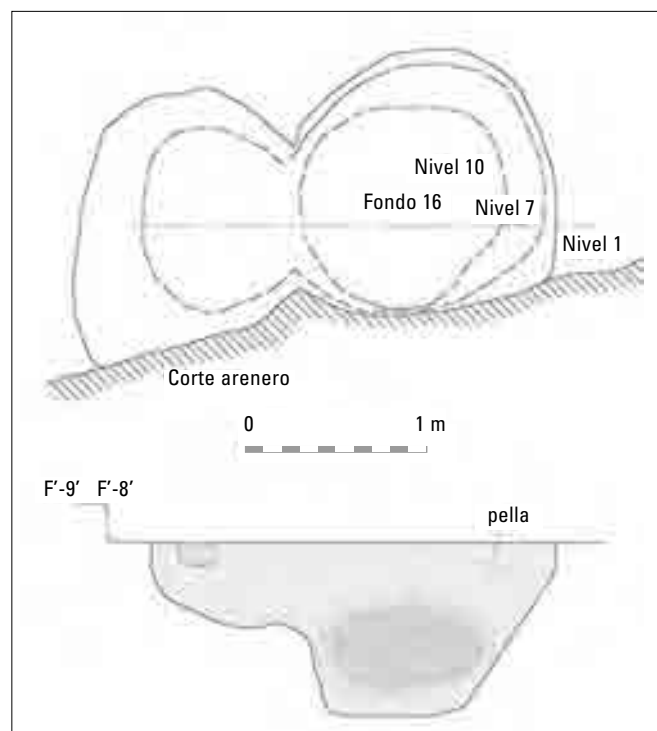


Figura 146. Planta y sección del fondo 16

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 148). Pesa 756 grs., siendo numerosos los fragmentos significativos por la excelente decoración que portan, propia de Cogotas I.

Industria lítica. Véase la referida en el fondo 16.

Restos óseos. Véanse los referidos en el fondo 16.

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. Véanse las hechas en el fondo 16.

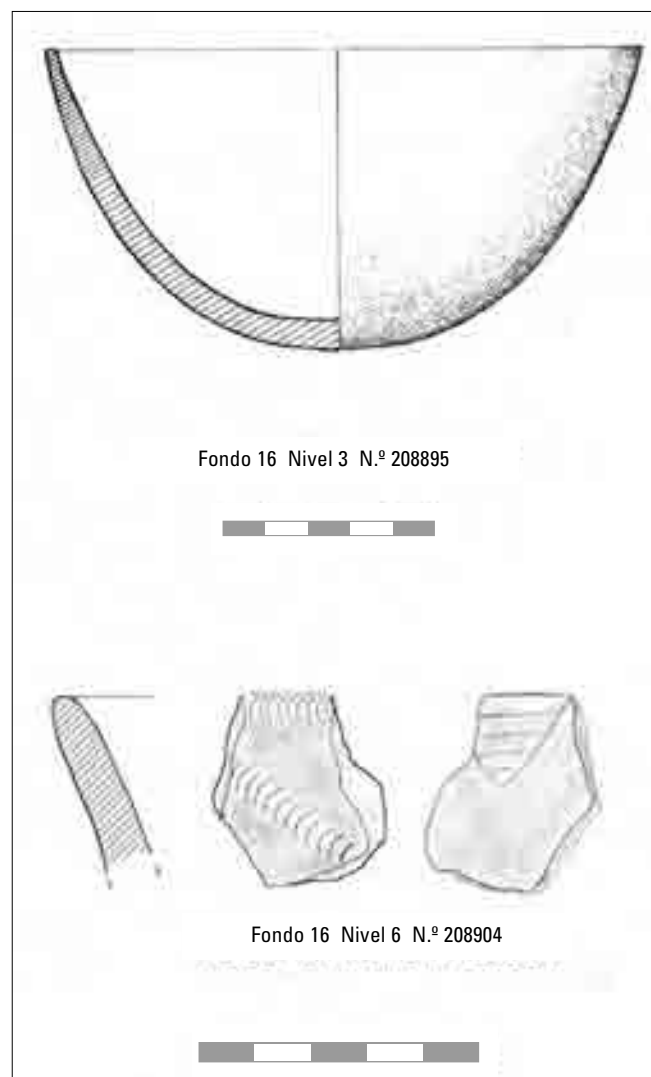


Figura 148. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 16 (niveles 3 y 6)

FONDO 17 (Figura 149)

Descripción. Es de planta circular (1,06 m), su profundidad alcanza los 0,50 m, la sección es de Tipo V y el relleno presenta diferencia de coloración: más oscura y cenicienta la parte superior que la inferior. La capacidad se ha estimado en 606 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 150). Pesa 1.684 grs., la mayor parte bastante tosca pero hay un fragmento de borde de cazuela con carena redondeada que está decorado con una guirnalda de medias lunas impresas entre dos líneas también de medias lunas y en el labio interno puntas de sierra incisas rellenas de líneas horizontales igualmente incisas.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 centrípeto agotado
	1 poliédrico
Lascas	3 corticales secundarias
	1 fragmento
	1 talla
Lasquitas antiguas	1
Retocados	1 sobre fragmento de lasca (retoque raedera)
	1 sobre lasca simple (diente de hoz)
	1 sobre lasca simple (retoque raedera)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

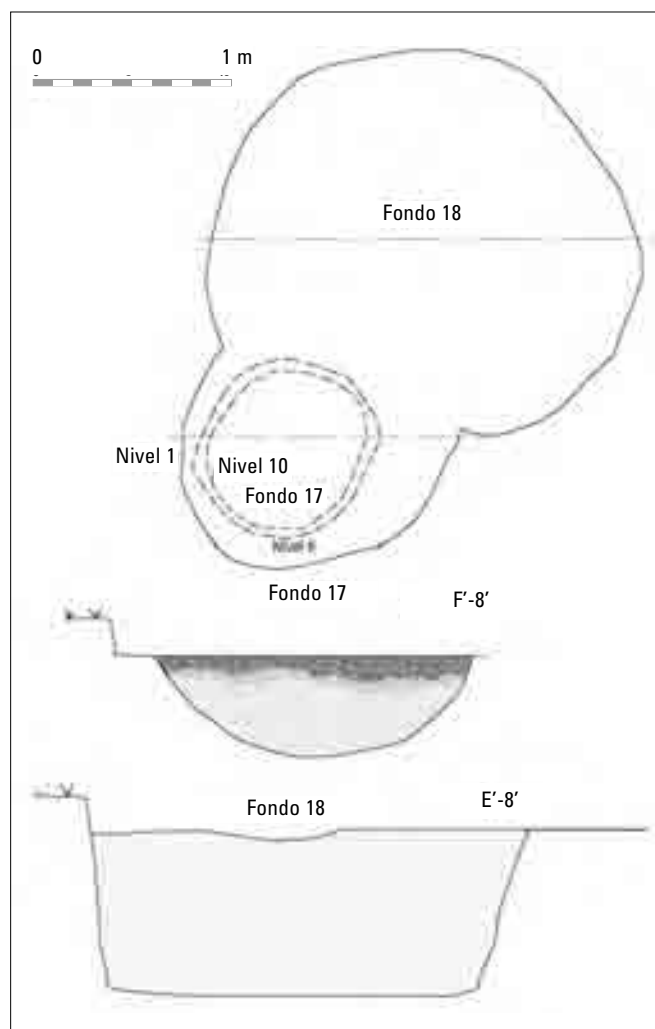


Figura 149. Planta y sección de los fondos 17 y 18

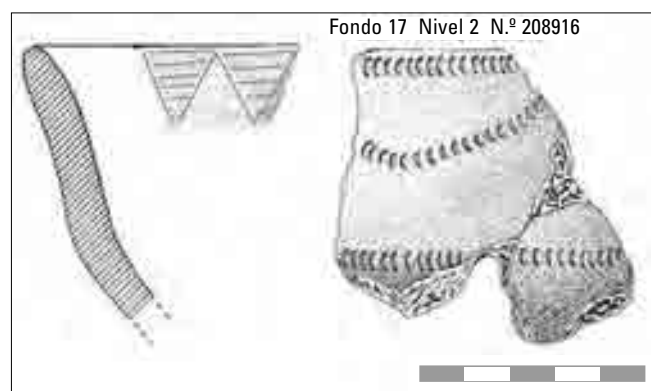


Figura 150. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 17

FONDO 18 (Figura 149)

Descripción. Es de planta circular (2,19 m), cuenta con una base casi plana de 1,89 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,83 m, la sección es de Tipo IV, el relleno es homogéneo de arena oscura y su capacidad se sitúa en 2.652 litros, aproximadamente.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 151). Pesa 540 grs., pero de todos los fragmentos sólo uno aporta datos para aproximarse a la cronología: un galbo en el que se ha conservado una línea de puntos impresos de los que son habituales en la fase Protocogotas I si bien no faltan en algunas piezas de Cogotas I aunque son menos habituales. Teniendo en cuenta que los cantos de este fragmento están bien redondeados, puede que se trate de una “ficha”.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 simple
	1 cortical secundaria
	1 fragmento cortical primario
Láminas	1 cortical primaria
Restos de talla	1
Retocados	1 sobre lasca simple (diente de hoz)
Otros	1 canto

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

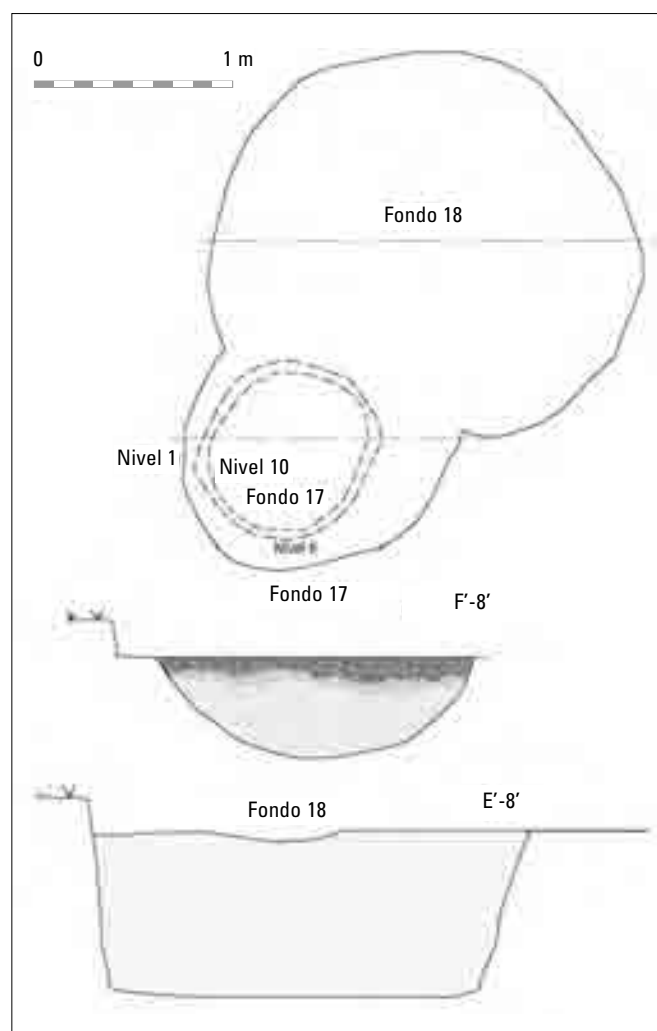


Figura 149. Planta y sección de los fondos 17 y 18

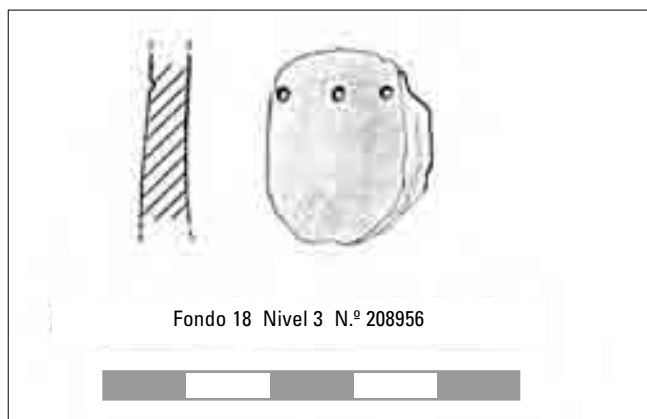


Figura 151. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 18

FONDO 19 (Figura 152)

Descripción. Es de planta circular (2,91 m), cuenta con una base casi plana de 1,80 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,90 m, la sección es de Tipo III, el relleno presenta dos estratos al ser los 0,50 m superiores de arenas oscuras y los 0,40 inferiores de arenas más claras y su capacidad aproximada es de 4.132 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No hay datos sobre materiales recuperados.

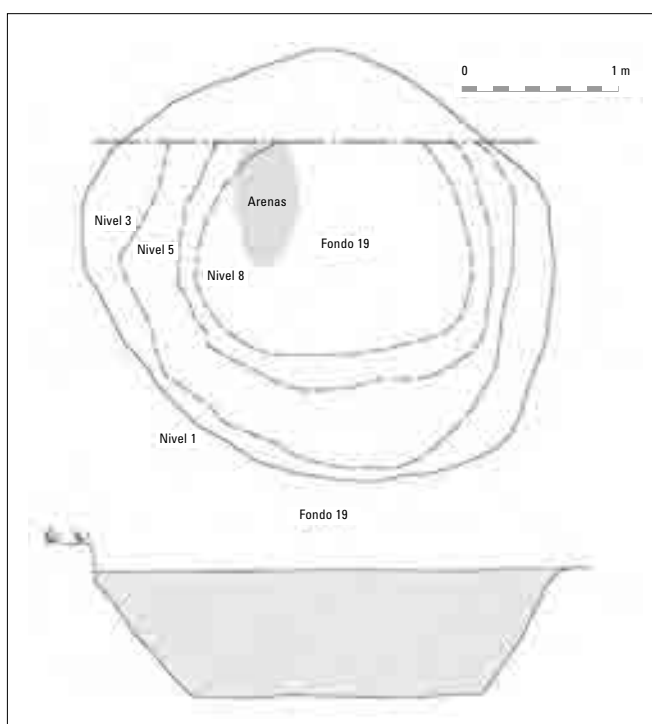


Figura 152. Planta y sección del fondo 19

FONDO 20 (Figura 153)

Descripción. Es de planta circular (1,52 m), base casi plana de 0,95 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,84 m, posee una sección de Tipo IV, el relleno es homogéneo, formado por arena oscura y su capacidad aproximada es de 1.064 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No hay datos sobre materiales recuperados.

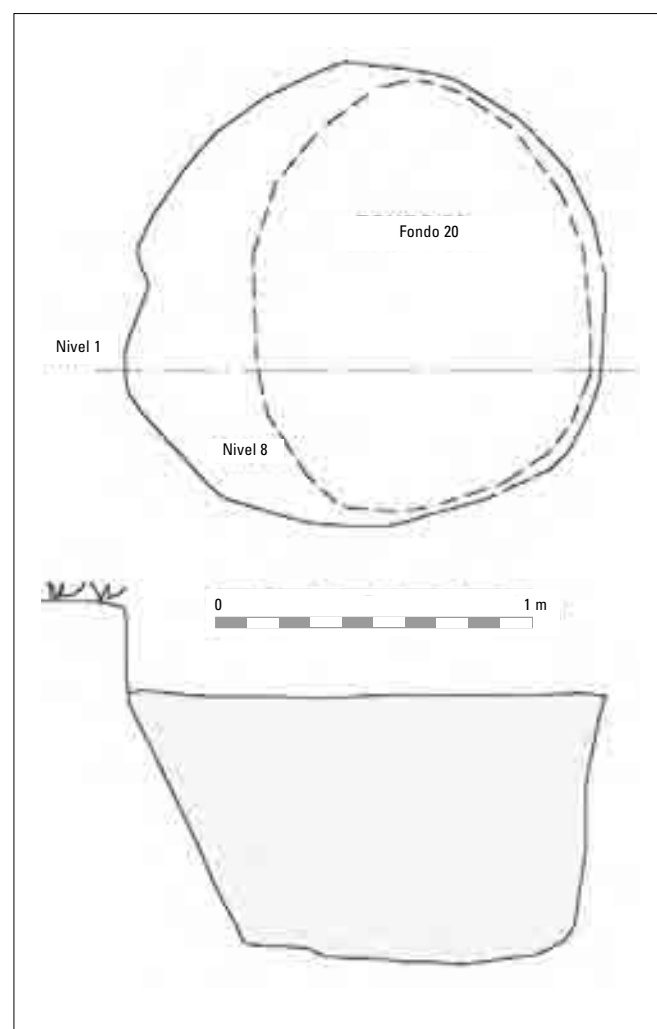


Figura 153. Planta y sección del fondo 20

FONDO 21 (Figura 154)

Descripción. Es de planta circular (1,59 m), su profundidad alcanza los 0,80 m, la sección es de Tipo VI, el relleno es de arena oscura hasta los 0,40 m de profundidad pero más oscura, con más cenizas, los 0,40 m restantes, siendo su capacidad aproximada de 1.060 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 155). Pesa 928 grs., destacando un fragmento de galbo perteneciente a una cazuela carenada. Está decorado a cada lado de la carena con una banda de incisiones paralelas entre líneas de pautado pero dispuestas en dirección opuesta.

Industria lítica. Se recuperó un molino barquiforme de granito que pesa 4.250 grs.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. El fragmento referido es el único elemento de adscripción cronológica.

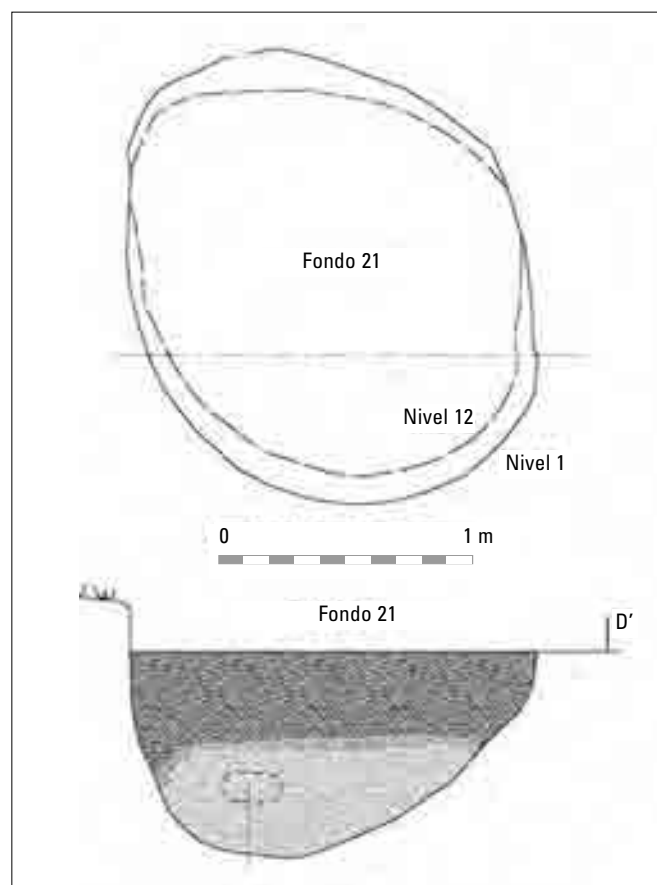


Figura 154. Planta y sección del fondo 21

FONDO 22 (Figura 156)

Descripción. Es de planta ovalada (2,18 x 1,45 m), base algo cóncava de 0,75 m de diámetro su superficie útil, sólo cuenta con una profundidad de 0,39 m, la sección es de Tipo IV, el relleno es homogéneo de arena oscura salvo una zona en la que esa arena es más clara y estéril, y su capacidad aproximada de 683 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No consta que se recuperara material arqueológico alguno.

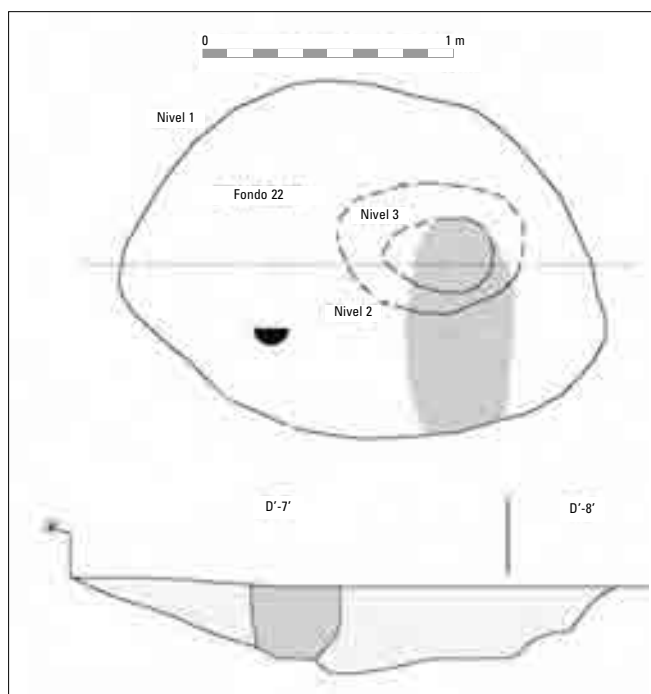


Figura 156. Planta y sección del fondo 22

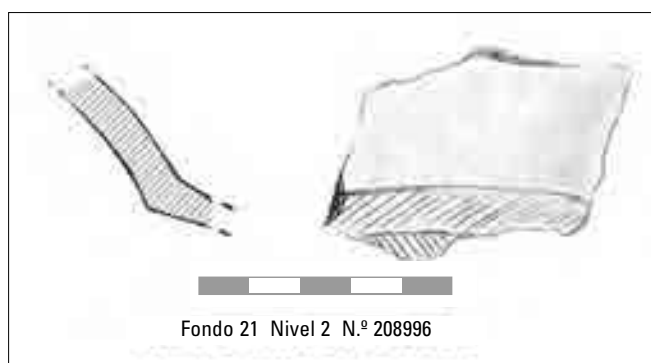


Figura 155. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 21

FONDO 23 (Figura 157)

Descripción. Es de planta ovalada (2,08 x 1,67 m), base también ovalada de 1,50 x 0,80 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,83 m, la sección es de Tipo III, el relleno es homogéneo de arena oscura y su capacidad se sitúa en 1.640 litros, aproximadamente.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 6.642 grs., a pesar de lo cual sólo algunos fragmentos con forma nos permiten sugerir una cronología dentro de la fase Protocogotas I. Destaca también un fragmento de vaso colador.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 simple
	2 corticales secundarias
Lasquitas	1 talla
Percutores	1

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Secante con el 24.

FONDO 24 (Figura 157)

Descripción. Es de planta ovalada (2,52 x 1,60 m), base también ovoide de 1,15 x 1,00m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 1,16 m, la sección es de Tipo III, el relleno es homogéneo de arena oscura y su capacidad aproximada es de 3.056 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa tan sólo 160 grs. y con tan escaso material no es posible proponer adscripción temporal alguna.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 cortical primaria
--------	---------------------

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Secante con el 23.

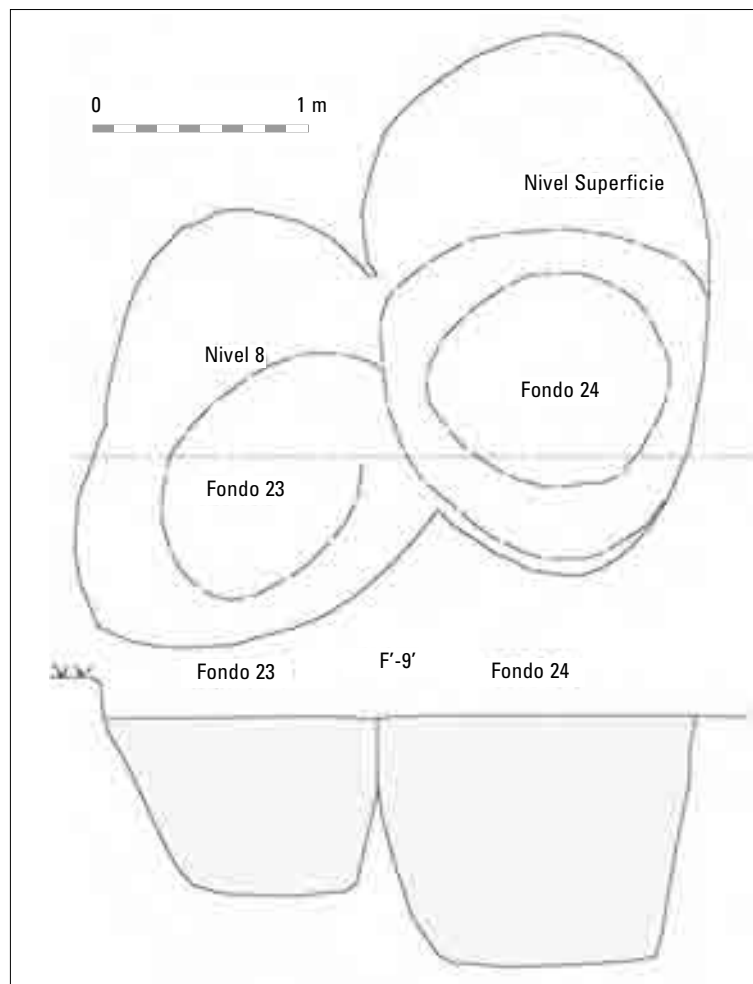


Figura 157. Planta y sección de los fondos 23 y 24

FONDO 25 (Figura 158)

Descripción. Es de planta ovalada (1,69 x 1,48 m), base también oval de 1,46 x 1,21 de diámetro su superficie útil, la profundidad es de sólo 0,51 m, la sección es de Tipo III, el relleno es homogéneo de arena oscura y su capacidad aproximada queda establecida en 963 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. El pequeño lote de fragmentos recuperado pesa tan sólo 80 grs., no habiendo nada significativo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Cantos 1 fragmento

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Secante con el 92.

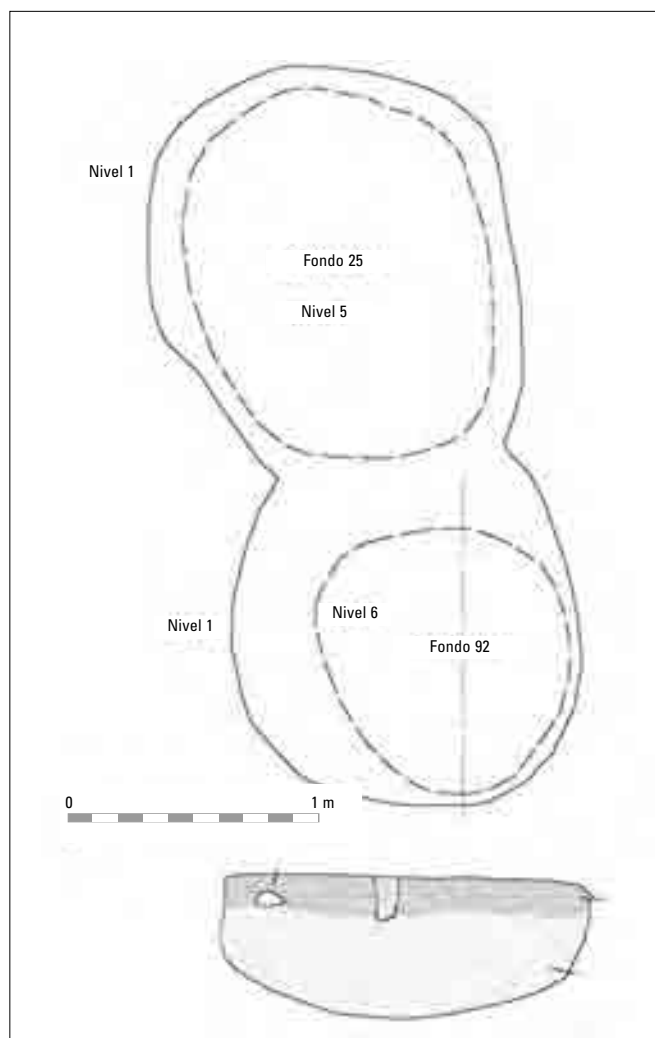


Figura 158. Planta y sección de los fondos 25 y 92

FONDO 26 (Figura 159)

Descripción. Es de planta de tendencia ovalada pero está muy mal definida en su perímetro, por lo que sólo podemos apuntar que tiene una media de 1,28 m de diámetro. Su base sí que podemos decir que alcanza los 1,20 m de diámetro también y la profundidad es de 0,43 m. La sección es de Tipo II, el relleno es homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada de 524 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 160). Los escasos fragmentos recuperados tan sólo pesan 54 grs., destacando un galbo de cuenco que tuvo al menos dos bandas de puntos impresos y dos bases planas.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

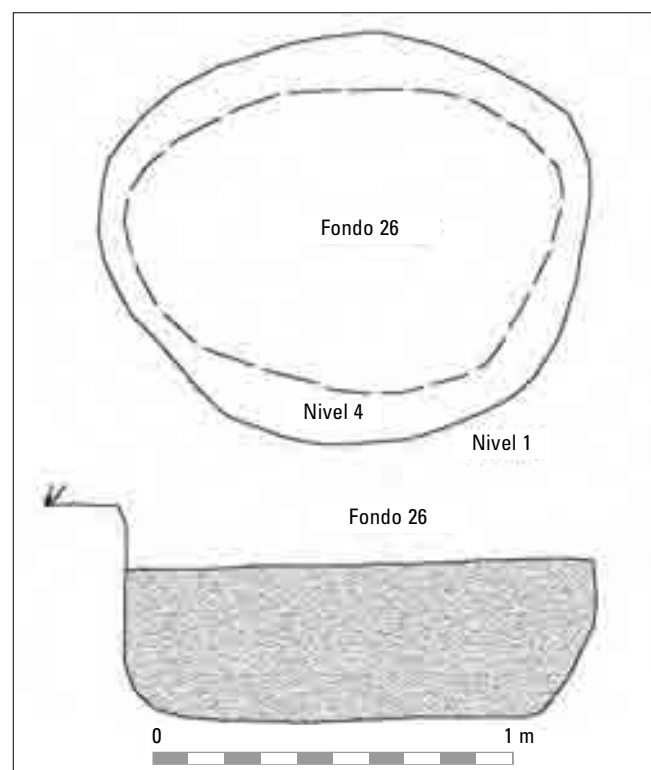


Figura 159. Planta y sección del fondo 26

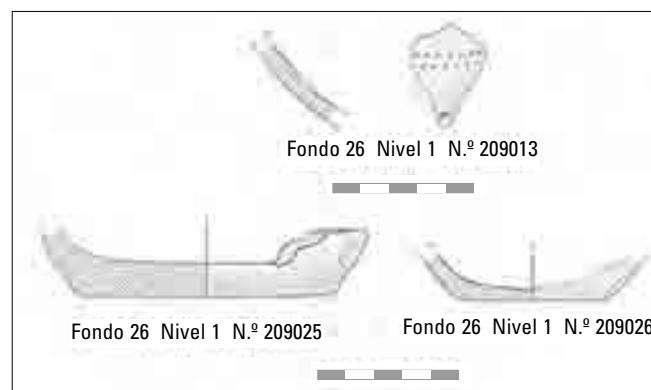


Figura 160. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 26

FONDO 27

Descripción. Es de planta ovalada (1,40 x 1,00 m) y su profundidad alcanza los 0,81 m, pero desconocemos tanto su sección como el tipo de relleno que tenía. Su capacidad aproximada es de 938 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 161 a 164). Destacan fragmentos pertenecientes a al menos nueve recipientes de los que se puede reconstruir gran parte de sus secciones. Cuencos hemisféricos y carenados, ollas y una jarra son las formas documentadas. Las decoraciones que en algunos de ellos aparecen están realizadas mediante boquique, excisión, incisión, impresión: guirnaldas, líneas cosidas, reticulados, puntas de sierra rellenas de puntos impresos, etc., son algunos de los diseños.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 centrípeto
Lascas	1 cortical secundaria

Restos óseos. Se recuperaron 20 fragmentos, que dieron un peso total de 220 grs. Las especies identificadas son: oveja, cabra y jabalí.

Adscripción crono-cultural. Cogotas I, quizá avanzada.

Observaciones. Los excavadores indicaron que podría formar conjunto con restos de un “suelo” de piedras y el Fondo 28. Documentación incompleta.

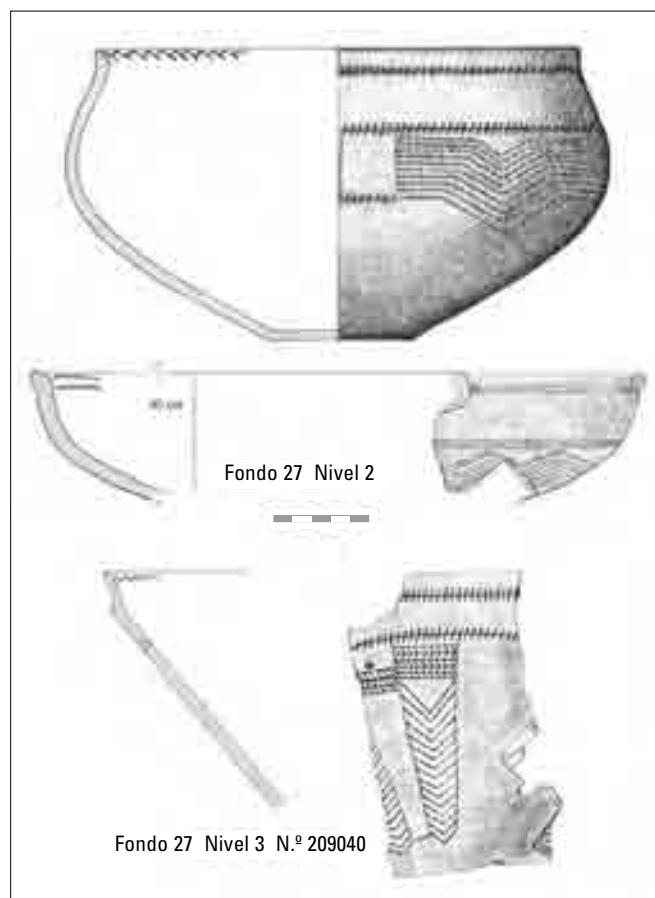


Figura 161. Recipientes Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 27 (niveles 1 a 3)

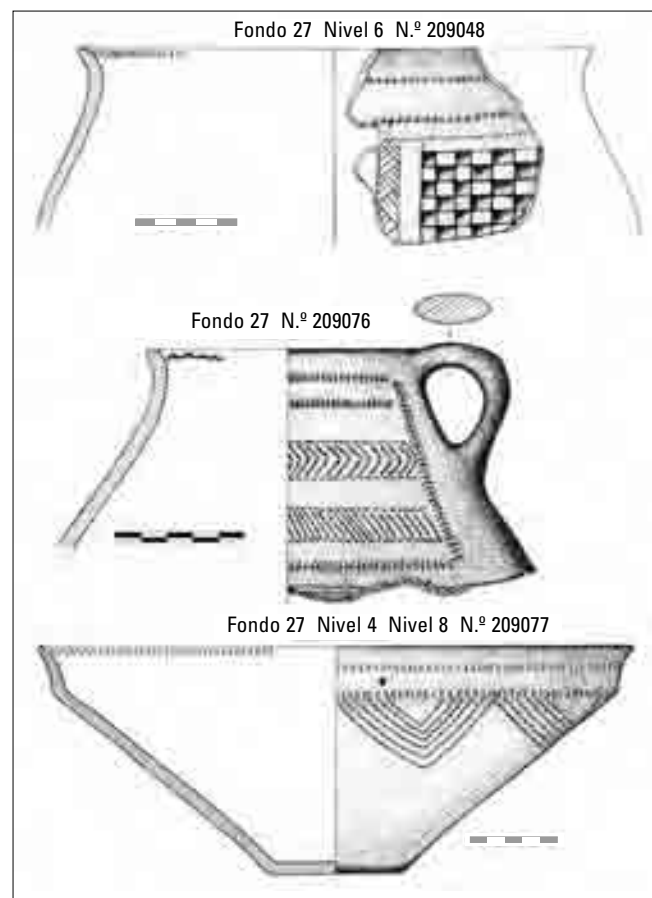


Figura 162. Recipientes decorados Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 27 (niveles 6 a 8)

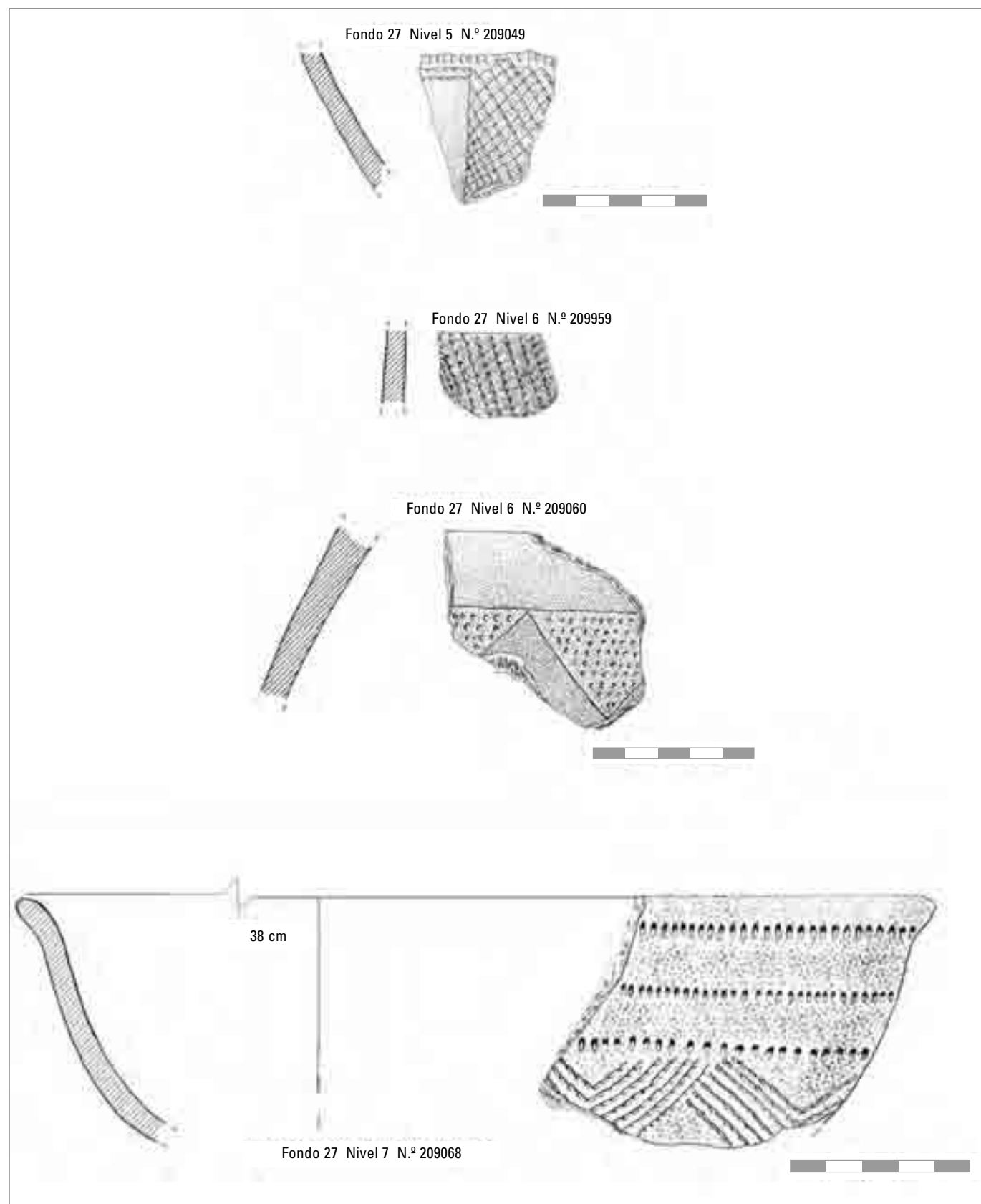


Figura 163. Cerámicas decoradas Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 27 (niveles 6 y 7)

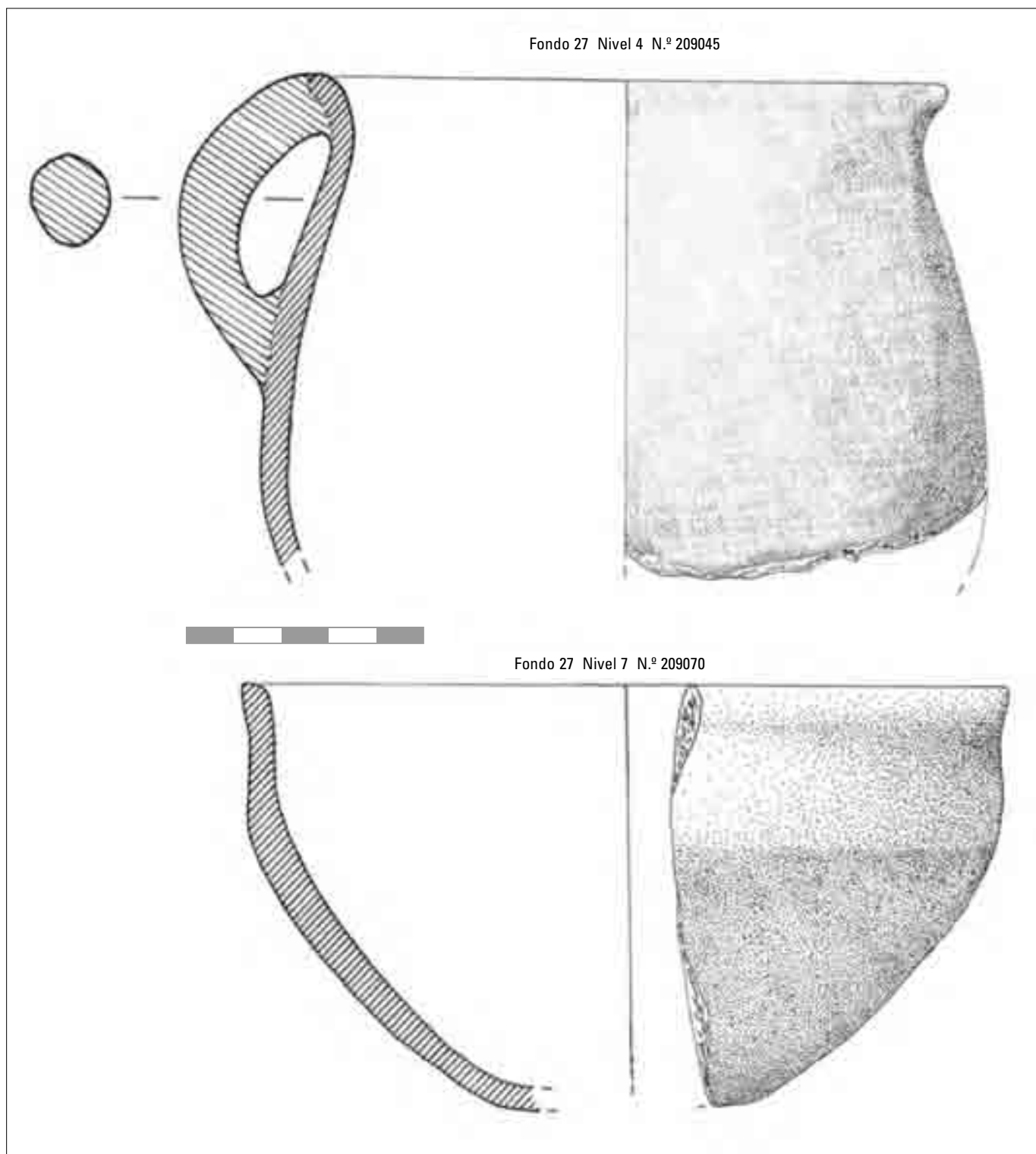


Figura 164. Cerámicas comunes Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 27 (niveles 4 a 7)

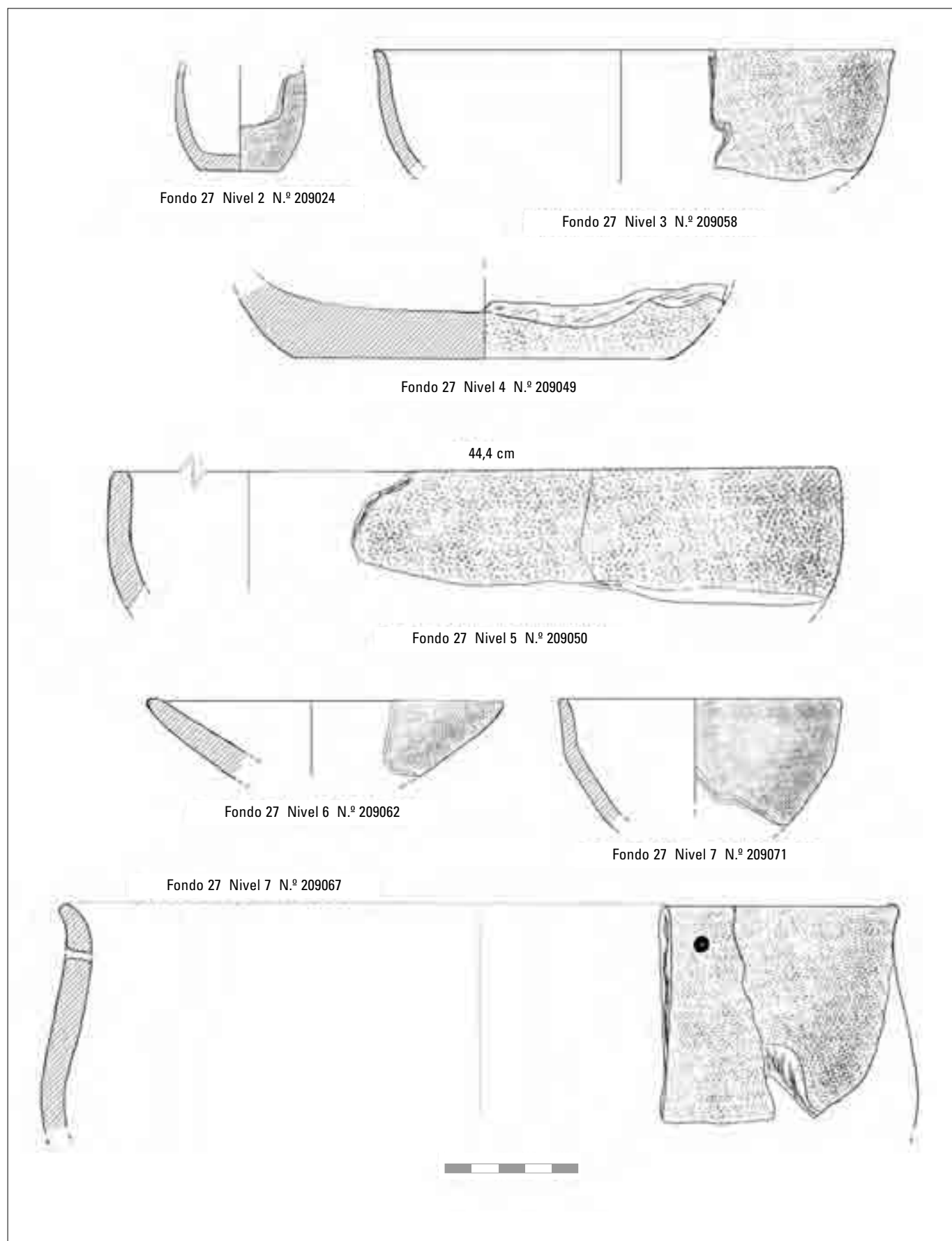


Figura 165. Cerámicas comunes Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 27 (niveles 2 a 7)

FONDO 28

Descripción. Es de planta ovalada (1,40 x 1,20 m), base casi circular de 0,80 m de diámetro su superficie útil, profundidad también de 0,80 m, sección de Tipo IV, relleno formado por arena oscura en la mitad superior y bolsada de arena con cenizas más oscuras en la inferior. Su capacidad aproximada es de 940 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 980 grs. pero ninguno de los fragmentos es significativo ni desde el punto de vista decorativo ni tipológico.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 mínimo sobre fractura
Lascas	3 corticales primaria
	5 corticales secundarias
	2 fragmentos corticales primarios
	1 fragmento cortical secundario
Lascas/láminas	2 corticales secundarias

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Los excavadores indicaron que podría formar conjunto con restos de un "suelo" de piedras y el Fondo 27. Es secante con el 86. Inicialmente se adscribió a la fase Protocogotas I.

FONDO 29

Descripción. Es de planta de tendencia ovalada pero está muy mal definida en su perímetro, por lo que sólo podemos decir que tiene una media de 1,56 m de eje. Su profundidad es de 1,07 m la sección es muy irregular, de Tipo XI, el relleno es homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada de 1.707 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 166). Los fragmentos recuperados pesan 1.504 grs., destacando dos bordes de cuenco y dos galbos. Mientras aquéllos son lisos, estos últimos presentan decoración de bandas simples realizadas con medias cañas impresas. También se recogió una pella de barro.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	2 corticales secundarias

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Está cortado por el 89.

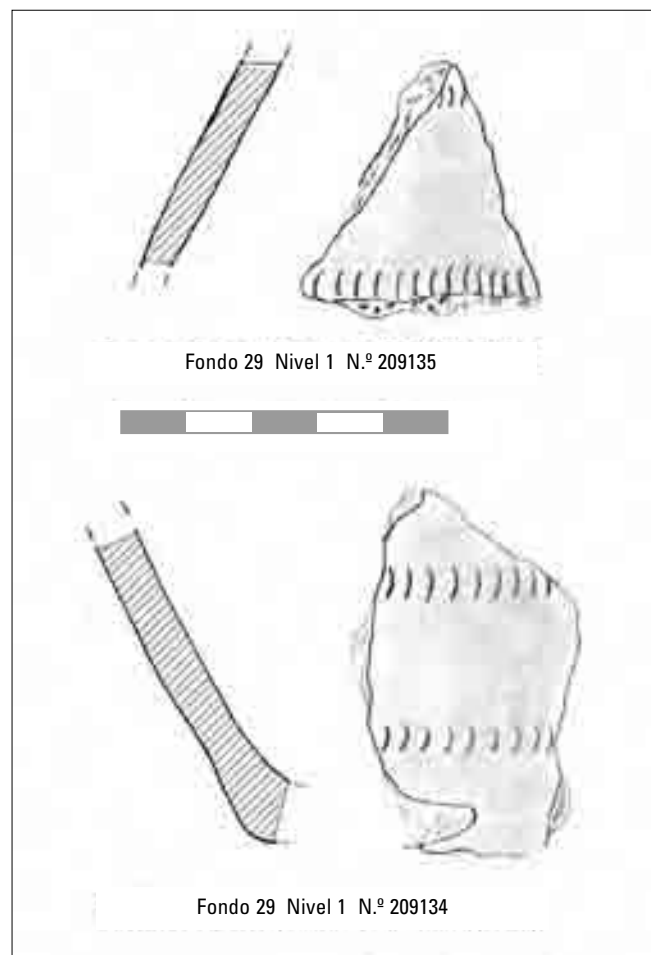


Figura 166. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 29

FONDO 30

Descripción. Es de planta ovalada (1,75 x 1,30 m), base circular plana de 0,90 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 1,07 m, la sección es de Tipo I, el relleno de arenas oscuras bastante homogéneas en cuanto a textura y coloración y su capacidad aproximada de 842 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 167). Toda ella pesa 1.402 grs., siendo los vasos más significativos un cuenco liso de perfil en "S", una olla también lisa, tres galbos de cuencos carenados decorados con guirnalda de boquique, líneas cosidas y zigzag igualmente de boquique y un borde con doble zigzag inciso.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	1 cortical primaria (retoque de uso) 1 fragmento cortical primario (retoques de uso más retoque para encaje)

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 88.

FONDO 31

Descripción. Es de planta ovalada (1,66 x 1,50 m), base casi circular y plana de 1,00 m de diámetro su superficie útil, la profundidad sólo alcanza los 0,61 m, la sección es de Tipo III, el relleno de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada de 781 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 482 grs., perteneciendo el fragmento más destacado a un borde de cuenco carenado pero sin decoración. Además, se recuperaron dos mamelones y un fragmento de quesera.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	2 corticales secundarias 1 cortical secundaria (retoque de uso)
Otros	1 fragmento de mineral cuprífero

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 81. Inicialmente no fue adscrito a ninguna de las dos fases representadas en el yacimiento.

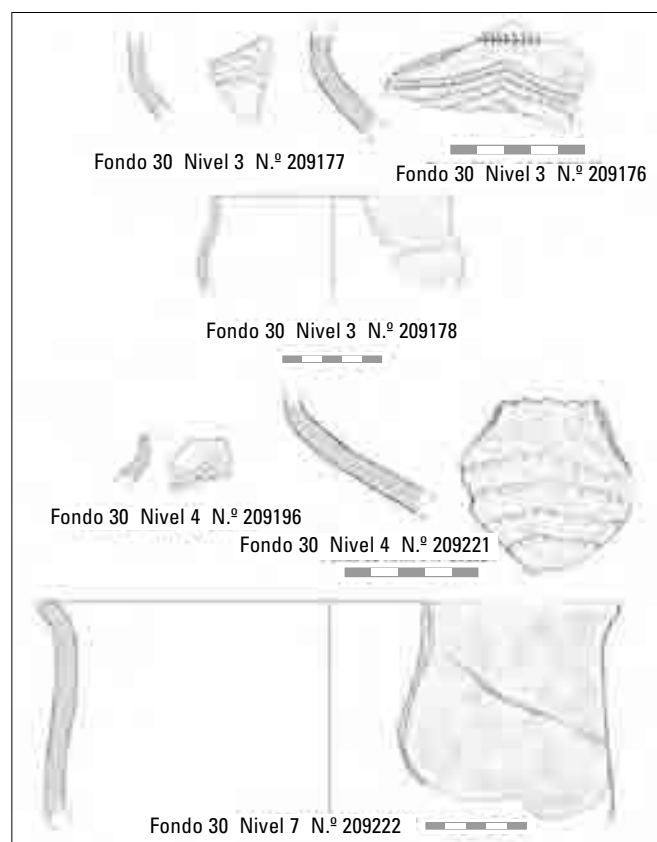


Figura 167. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 30

FONDO 32

Descripción. Es de planta ovalada (2,50 x 1,90 m), base circular plana de 0,80 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 1,10 m, la sección es de Tipo X y el relleno se dispone en dos grandes estratos: arenas oscuras bastante sueltas en la mitad superior y arenas más cenicientas, densas y apelmazadas en la inferior. Su capacidad aproximada de 1.380 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 168). Su peso total es de 2.031 grs., destacando un fragmento de quesera, otro de cuenco carenado y un tercero de posible jarra de pequeñas dimensiones.

Adscripción crono-cultural. Se sospecha Cogotas I por la jarra, pero no es seguro.

Observaciones. Es secante con los fondos 34 y 80.

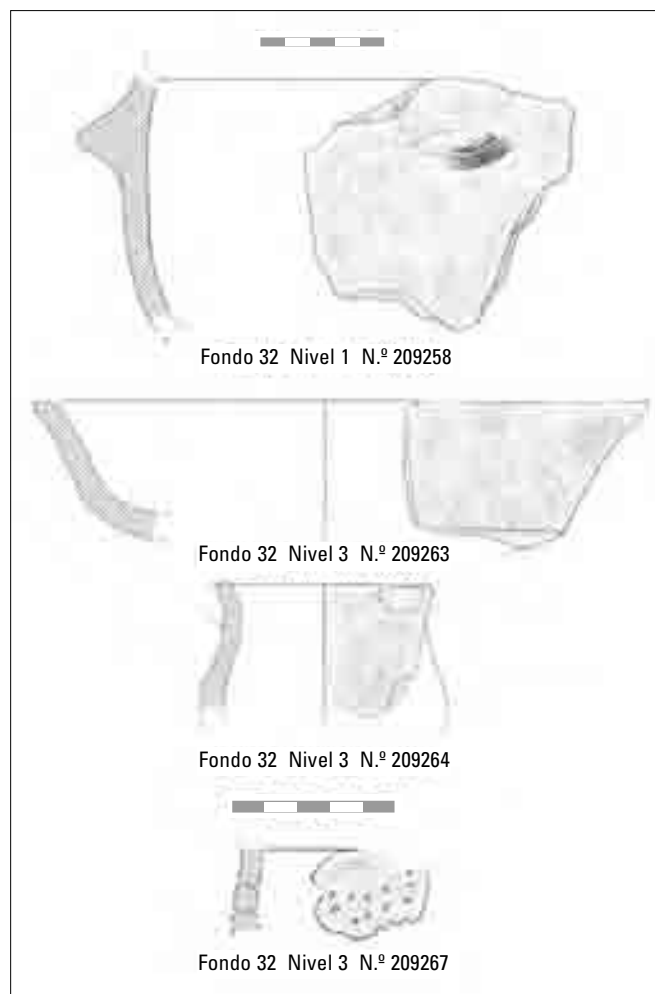


Figura 168. Cerámicas, posiblemente Cogotas I, procedentes del fondo 32

FONDO 33

Descripción. Es de planta ovalada pero lo deficientemente que fue documentado nos impide saber las medidas del eje menos, siendo el mayor de 2,00 m. Su base es relativamente plana, de 0,66 m de anchura, la profundidad tan sólo alcanza los 0,27 m, la sección es de Tipo IV, el relleno es bastante homogéneo de arenas algo cenicientas y su capacidad aproximada sólo de 468 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No se conocen materiales recuperados. En superficie conecta con el fondo 96.

FONDO 34

Descripción. Es de planta circular (1,50 m), base también de tendencia circular, de 1,20 m de diámetro su superficie útil, profundidad de sólo 0,68 m, sección de Tipo IV, relleno multiestratificado, pues alternan arenas con vetas de cenizas. Su capacidad aproximada es de 944 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. (Figura 169). Pesa 1.638 grs. Se pueden considerar fragmentos selectos dos cazuelas bajas carenadas, varios cuencos troncocónicos y algunos más derivados de la esfera. Las técnicas decorativas presentes son la incisión y la impresión, siempre formando composiciones elementales pero muy coherentes con la fase a la cual se adscribe el conjunto: la Protocogotas I.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 centrípeto
Lascas	2 corticales secundarias
Lascas/láminas	1 cortical secundaria
	1 simple (retoque de uso)
Láminas	1 simple
	1 cortical secundaria
Retocados	1 sobre lasca natural (retoque denticulante/raedera)
	1 sobre lasca simple (retoque abrupto)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con los fondos 32, 79 y 80.

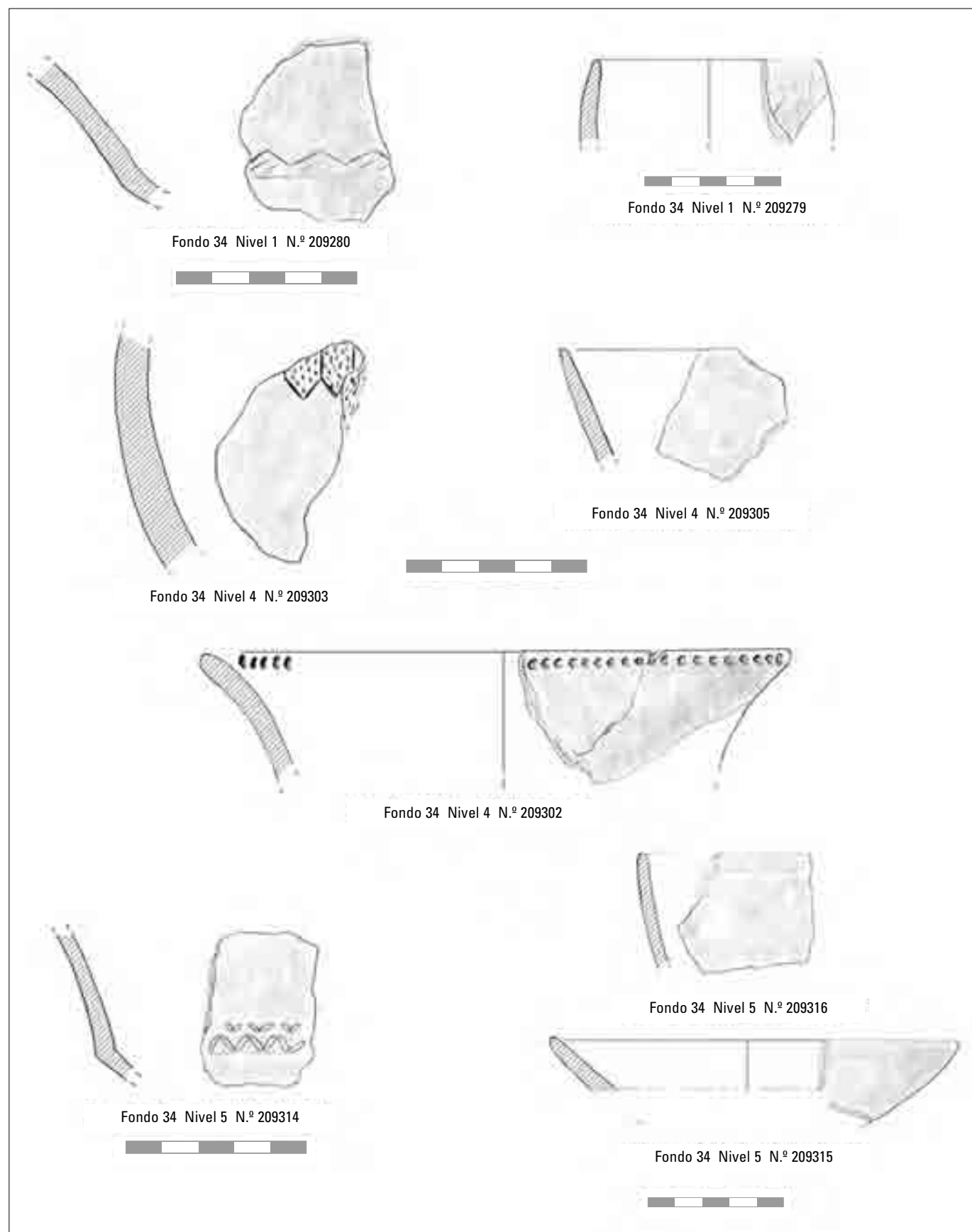


Figura 169. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 34

FONDO 35 (Figura 170)

Descripción. Es de planta circular (1,50 m), base también circular pero muy estrecha, de 0,54 m de diámetro su superficie útil, profundidad de sólo 0,91 m, sección de Tipo X, relleno de arenas limpias en la zona superior y más oscuras abajo y capacidad aproximada de 675 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 171 y 172). Pesa 2.178 grs. Cuencos carenados y simples, ollitas con o sin asa y un gran fondo de vaso de almacén son las formas recuperadas. La mayor parte de ellas son lisas pero hay fragmentos en los que comparecen bandas y guirnaldas realizadas a base de medias cañas impresas, líneas de puntos impresos inscritas en puntas de sierra que cuelgan de bordes y zigzags incisos. Todo ello de clara ubicación cronológica en la fase de Protocogotas I.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	5 simples
	7 corticales secundarias
	1 fragmento cortical primario
	1 fragmento cortical secundario
Laminillas	1
Lasquitas	1 talla
Restos talla	1
Antiguas	1 lasca cortical

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el 83 rep. Inicialmente se consideró que parte de los materiales podrían adscribirse también a la fase Cogotas I pero reconsiderados los mismos se ha desestimado esta posibilidad.

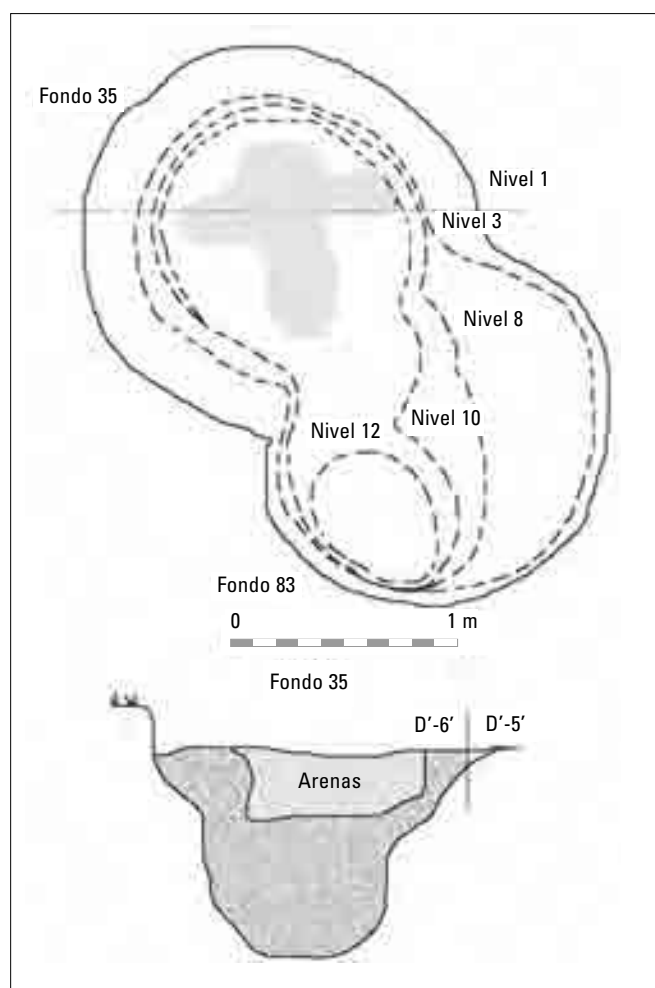


Figura 170. Planta de los fondos 35 y 83 y sección del fondo 35

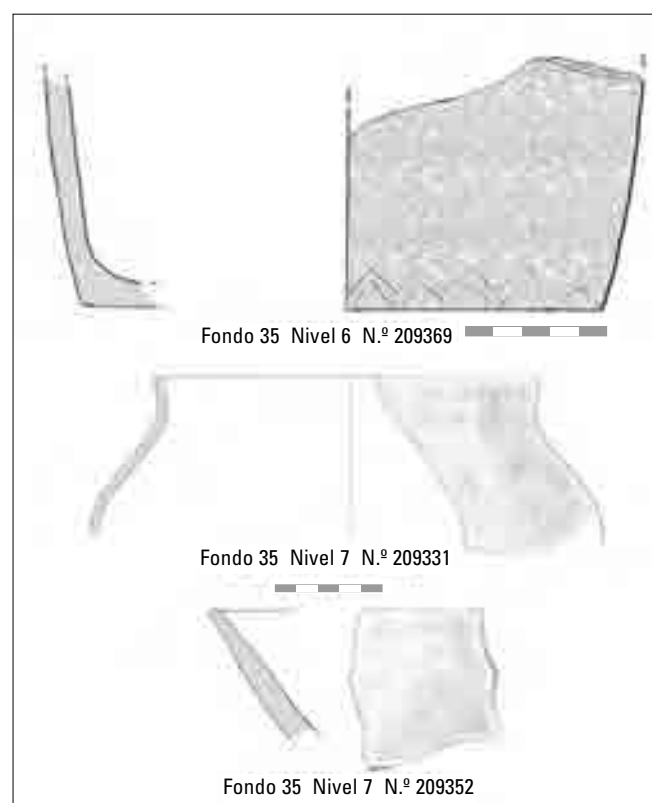


Figura 172. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 35 (niveles 6 y 7)

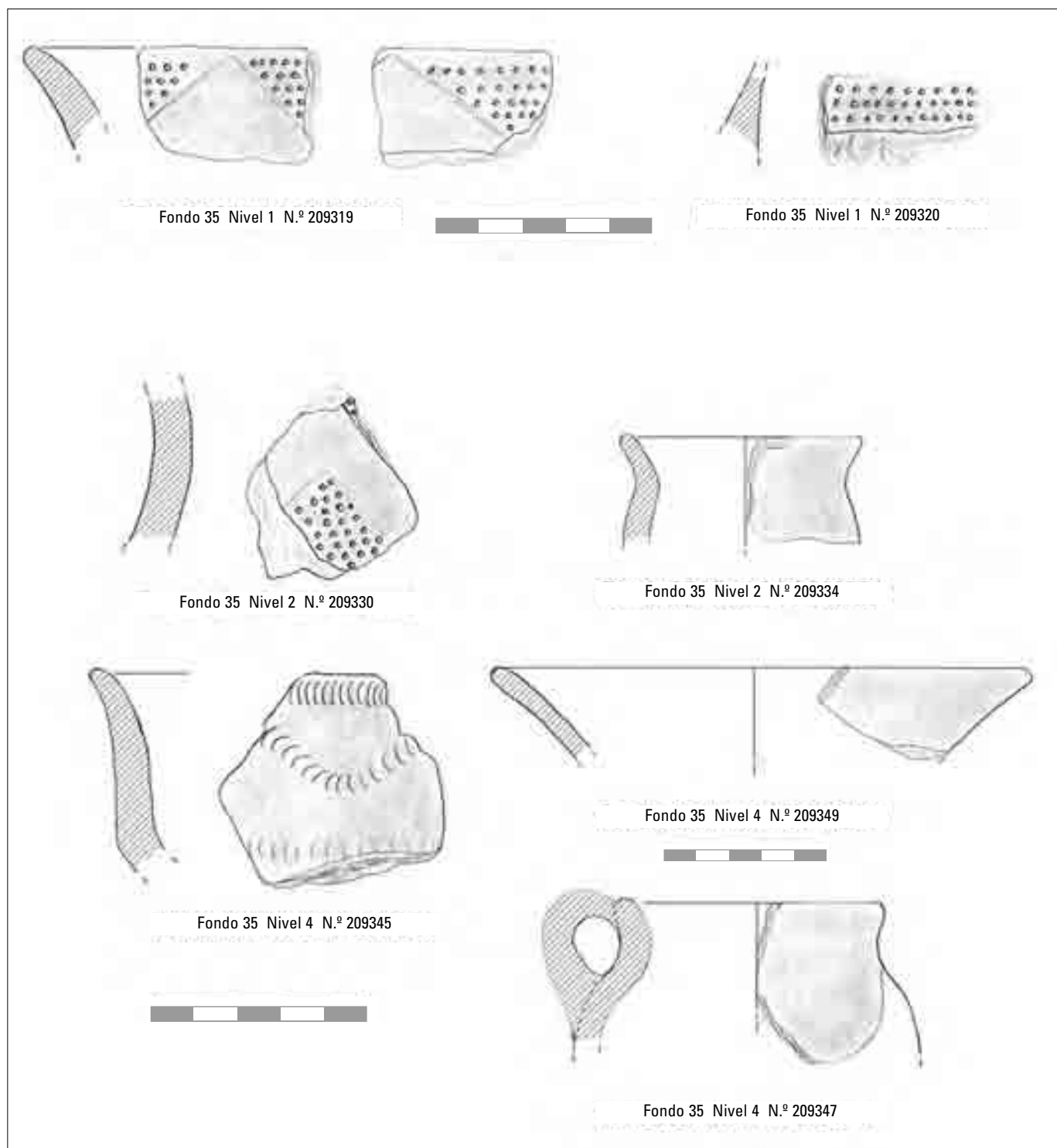


Figura 171. Cerámicas Protocorintias procedentes del fondo 35 (niveles 1 a 4)

FONDO 36 (Figura 173)

Descripción. Es de planta circular (1,00 m), base también circular pero estrecha, de 0,34 m de diámetro su superficie útil, la profundidad de tan sólo 0,50 m, sección de Tipo III y el relleno se dispone en dos estratos: arena bastante limpia y clara en la mitad inferior y más cenicientas en la superior. Su capacidad aproximada de sólo de 237 litros por haber sido fuertemente desmantelado en su zona superior.

Materiales recuperados.

Cerámica. Su peso total es de 1.304 grs., destacando un fragmento de cuenco hemisférico liso.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Inicialmente se pensó que podría pertenecer a la fase Protocogotas I pero lo cierto es que nada hay de seguro en ello con tan poco definitorios materiales cerámicos.

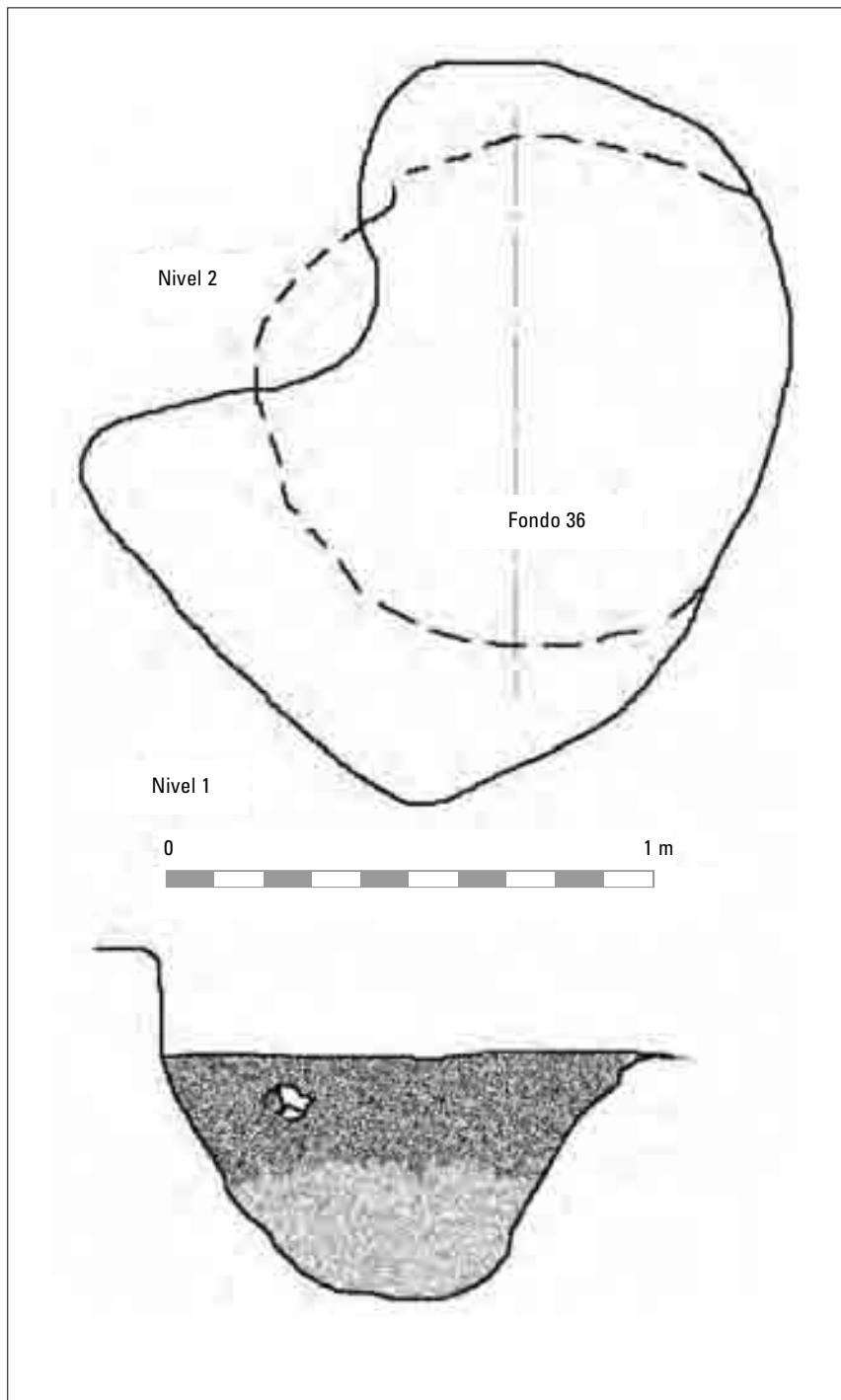


Figura 173. Planta y sección del fondo 36

FONDO 37 (Figura 174)

Descripción. Es de planta subrectangular (2,00 x 1,20 m), profundidad de sólo 0,64 m, sección de Tipo V, relleno multiestratificado por ser arenas oscuras con algunas bolsadas de cenizas dispersas y capacidad aproximada de 1.029 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 2.594 grs., lo que significa que son numerosos los fragmentos recuperados. Sin embargo, desde el punto de vista de la cronología son poco o nada significativos para atribuir el conjunto a una de las dos fases representadas en el yacimiento: no hay decoraciones, los perfiles son muy simples, la mayor parte pertenecen a grandes recipientes, etc. Únicamente hay un borde con mamelón junto al labio, pero esto significa bastante poco.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
	1 tanteo
Lascas	4 simples
	1 cortical primaria
	2 corticales secundarias
Láminas	1 simple
Lasquitas	1 talla
Restos talla	1
Retocados	1 sobre lasca simple (diente de hoz)
	1 sobre lasquita talla (escotadura retocada)
	1 sobre lasca antigua (escotadura retocada)
Antiguas	1 lasca cortical primaria

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

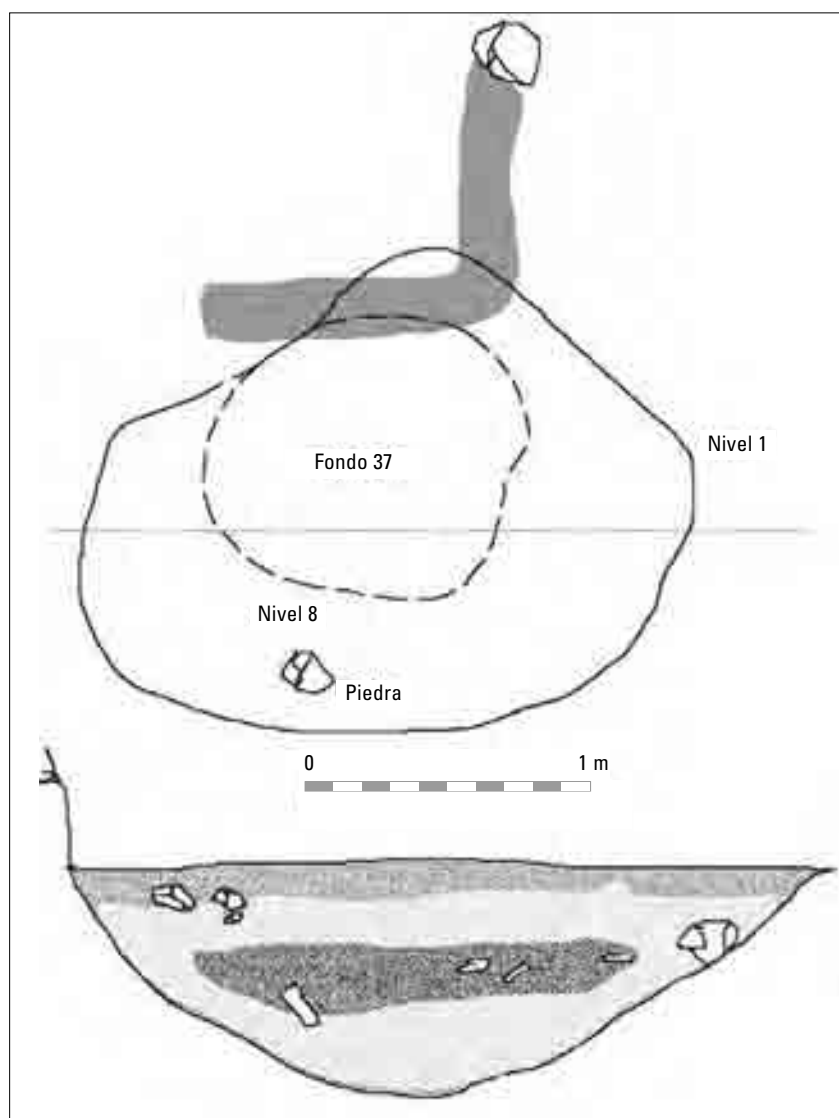


Figura 174. Planta y sección del fondo 37

FONDO 38 (Figura 175)

Descripción. Es de planta ovalada pero no muy bien definida (2,00 m en el eje mayor), su profundidad sólo alcanza los 0,05 m, lo que significa que ni siquiera se puede hablar de sección, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.440 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 176). Pesa 378 grs., perteneciendo el fragmento más destacado a un borde de cuenco, quizá

carenado, cuya decoración se reduce a una banda de espiguilla incisa que recorre el labio interno y puntas de sierra rellenas de líneas paralelas en el externo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas 1 fragmento

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es parte del 99, bautizado por los excavadores como “mancha”.

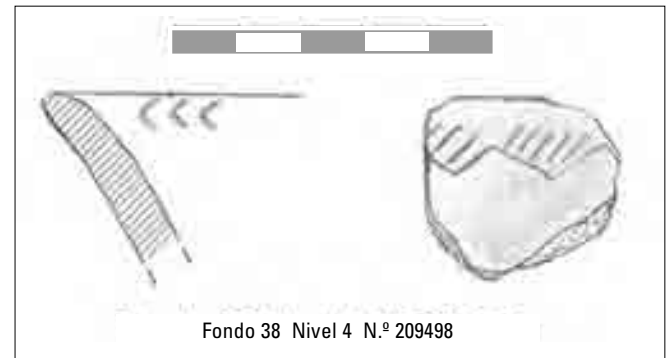


Figura 176. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 38

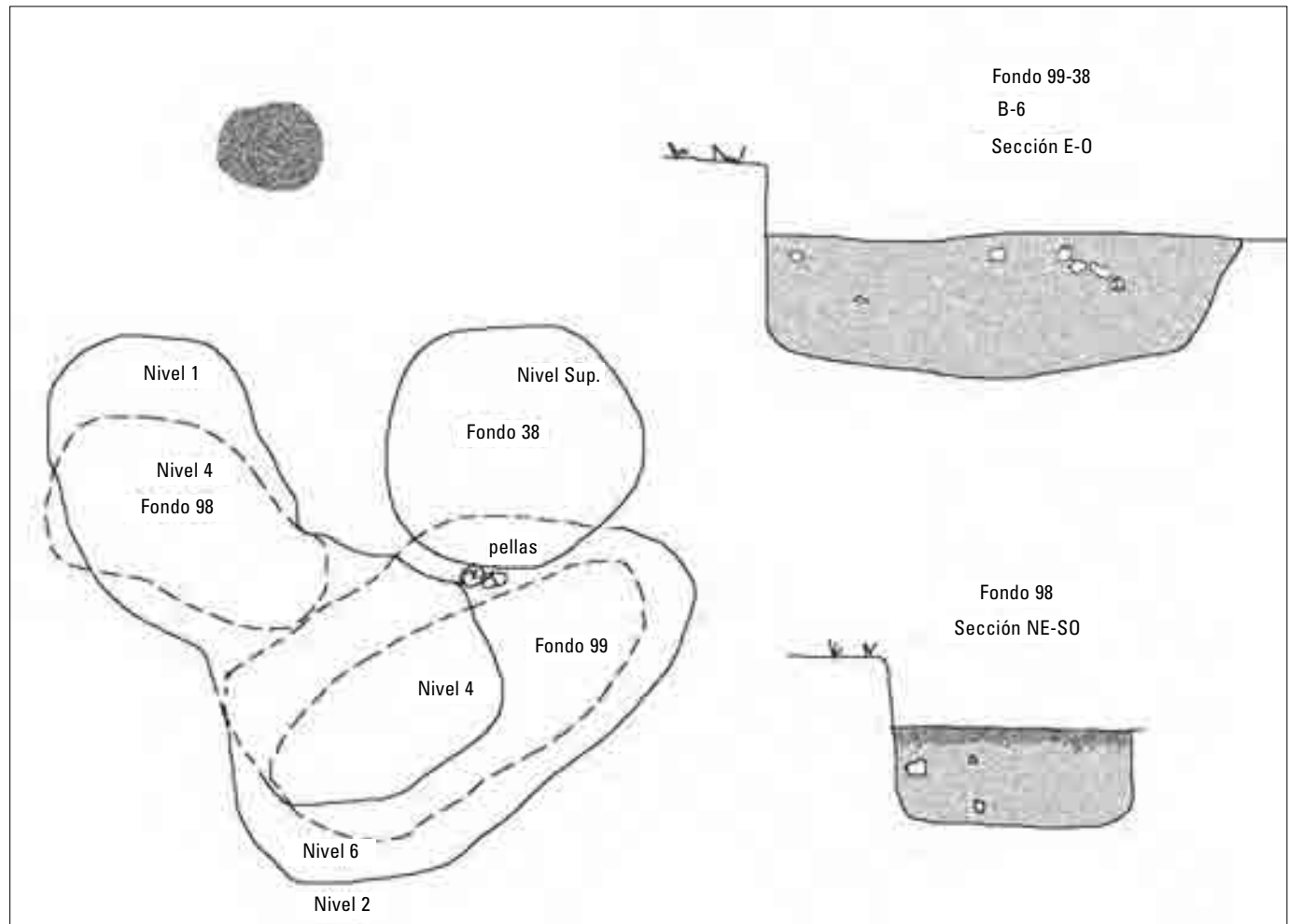


Figura 175. Planta y sección de los fondos 38, 98 y 99

FONDO 39 (Figura 177)

Descripción. Es de planta circular (1,00 m), base suavemente cóncava de 0,89 m de diámetro su superficie útil, la profundidad es de tan sólo 0,21 m, sección de Tipo V, relleno homogéneo de arenas oscuras pero con una acumulación de piedras que tal vez pertenecieran a algún hogar y su capacidad aproximada -si es que este dato vale para algo en este caso concreto- es de 88 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 178). Pesa 1.012 grs., perteneciendo los fragmentos a cuencos hemisféricos y carenados y alguna olla. Las decoraciones que en algunos de ellos

aparecen están realizadas mediante incisión e impresión: zigzags, puntas de sierra rellenas de líneas paralelas, medias cañas, puntos impresos, etc.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas 3 corticales secundarias

Restos óseos. Se recuperó un hueso apuntado quizá usado como punzón.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Los restos de piedra puede que hubieran formado parte de un hogar.

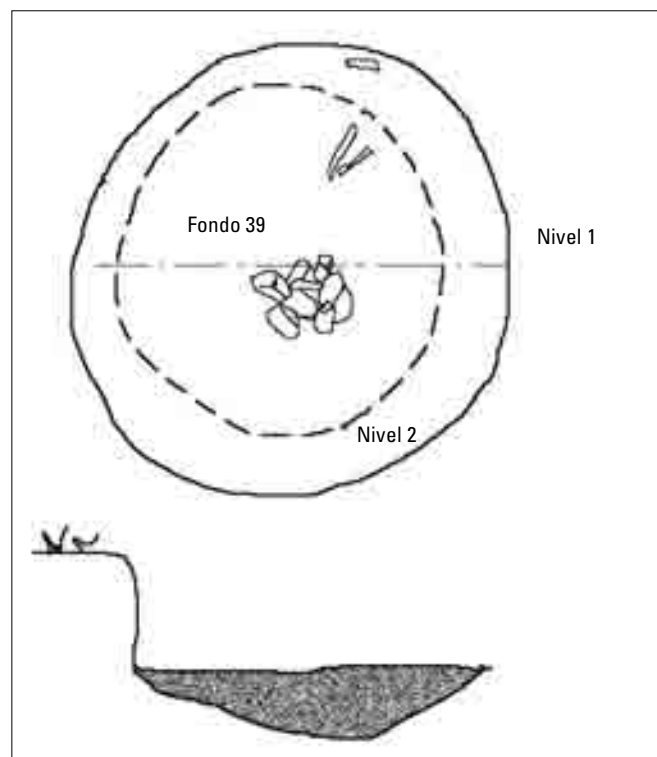


Figura 177. Planta y sección del fondo 39

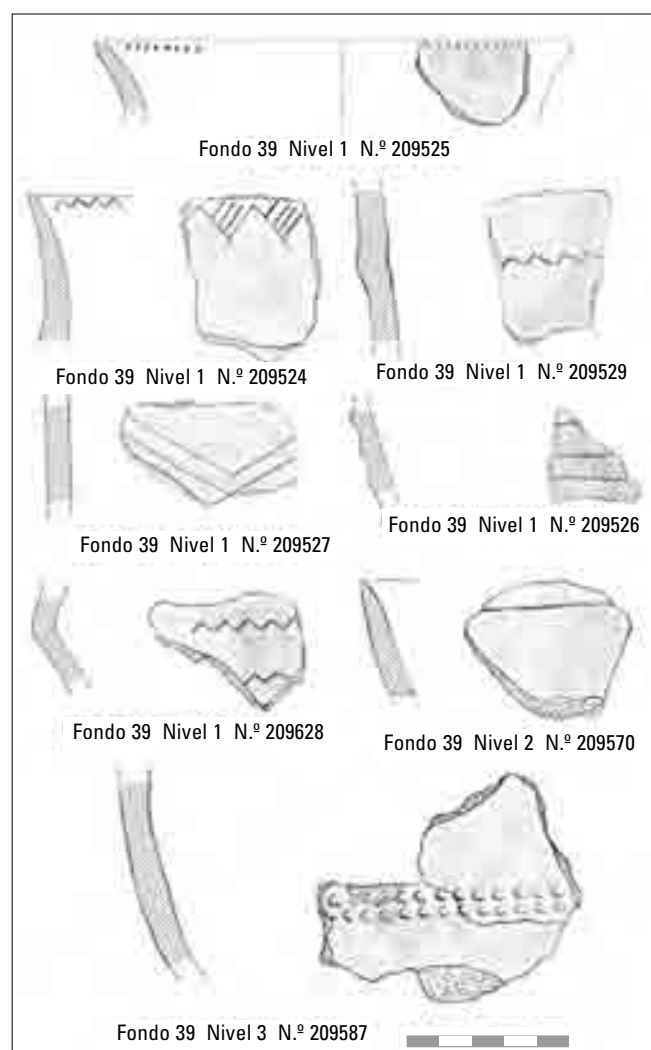


Figura 178. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 39

FONDO 40 (Figura 179)

Descripción. Es de planta circular (1,20 m), su profundidad es de tan sólo 0,27 m, sección de Tipo V, relleno de arenas oscuras pero bastante más ennegrecidas las de la parte superior que las del fondo y su capacidad aproximada es de 180 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Es muy escasa, pues en conjunto pesa sólo 48 grs., y no hay ningún fragmento que nos indique a qué momento pertenece esta estructura.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

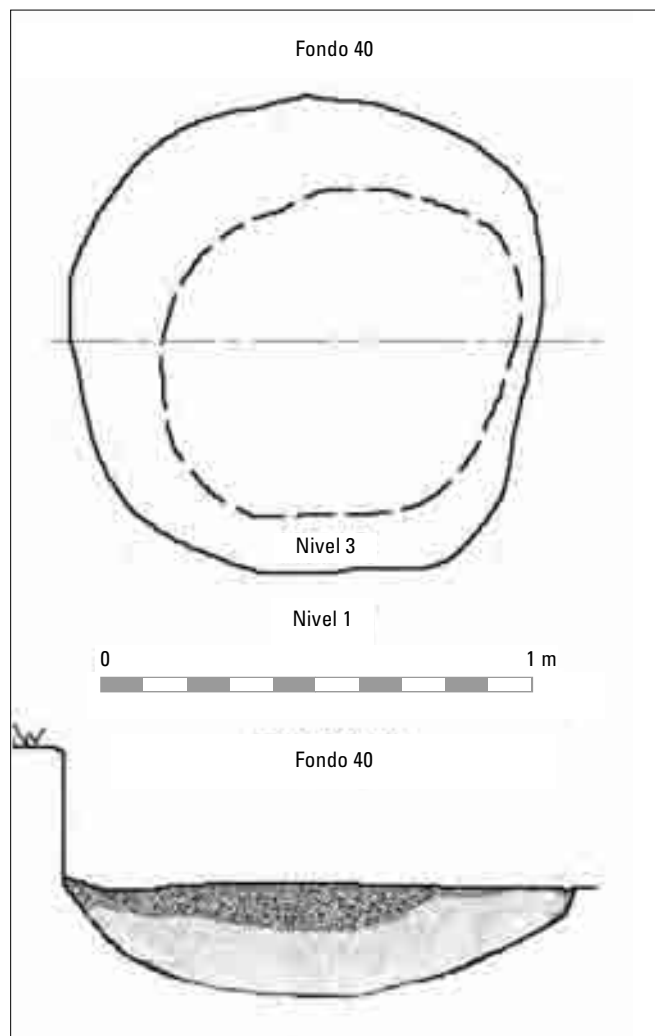


Figura 179. Planta y sección del fondo 40

FONDO 41 (Figura 180)

Descripción. Es de planta ovalada (1,80 x 1,36 m), base plana reducida, de 0,30 m de diámetro su superficie útil, profundidad de 1,38 m, sección de Tipo III, relleno multiestratificado por ser arenas oscuras con cenizas tanto en la zona superior como en la inferior pero con una zona intermedia (de unos 0,40 m) en la que predominan arenas claras estériles. Su capacidad aproximada de 1.665 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 181). Pesa 2.384 grs., lo que significa que son numerosos los fragmentos recuperados. Sin embargo, desde el punto de vista de la cronología únicamente dos tienen cierta importancia: un galbo con al menos dos bandas de líneas de puntos impresos y un borde de cuenco en forma de cáliz con el labio apuntado.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	2 simples
	2 corticales primarias
	1 cortical secundaria
	2 fragmentos corticales secundarios
	1 fragmento de lasca simple
	1 fragmento de lasca simple (retoque de uso)
Retocados	1 sobre fragmento de lasca (denticulado)
	1 sobre fragmento de lasca (diente de hoz)

Restos óseos. Los excavadores dejaron referencias de fragmentos aparecidos pero no se han podido localizar ni cuantificar.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con los fondos 42 y 103.

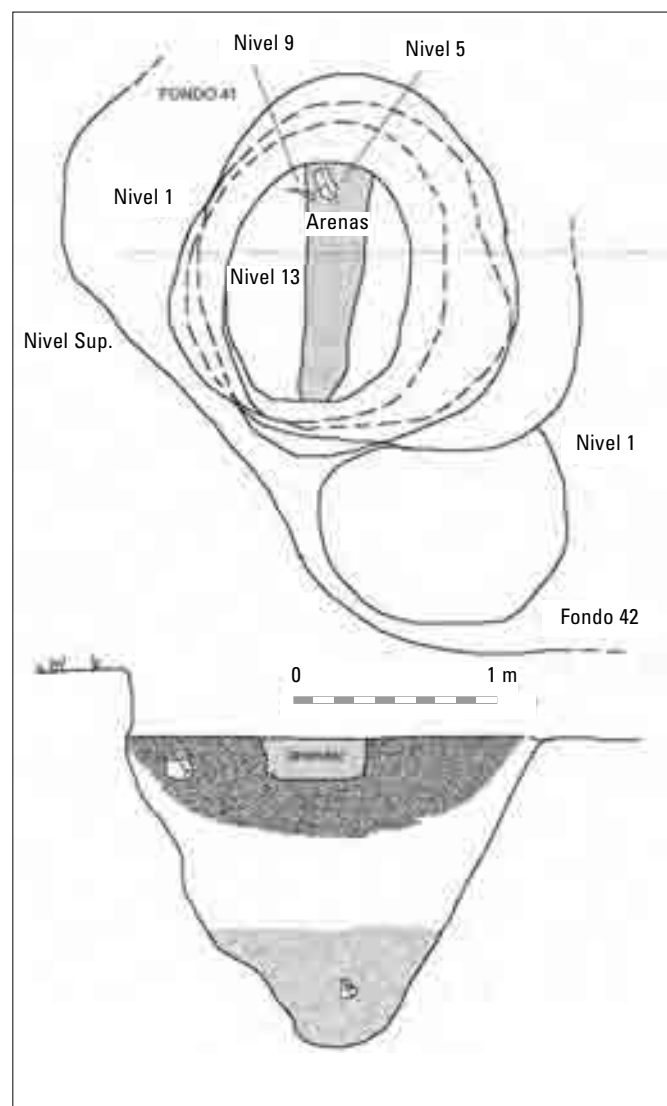


Figura 180. Planta y sección de los fondos 41 y 42

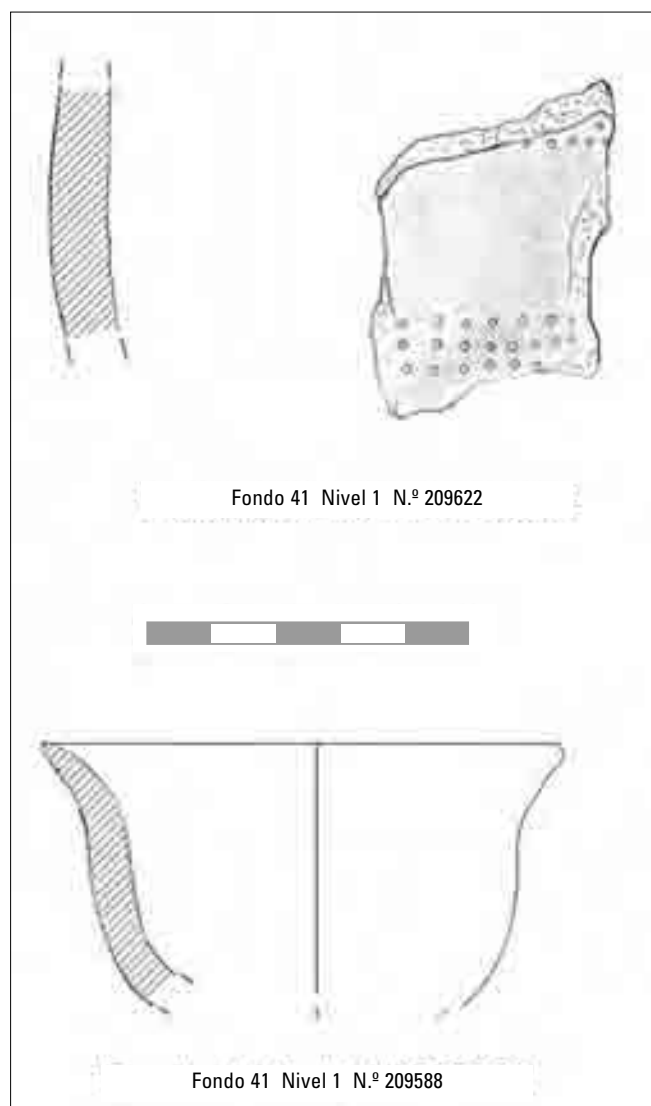


Figura 181. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 41

FONDO 42 (Figura 180)

Descripción. Tan sólo sabemos que es de planta circular (1,10 m).

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No hay referencias ni a su sección, ni al tipo de relleno ni a hallazgos de materiales muebles. Es secante con el 41.

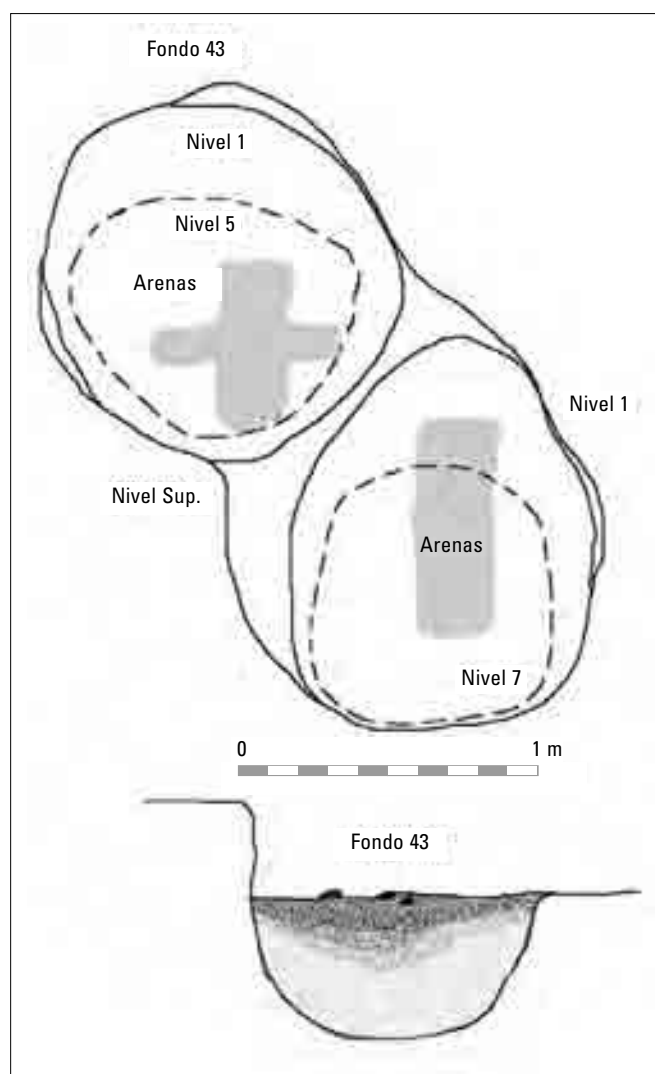


Figura 182. Planta y sección del fondo 43

FONDO 43 (Figura 182 y 254)

Descripción. Es de planta circular (1,12 m), base suavemente cóncava de 0,42 m de diámetro su superficie útil, la profundidad es de tan sólo 0,50 m, sección de Tipo VI, relleno de arenas oscuras pero bastante más ennegrecidas las de la parte superior que las del fondo y su capacidad aproximada es de 305 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Documentación muy deficiente. Es secante con el 102.

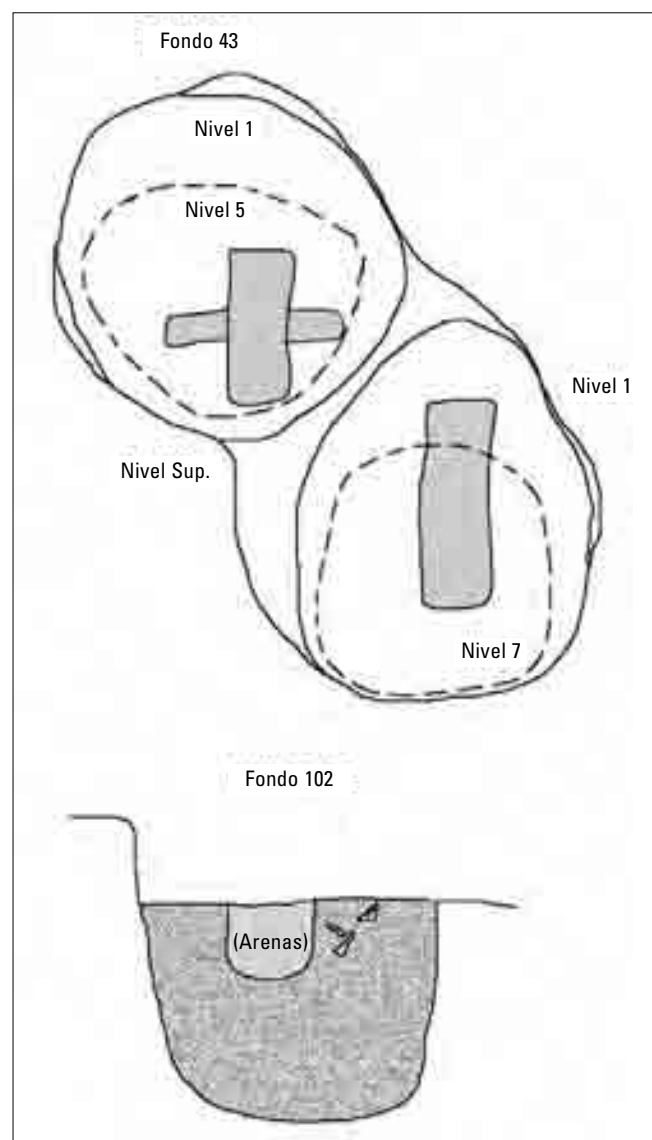


Figura 254. Planta de los fondos 43 y 102 y sección del fondo 102

FONDO 44 (Figura 183)

Descripción. Es de planta circular (1,20 m), base cóncava de 0,80 m de diámetro su superficie útil, profundidad de 0,80 m, sección de Tipo V, relleno homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada es de 269 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 184). Pesa 1.384 grs., pero únicamente un fragmento de galbo, quizá de olla de perfil en "S", podemos destacar debido a que lleva una decoración de anillos o círculos impresos dispuestos en bandas horizontales.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 cortical primaria
	2 corticales secundarias
	2 fragmentos simples
Láminas	2 corticales secundarias
Lasquitas	2 talla
Fragmentos	1
Otros	1 esferoide

Restos óseos. Se recuperaron 17 fragmentos cuyo peso total es de 53 grs. Se han podido identificar vaca, ovicaprino y cerdo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Bandas de círculos impresos se documentan tanto en contextos Protocogotas I como Cogotas I, si bien son más corrientes en la primera fase.

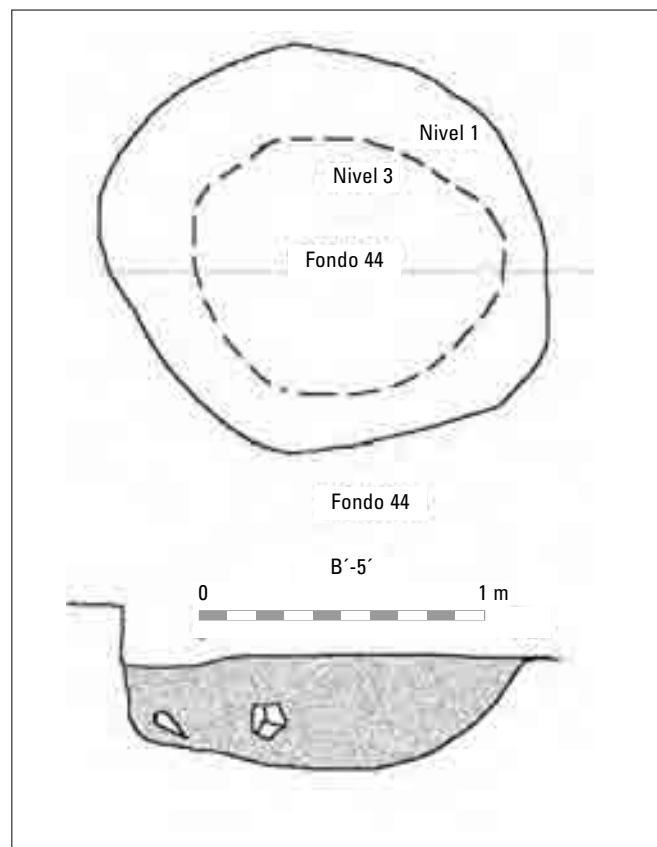


Figura 183. Planta y sección del fondo 44

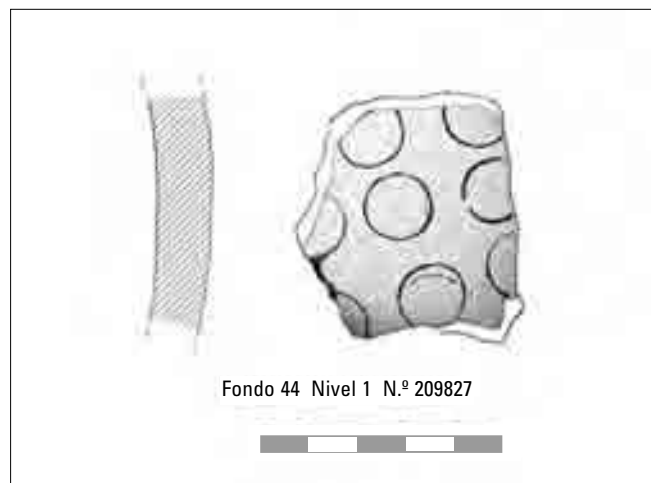


Figura 184. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 44

FONDO 45 (Figura 185)

Descripción. Es de planta circular (1,10 m), base plana de 0,98 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 0,85 m, la sección de Tipo IV, el relleno presenta una especie de suelo de arcilla cocida y prensada que se bautizó como Nivel 2 y un cúmulo de piedras perteneciente a un posible hogar en el 5. La capacidad aproximada es de 726 litros.

Materiales recuperados.

a) *Cerámica* (Figuras 186 y 187). Su peso asciende a 2.238 grs. La mayor parte de los fragmentos son relativamente pequeños pero al menos trece (pertenecientes a doce recipientes) son útiles desde el punto de vista cronológico. Cuencos y ollas son las formas que imperan, siendo las decoraciones a base de guirnaldas de boquite, espiguilla incisa, puntos impresos, zigzag, etc. Destacan también una "ficha" con perforación central y algunos asideros de mamelón.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 prismático
	1 piramidal

Lascas	1 simple
	1 cortical secundaria
	2 fragmentos
Láminas	1 fragmento cortical secundario
Lasquitas	1 con reavivado
	1 fragmento
Retocados	1 sobre fragmento de lasca (denticulado)
Otros	1 fragmento de granito quizá de molino amortizado (182 grs.)

Restos óseos. Se recuperaron 42 fragmentos cuyo peso total es de 176 grs. Se han podido identificar vaca, ovicáprido, cerdo, conejo y aves. En el Nivel 2, situado en la mitad norte, se localizó "un suelo de arcilla cocida y apisonada" sobre el que se recuperaron varios huesos de vacuno. Por otra parte, en el Nivel 5, situado en la mitad sur, apareció un cúmulo de piedras, como si se tratara de un hogar, y sobre ellas una hemimandíbula de ovicaprino.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. Secante con el 123.

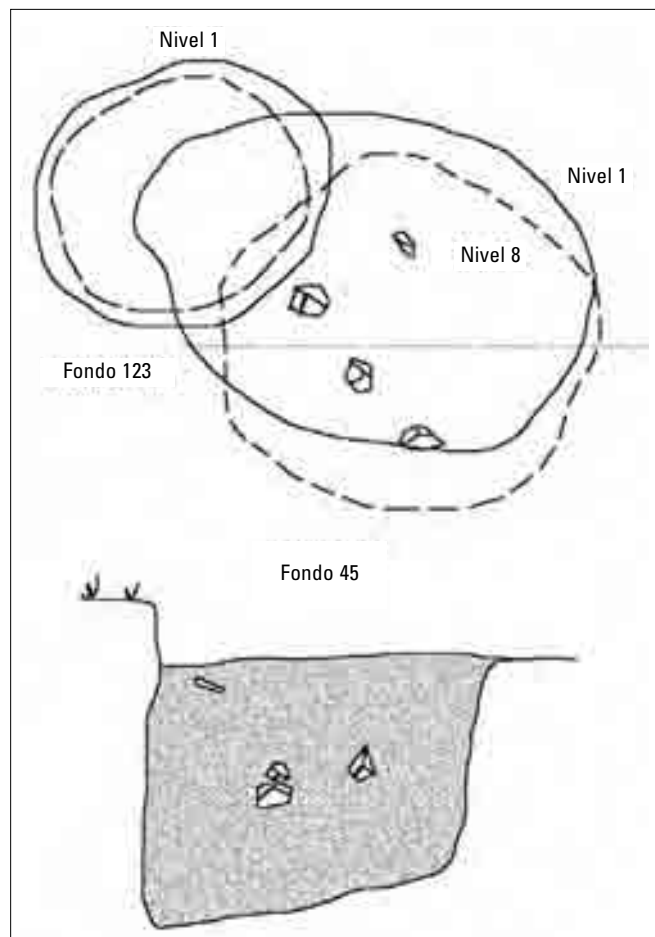


Figura 185. Planta y sección del fondo 45

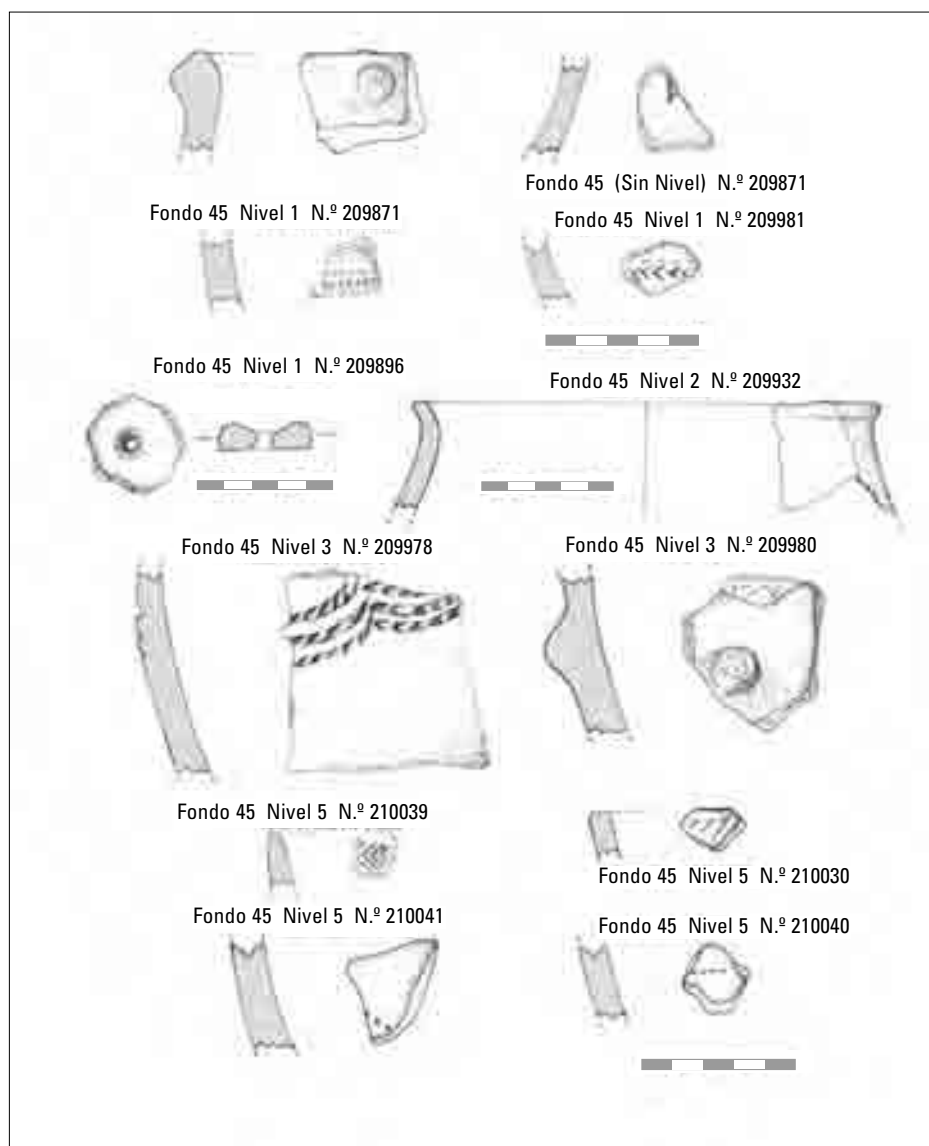


Figura 186. Cerámicas decoradas Protocogotas y Cogotas I procedentes del fondo 45

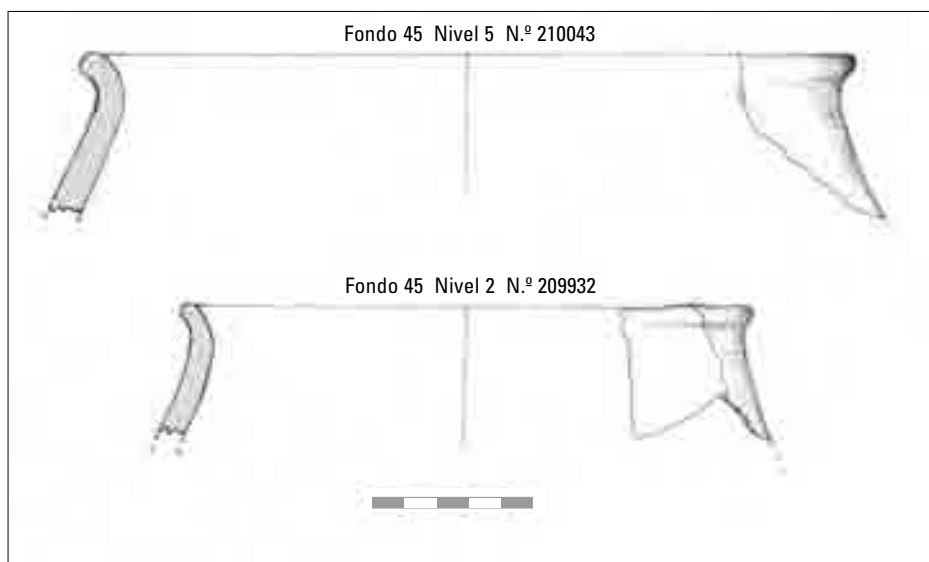


Figura 187. Cerámicas comunes procedentes del fondo 45

FONDO 46 (Figura 188)

Descripción. Es de planta de tendencia circular (1,96 m), profundidad máxima de 0,60 m, sección muy irregular, de Tipo XI, relleno homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada es de 741 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 189 a 190). Pesa un total de 816 grs. Destacan dieciséis fragmentos pertenecientes a otros tantos recipientes (cuencos y ollas básicamente), pero de ellos sólo cuatro aparecen decorados: espiguilla incisa, líneas paralelas entre sí dispuestas en sentido inclinado, puntos impresos y círculos también impresos.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	2 prismáticos
Lascas	3 simples 2 fragmentos simples 1 fragmento cortical
Lasquitas	4 talla 2 retoque
Restos de talla	9
Retocados	1 sobre lasca simple (raspador) 2 sobre lasca simple (denticulado) 1 sobre lasca cortical secundaria (denticulado) 1 sobre núcleo antiguo (denticulado)

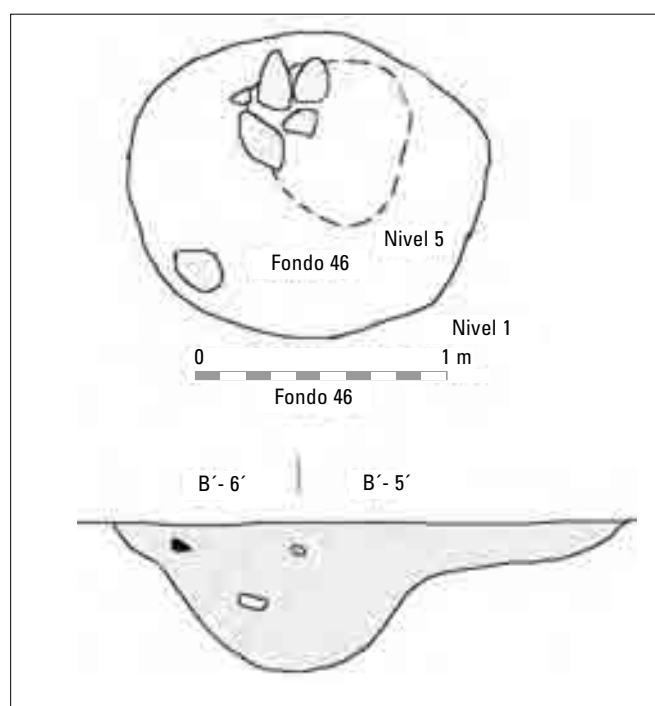


Figura 188. Planta y sección del fondo 46

Otros

2 percutores/machacadores
1 molino de granito (5.520 grs.)
3 fragmentos de granito (2.010 grs.)
1 fragmento de granito (3.370 grs.)
1 fragmento de arenisca
1 fragmento de esquisto (292 grs.)

Restos óseos. Se recuperaron 34 fragmentos cuyo peso total es de 72 grs., habiéndose podido identificar vaca, ovicáprido, conejo y felino.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Los fragmentos de molino de granito le dan una nota de semejanza con el n.º 100, pero aquí no se encontraban todos depositados en la base.

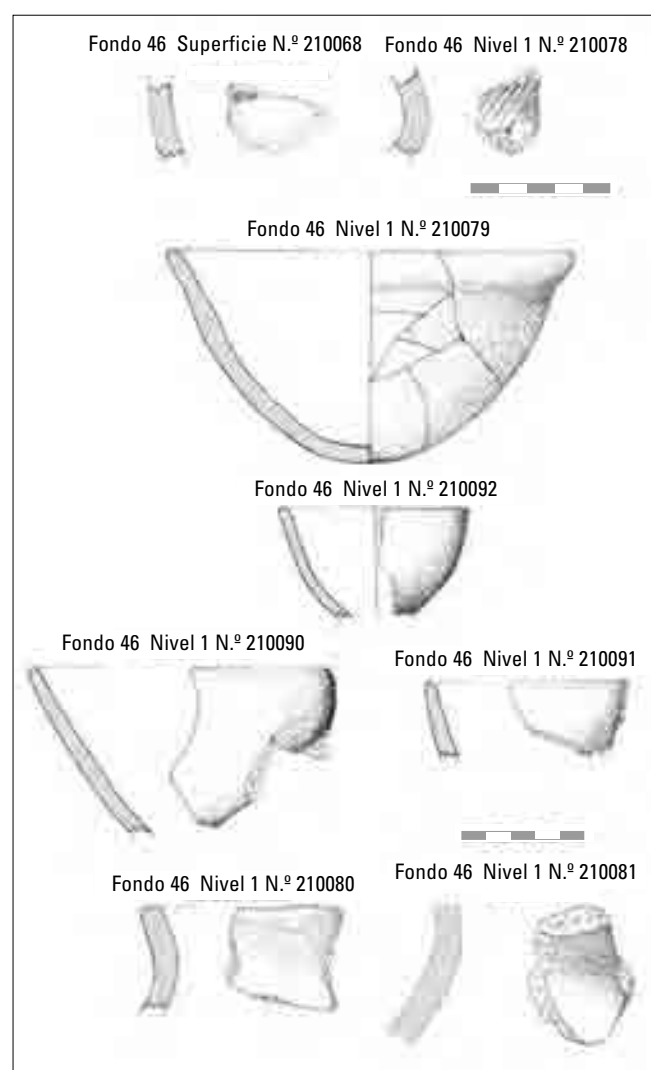


Figura 189. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 46 (nivel 1)

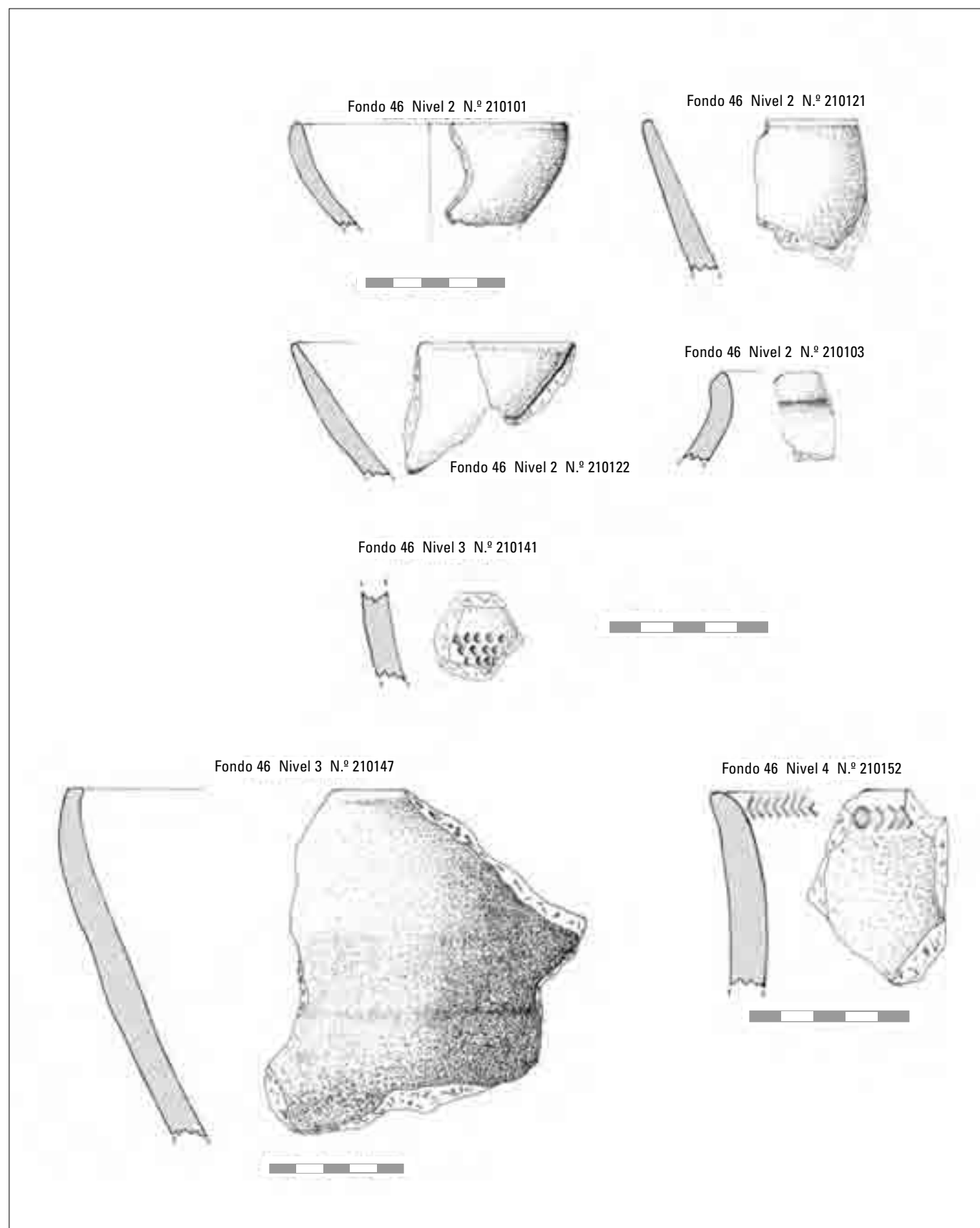


Figura 190. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 46 (niveles 2 a 4)

FONDO 47 (“mancha”) (Figura 191)

Descripción. Tan sólo sabemos que es de planta circular (1,50 m).

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Consta como “mancha” y no hay referencia alguna de que en ella aparecieran materiales muebles. Sí se dice, sin embargo, que en sus cercanías aparecieron “piedras de hogar”.

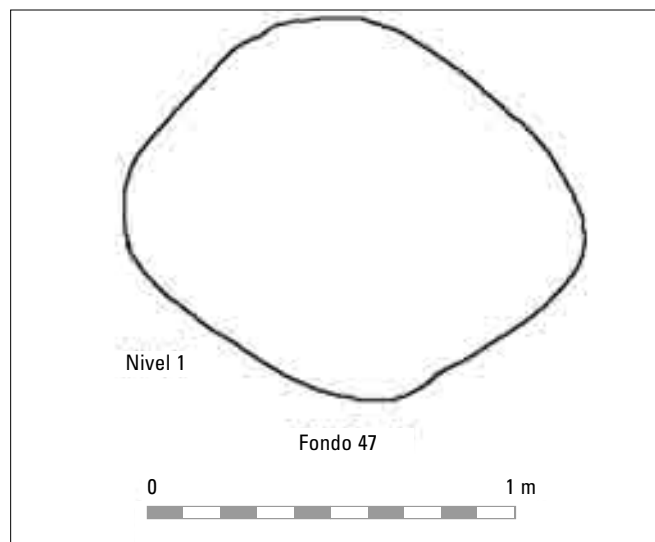


Figura 191. Planta del fondo 47

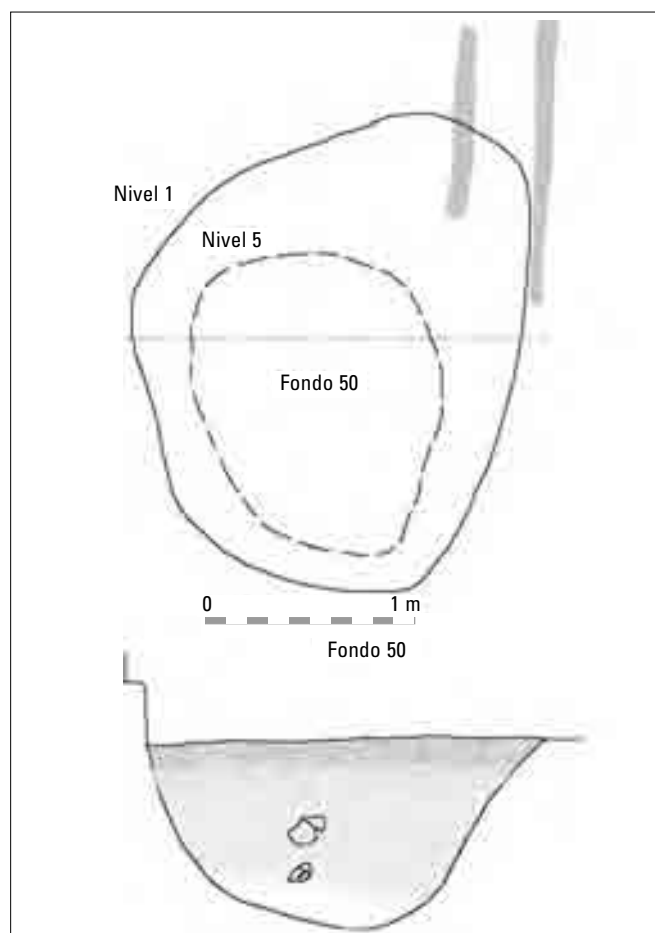


Figura 192. Planta y sección del fondo 50

FONDO 48 (“mancha”)

Descripción. Únicamente sabemos que era de planta circular pero al no dibujarse desconocemos sus medidas.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Consta como “mancha” y no hay referencia alguna de que en ella aparecieran materiales muebles. Según la planimetría general, es secante con el 49.

FONDO 49

Descripción. Es de planta circular (1,00 m), su profundidad alcanza sólo 0,55 m, desconocemos el tipo de sección que tenía pero sí sabemos que en su relleno se distinguían dos grandes niveles: uno superior de arenas muy ennegrecidas y otro más profundo de arenas claras.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Según la planimetría general, es secante con el 48.

FONDO 50 (Figura 192)

Descripción. Es de planta circular (2,00 m), base cóncava de 0,70 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de 0,94 m, sección de Tipo VI, relleno homogéneo de arenas oscuras pero algo más negras en la zona superior y su capacidad aproximada es de 1.640 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica: (Figuras 193 y 194). Pesa en total 3.633 grs., pero únicamente diez fragmentos pertenecientes a otros tantos recipientes resultan significativos. Tipológicamente, están presentes los cuencos sencillos y carenados, las cazuelas bajas y las ollitas. Muchos de estos fragmentos se encuentran decorados, destacando los que muestran líneas múltiples de incisiones dispuestas en horizontal y en guirnalda, puntas de sierra, espiguilla incisa, impresiones de medias cañas organizadas en banda y también en guirnalda o zigzag, cortinas de puntos impresos en varias hiladas, líneas cosidas, etc. A todo esto hemos de añadir un fragmento informe de barro en el que han quedado impresas dos huellas de dedos.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Láminas 1 cortical secundaria

Restos óseos. Se recuperaron 22 fragmentos cuyo peso total es de 216 grs. Se han podido identificar vaca, oveja, ciervo y cerdo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. La pella de barro podría significar elaboración local de los recipientes cerámicos, lo cual nada tiene de extraño.

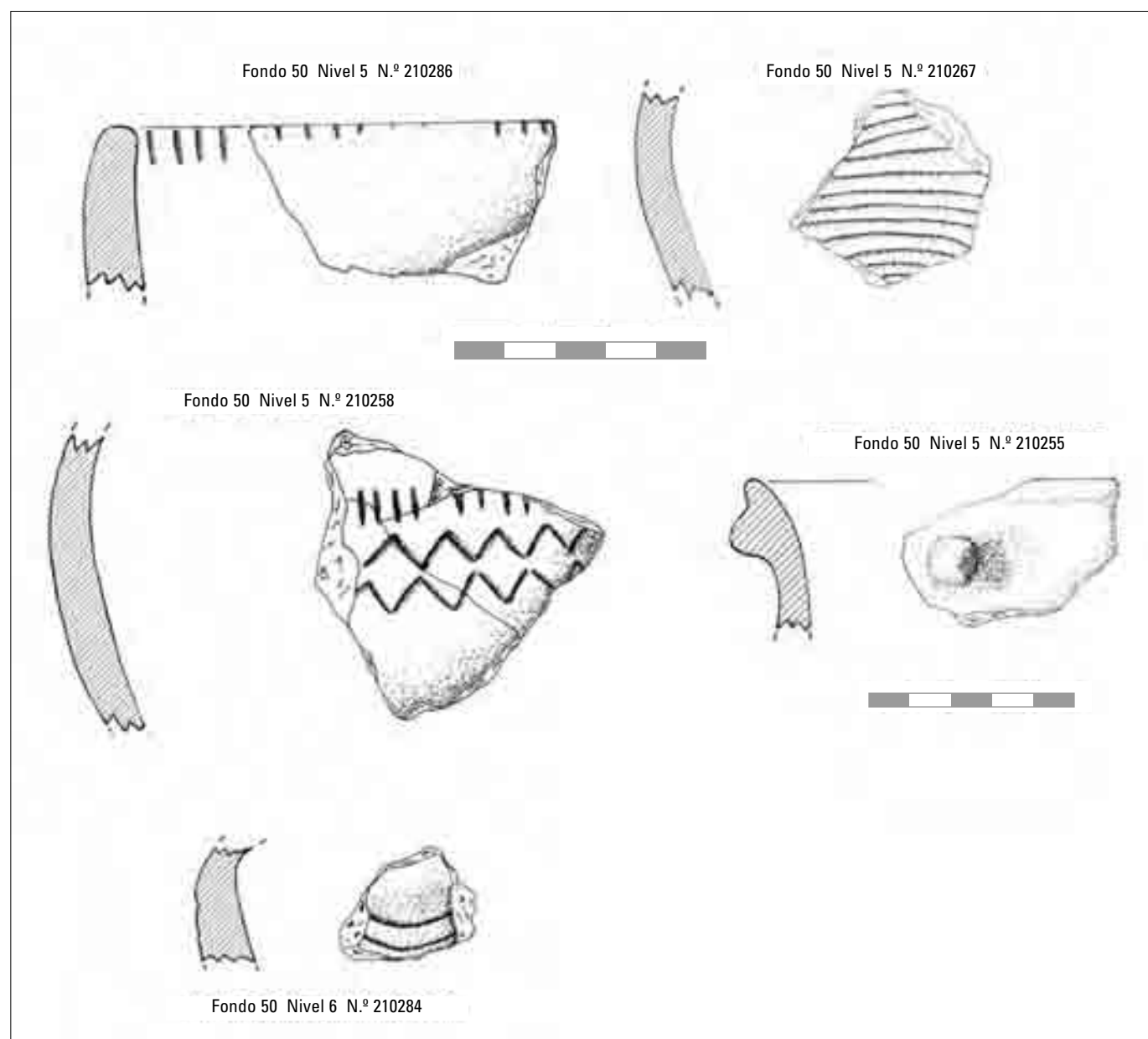


Figura 193. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I procedentes del fondo 50 (niveles 1 a 3)

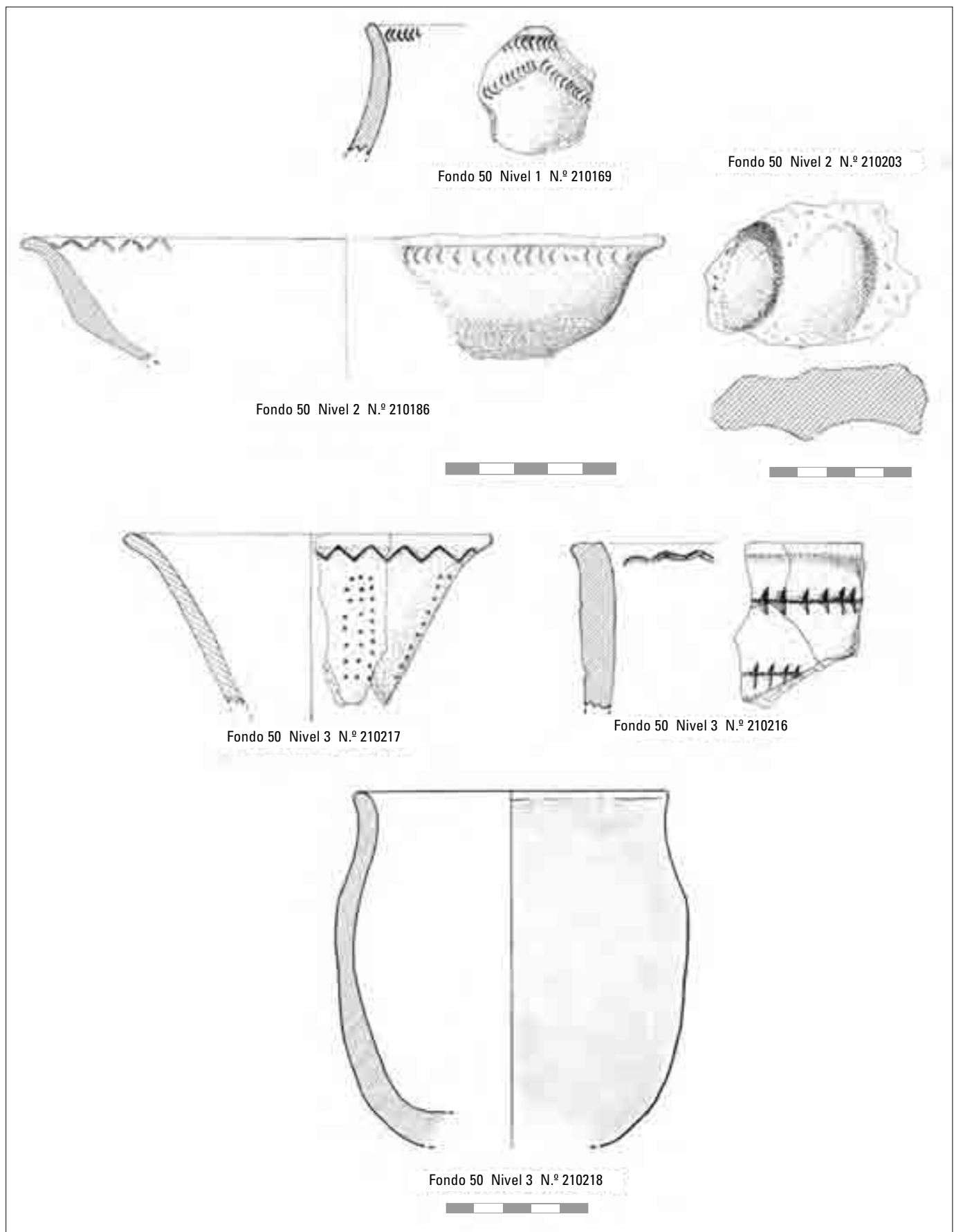


Figura 194. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I procedentes del fondo 50 (niveles 5 y 6)

FONDO 51 (Figura 195)

Descripción. Es de planta circular (1,60 m), base casi plana de 0,88 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de 1,20 m, sección de Tipo IX, relleno de arenas oscuras pero con una especie de depósito de arenas amarillentas de unos 0,60 m en la zona central. Su capacidad aproximada es de 1.302 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 196). Pesa en total 3.124 grs., pero únicamente once fragmentos pertenecientes a otros tantos recipientes resultan significativos. Están presentes los cuencos sencillos y carenados y las ollas. Las decoraciones documentadas son espiguilla incisa, zigzags y triángulos rellenos de líneas paralelas. Uno de los cuencos muestra una perforación cerca del borde, quizá para mediante una guita ser colgado.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	2 piramidales
Lascas	1 simple
	2 simples (con retoque de uso)
	2 fragmentos simples
Láminas	1 simple
Lasquitas	1 talla
Restos de talla	1
Retocados	1 sobre lasca simple
	(retoque raedera)
	1 sobre lasca simple (buril)

Restos óseos. Se recuperaron un total de 29 fragmentos cuyo peso total es de 199 grs. Se han podido identificar vaca, ovicáprido, perro y cerdo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Podrían ser dos fondos superpuestos.

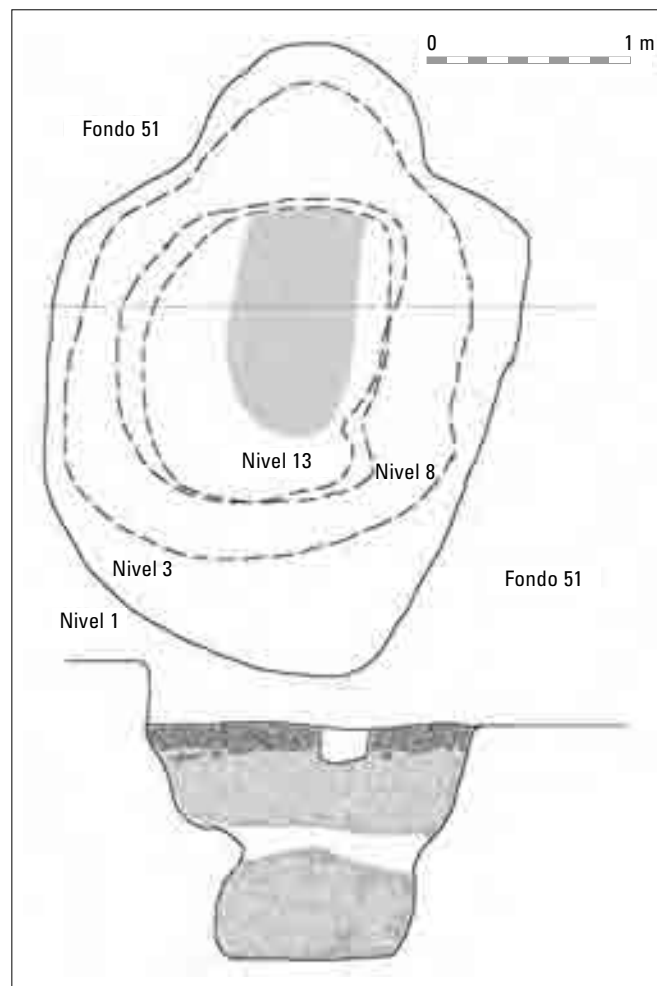


Figura 195. Planta y sección del fondo 51

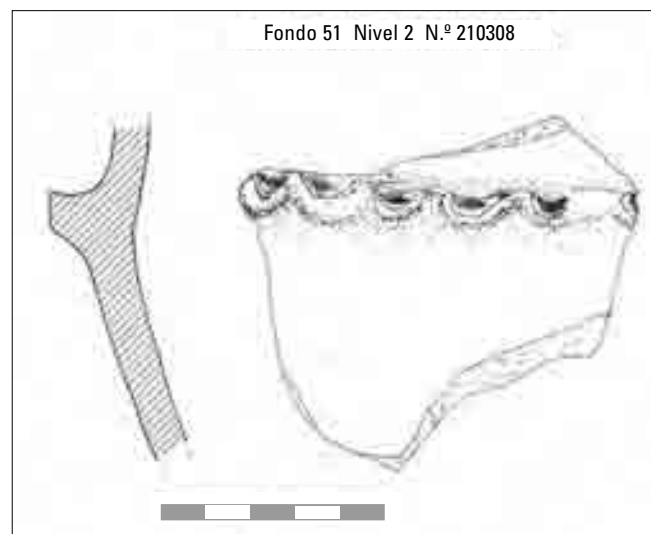


Figura 196. Fragmento cerámico Protocogotas procedentes del fondo 51

FONDO 52A (Figura 197)

Descripción. Es de planta circular (1,65 m), base casi plana de 0,52 m de diámetro su superficie útil, su profundidad alcanza los 1,10 m, la sección es de Tipo VII y el relleno es homogéneo de arenas oscuras. La capacidad aproximada es de 1.383 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 198). Como se excavó conjuntamente con el 52B, se recogió sin hacer diferenciación alguna, por lo que toda ella pesa 1.384 grs. Destacan media docena de fragmentos pertenecientes a una pátera lisa con el fondo umbilicado, un bol decorado con zigzag inciso, dos fragmentos de galbo con guirnalda de boquique, acanalados excisos, espiguilla incisa y un borde con uñadas en el labio. Todo ello pertenece a ambas fases del yacimiento.

Industria lítica. Los restos recuperados conjuntamente en ambos fondos son:

Lasquitas	1 talla cortical
Otros	1 molino de granito (14.500 grs.) 1 molino de arenisca (40.000 grs.)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. Las distinciones métricas entre este fondo y el 52B se han realizado basándonos en los planos levantados al efecto por los excavadores, pues no se dejó constancia en el Diario de los datos expesos de cada fondo.

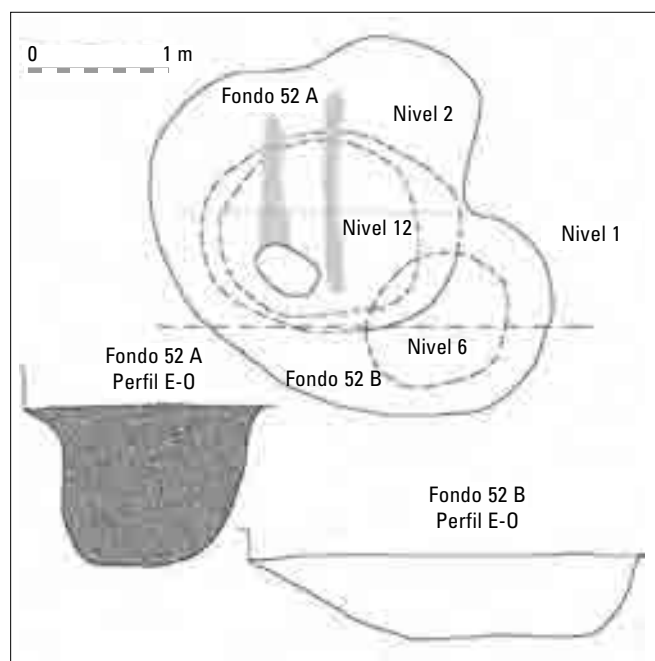


Figura 197. Planta y sección del fondo 52

FONDO 52B (Figura 197)

Descripción. Es de planta circular (2,80 m), base plana (1,20 m diámetro), su profundidad es escasa, pues alcanza los 0,50 m, la sección es de Tipo IV y el relleno idéntico al del fondo 52A: homogéneo de arenas oscuras. La capacidad aproximada es de 2.336 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Véase la referida en el fondo 52A.

Industria lítica. Véase la referida en el fondo 52A.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. Véanse las hechas en el fondo 52A.

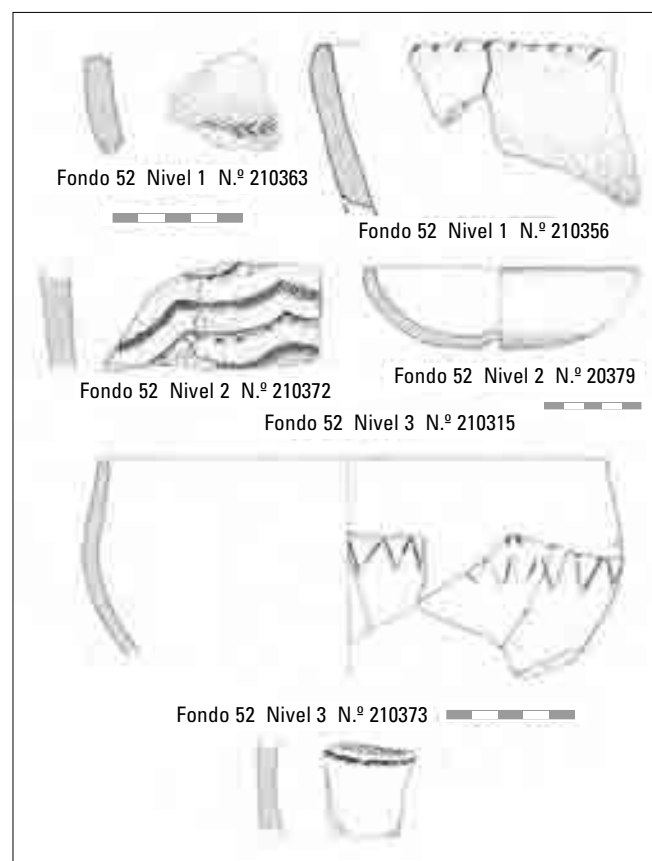


Figura 198. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I procedentes del fondo 52

FONDO 53 (Figura 199)

Descripción. Es de planta circular (1,40 m), base algo irregular pero con 0,80 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,90 m, la sección de Tipo XI, el relleno homogéneo dispuesto en dos grandes estratos, uno superior de arenas más claras que el ceniciento inferior, y su capacidad aproximada es de 979 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 200). Pesa en total 2.774 grs., la mayor parte de ella sin apenas significación. No obstante, destacan cuatro fragmentos pertenecientes a otros tantos recipientes en los que comparecen zigzags incisos y líneas discontinuas e impresiones. Además, con las cerámicas se recogieron algunos fragmentos de tierra muy compacta.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 cortical primaria
	3 fragmentos simples
Lascas/láminas	1 simple
Láminas	1 cortical secundaria
Retocados	1 sobre fragmento de lasca (denticulado)

Restos óseos. Se recuperaron 56 fragmentos cuyo peso total asciende a 188 grs. Se han podido identificar vaca, ovicáprido, perro y cerdo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

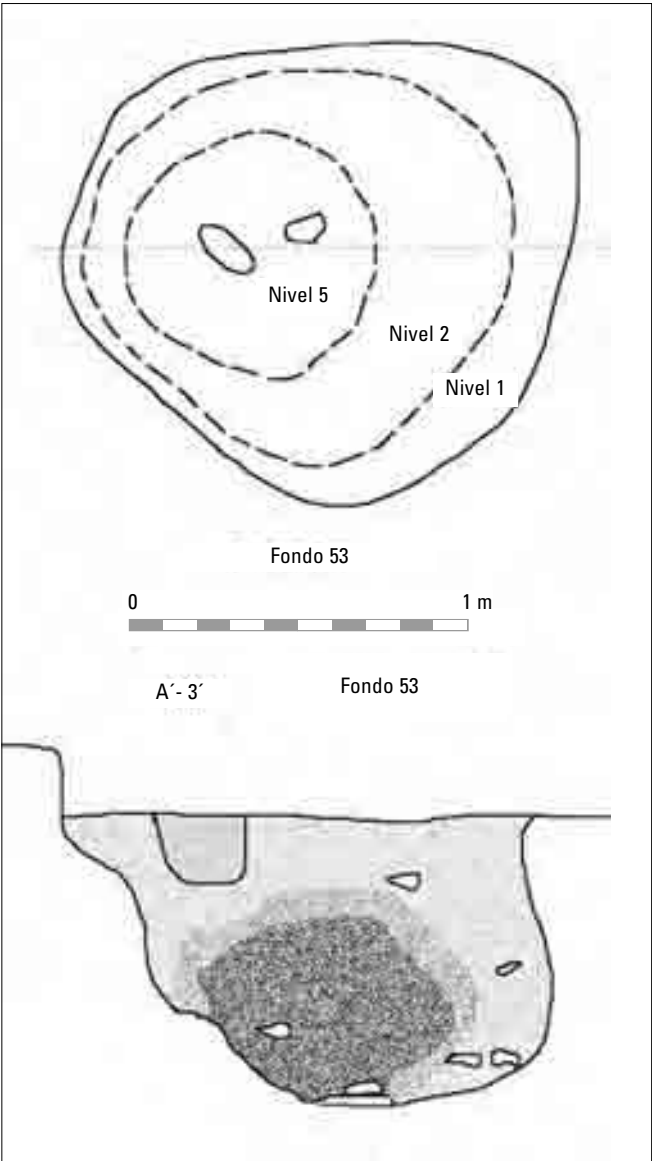


Figura 199. Planta y sección del fondo 53

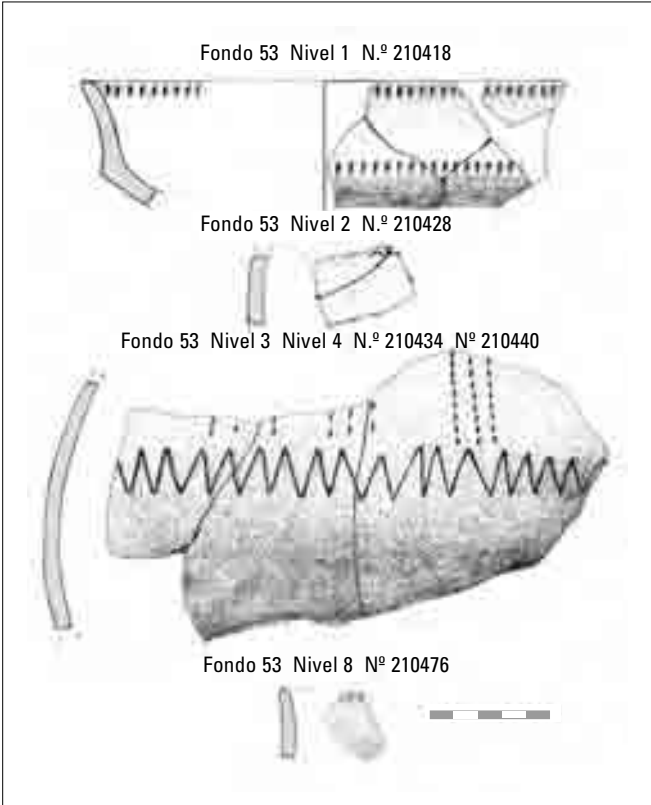


Figura 200. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 53

FONDO 54 (Figura 201)

Descripción. Es de planta de tendencia circular (1,50 m), base cóncava de 0,60 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,46 m, la sección de Tipo V, el relleno homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada es de 407 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 202). Sólo ha dado un fragmento pero es bastante representativo de la fase Protocogotas I: un borde de cuenco carenado muy clásico decorado en el labio externo con una banda de impresiones angulares y sobre la línea de carena con otra de triángulos incisos rellenos de líneas paralelas.

Industria lítica. Aunque no se puede clasificar como industria, ha dado:

Yeso 1 gran bloque

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Se encuentra unido por “mancha” superficial al fondo 55.

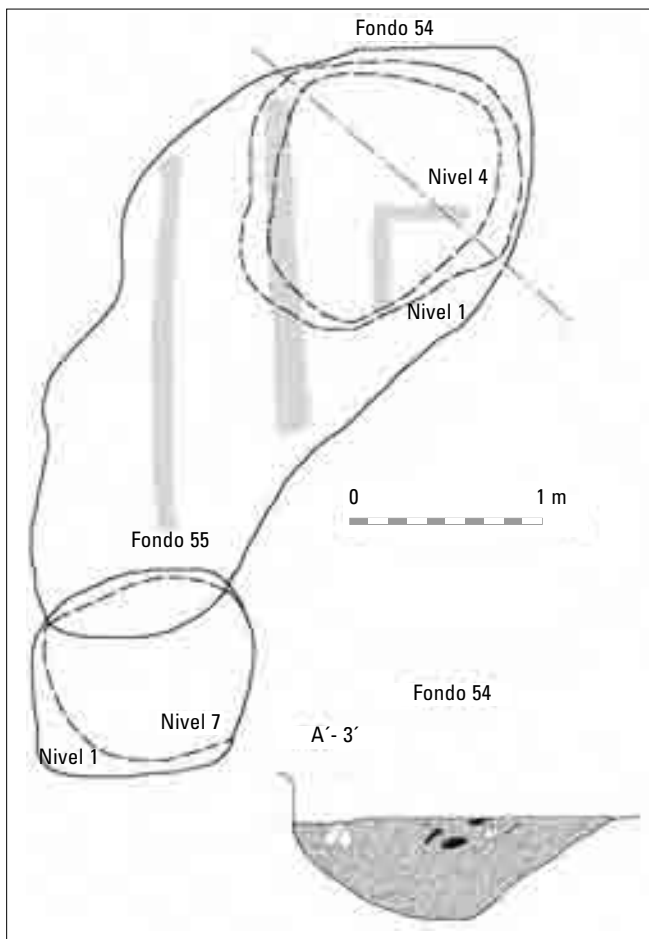


Figura 201. Planta y sección del fondo 54

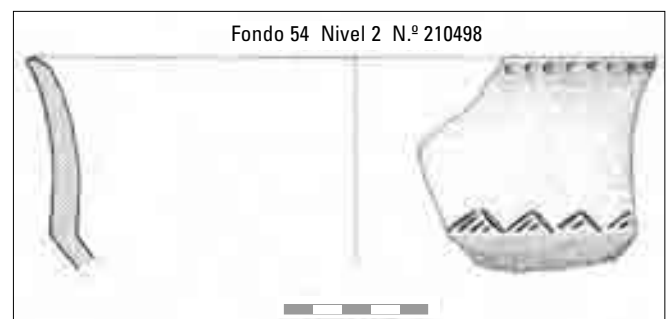


Figura 202. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 54

FONDO 55 (Figura 203)

Descripción. Es de planta de tendencia circular (1,50 m), base plana de 0,60 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,70 m, la sección de Tipo III, el relleno homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada es de 1.051 litros.

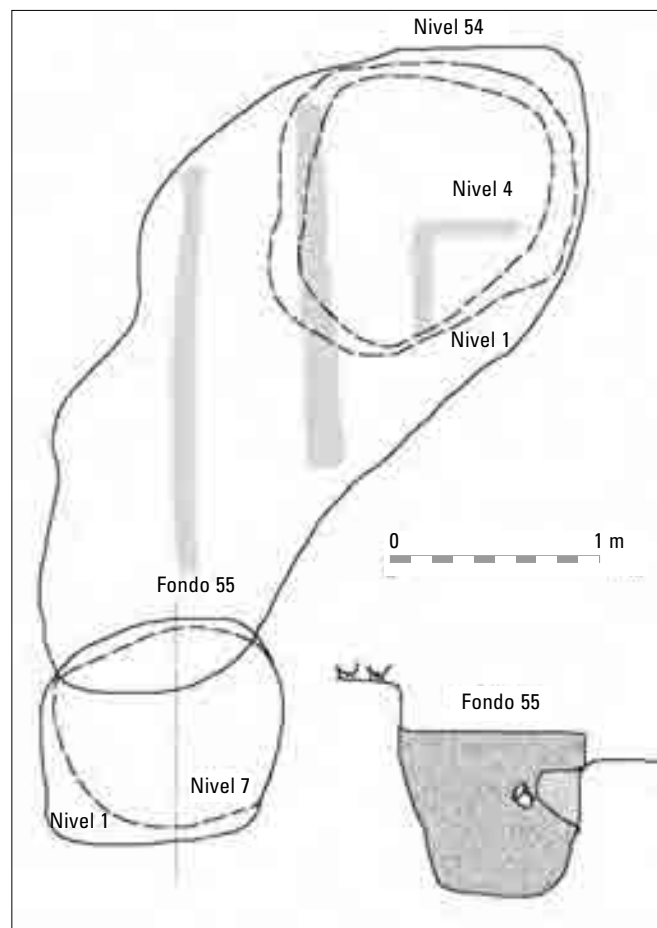


Figura 203. Planta y sección del fondo 55

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 204). Los dos fragmentos más significativos son: un cuenco carenado decorado con impresiones triangulares en su labio interno y con zigzag inciso en el externo además de con impresiones igualmente triangulares sobre la línea de carena y un galbo globular con banda de doble zigzag inciso.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Se encuentra unido por “mancha” superficial al fondo 54.

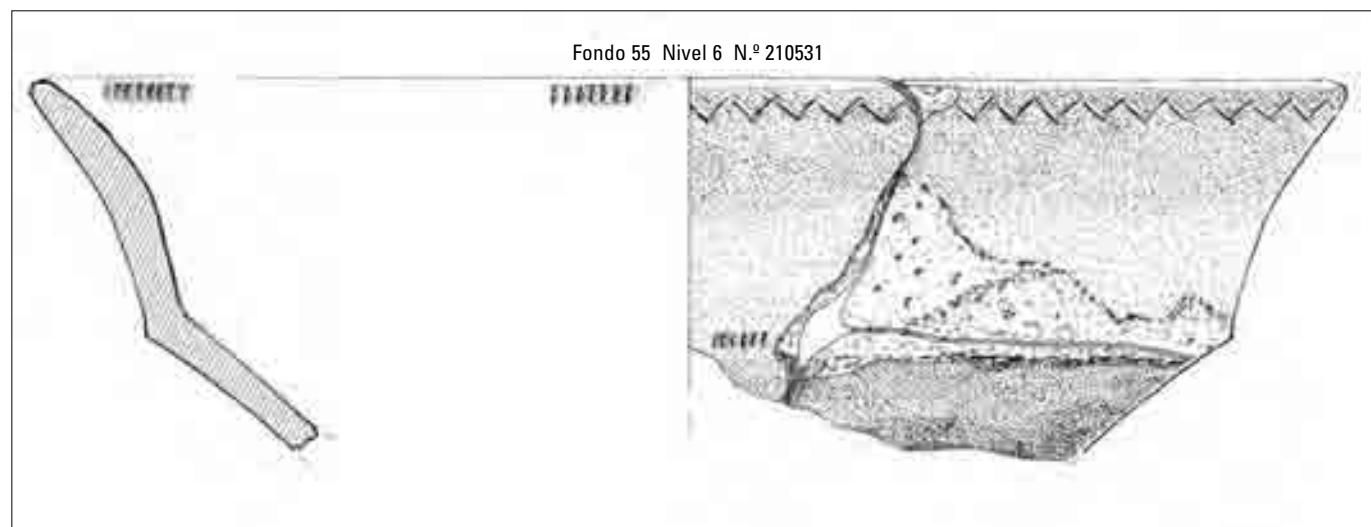


Figura 204. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 55

FONDO 56 (Figura 205)

A pesar de que fue excavado con el 57 como si de un único fondo se hubiera tratado, pues los excavadores nunca tuvieron claro si estaban ante fondos complementarios o independientes, coetáneos o diacrónicos, lo cierto es que los planos levantados al efecto hacen posible individualizar ambas estructuras en lo que se refiere a sus dimensiones. Tomados como uno solo, su planta es de aspecto lobulado, pero individualmente son de tipo circular. Convencidos de que se trataba de una estructura geminada, los materiales se recogieron conjuntamente, por lo que los datos referidos a ellos han llegado a nosotros como pertenecientes a una unidad.

Descripción. Es de planta circular (2,60 m), base plana con 1,10 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,60 m, la sección de Tipo I, el relleno homogéneo de arenas oscuras pero con una penetración de arenas claras en la parte superior y su capacidad aproximada es de 612 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 206 a 208). Pesa en total 10.539 grs., la mayor parte de ella sin apenas significación. No obstante, destacan casi veinte fragmentos de los que los más significativos se han dibujado: varios cuencos troncocónicos y esféricos lisos, dos ollas también lisas, un gran vaso carenado, etc. Los que lo están decorados son escasos, pero entre esas decoraciones están presentes los zigzags incisos, las medias cañas impresas, las líneas cosidas y las bandas discontinuas de puntos impresos, todo ello bien ilustrativo de la fase Protocogotas I. Junto a este rico material se recogió un fragmento de quesera, varias pellas de barro requemadas quizá pertenecientes a algún manteado de estructura lúnea y restos de suelo de arcilla apisonada y también recocida fortuitamente. Esta última se presenta en forma de bloques planos con círculos. El conjunto pertenece al Nivel 2 pero en el 3 se recuperó un gran bloque de arcilla quemada seguramente relacionado con las pellas referidas.

Industria lítica. Es abundantísima, habiéndose recuperado:

Núcleos	1 agotado 1 centrípeto 1 fragmento laminar 1 fragmento indeterminado
Lascas	12 simples 2 corticales primarias 12 corticales secundarias 8 fragmentos simples 1 fragmento cortical primario 3 fragmentos corticales

	secundarios
Lasquitas	7 talla 1 retoque
Lascas/láminas	1
Láminas	1 simple
Restos talla	29
Retocados	1 sobre lámina (buril sobre truncadura) 1 sobre lasca simple (truncadura/diente de hoz) 1 sobre lasca simple (diente de hoz) 1 sobre lasquita talla (diente de hoz) 1 sobre lasca cortical primaria (diente de hoz) 1 sobre lasca simple (raspador/rabot)
Otros	1 fragmento de granito, de molino (4.122 grs.)

Restos óseos. Se recuperaron 298 fragmentos cuyo peso total asciende a 701 grs. Se han podido identificar vaca, ovicáprido, cabra, perro, cerdo, liebre y lagomorfo. Además, se recogieron dos extremos de punzones.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I (un fragto. cerámico de Cogotas I en superficie).

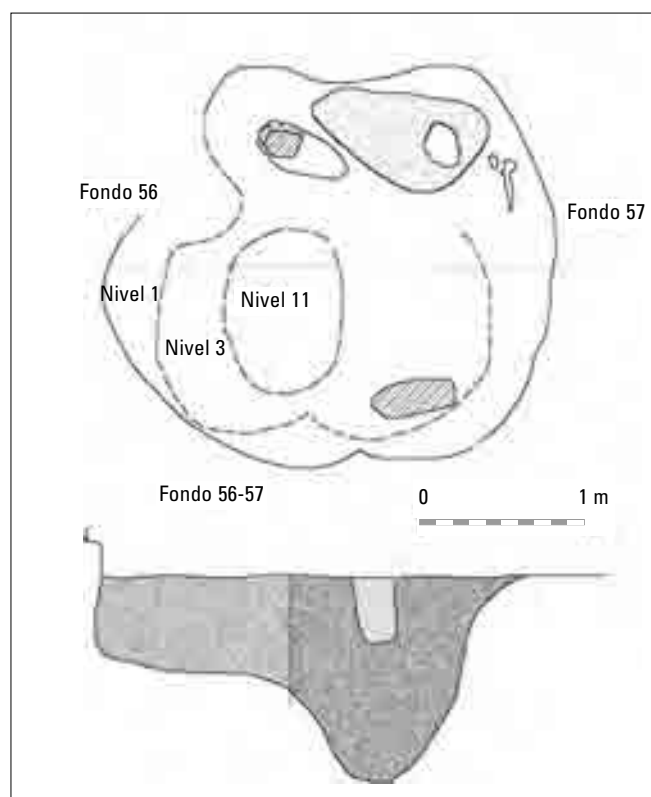
Observaciones.

Figura 205. Planta y sección de los fondos 56-57

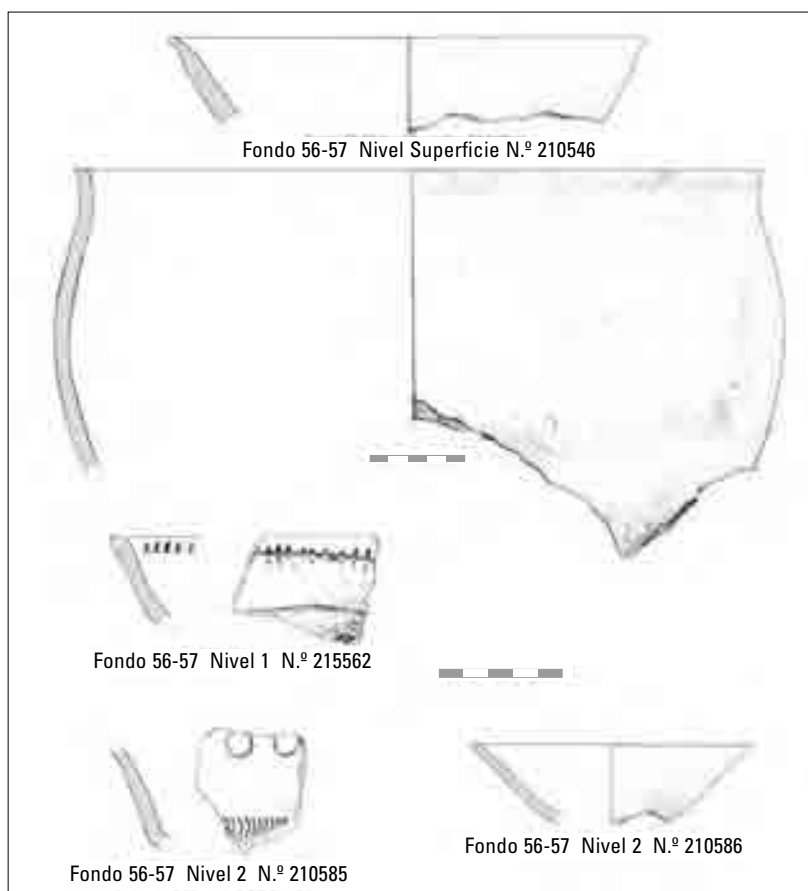


Figura 206. Cerámicas Protocogotas procedentes de los fondos 56-57 (niveles 1 y 2)

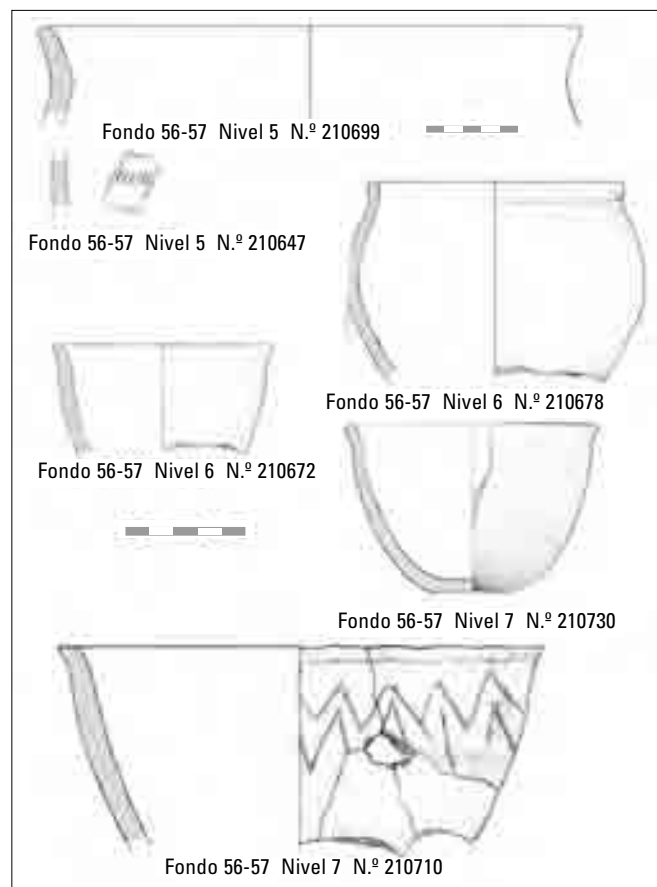


Figura 207. Cerámicas Protocogotas procedentes de los fondos 56-57 (niveles 5 a 7)

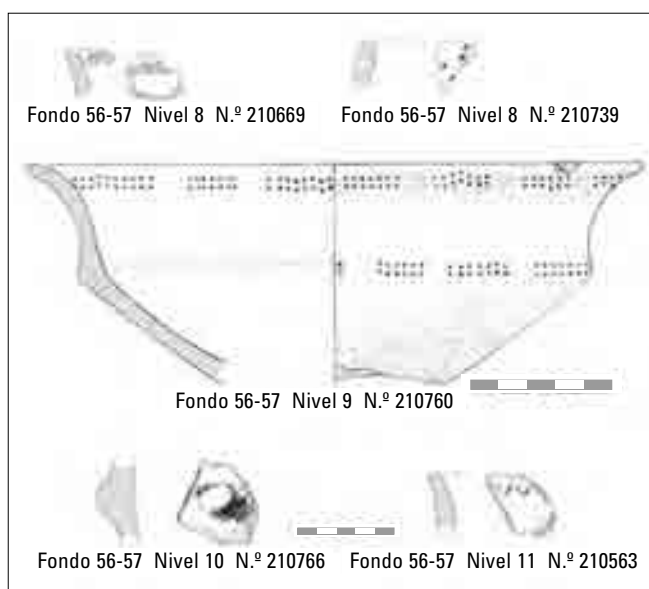


Figura 208. Cerámicas Protocogotas procedentes de los fondos 56-57 (niveles 8 a 11)

FONDO 57 (Figura 205)

Véase la introducción realizada al comentar el fondo 56.

Descripción. Su planta circular es la misma de 2,60 m de diámetro referida al fondo 56, su profundidad máxima es ahora mayor (1,25 m), la sección es también diferente, de Tipo VII, el relleno presenta las mismas características: homogéneo de arenas oscuras pero con una penetración de arenas claras en la parte superior. Su capacidad aproximada es, en consecuencia, mayor: 911 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Véase lo referido en el fondo 56.

Industria lítica. Véase la referida en el fondo 56:

Restos óseos. Véanse los referidos en el fondo 56.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I (un fragto. cerámico de Cogotas I en superficie).

Observaciones.

FONDO 58 (Figura 209)

Descripción. Es de planta ovalada (2,20 x 1,80 m), base plana con 0,66 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza 1,00 m, la sección es de Tipo III, el relleno está formado por arenas oscuras en la mitad inferior y más claras en la superior, siendo su capacidad aproximada de 1.704 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 210). Pesa en total 758 grs., destacando seis fragmentos pertenecientes a galbos (cuatro carenados) pero todos ellos con decoración: líneas incisas, puntos impresos, espiguilla incisa, uno con zigzag, etc.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 para lasquitas
Lascas	1 simple (con retoque de uso)
	4 corticales secundarias
	1 fragmento simple
	4 fragmentos corticales secundarios
Lasquitas	1 talla cortical secundaria
Lascas/láminas	1
Láminas	1 cortical secundaria
	2 fragmentos simples
Restos talla	1
Fragmentos	4
Retocados	1 sobre lasca simple (denticulado)
	1 sobre lasca cortical secundaria (microdenticulado/escotadura)

1 sobre fragmento
lasquita talla (raspador)
Otros
1 percutor

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

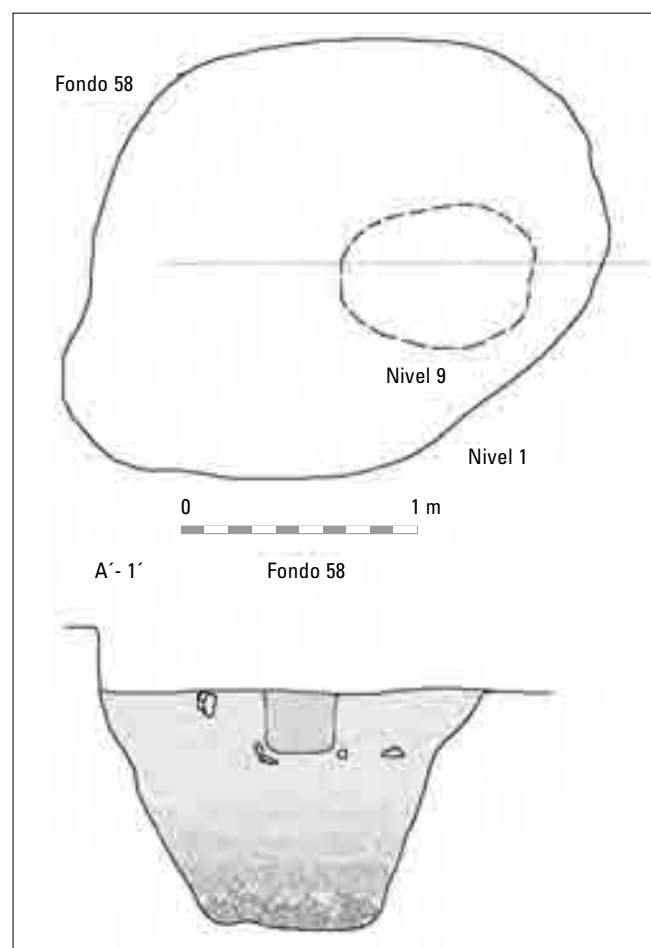


Figura 209. Planta y sección del fondo 58

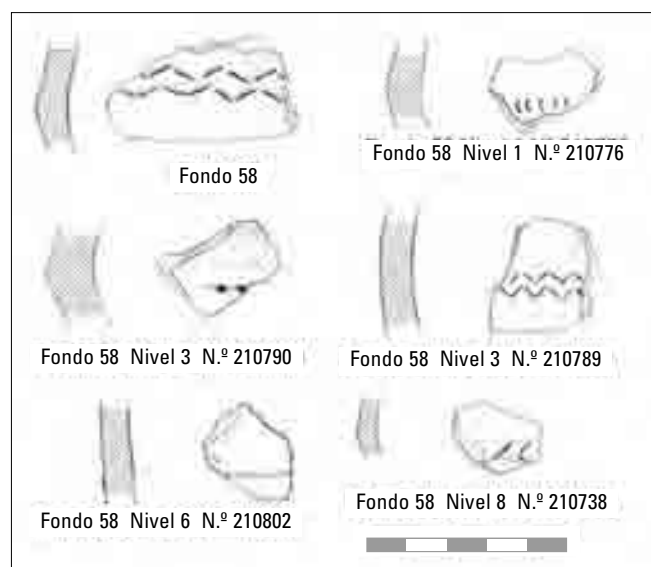


Figura 210. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 58

FONDO 59 (Figura 211)

Descripción. Es de planta circular (0,90 m), base cóncava pero con 0,60 m aproximadamente de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima tan sólo es de 0,30 m, la sección es de Tipo V, el relleno homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada de 145 litros, lo que significa que casi ha sido desmantelado.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 212). Los fragmentos recuperados pesan en total 2.400 grs., pero únicamente destacan cuatro, que pertenecen a un cuenco de paredes en "S" decorado con bandas y metopas de espiguilla incisa, un cuello quizá también de cuenco pero decorado con líneas

horizontales de puntos impresos tan regulares que se asemejan a los hechos con ruedecilla, una olla globular y una base plana.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	2 fragmentos simples
	1 fragmento cortical secundario

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. El gran tamaño de varios de los fragmentos cerámicos decorados, la aparición de algunas piedras y la escasa profundidad de la estructura condujo a los excavadores a interpretarla como posible hogar.

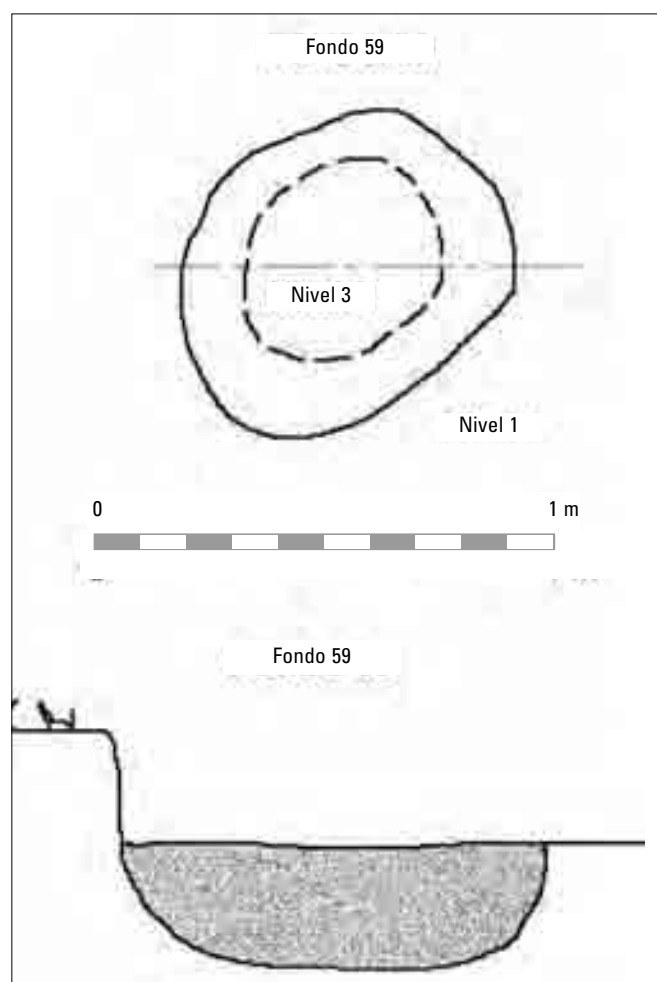


Figura 211. Planta y sección del fondo 59

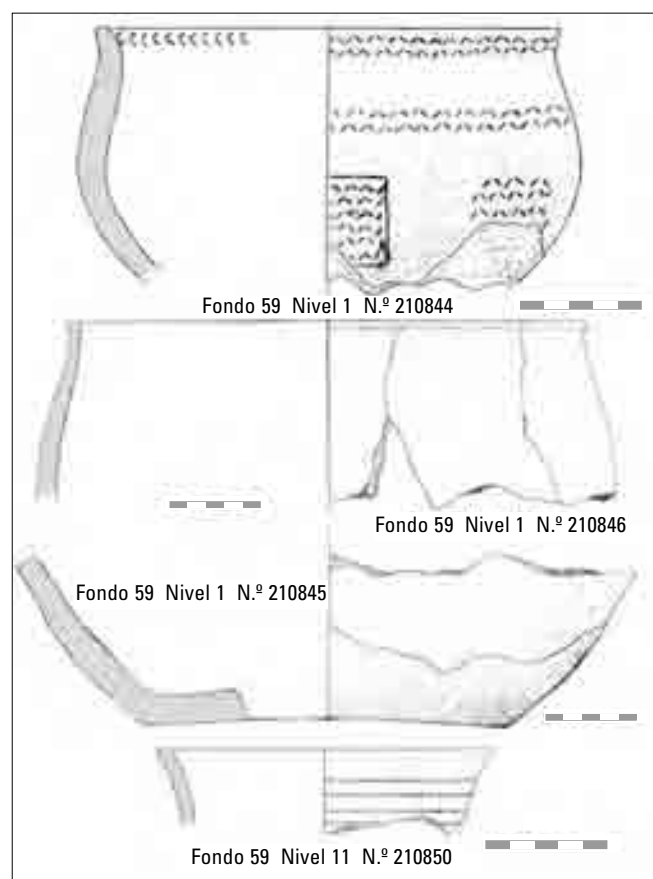


Figura 212. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 59

FONDO 60 (“mancha”) (Figura 213)

Descripción. Únicamente sabemos que era de planta lobular, de 1,20 m de diámetro máximo, pero desconocemos todo lo demás.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Estos restos que constan como “mancha” no parece que dieran material arqueológico alguno.

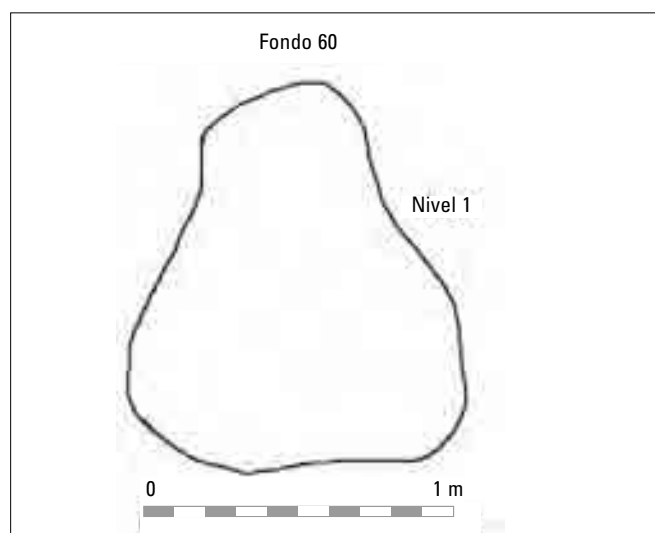


Figura 213. Planta del fondo 60

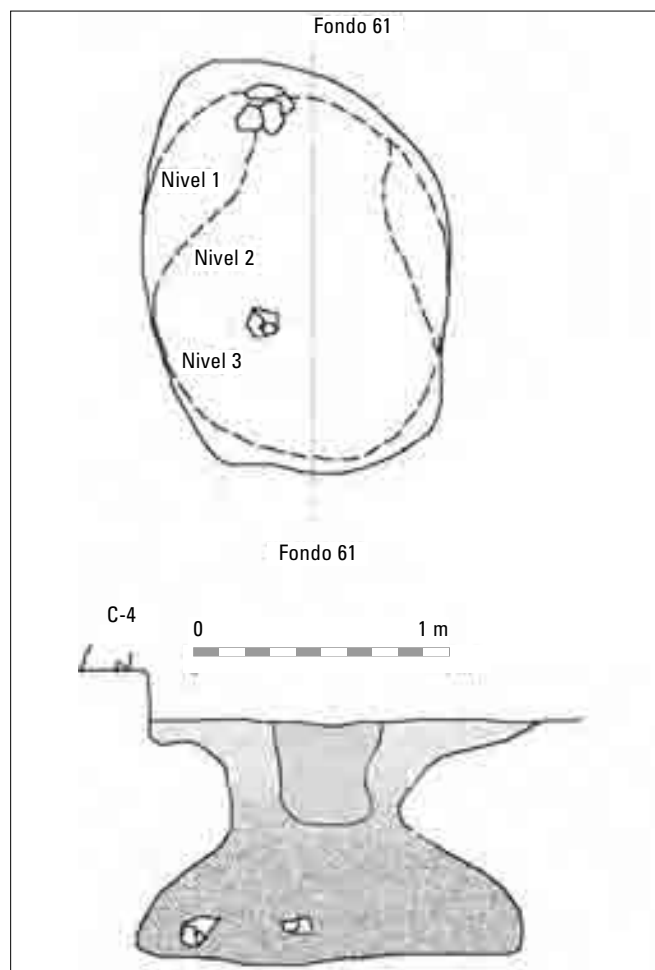


Figura 214. Planta y sección del fondo 61

FONDO 61 (Figura 214)

Descripción. Es de planta ovalada (1,60 x 1,20 m), base plana con 1,50 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza 1,00 m, la sección es de Tipo IX, el relleno está formado por arenas claras en la mitad superior y oscuras en la inferior y su capacidad aproximada de 1.109 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 215). Pesa en total 1.574 grs., pero son bastante pequeños y no muy ilustrativos de la fase a la cual creemos que corresponden: un galbo con líneas discontinuas, otro con un mamelón, otro más liso y un fragmento de quesera.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 simple 2 corticales primarias 3 corticales secundarias 1 fragmento simple
Láminas	1 simple 1 cortical secundaria
Retocados	1 sobre fragmento de lasca (buril)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Se encuentra unido en superficie a una de las llamadas “manchas”.

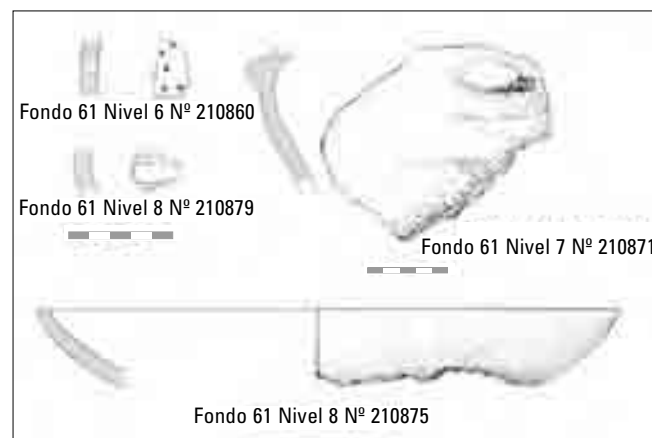


Figura 215. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 61

FONDO 62 (Figura 216)

Descripción. Es de planta circular (1,60 m), base cóncava de 1,50 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima sólo llega a los 0,30 m, la sección es de Tipo V, el relleno está formado por arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada no es más que de 329 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Ascende a 552 grs., pero es poco significativo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico sobre núcleo antiguo
Lascas	1 simple

Láminas	1 cortical secundaria
Fragmentos	1
Retocados	1 sobre tableta natural (denticulado)
	1 sobre lasca simple (denticulado)
Otros	1 fragmento de alisador/machacador
	1 fragmento de canto

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

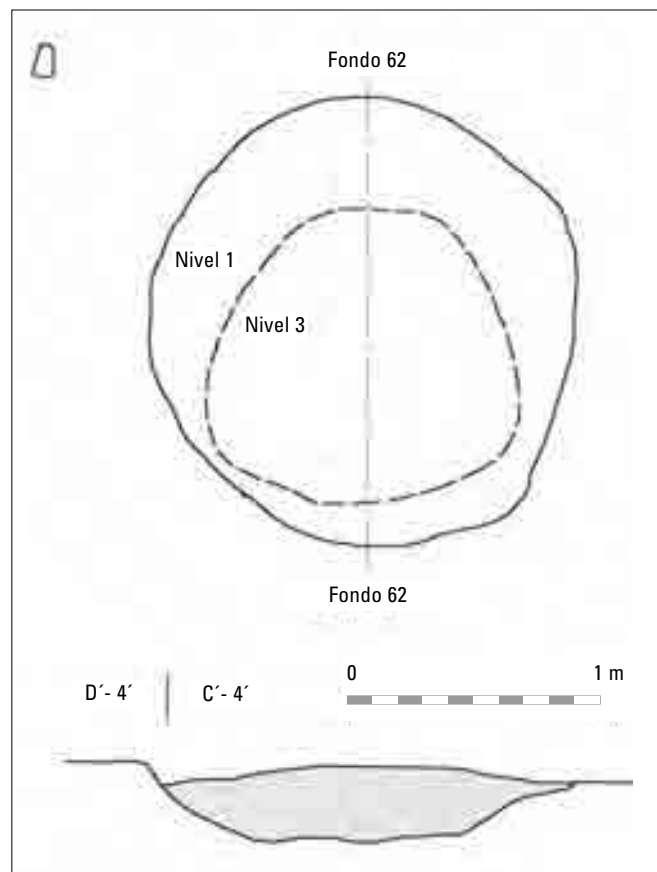


Figura 216. Planta y sección del fondo 62

FONDO 63 (Figura 217)

Descripción. Es de planta circular (1,72 m), base suavemente cóncava de tan sólo 0,50 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza los 0,72 m, la sección es de Tipo VI y el relleno está formado por arenas oscuras bastante homogéneas pero en la base se encuentra una acumulación de cenizas. Su capacidad aproximada es de 1.091 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 218). Ascende a 1.412 grs., destacando algunos fragmentos de cuencos y de ollas. Las decoraciones que están presentes en ellos son: espiguilla incisa tanto en el interior como en el exterior, puntos impresos dispuestos en banda, anillos igualmente impresos y digitaciones en borde.

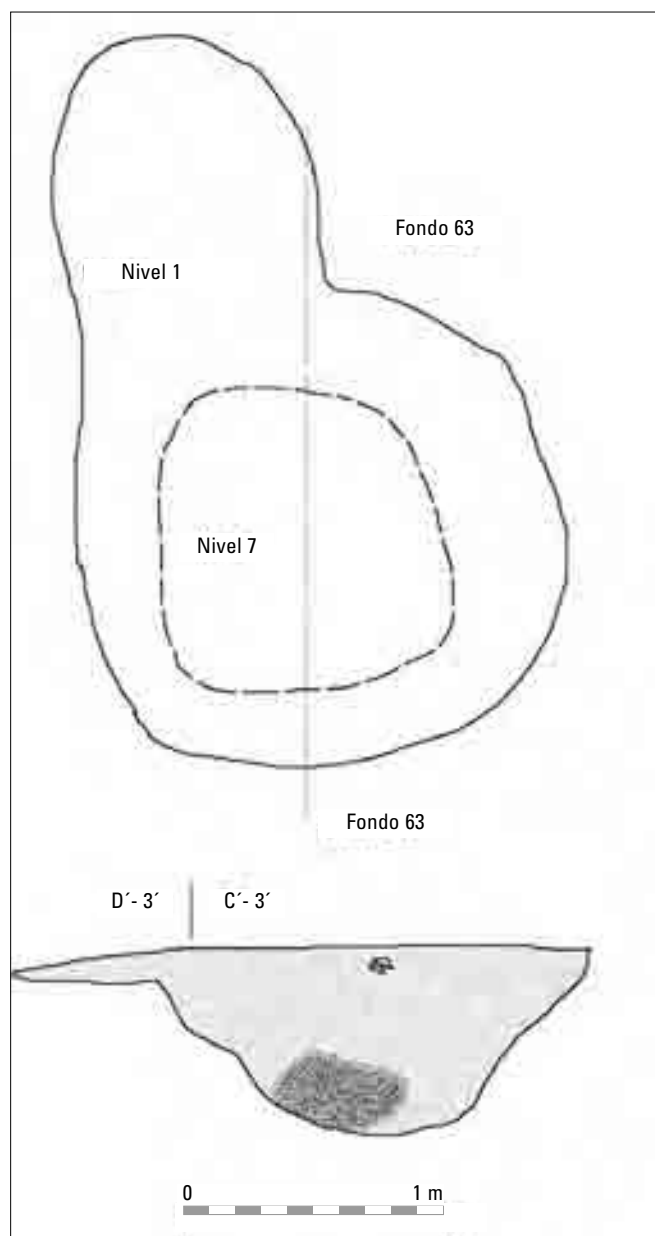


Figura 217. Planta y sección del fondo 63

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	4 simples
	1 cortical primaria
	8 corticales secundarias
	1 fragmento cortical secundario
Lascas/láminas	1 simple
Retocados	1 sobre lasca simple (denticulado)
	1 sobre fragmento de lasca (denticulado)
Otros	1 fragmento de canto

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Se encuentra unido en superficie a una de las denominadas "manchas".

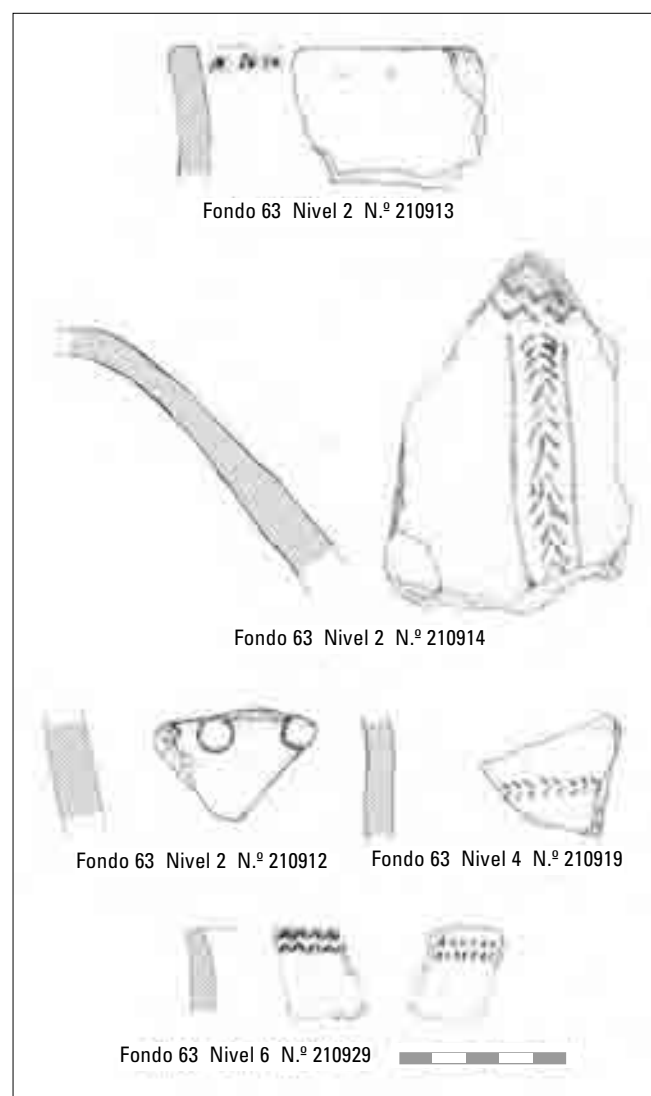


Figura 218. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 63

FONDO 64 (Figura 219)

Descripción. Parece ser un fondo con agujero para poste en el centro, ambos de planta circular, el fondo de 1,10 m de diámetro y el agujero de sólo 0,20 m. El fondo cuenta con 0,18 m de profundidad y el hoyo de poste con 0,20 m, presentado el primero una sección de Tipo V y el segundo de Tipo I. Ambos tienen un relleno homogéneo de arenas cenicientas pero en la base se acumulan sedimentos más negros y carbonosos. En conjunto su capacidad es de 147 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 220 a 222). Pesa en total 7.828 grs., destacando nueve fragmentos pertenecientes a otros tantos recipientes de los que tres son lisos y en el resto comparecen espiguilla incisa, zigzag e impresiones. Uno de ellos conserva un mamelón.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 simple
	1 cortical secundaria (con retoque de uso)
Restos de talla	2
Fragmentos	2

Restos óseos. Se han recuperado 28 fragmentos que en conjunto pesan 144 grs., habiendo sido posible identificar vaca y cerdo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. No se sabe muy bien si son dos estructuras superpuestas, pertenecientes a dos momentos distintos, o bien una sola en la que se ha excavado un agujero para poste.

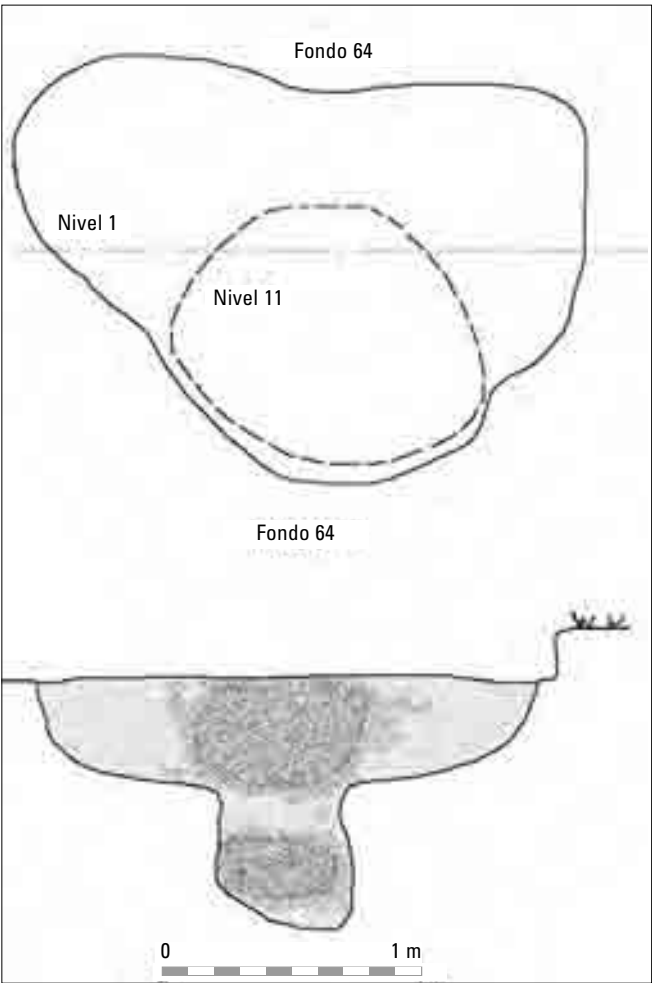


Figura 219. Planta y sección del fondo 64

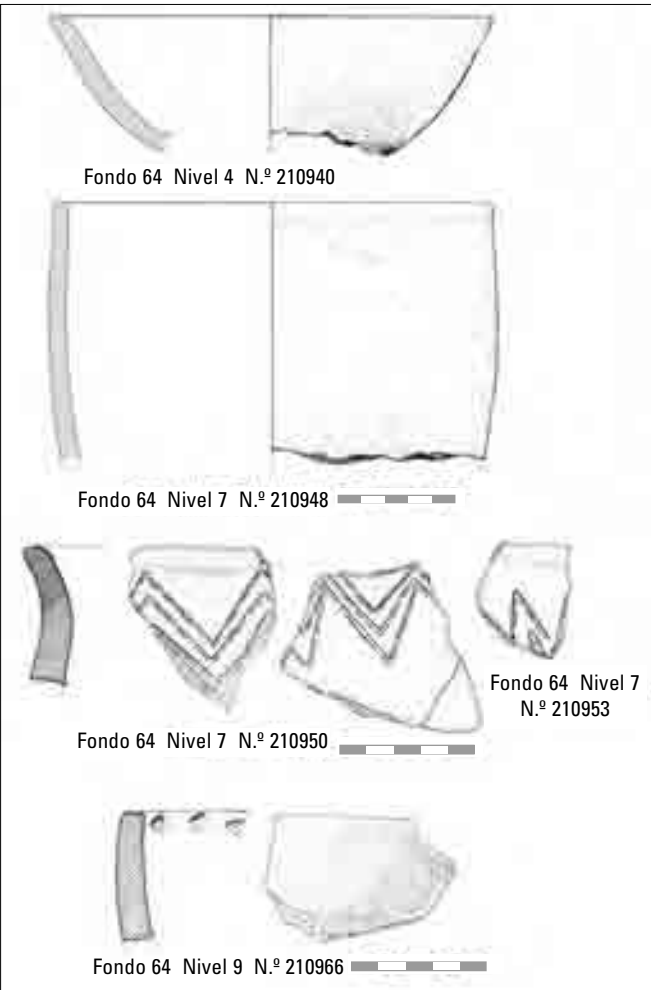


Figura 220. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 64 (niveles 4 a 7)

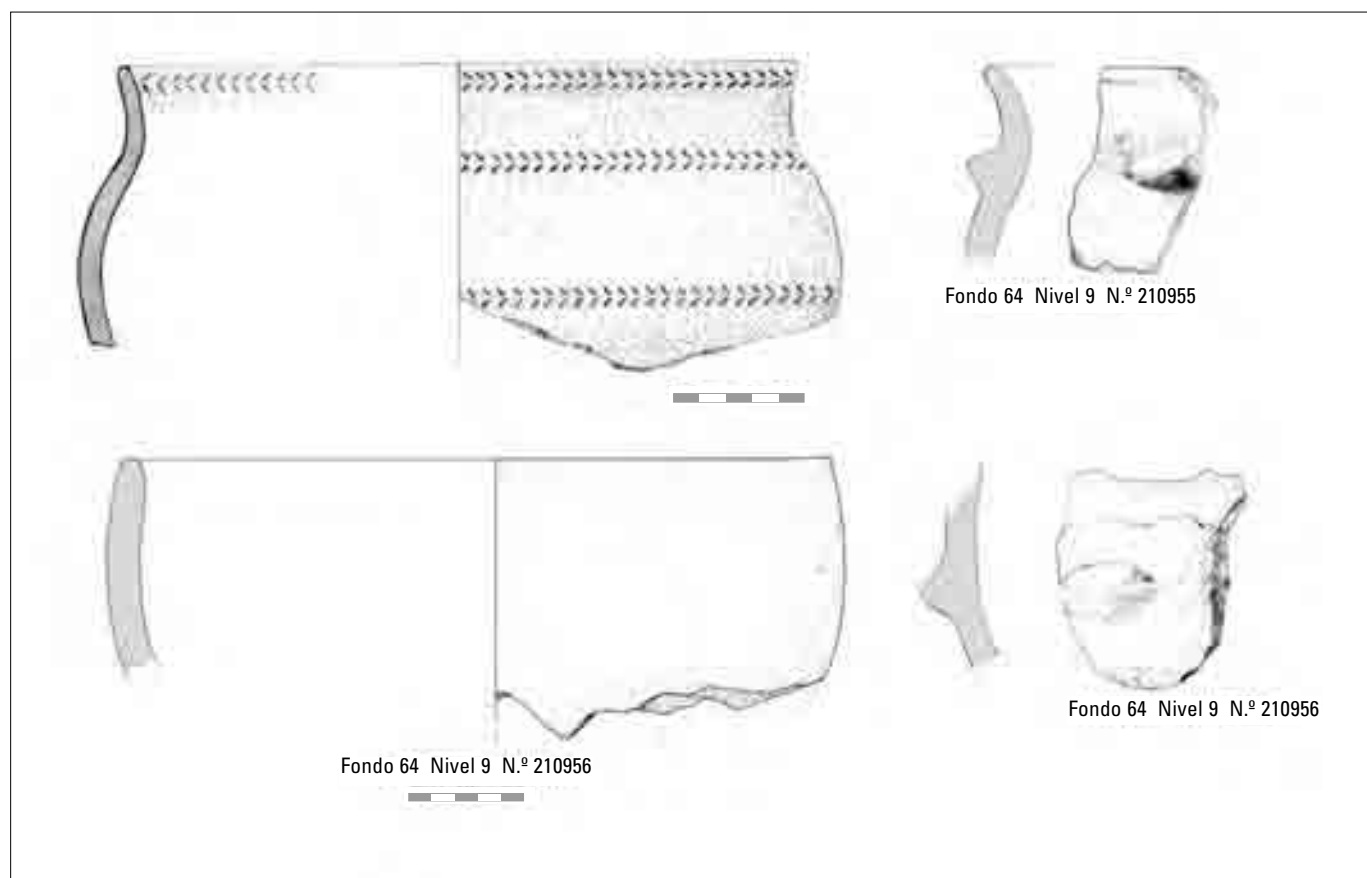


Figura 221. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 64 (nivel 9)

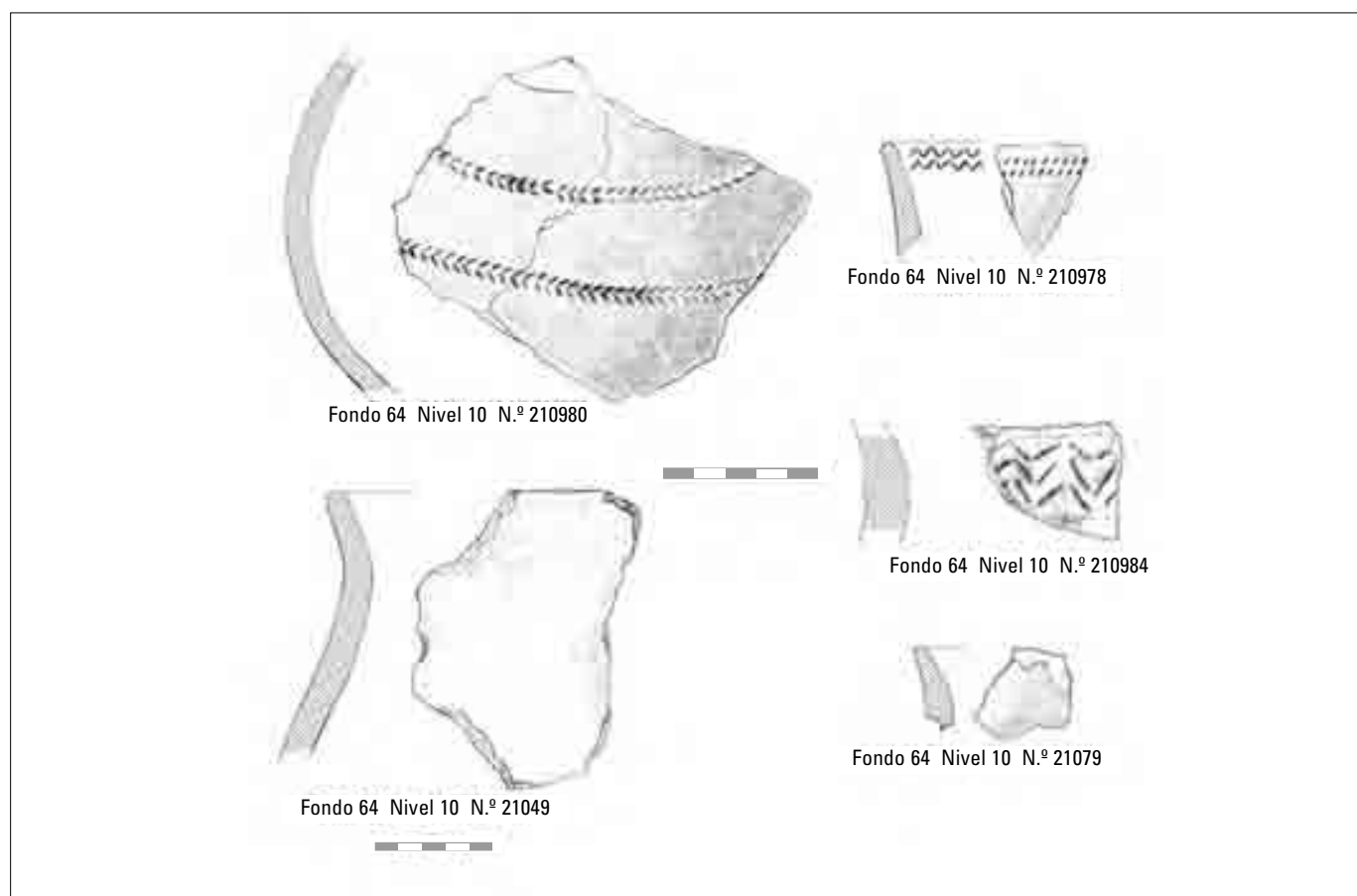


Figura 222. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 64 (nivel 10)

FONDO 65 (“mancha”)

Descripción. No hay ninguna referencia respecto a tamaño, morfología, tipo de relleno, etc. En la planimetría general se ha dibujado con forma ovalada junto al fondo 64.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Esta estructura que consta como “mancha” se ha dibujado en la planimetría general secante con el fondo 64 y no parece que diera material arqueológico alguno.

FONDO 66 (“mancha”) (Figura 223)

Descripción. Los únicos datos que tenemos son que su planta era ovalada (1,40 x 0,86 m), y que fue dibujada de forma incompleta.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Esta estructura que consta como “mancha” se ha dibujado en la planimetría general secante con el fondo 67 o como un apéndice superficial del mismo. No hay indicaciones de que diera material arqueológico alguno.

FONDO 67 (“mancha”) (Figura 223)

Descripción. Sólo se dibujó una parte del mismo, por lo que desconocemos casi todo lo referente a sus características metrológicas. Al menos sí nos consta que tenía forma circular y que su diámetro estaba en torno a 1,00 m.

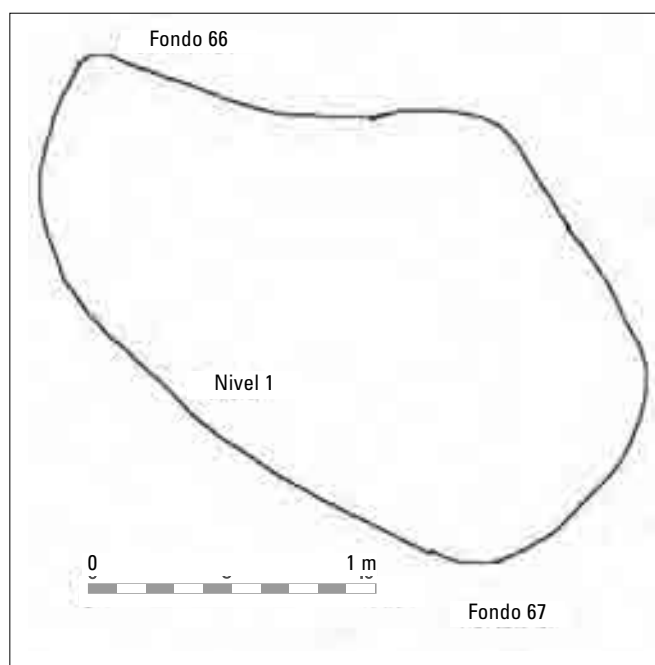


Figura 223. Planta de los fondos 66 y 67

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Si verdaderamente era una “mancha” junto a la nº 66, no se entiende en base a qué se hace diferenciación entre ambas estructuras: ¿coloración? ¿formas diferentes? ¿potencias distintas?. En cualquier caso, tampoco hay indicaciones de que diera material arqueológico alguno. Hay que decir también que mientras en la planimetría general aparece con forma circular en un plano sectorial se dibujó lobulada.

FONDO 68 (“mancha”) (Figura 224)

Descripción. Los únicos datos que tenemos son que su planta es ovalada, su potencia de sólo 0,10 m y que era secante con la “mancha” 69.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. De nuevo es una estructura que forma pareja con otra, la 69, también referida como “mancha” pero sin que sepamos ciertamente cuáles han sido los criterios de distinción. No hay indicaciones de que diera material arqueológico alguno.

FONDO 69 (“mancha”) (Figura 224)

Descripción. Muy similar a la anterior, los únicos datos de los que disponemos son que su planta es ovalada, su potencia idéntica (0,10 m) y conectaba con esa “mancha” 68.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Véanse las referidas en el fondo 68.

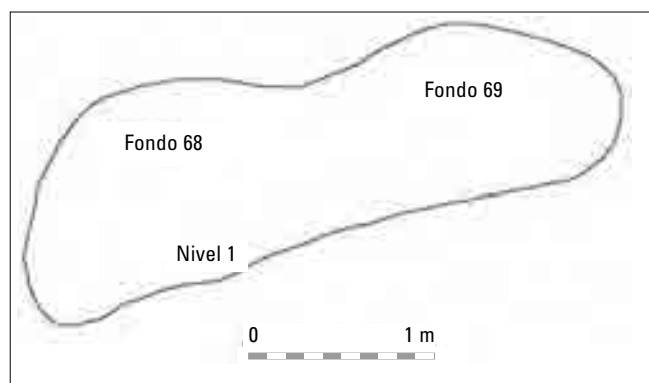


Figura 224. Planta de los fondos 68 y 69

FONDO 70 ("mancha") (Figura 225)

Descripción. Tampoco es mucho lo que se puede decir de esta estructura. Únicamente que es de forma irregular pero alargada, que tiene un eje mayor de 1,40 m y el menor sólo de 0,70 m.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

FONDO 71 ("mancha")

Descripción. Siendo también una "mancha", de ella tenemos bastantes datos. En primer lugar, es de planta circular (1,30 m), su base es plana, con una superficie útil de 0,80 m de diámetro, la profundidad máxima es de tan sólo 0,40 m, la sección es de Tipo III y el relleno bastante homogéneo de arenas oscuras. Su capacidad se ha estimado en 390 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica No mucha, pesa en total 82 grs. No hay ningún fragmento significativo.

Industria lítica. Dos grandes bloques de piedra en el nivel superior.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

FONDO 72 ("mancha")

Descripción. Es de planta irregular pero de 1,30 m en su eje mayor, su base cóncava tiene una superficie útil de 1,00 m de diámetro, la profundidad es de sólo 0,15 m, la sección es de Tipo V, el relleno muestra arenas oscuras

arriba y más claras en la mitad inferior y su capacidad es tan reducida como 173 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica Asciende a 44 grs., no habiendo ningún fragmento significativo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	6 simples
	2 fragmentos simples
Restos de talla	1
Retocados	1 sobre lasca simple (denticulado)

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

FONDO 73 ("mancha") (Figura 228)

Descripción. El único dato que tenemos es que su planta era irregular.

Materiales recuperados.

Cerámica Pesa en total 206 grs., pero ningún fragmento es significativo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 fragmento
Restos de talla	1

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

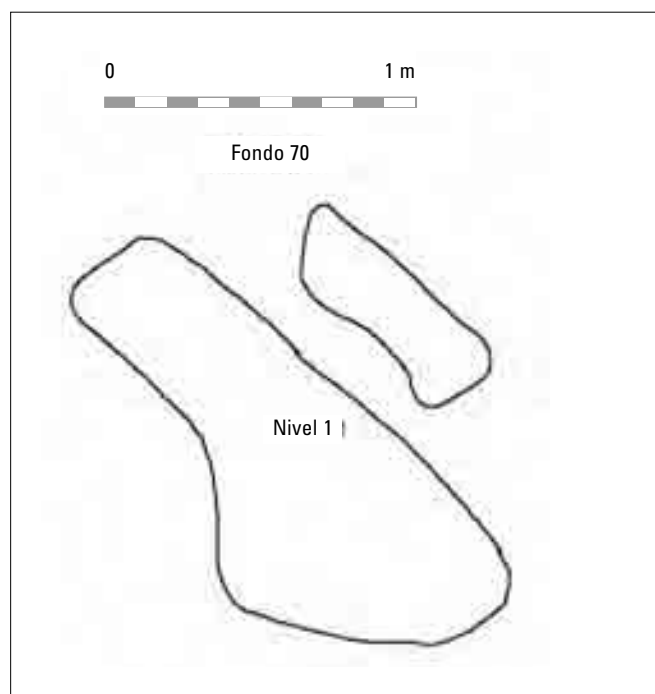


Figura 225. Planta del fondo 70

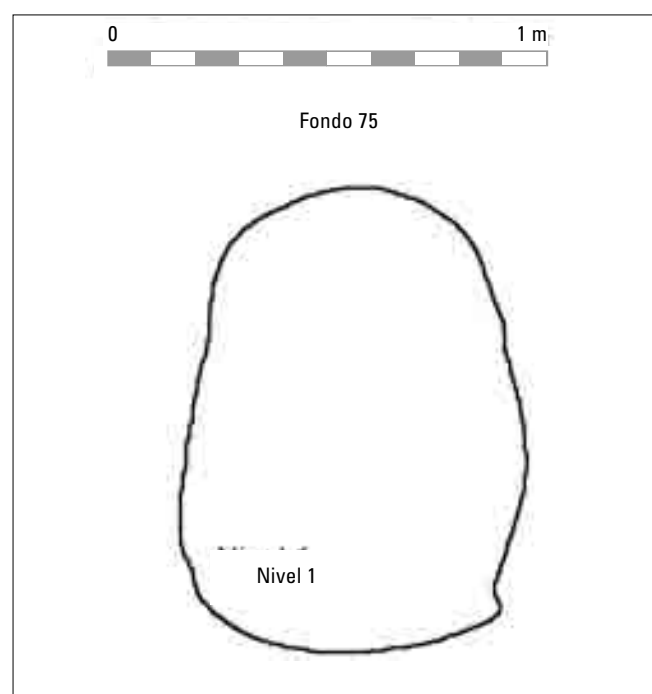


Figura 227. Planta del fondo 75

FONDO 74 ("mancha") (Figura 228)

Descripción. Sólo sabemos que es de planta circular de 0,60 m de diámetro y que sus excavadores lo interpretaron como hoyo para poste.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 228). En conjunto pesa 146 grs., pero únicamente dos fragmentos son significativos: una base de cuenco plana sólo en la zona central y un galbo decorado con dos bandas de espiguilla incisa.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	2 simples
	1 cortical secundaria

1 fragmento de lasca

1 fragmento

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Debía de tener cierta potencia porque se excavó en tres planos horizontales.

FONDO 75 ("mancha") (Figuras 227 y 228)

Descripción. Era de planta ovalada (1,10 x 0,76 m), pero desconocemos todos los demás datos.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No hay indicaciones de que diera material arqueológico alguno.

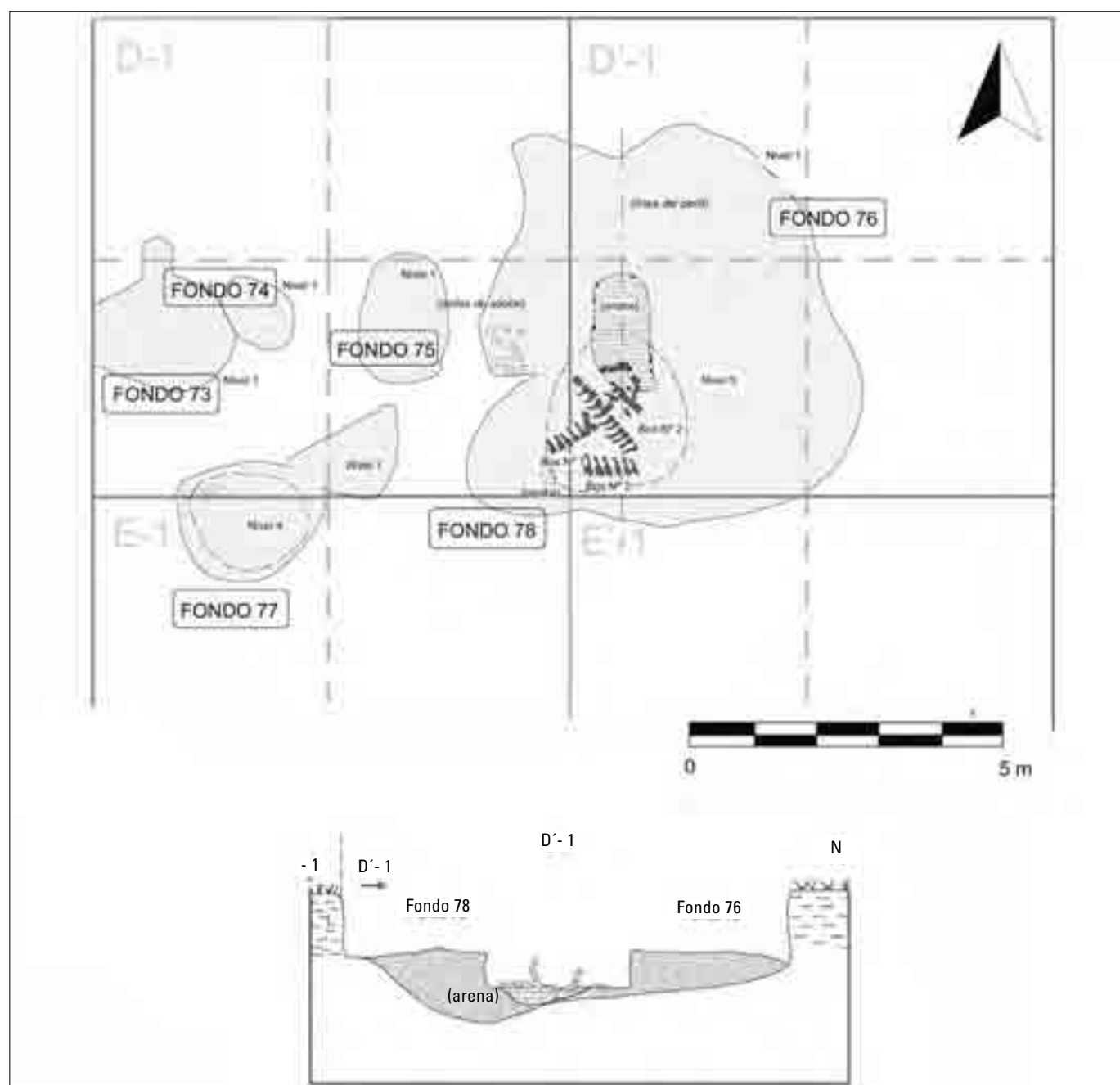


Figura 228. Planta de los fondos 73, 74, 75, 76, 77 y 78, y sección del fondo 76

FONDO 76 (Figura 228)

Junto al fondo 78, con el que comparte una amplia zona común, se interpretaron por parte de los excavadores como auténtica cabaña, pues ambos estaban unidos en superficie por un depósito de forma casi rectangular de cierta potencia. Los materiales se recogieron por separado y se tomaron medidas diferenciadas, lo cual nos permite señalar las diferencias existentes.

Descripción. Es de planta ovalada (1,50 x 1,20 m), su profundidad máxima es de tan sólo 0,30 m, la sección es de Tipo V y el relleno es homogéneo de arenas oscuras. La capacidad conjunta de ambos fondos es de 1.497 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 229). En conjunto pesa 1.140 grs., pero sólo ofrecen información útil para adscribirlo a una de las dos fases representadas en el yacimiento cuatro fragmentos: un cuenco liso, un asa mamelón perforada y dos fragmentos de galbo decorados con líneas discontinuas impresas.

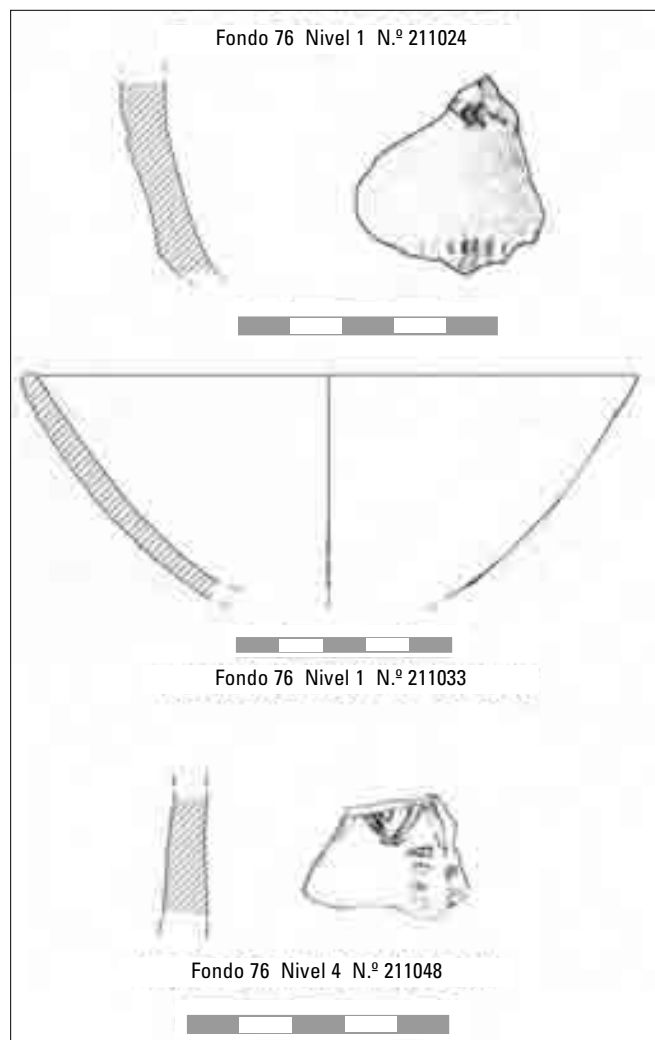


Figura 229. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 76

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 piramidal
Lascas	6 simples
	2 corticales secundarias
Láminas	2 simples
	1 cortical secundaria
Retocados	1 sobre núcleo piramidal (amortizado como denticulado)
	1 sobre lasca simple (diente de hoz)

Restos óseos. Se han contabilizado 1.031 fragmentos, con un peso total de 5.216 grs. La mayoría se obtuvo en el Nivel 3, donde se localizaron restos de vaca en conexión anatómica. Los más de mil fragmentos de hueso recuperados, pertenecientes sobre todo a al menos cinco vacas, dan la impresión de que se trata de un depósito intencionado y no de simple basura doméstica. Concretando, el desglose es como sigue:

TAXONES	NR	%	NMI	%	PESO	%
VACUNO	406	99	5	71,4	3.924	99,7
OVICAPRINO	1	0,2	1	14,3	6	0,2
CONEJO	3	0,7	1	14,3	4	0,1
IDENTIFICADOS	410	39,8	-	0	3.934	75,4
SIN IDENTIFICAR	621	60,2	-	0	1.282	24,6
TOTAL	1.031	100	5	100	5.216	100

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.*Observaciones.*

FONDO 77 (Figuras 228 y 230)

Descripción. Es de planta circular (1,30 m), base cóncava de 0,70 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,50 m, sección de Tipo V, relleno homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada es de 411 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 231). En conjunto pesa 1.992 grs., pero sólo ofrecen información útil para adscribirlo a una de las dos fases representadas en el yacimiento cuatro fragmentos: un borde de gran vaso de almacén con una especie de orejeta e impresiones en el labio, una base de cuenco liso, un galbo con bandas sencillas de puntos impresos y otro con zigzag inciso.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	6 simples
	1 cortical primaria
	2 corticales secundarias
Lasquitas	2 talla simples
	1 talla cortical secundaria
Otros	1 yunque o moledera
	2 bloque de piedra juntos, uno de caliza y otro de sílex que posiblemente fueran calzos para poste

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Este fondo se encuentra unido a "mancha" superficial.

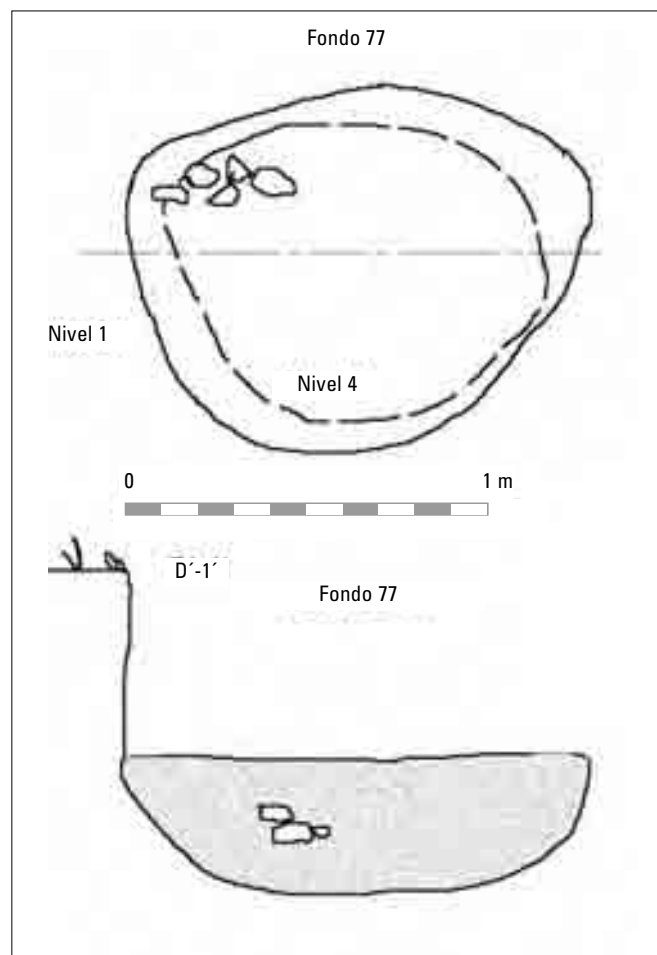


Figura 230. Planta y sección del fondo 77

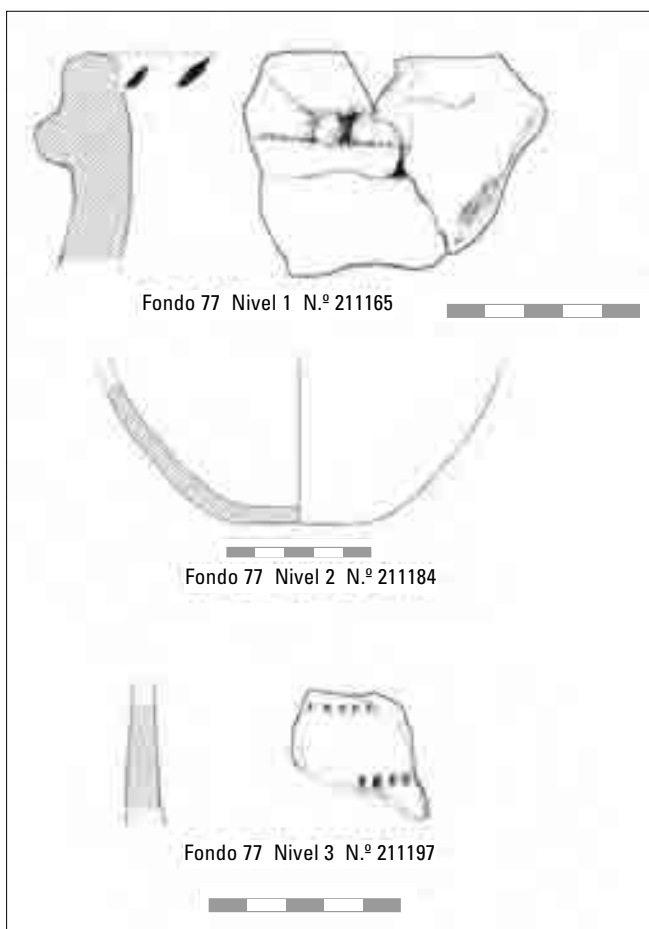


Figura 231. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 77

FONDO 78 (Figura 228)

Véase la introducción hecha al fondo 76.

Descripción. Es de planta lobulada con un eje mayor de 1,80 m y el menor de 1,30 m. Su profundidad máxima es de tan sólo 0,40 m, la sección es de Tipo V, el relleno es homogéneo, de arenas oscuras y su capacidad aproximada, tomada globalmente con el fondo 76, ya hemos señalado que es de unos 1.497 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 232). En conjunto pesa 326 grs., pero sólo un fragmento es significativo: un galbo de cuenco carenado decorado con banda de triángulos incisos rellenos de paralelas también incisas.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	1 simple
	1 cortical secundaria
Lasquitas	1 cortical secundaria
Retocados	1 sobre lasca simple (denticulados)
	1 sobre lasca cortical secundaria (denticulado)
Otros	1 resto de molino amortizado (1.470 grs.)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

FONDO 79

Descripción. Es de planta circular (1,80 m), base casi plana de 1,20 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de tan sólo 0,50 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras pero con una bolsada de cenizas en la base y su capacidad aproximada es de 1.035 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 233). En conjunto pesa 708 grs., pero ningún fragmento es significativo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 laminar
Lascas	1 simple

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Es secante con los fondos 34 y 80.

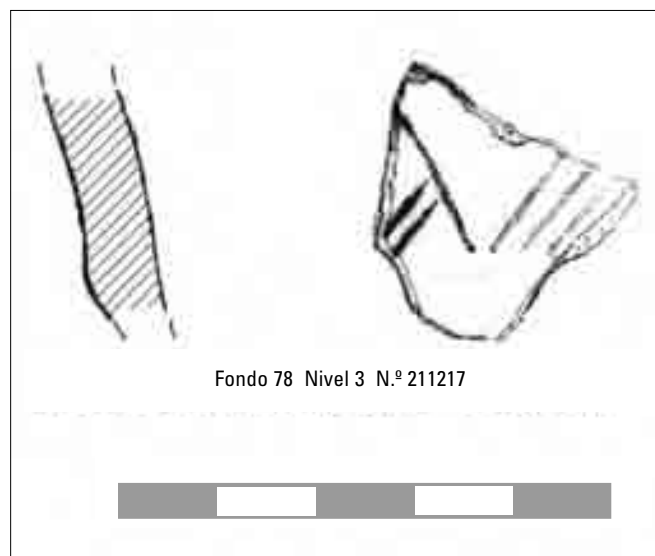


Figura 232. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 78

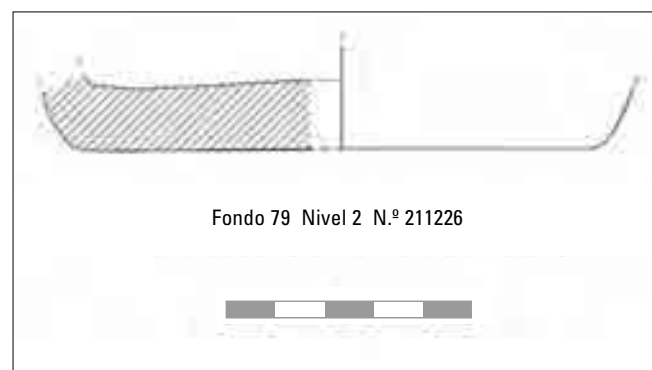


Figura 233. Fragmento cerámico procedente del fondo 79

FONDO 80 (Figura 234)

Descripción. Es de planta circular (1,40 m), su profundidad máxima es de tan sólo 0,50 m, desconocemos la sección que tenía, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 430 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 235). Pesa un total de 652 grs., pero ningún fragmento es significativo.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Es secante con los fondos 32, 34 y 79.

FONDO 81

Descripción. Es de planta ovalada (1,35 x 1,00 m), base plana de 1,10 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza los 0,60 m, sección de Tipo III, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad máxima llega a los 748 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa un total de 162 grs., pero ningún fragmento es significativo.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Es secante con el fondo 31.

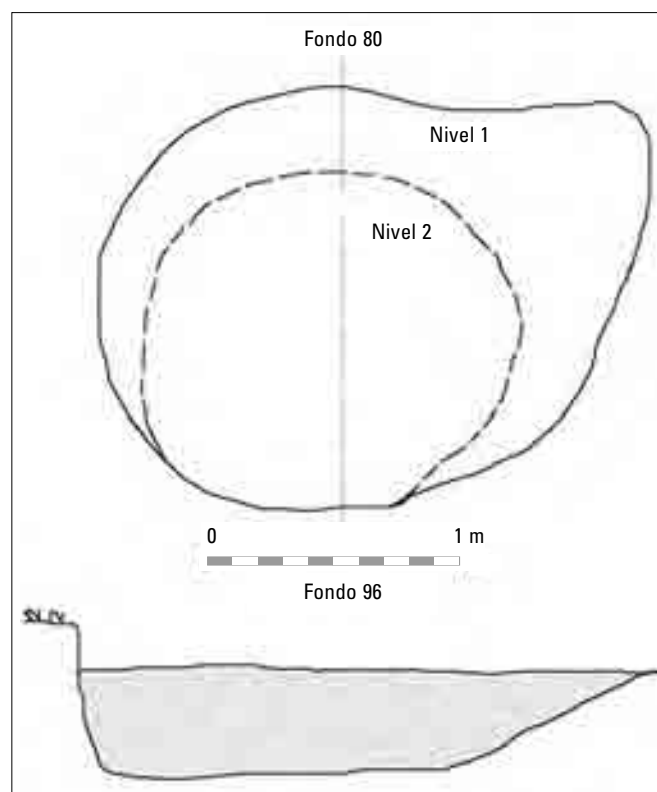


Figura 234. Planta y sección del fondo 80

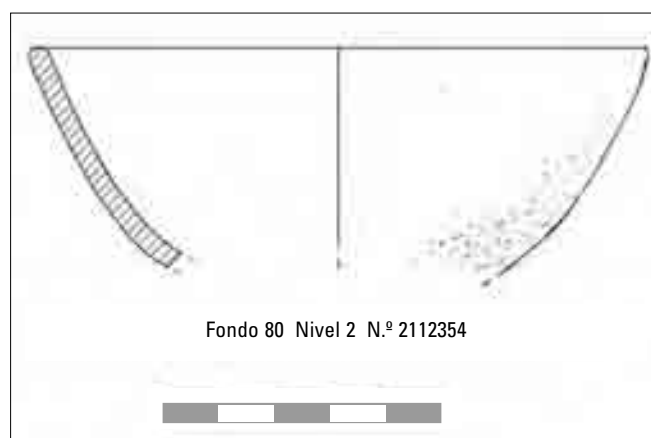


Figura 235. Recipiente procedente del fondo 80

FONDO 82 (figura 236)

Descripción. Es de planta circular (1,80 m), base plana de 0,80 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de tan sólo 0,70 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y la capacidad se aproxima a los 983 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 237). En conjunto pesa 848 grs., destacando cuatro fragmentos, todos de pequeño tamaño, de los que dos son lisos y en los otros dos comparecen zigzags incisos.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Otros	Molino de granito (50.000 grs.)
-------	------------------------------------

Restos óseos. Se han contabilizado 5 fragmentos, con un peso total de 100 grs. Se han identificado vaca, ovicáprido y ciervo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 83.

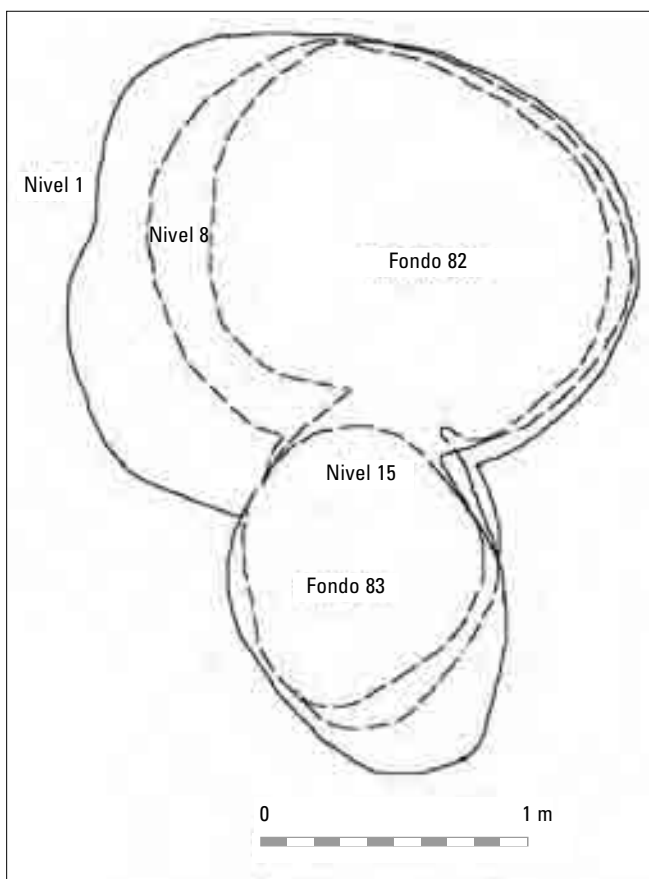


Figura 236. Planta de los fondos 82 y 83

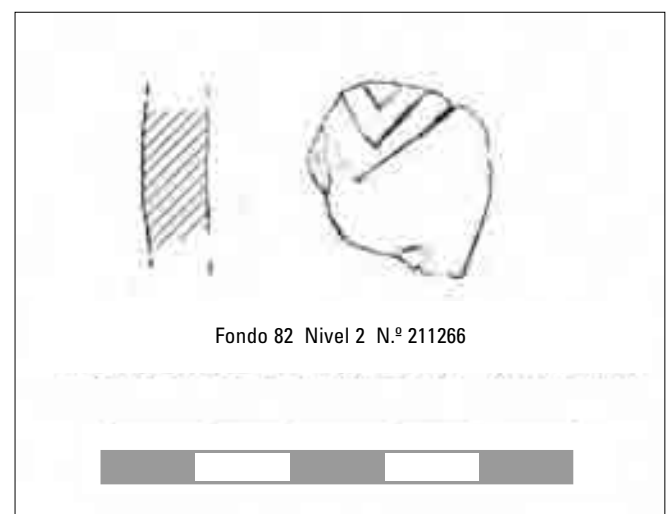


Figura 237. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 82

FONDO 83 (figuras 236 y 238)

Descripción. Es de planta circular (1,40 m), base casi plana de 0,50 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza 1,08 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras homogéneas en la zona superior pero muy mezcladas con cenizas en la inferior y su capacidad asciende a 472 litros.

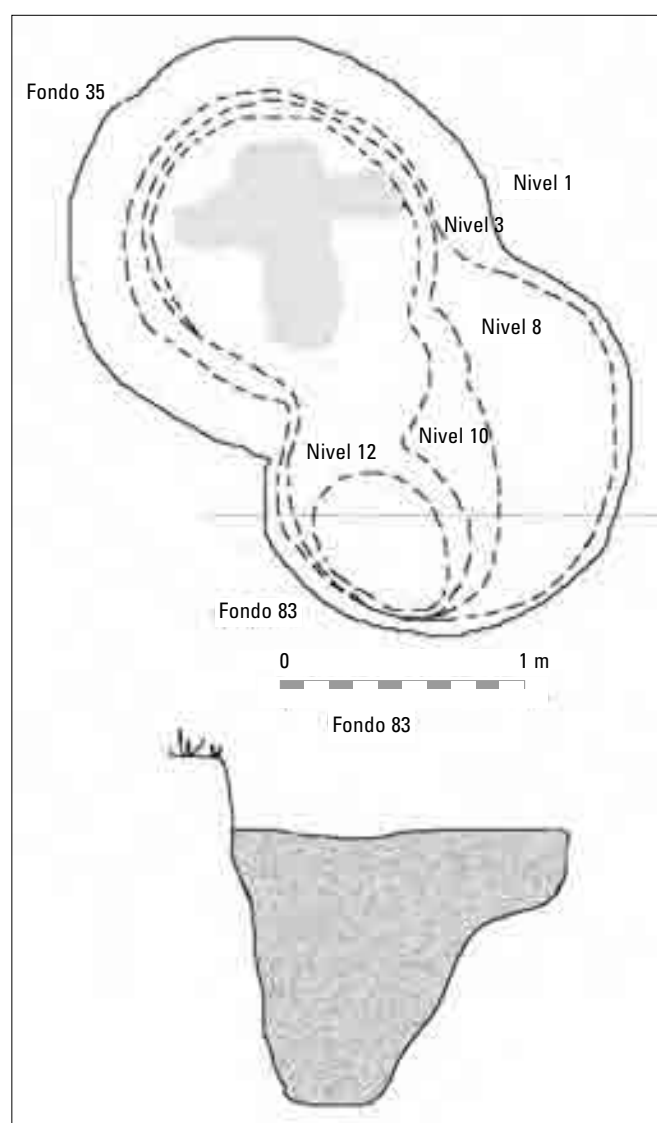


Figura 238. Planta de los fondos 35 y 83 y sección del fondo 83

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 239). Destacan varios fragmentos decorados: un borde de cuenco con espiguilla incisa tanto por dentro como por fuera, otro con zigzags incisos, dos galbos con escaleriformes también incisos dispuestos en diagonal, etc., todo ello muy propio de las producciones Protocogotas I.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 82.

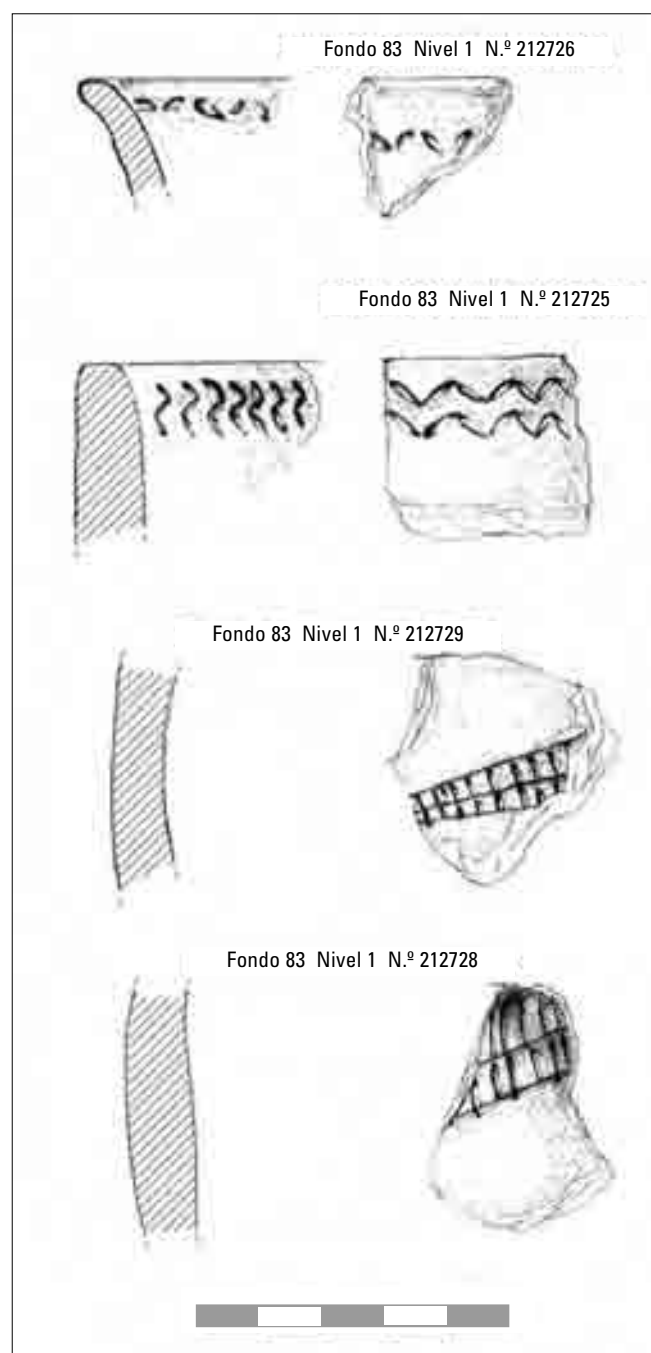


Figura 239. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 83

FONDO 84 (Figura 240)

Descripción. Es de planta lobulada cuyo eje mayor mide 2,00 m, base plana de 1,28 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza 1,00 m, la sección de Tipo IX y el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 2.375 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa 1.528 grs., a pesar de lo cual no hay ningún fragmento que nos permita un acercamiento cronológico.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 simple
	1 cortical primaria
	1 fragmento cortical secundario

Además de estos materiales, se dejó constancia de la presencia de piedras sueltas así como de la existencia de un molino de granito en el Nivel 6, pero nada de esto se recogió.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 94.

FONDO 85 ("mancha")

Descripción. El único dato que tenemos es que su planta era circular.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. En la planimetría general se dibujó tangente con el 94.

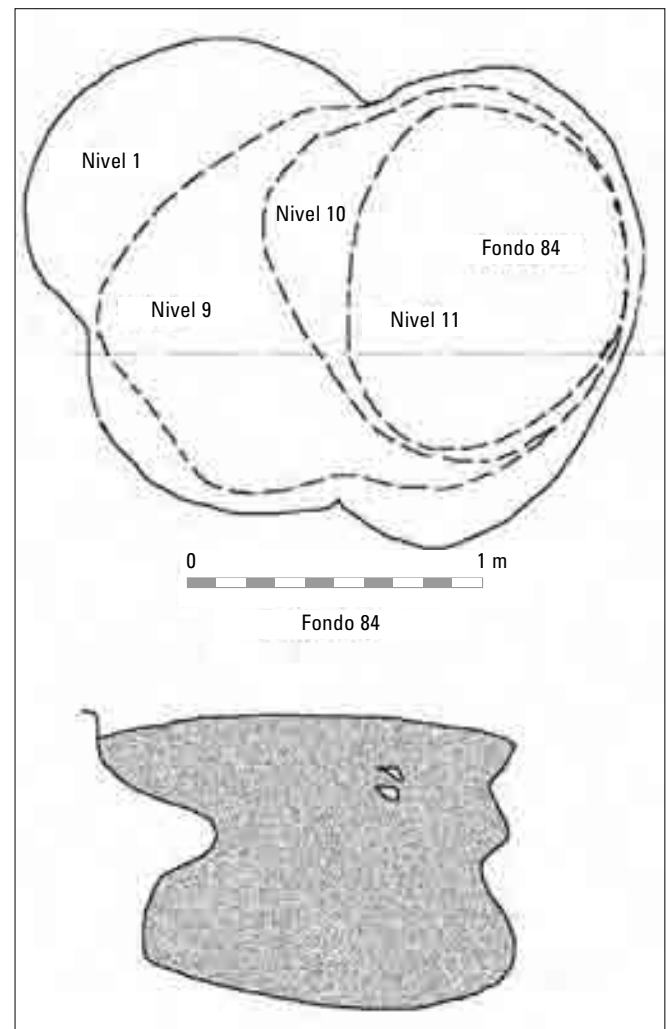


Figura 240. Planta y sección del fondo 84

FONDO 86

Descripción. Es de planta ovalada (2,20 x 1,40 m), base plana de 0,60 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de sólo 0,50 m, la sección no se dibujó, el relleno es de arenas oscuras homogéneas en la zona superior y con bolsada de cenizas en la inferior. Su capacidad aproximada es de 473 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 241). Los fragmentos recuperados pesan en total 576 grs., pero destacan sólo dos: un cuenco troncocónico liso con el borde vertical y un galbo decorado con zigzag hecho a base de boquique. Además, se recuperó una “ficha” recortada en un fragmento de cerámica oxidante.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	3 simples
	1 fragmento cortical
Retocados	1 sobre lasca simple (escotadura)

Restos óseos. Se ha recuperado una “cuerna de cérvido” en la mitad sur del fondo. Quizá fuera usada como perforador debido a su puntiagudo extremo distal.

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 28.

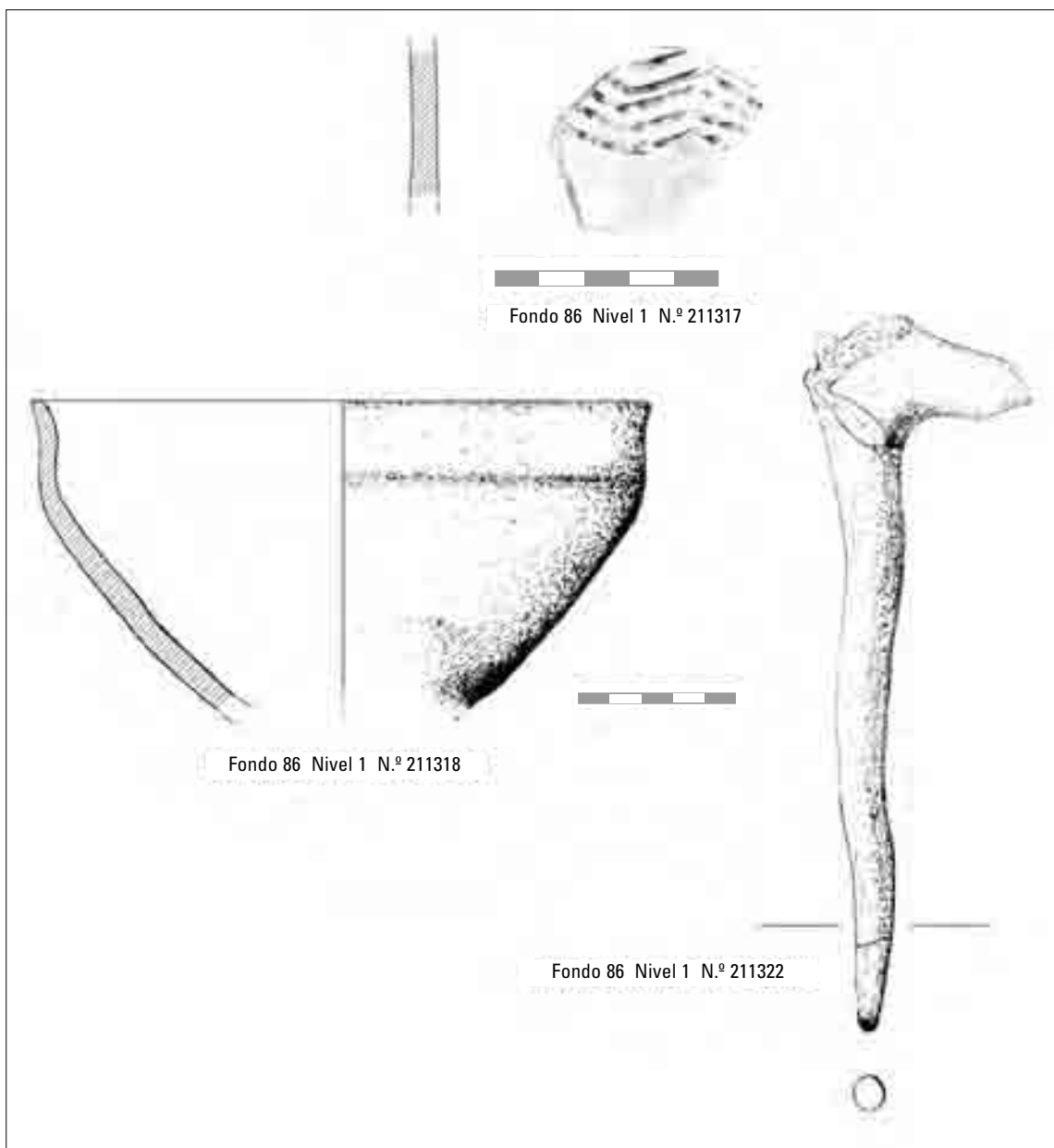


Figura 241. Cerámicas Cogotas I y extremo de asta procedentes del fondo 86

FONDO 87 (Figura 242)

Descripción. Es de planta circular (1,30 m), base prácticamente plana de 0,86 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,95 m, la sección de Tipo VII, el relleno es de arenas cenicientas en la zona superior y más oscuras en la inferior. Su capacidad aproximada es de 761 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 243). Pesa en total 2.396 grs., destacando sólo dos fragmentos: un cuenco liso y un galbo decorado con puntas de sierra rellenas de puntos impresos.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	3 corticales secundarias
Lascas/láminas	1 cortical secundaria
Otros	2 piedras calizas

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 95.

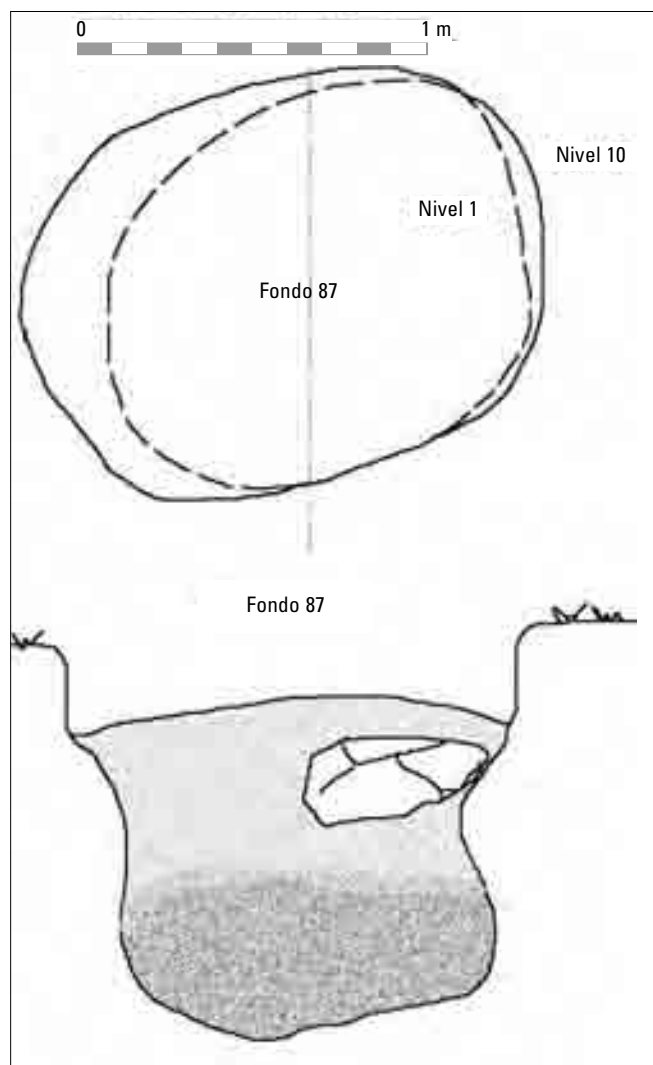


Figura 242. Planta y sección del fondo 87

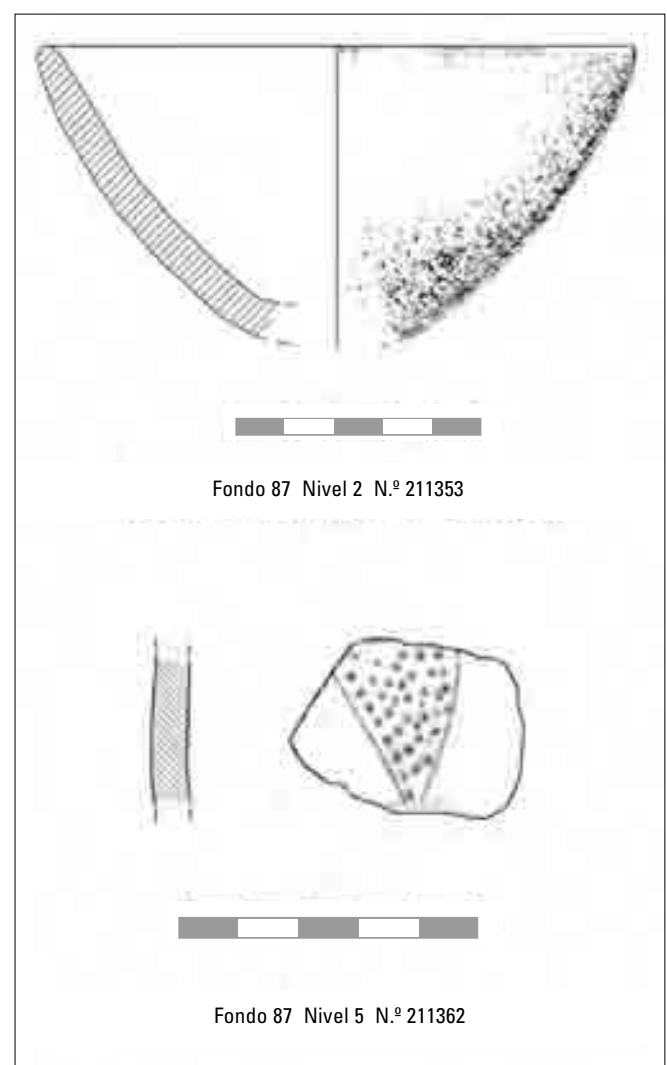


Figura 243. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 87

FONDO 88

Descripción. Es de planta ovalada, de 1,50 m en el eje conocido, base plana de 1,20 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,54 m, la sección de Tipo III, el relleno es de arena oscura bastante homogénea y su capacidad aproximada es de 740 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 244). Pesa en total 488 grs., destacando cuatro fragmentos: un borde de cuenco carenado que muestra una decoración de líneas de puntos impresos, otros dos bordes de cuenco con espiguilla impresa, y un galbo decorado con zigzag múltiple inciso.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos 1 piramidal

Restos óseos. Tenemos una referencia a que se recuperó “un largo punzón de hueso”. ¿No será el del fondo 86 que se ha guardado donde no correspondía?

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 30.

FONDO 89

Descripción. Es de planta ovalada (2,00 x 1,50 m), base cóncava, su profundidad máxima es de 0,90 m, la sección de Tipo VI, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 2.313 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. A pesar de que pesa en total 864 grs. por ser numerosos los fragmentos, ninguno de ellos es significativo.

Adscripción crono-cultural. Indeterminado.

Observaciones. Corta al fondo 95.

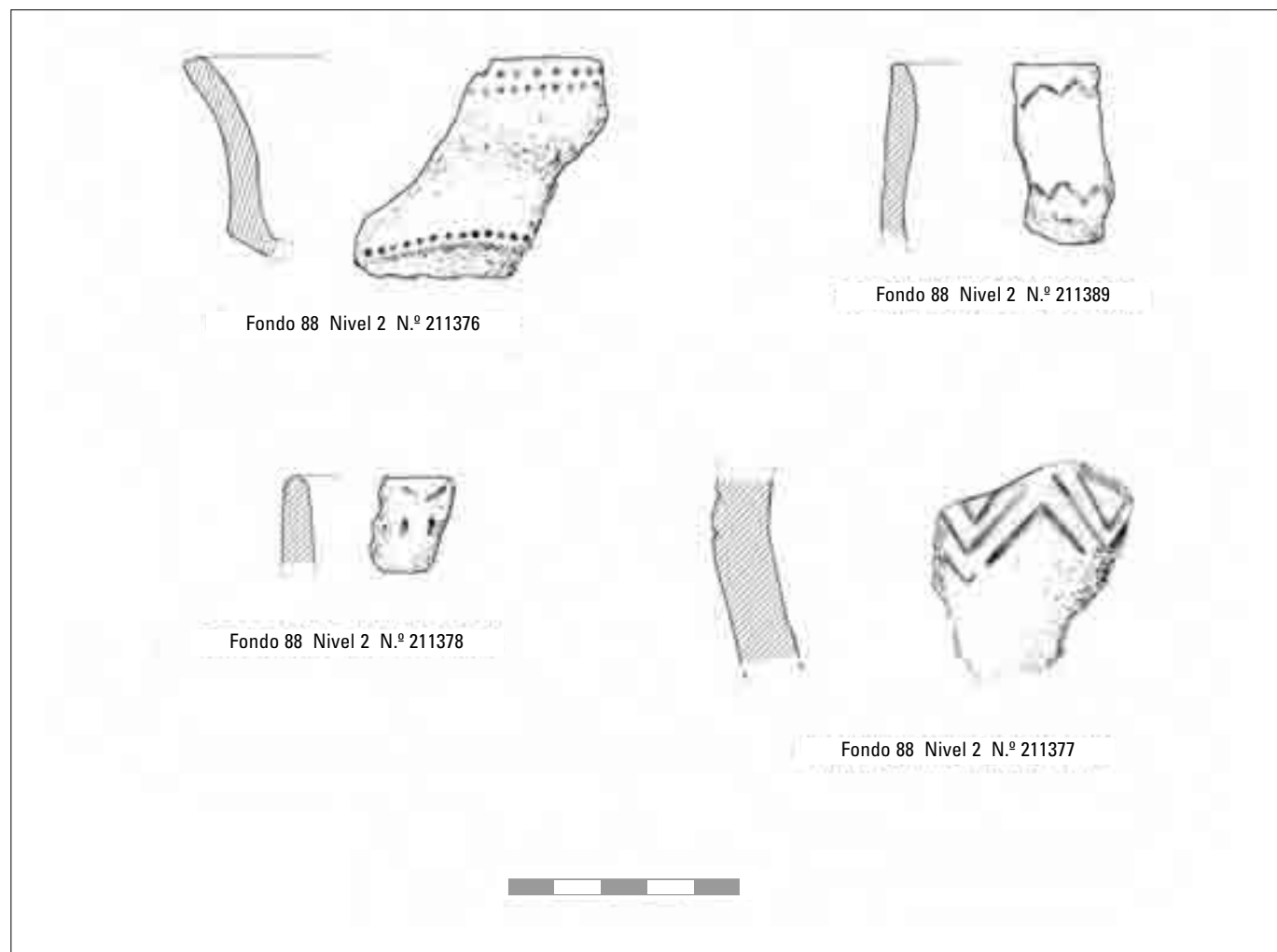


Figura 244. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 88

FONDO 90 (Figura 245 y 256)

Descripción. Es de planta circular (1,50 m), base suavemente cóncava de tan sólo 0,59 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza 1,25 m, la sección de Tipo VI, el relleno es homogéneo y su capacidad aproximada es de 1.632 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 246). Pesa en total 742 grs., destacando un fragmento de galbo decorado con cortinas de puntos terminadas en puntas encadenadas. Además, se recuperaron algunas pellas de barro que aparecieron juntas.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas 1 fragmento simple

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 91.

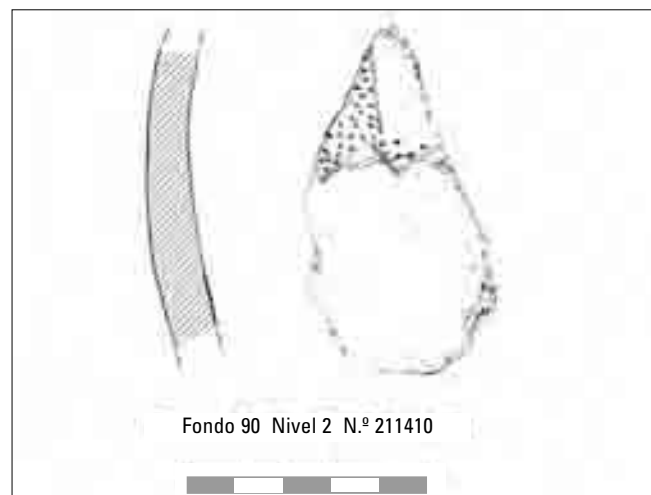


Figura 246. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 90

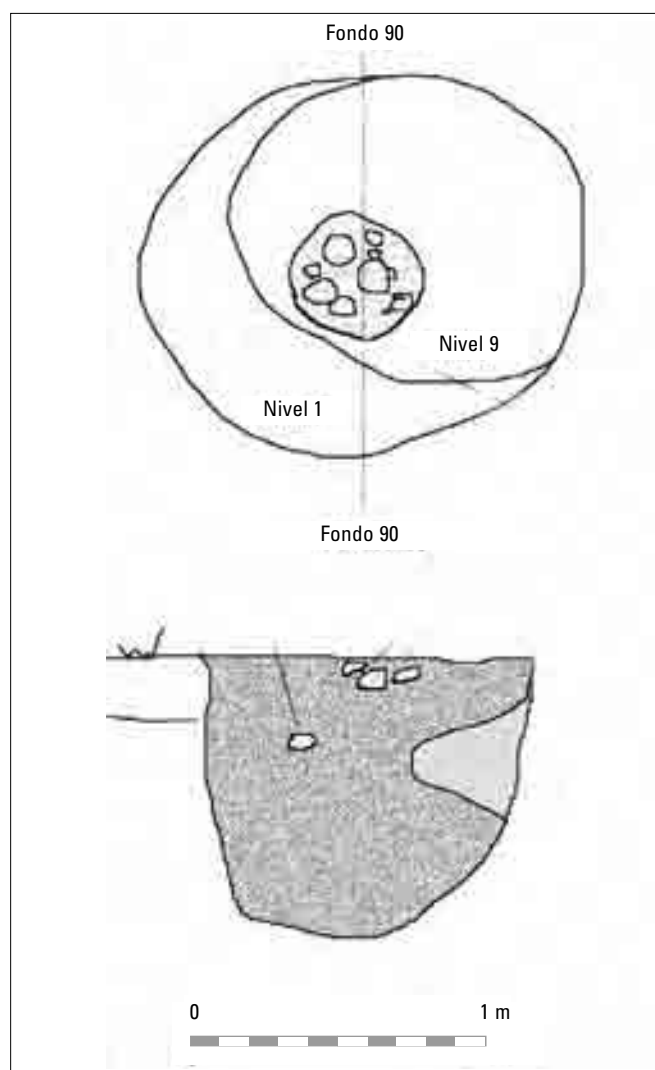


Figura 245. Planta y sección del fondo 90

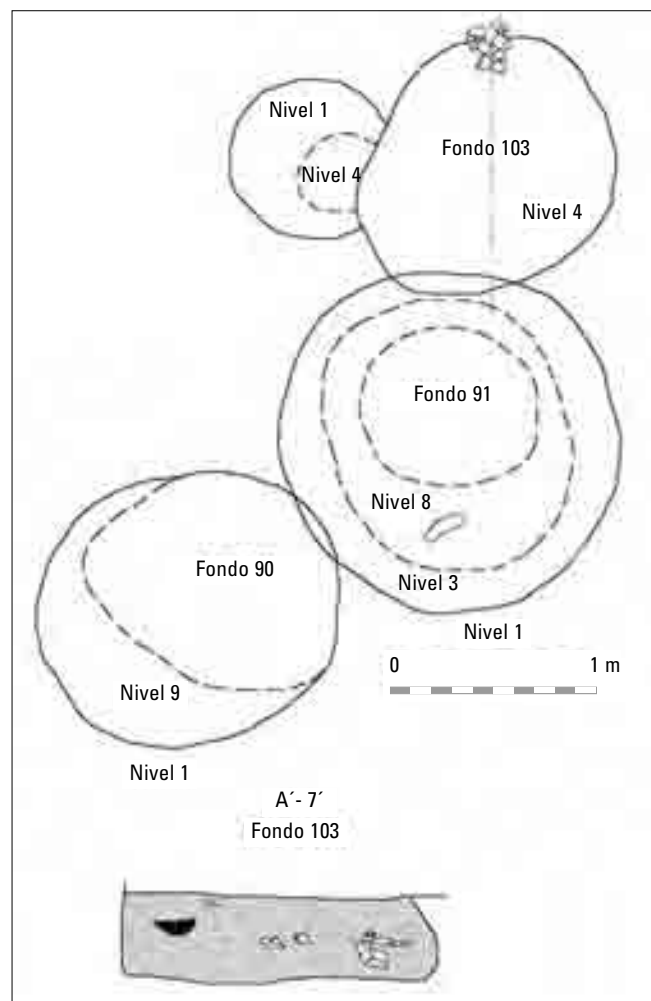


Figura 256. Planta de los fondos 90, 91 y 103 y sección del fondo 103

FONDO 91 (Figura 247 y 256)

Descripción. Es de planta circular (1,80 m), base prácticamente plana de 0,65 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de 0,82 m, la sección de Tipo VII, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 751 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa en total 699 grs., pero nada hay en ella con significación cronológica.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 piramidal + poliédrico (amortizado)
Lascas	1 simple 2 corticales secundarias 1 fragmento simple 1 fragmento cortical secundario
Otros	1 molino (4.414 grs.)

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Es secante con el fondo 90.

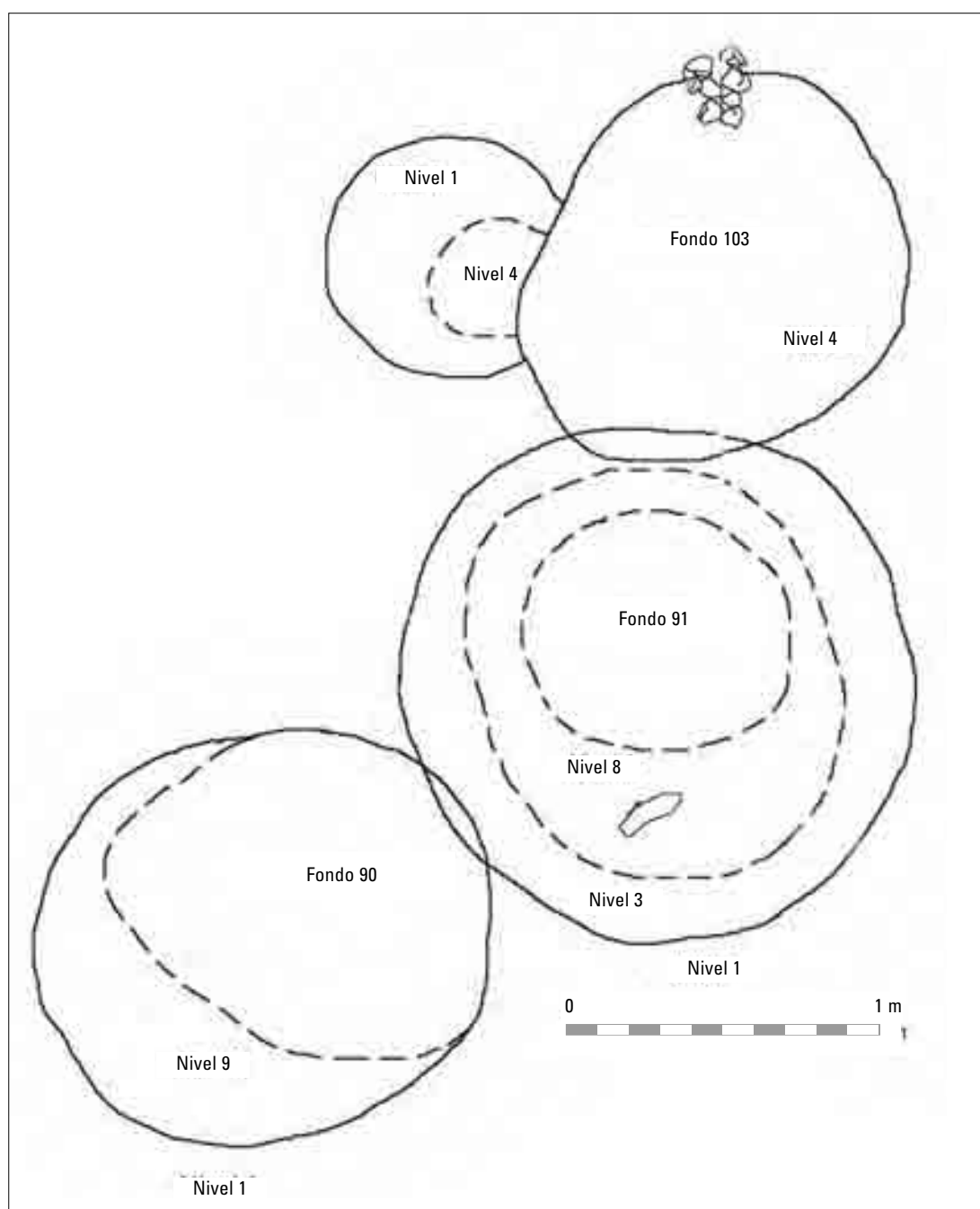


Figura 247. Planta de los fondos 90, 91 y 103

FONDO 92 (Figura 158)

Descripción. Es de planta ovalada (1,68 x 1,42 m), base también ovalada y suavemente cóncava de 1,13 x 1,00 m su superficie útil, su profundidad máxima sólo alcanza los 0,50 m, la sección es de Tipo VI, el relleno se presenta en dos grandes estratos: arenas clara en los 0,10 m superficiales y oscuras en los 0,40 m restantes. Su capacidad aproximada es de 719 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa en total 158 grs., pero no hay ningún fragmento significativo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lasquitas 1 talla

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Es secante con el fondo 25.

FONDO 93 (Figura 248)

Descripción. Es de planta circular (1,30 m), base suavemente cóncava de tan sólo 0,88 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de tan sólo 0,40m, la sección es de Tipo V, el relleno es homogéneo de arenas oscuras y su capacidad aproximada asciende a 448 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 249). Pesa en total 516 grs., destacando un fragmento de borde de cuenco hemisférico decorado con una ancha banda de puntos impresos en cuyo interior queda en reserva un zigzag también ancho y un fragmento de galbo decorado puntas de sierra incisas rellenas de puntos impresos.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Inicialmente fue interpretado como perteneciente a la fase Cogotas I.

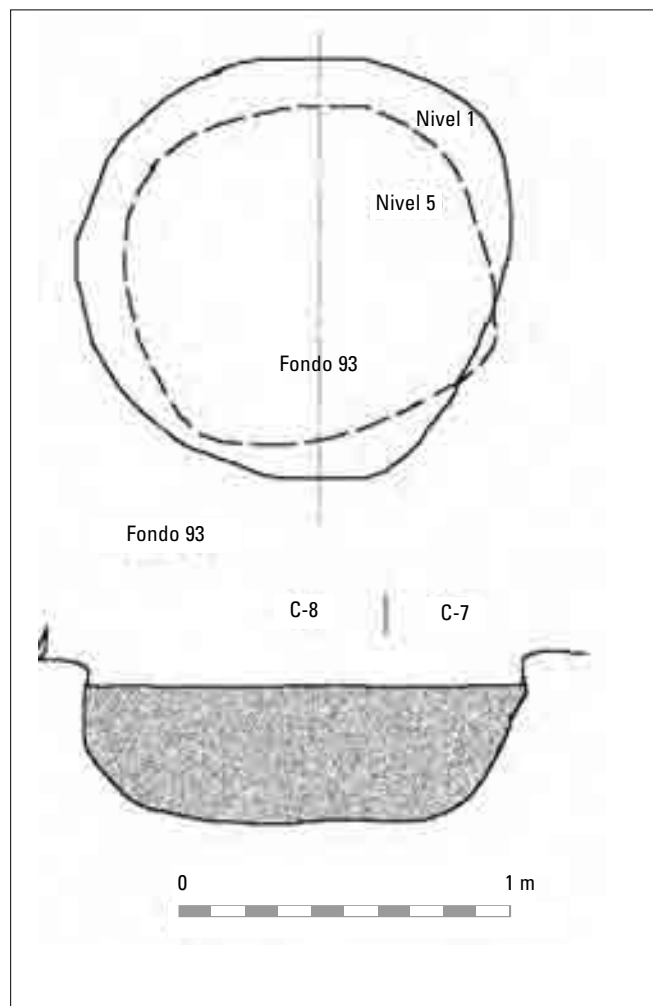


Figura 248. Planta y sección del fondo 93

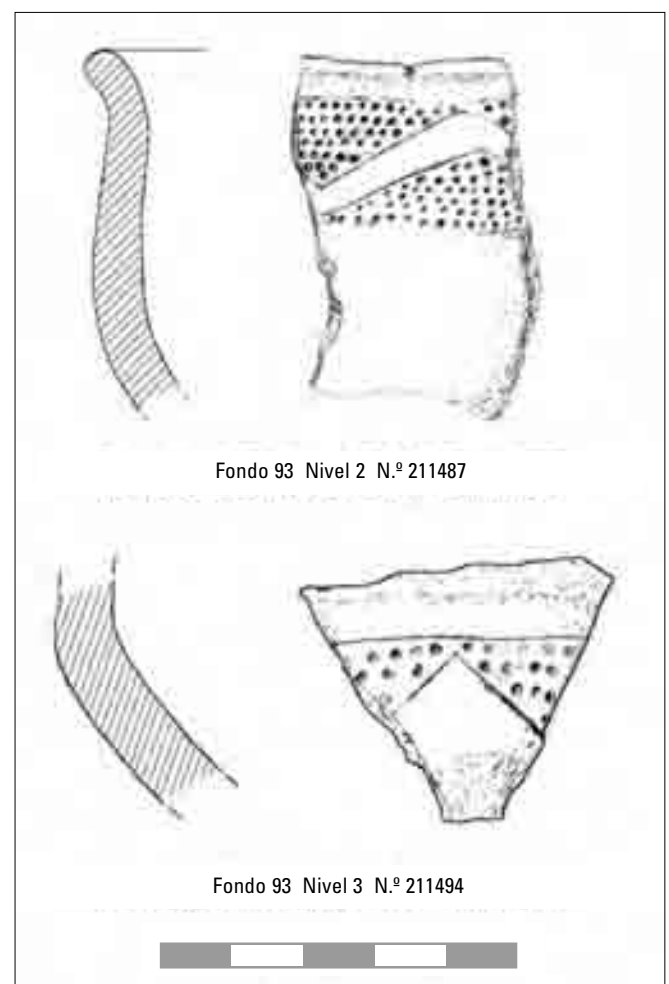


Figura 249. Cerámicas Cogotas I procedentes del fondo 93

FONDO 94 (“mancha”)

Descripción. Lo único que sabemos es que en la planimetría general se dibujó como de planta circular.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Secante con el fondo 84, según la planimetría general.

FONDO 95 (Figura 250)

Descripción. Es de planta circular (1,64 m), base cóncava de tan sólo 1,00 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de sólo 0,46 m, la sección de Tipo V, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 740 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 251). Pesa en total 567 grs., destacando tres pequeños fragmentos decorados con incisiones e impresiones de líneas en zigzag.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 tanteo
Lascas	1 simple
	6 corticales secundarias
Lasquitas	1 talla cortical primaria
	1 retoque
Laminillas	1 fragmento cortical secundario
Restos talla	2 cuarcitas

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Según la planimetría general es secante con el fondo 87.

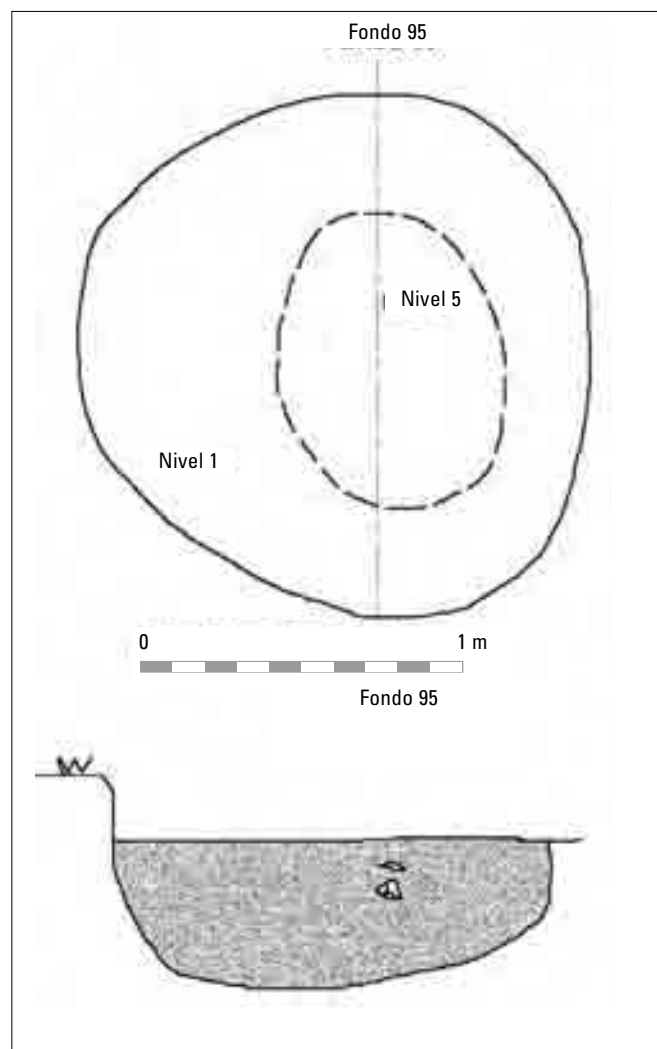


Figura 250. Planta y sección del fondo 95

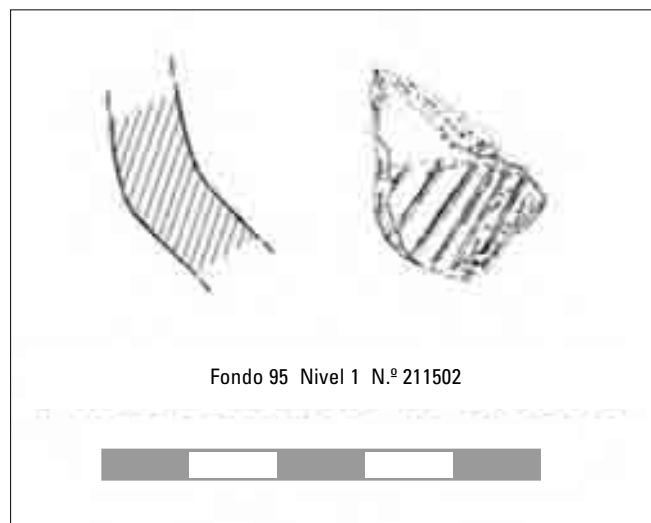


Figura 251. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 95

FONDO 96

Descripción. Es de planta ovalada (1,40 x 1,10 m), base plana de 1,40 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima alcanza los 0,44 m, la sección es de Tipo IV, el relleno es homogéneo y su capacidad aproximada es de 827 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 252). Sin estar pesada, destaca un fragmento de galbo de cuenco carenado decorado con bandas de espiguilla.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 cortical primaria
	1 cortical secundaria
Lasquitas	1 talla
Restos de talla	1

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 33.



Figura 252. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 96

FONDO 97 ("mancha")

Descripción. No sabemos absolutamente nada de esta estructura.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

FONDO 98 (Figura 175)

Descripción. Es de planta ovalada (1,48 x 1,00 m), base plana de 0,90 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de sólo 0,40 m, sección de Tipo II, el relleno es de arenas oscuras en los 0,10 m superficiales y claras en los 0,30 m restantes y su capacidad aproximada es de 301 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No hay referencias a materiales. Es secante con el fondo 99.

FONDO 99 (Figura 175)

Descripción. Es de planta ovalada (2,12 x 0,90 m), base plana de 1,80 m de superficie útil, su profundidad máxima es de sólo 0,55 m, sección de Tipo II, el relleno es homogéneo y su capacidad aproximada de unos 1.440 litros.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. No se mencionan materiales. Se numera también con el 38 y es secante con el fondo 98.

FONDO 100

Descripción. Es de planta circular (1,20 m), base plana de 0,80 m de diámetro su superficie útil, su profundidad máxima es de sólo 0,40 m, la sección de Tipo VII, el relleno es de arenas oscuras homogéneas pero en la base se acumulan pesas de telar, molinos, cuarcitas y una lasca. Su capacidad aproximada se sitúa en torno a los 290 litros.

Materiales recuperados.

a) *Cerámica* (Figura 253). Los fragmentos de recipientes pesan 224 grs. y los pertenecientes a las pesas 718 grs. Ninguno de aquéllos es significativo para encuadrar cronológicamente este interesante fondo.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	1 simple
Otros	1 molino de granito (2.344 grs.)
	1 molino de granito (8.946 grs.)
	1 molino ya descompuesto
	2 fragmentos de cuarcita "de grandes dimensiones"

Adscripción crono-cultural. Indeterminada, si bien hay indicios que apuntan a la fase de Protocogotas I.

Observaciones. Los excavadores anotaron en el *Diario* que las pesas de telar, los fragmentos de molino y las cuarcitas se hallaron en la base del fondo.

FONDO 101 ("mancha")

Descripción. No sabemos absolutamente nada de esta estructura denominada como "mancha" por parte de los excavadores.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

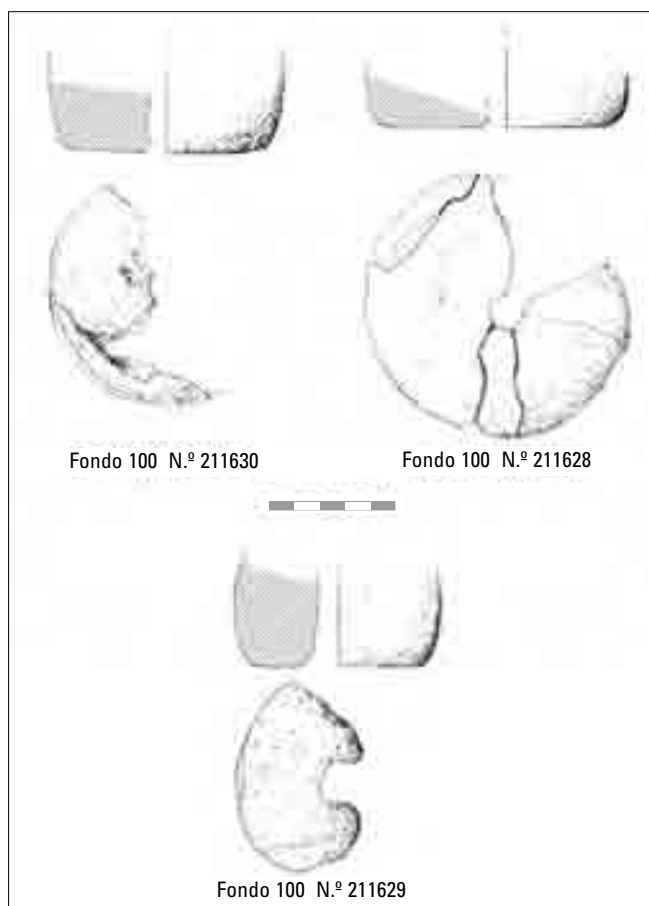


Figura 253. Fragmentos cerámicos de pesas procedentes del fondo 100

FONDO 102 (Figura 254)

Descripción. Es de planta circular (1,30 m), base plana de 0,60 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,75 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras homogéneas pero en la parte superior se acumula una bolsada de arena clara estéril y su capacidad aproximada es de 783 litros.

Materiales recuperados.

a) *Cerámica* (Figura 255). Los fragmentos recuperados suman 1.120 grs., destacando dos: un cuenco liso y un galbo decorado interior y exteriormente con bandas de líneas impresas verticales enmarcadas por anchas acanaladuras.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Lascas	2 simples
	1 simple (con retoque de uso)
	3 corticales primarias
	5 corticales secundarias

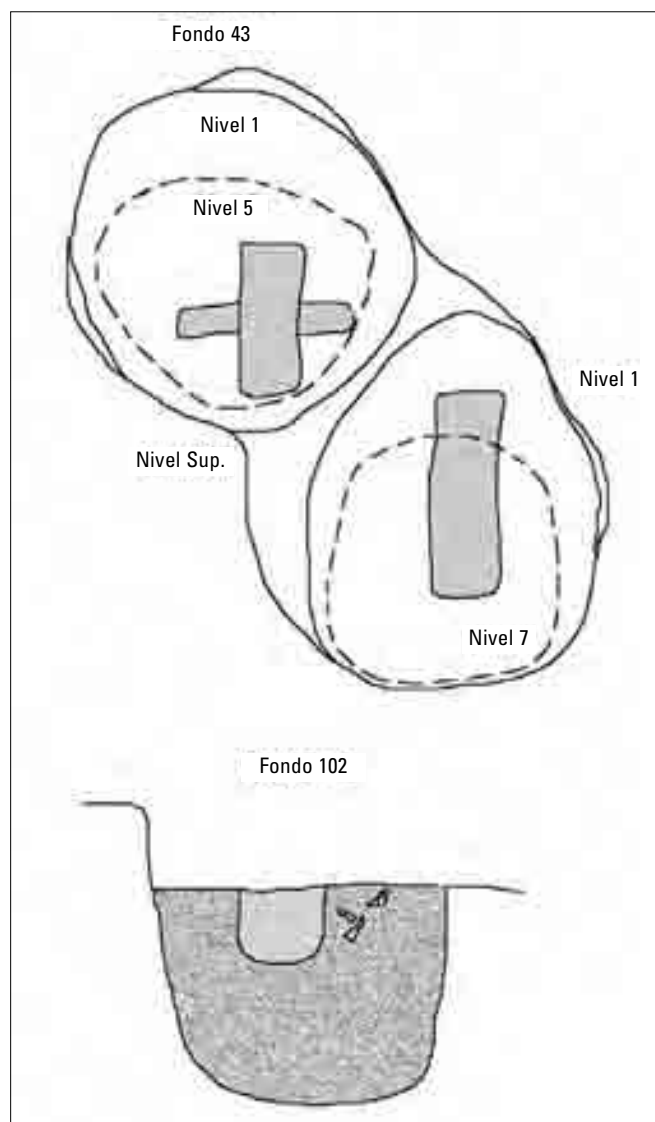


Figura 254. Planta de los fondos 43 y 102 y sección del fondo 102

	1 cortical secundaria (con retoque de uso)
	5 fragmentos simples
	1 fragmento cortical primario
	1 fragmento cortical secundario
Lasquitas	1 cortical secundaria
Retocados	1 sobre resto de talla (denticulado)
	1 sobre fragmento de lámina (diente de hoz)
Restos de talla	3
Otros	1 lasca térmica
	1 fragmento de canto
	1 molino ya descompuesto
	2 fragmentos de cuarcita

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. Inicialmente se interpretó como perteneciente a la fase Protocogotas I. Es secante con el fondo 43.

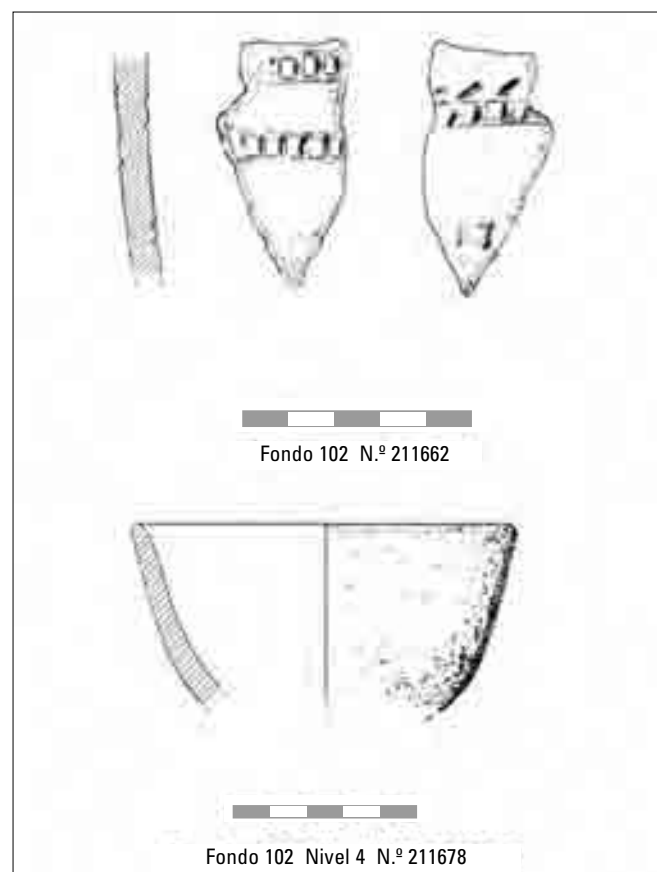


Figura 255. Fragmentos cerámicos Protocogotas procedente del fondo 102

FONDO 103 (Figura 256)

Descripción. Es de planta circular (1,40 m), base plana de 1,50 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,40 m, la sección de Tipo II, el relleno es de arenas oscuras homogéneas muy compactas y su capacidad aproximada es de 736 litros.

Materiales recuperados.

a) *Cerámica* (Figuras 257 y 258). Los fragmentos recuperados pesan un total de 3.036 grs., destacando un borde de cuenco carenado con líneas de puntos impresos tanto en el interior como en el exterior, así como con espiguilla, otro borde de cuenco globular con acanaladuras múltiples horizontales en el exterior, impresiones verticales entre acanaladuras de pautado, digitaciones y ungulaciones en bordes, etc., todo ello muy homogéneo de Protocogotas I.

Industria lítica. Los restos recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico (sobre núcleo antiguo)
Lascas	2 simples 1 cortical primaria 3 corticales secundarias 2 fragmentos simples 2 fragmentos corticales secundarios
Láminas	1 cortical secundaria 1 fragmento cortical primario
Laminillas	1 cortical secundaria
Lasquitas	2 talla
Restos de talla	5
Fragmentos	1
Retocados	1 sobre lasca simple (escotadura)
Otros	1 fragmento térmico

Restos óseos. Hay referencia a que había una acumulación de huesos pertenecientes a vaca, perro y liebre.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con los fondos 41 y 91.

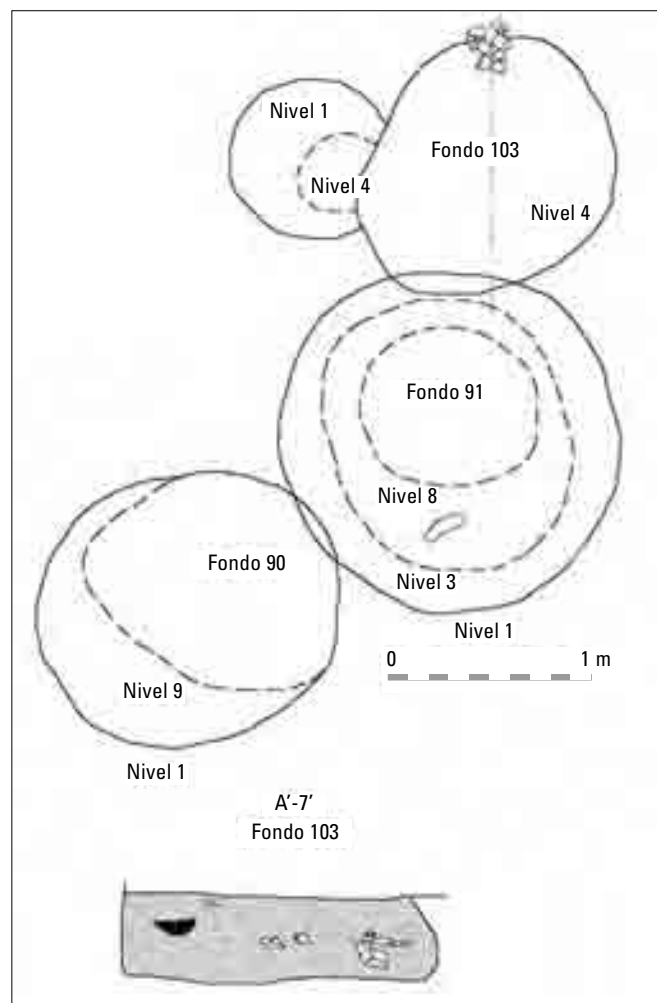


Figura 256. Planta de los fondos 90, 91 y 103 y sección del fondo 103

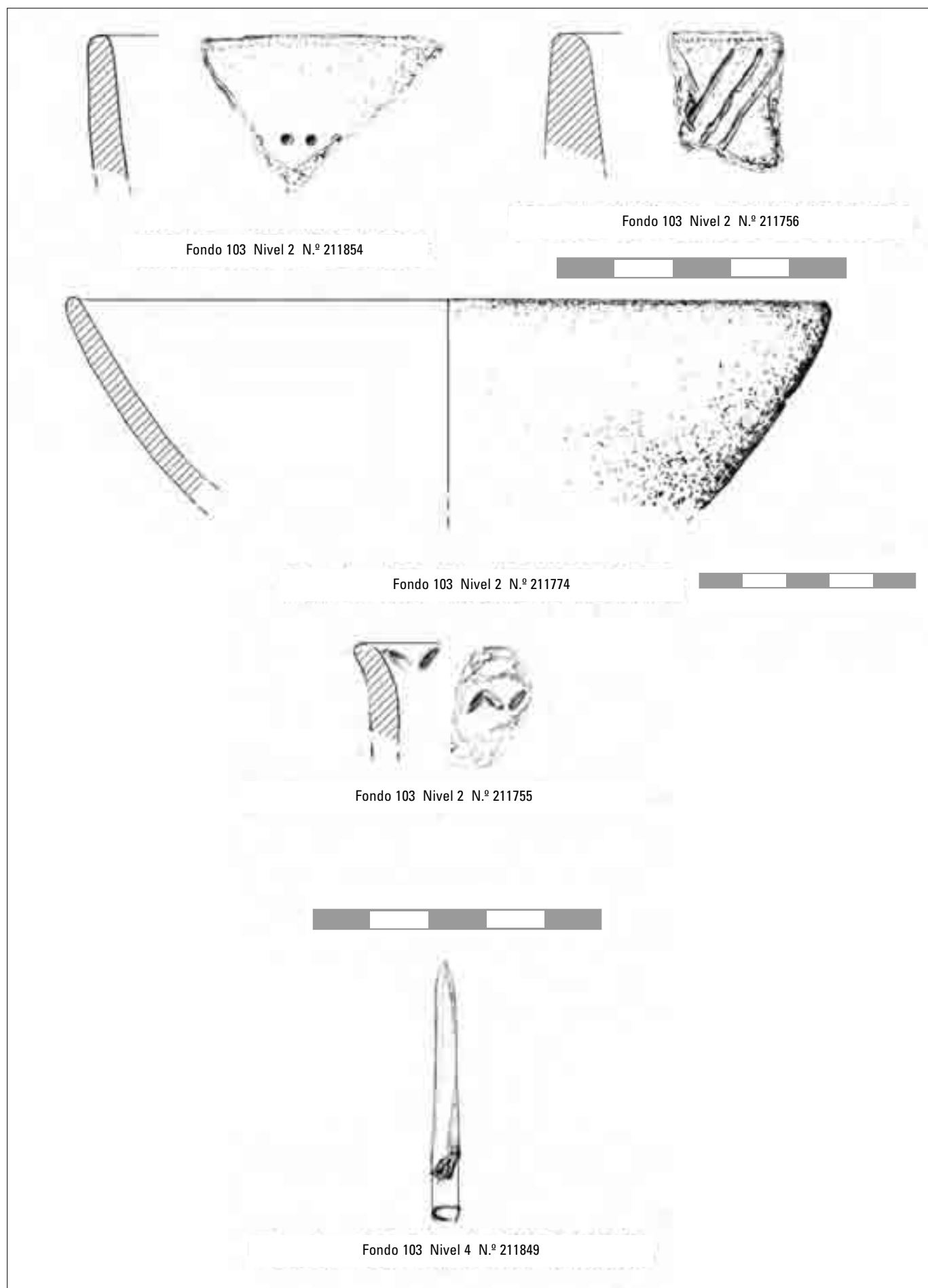


Figura 258. Cerámicas Protocogotas y apuntado óseo procedentes del fondo 103 (niveles 2 a 4)

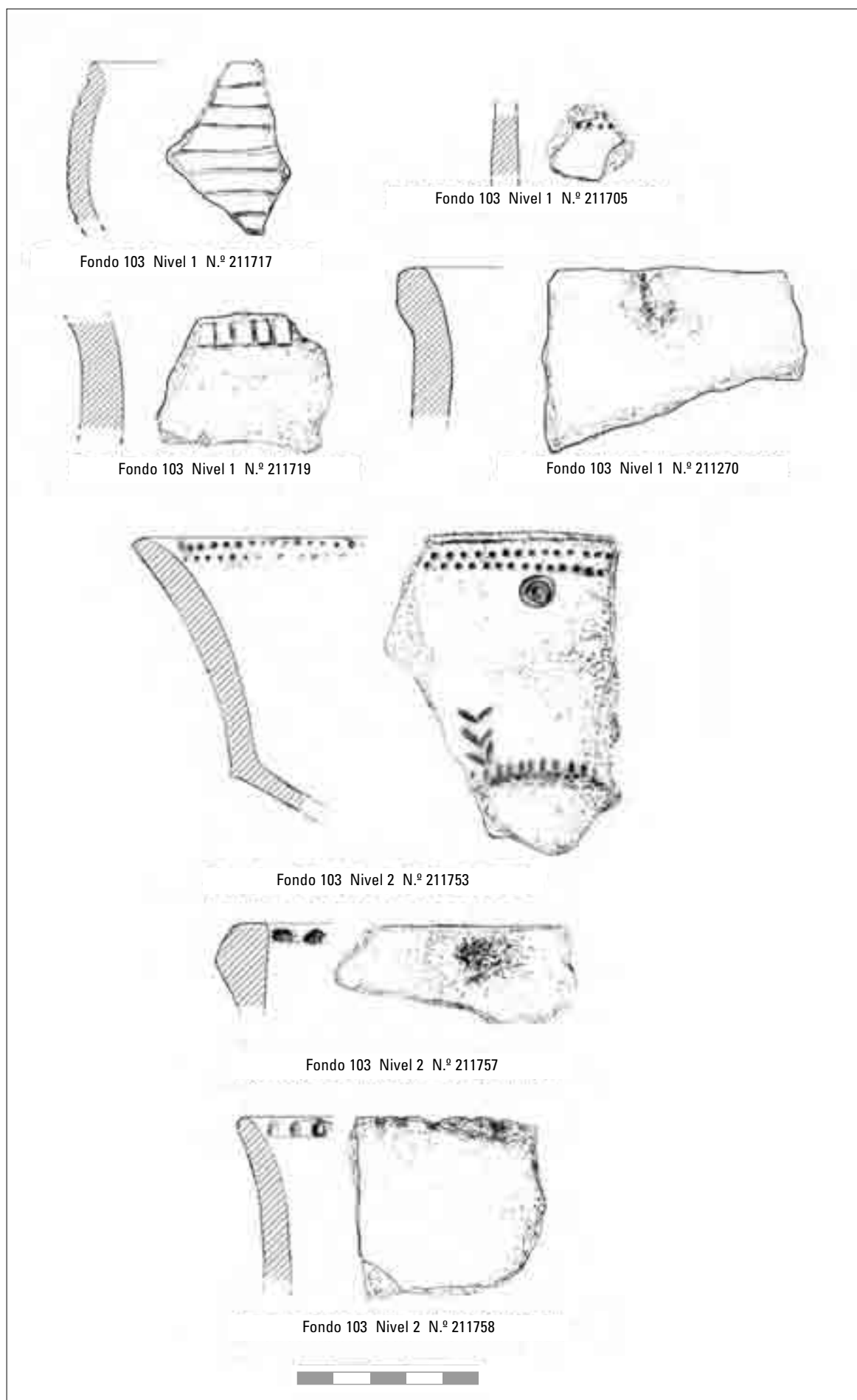


Figura 257. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 103 (niveles 1 y 2)

FONDO 104 (Figura 259)

Descripción. Es de planta circular (1,10 m), base plana de 0,40 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,25 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 141 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos de recipientes pesan 572 grs., ninguno de los cuales es significativo.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	3 simples
	1 fragmento simple
Lascas/láminas	1 fragmento
Restos de talla	1

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

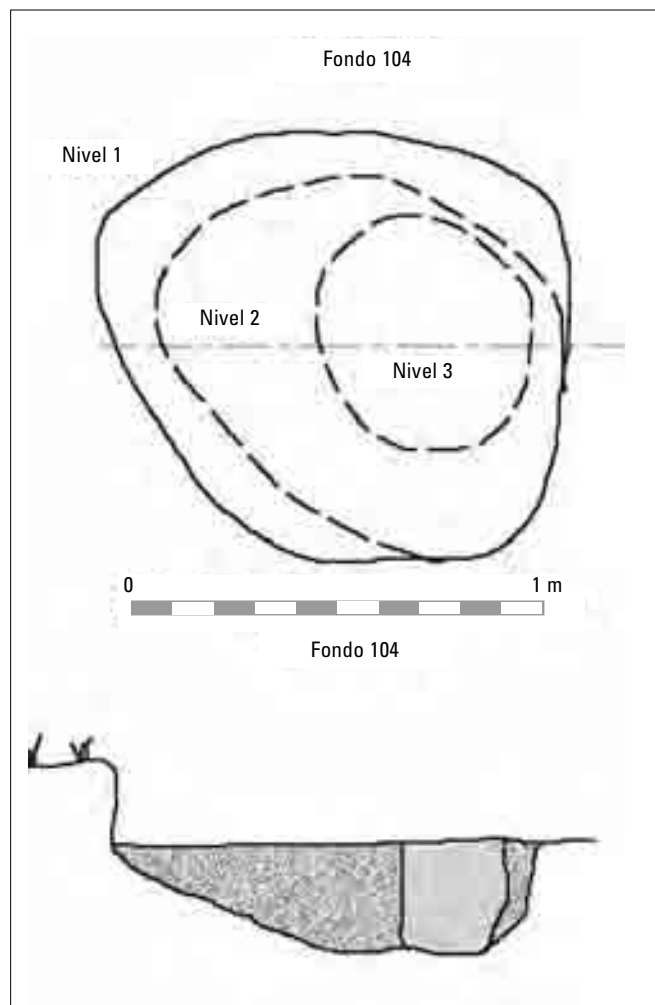


Figura 259. Planta y sección del fondo 104

FONDO 105 (Figuras 260 y 263)

Descripción. Es de planta ovalada (1,30 x 1,10 m), base plana de 0,86 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,46 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 483 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 261). Los fragmentos recuperados pesan un total de 848 grs., destacando dos fragmentos decorados uno de ellos con incisión y puntillado y el otro, provisto de asa, con boquique.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple
	1 cortical secundaria
	2 fragmentos simples
	1 fragmento cortical

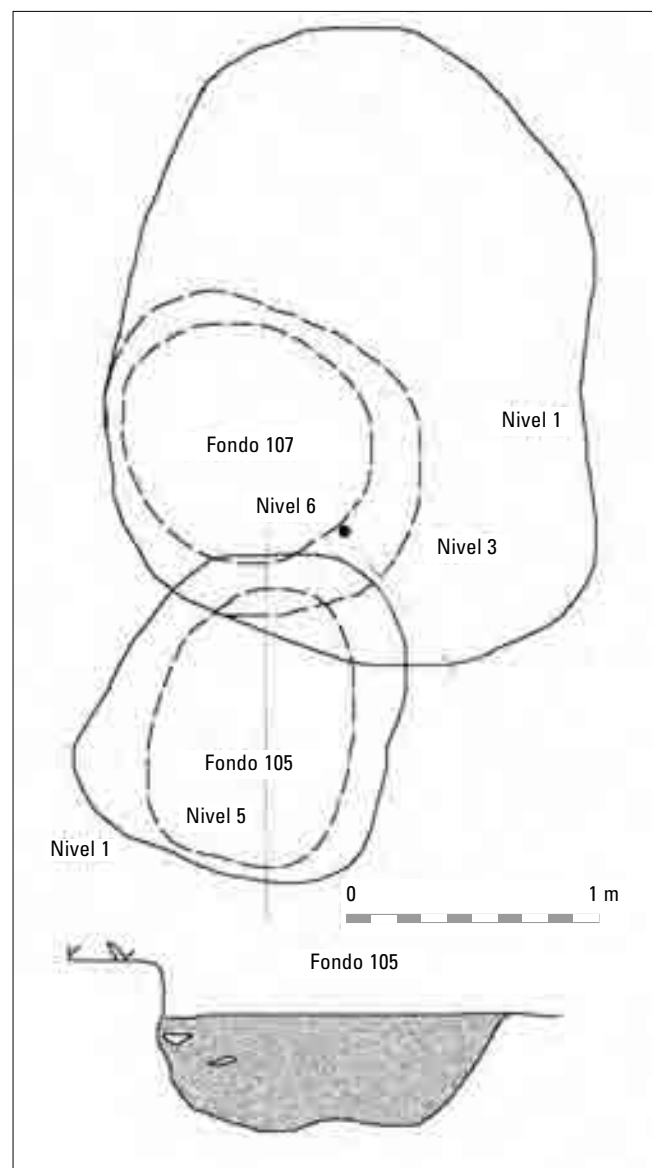


Figura 260. Planta de los fondos 105, 107 y 121 y sección del fondo 105

Lasquitas	1 talla
Restos de talla	1
Retocados	1 sobre resto de talla (perforador atípico)

Restos óseos. Se recuperaron sendas cuernas de vaca y cabra.

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 107.

FONDO 106 (Figura 262)

Descripción. Es de planta circular (0,95 m), base cóncava de 0,40 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,30 m, la sección de Tipo V, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 140 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.006 grs., destacando seis pequeños fragmentos.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 piramidal 1 fragmento
Lascas	2 simples 1 cortical secundaria 2 fragmentos
Lasquitas	7 talla 1 lasquita retoque
Restos de talla	2
Fragmentos	2

Restos óseos. Se han contabilizado 17 fragmentos, con un peso total de 50 grs. Se han identificado vaca y caballo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Inicialmente se pensó que parte de sus restos pertenecían a la fase de Cogotas I. En la planimetría general se dibujó de forma ovalada pero en la específica se hizo con planta circular.

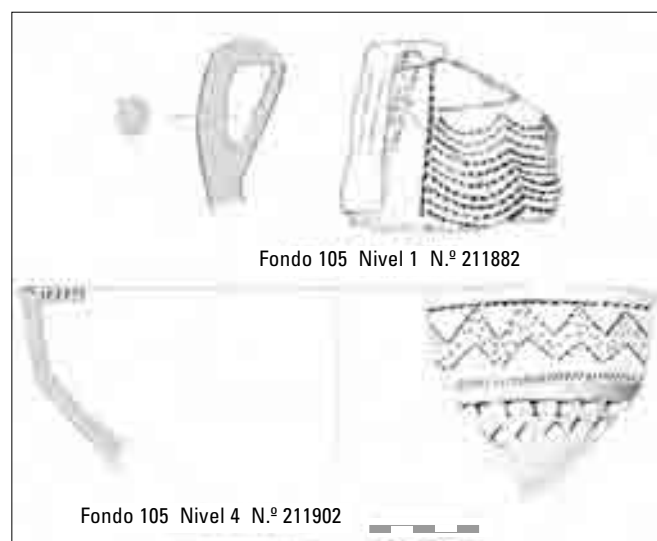


Figura 261. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 105

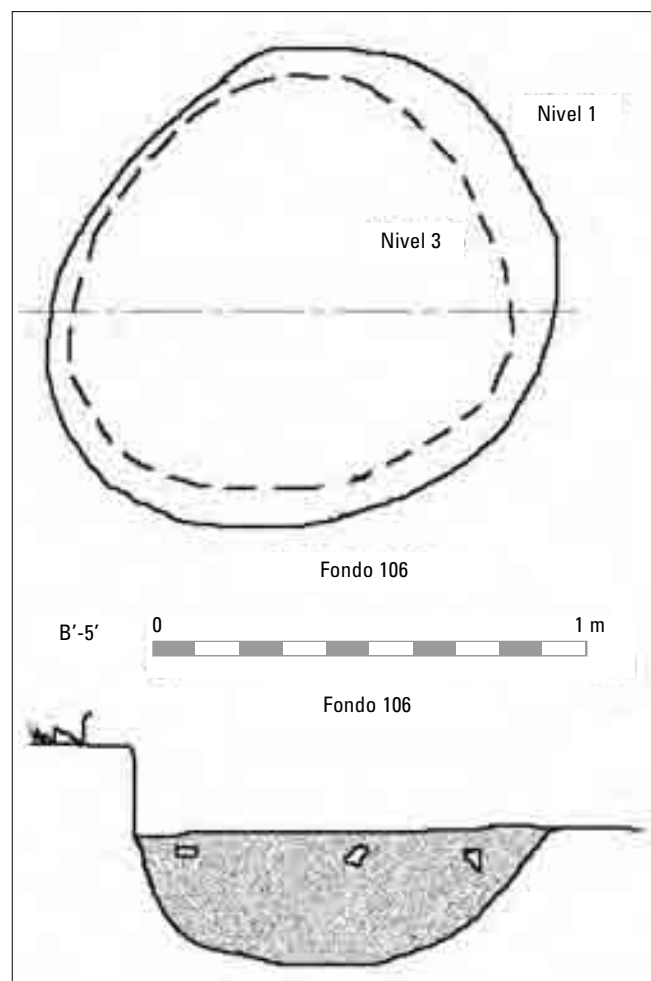


Figura 262. Planta y sección del fondo 106

FONDO 107 (figura 260 y 263)

Descripción. Es de planta circular (2,80 m), base plana de 1,10 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,60 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras homogéneas salvo un pequeño estrato de arenas blancas estériles y su capacidad aproximada es de 2.111 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 264 a 266). Los fragmentos recuperados pesan un total de 3.034 grs., gran parte de los cuales muestran decoraciones muy propias tanto de la fase Protocogotas I como de Cogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 piramidal 1 poliédrico/prismático 1 raspador/núcleo 1 indeterminado
Lascas	4 simples 16 corticales secundarias 2 fragmentos simples 1 fragmento cortical

Lasquitas	secundario 9 talla simples 1 talla cortical secundaria 1 retoque 1 laminar
Láminas	1 cortical secundaria
Laminillas	3 simples
Restos de talla	7
Hojas	1 denticulada de 9 x 3 cm
Dientes de hoz	2 (uno de ellos muy gastado)
Otros	1 bruto 1 fragmento de arenisca quizá de molino amortizado (110 grs.)

Restos metálicos. En la mitad norte del Nivel 1 se recuperó una punta de flecha de cobre a la que le falta el ápice. Mide 2 x 1,5 cms. y su espesor es de 1 mm.

Restos óseos. Se han contabilizado 357 fragmentos, con un peso total de 577 grs. Se han identificado vaca, oveja, ovicáprido, cerdo, perro, liebre, conejo y lagomorfo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 105, no con el 120 como se indicó en la planimetría general.

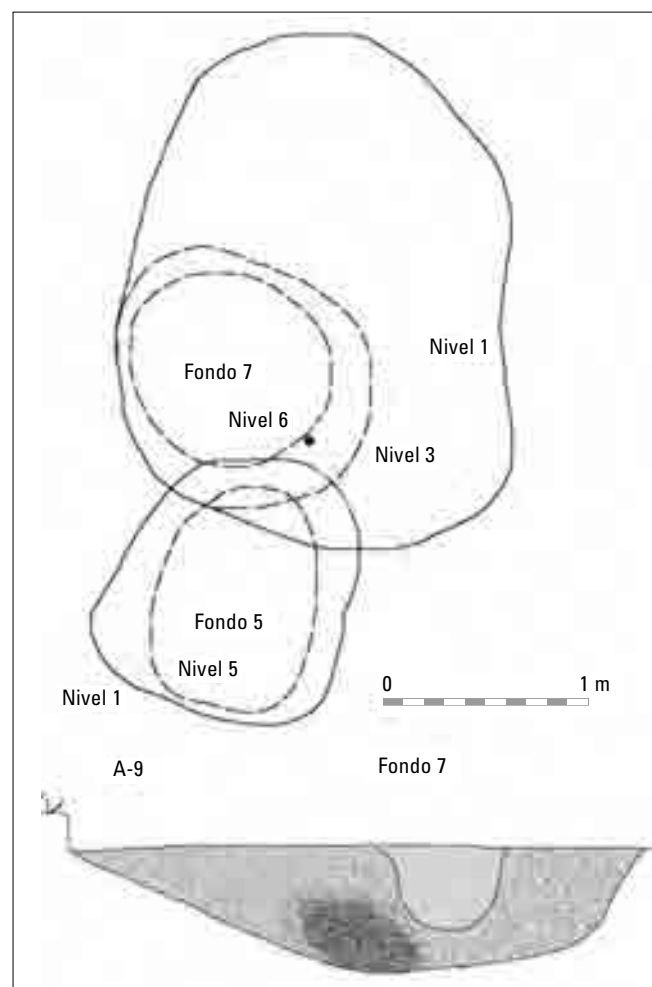


Figura 263. Planta de los fondos 105, 107 y 121 y sección del fondo 107

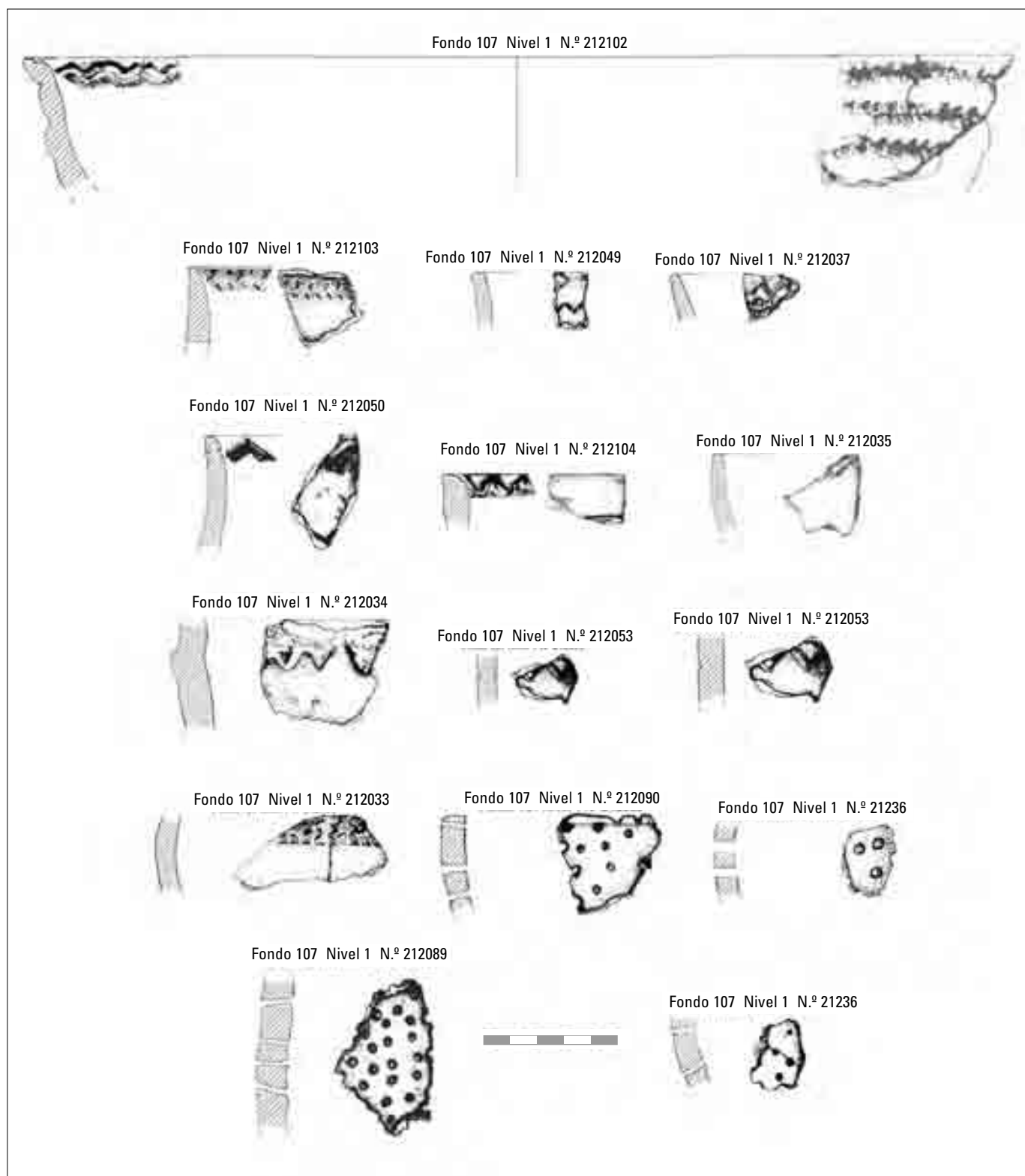


Figura 264. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 107 (nivel 1)

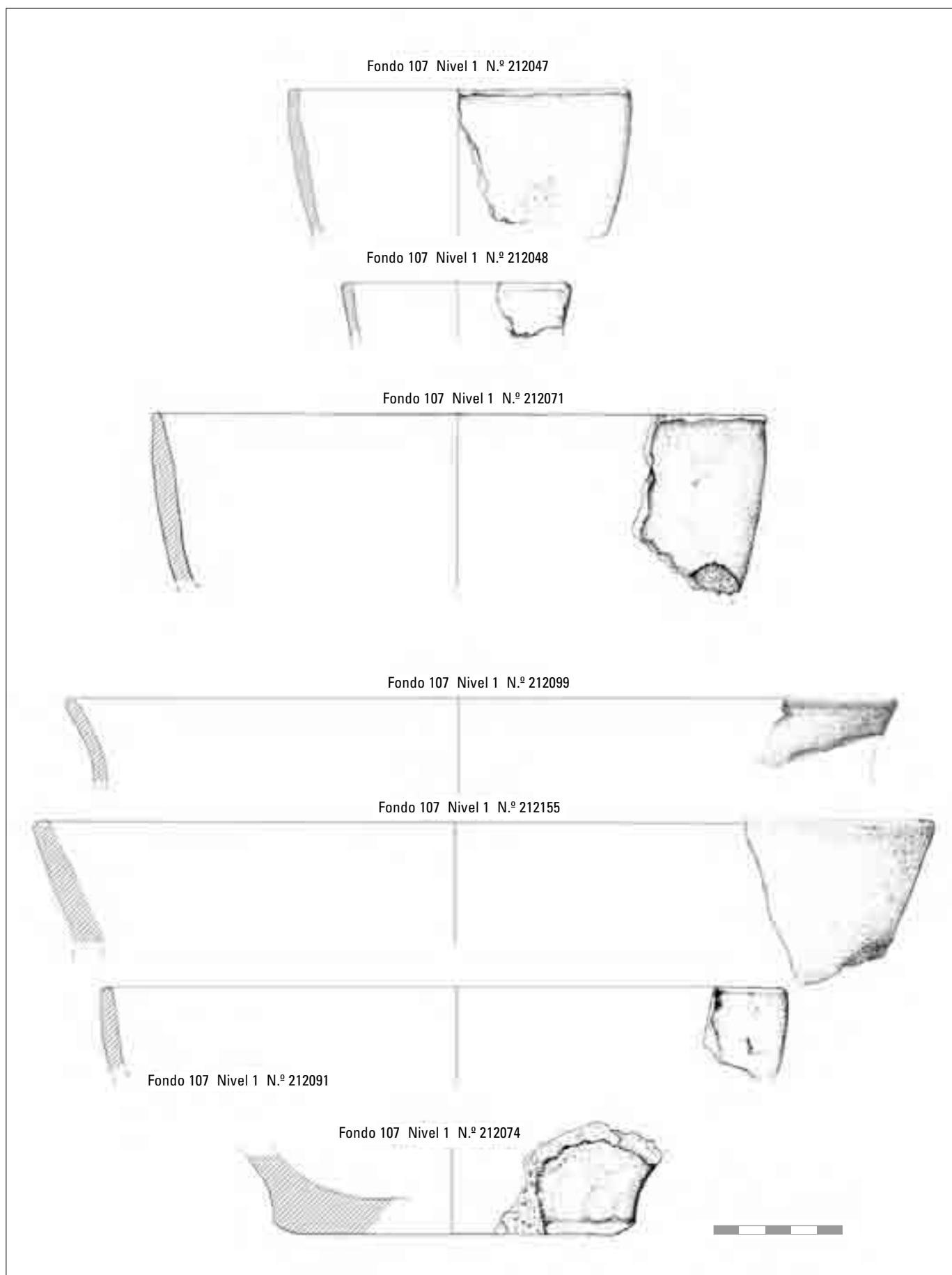


Figura 265. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 107 (nivel 1)

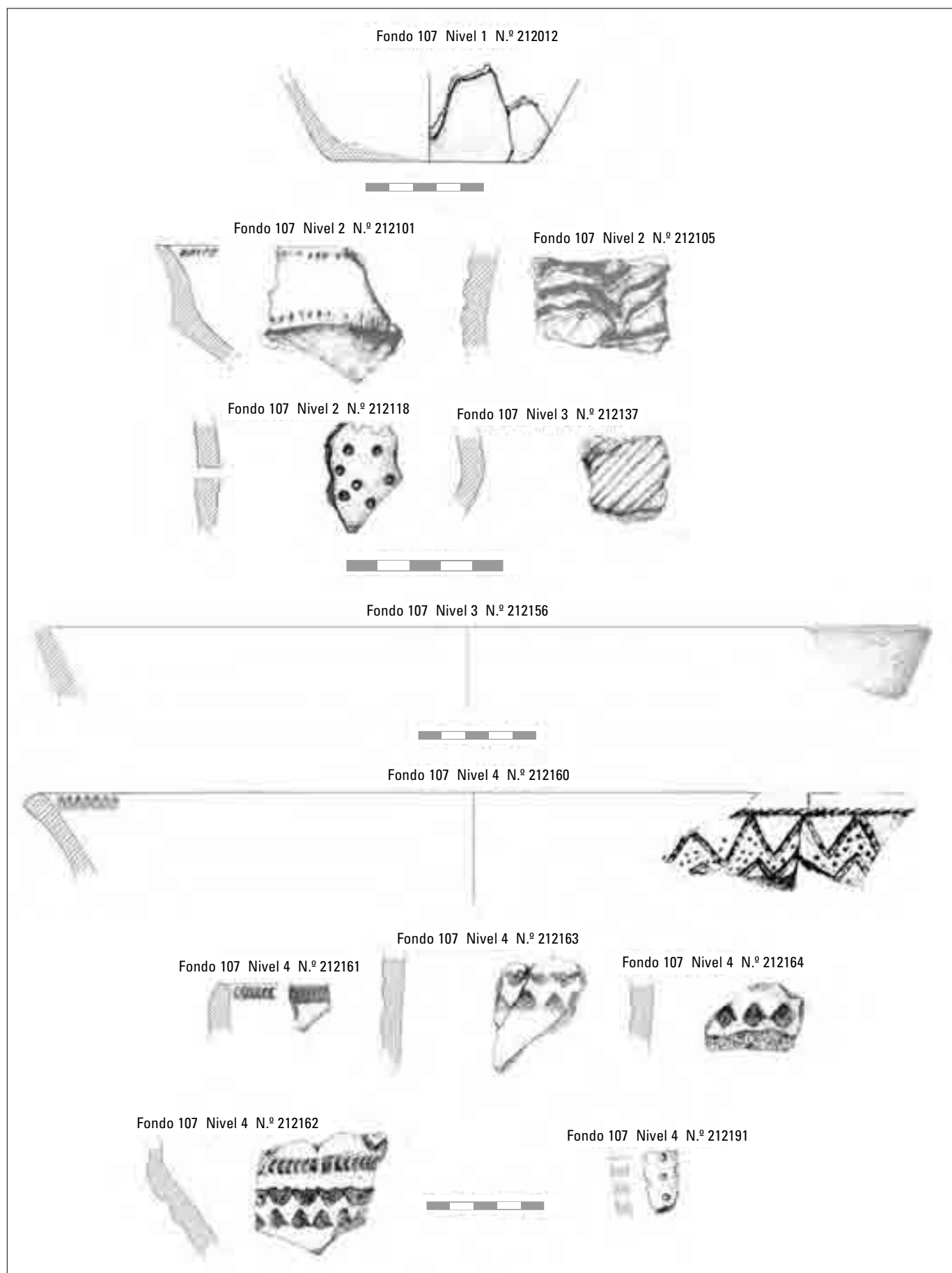


Figura 266. Cerámicas Protocogotas (nivel 1 a 3) y Cogotas I de plenitud (nivel 4) procedentes del fondo 107

FONDO 108 (Figura 267)

Este es un fondo particularmente rico en materiales arqueológicos.

Descripción. Es de planta ovalada (1,90 x 1,55 m), base plana también ovalada, de 1,60 x 1,24 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,70 m, la sección de Tipo III, el relleno es de arenas oscuras muy cenicientas bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.444 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 268 a 271). Los fragmentos recuperados pesan un total de 310 grs., siendo nada menos que 42 los fragmentos decorados. Estas decoraciones pertenecen tanto a la fase Protocogotas I como a la de Cogotas I. Sin embargo, es de notar que en los Niveles 1, 2 y 3 conviven tipos y decoraciones de ambas fases pero a partir del 4 ya son sólo Protocogotas I. La mayor parte de esta cerámica apareció en la mitad sur. Por otra parte, son particularmente abundantes en este fondo los fragmentos de vaso colador de tamaños muy diversos.

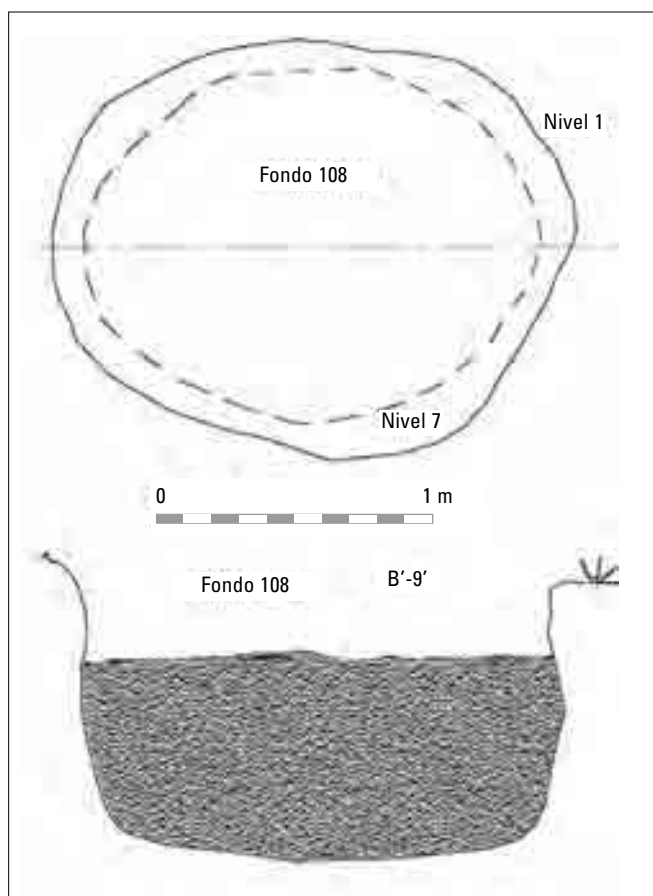


Figura 267. Planta y sección del fondo 108

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 piramidal 1 poliédrico
Lascas	10 simples 3 corticales primarias 7 corticales secundarias 1 fragmento simple 1 fragmento cortical secundario
Lasquitas	2 talla 1 talla (con retoques de uso) 1 talla cortical secundaria 1 fragmento talla simple 1 talla/retoque
Lascas/láminas	1 cortical secundaria
Láminas	1 cortical secundaria 1 fragmento simple
Restos de talla	7 1 (con retoques de uso)
Fragmentos	12
Retocados	1 sobre resto de talla (buril plano) 1 sobre resto de talla (retoque raedera) 1 sobre lasca simple (diente de hoz)
Otros	4 cantos 2 fragmentos de canto 1 cantito 1 fragmento cantito 1 tableta natural

Restos óseos. Se han contabilizado 162 fragmentos, con un peso total de 316 grs. Se han identificado vaca, ovicáprido, perro, liebre y lagomorfo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones.

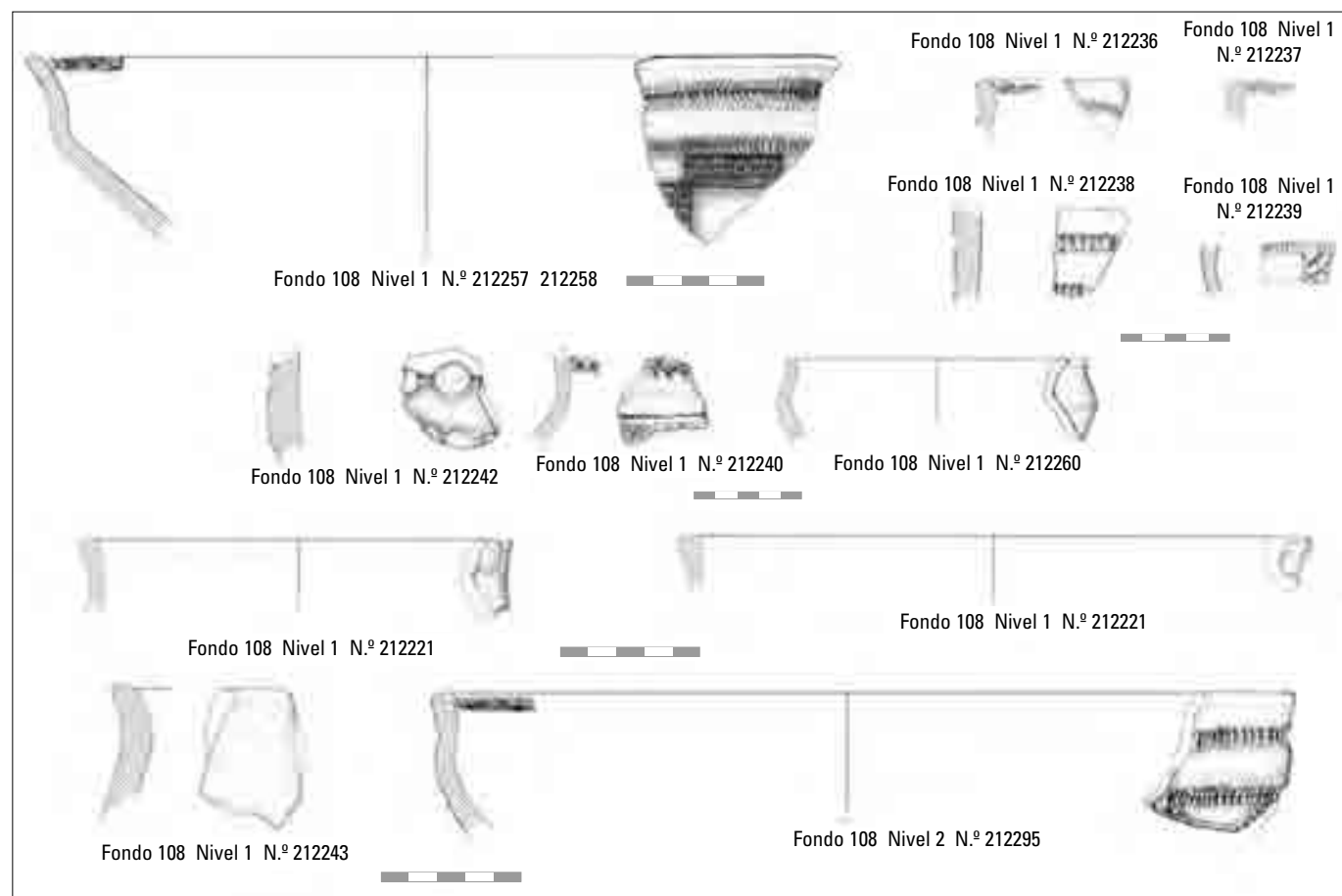


Figura 268. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 108 (nivel 1 y 2)

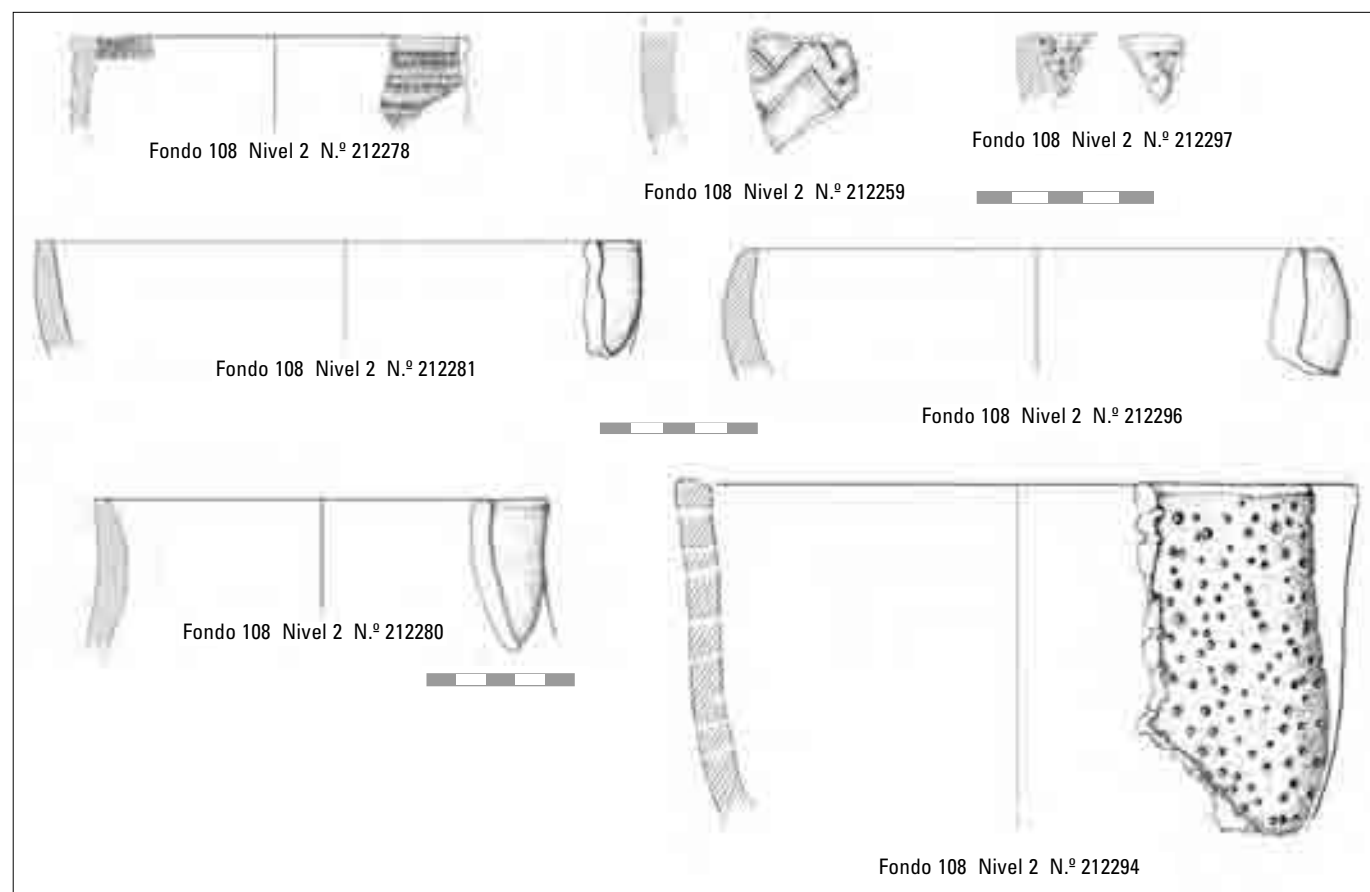


Figura 269. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 108 (nivel 2)

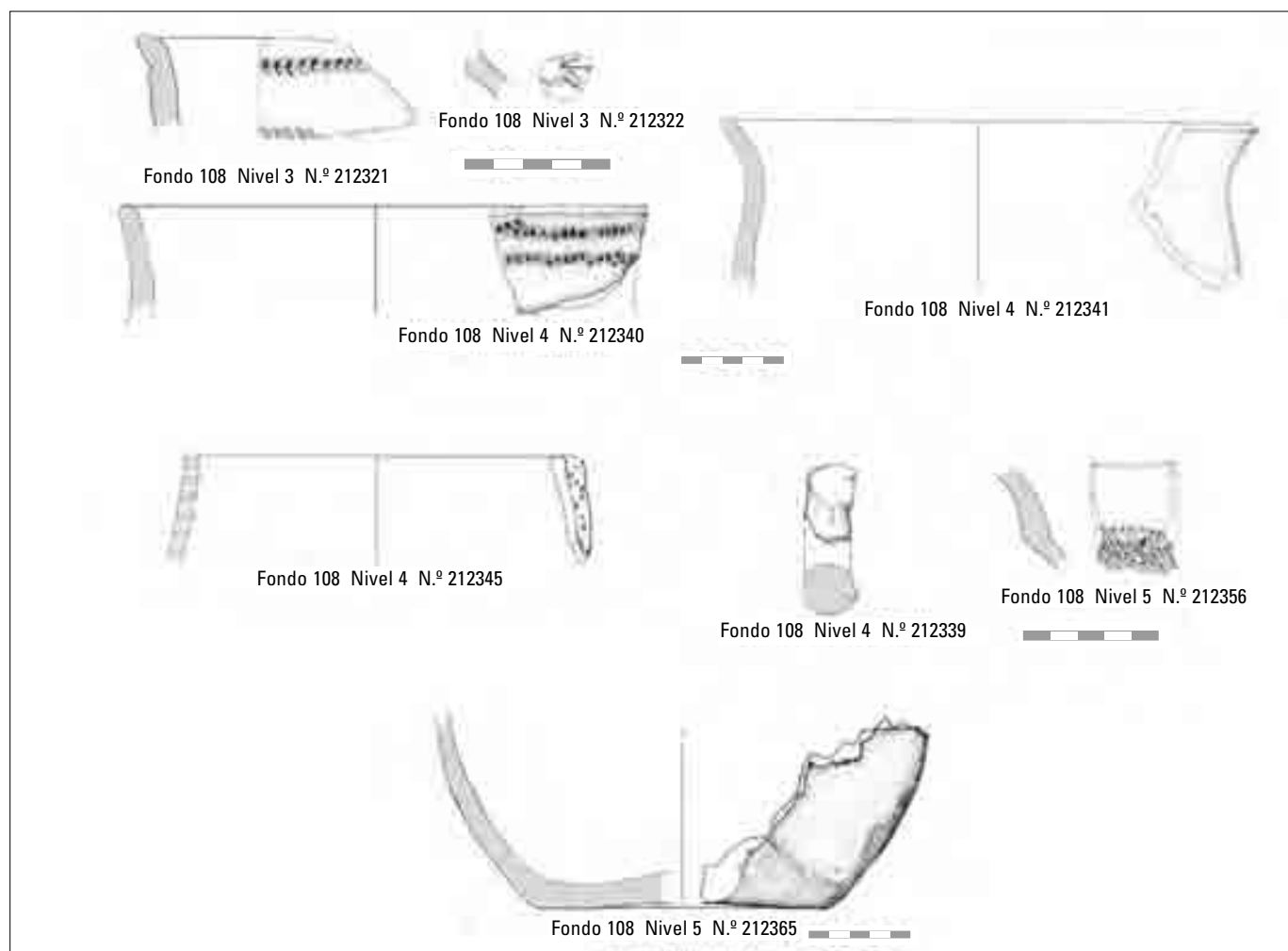


Figura 270. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 108 (niveles 3 a 5)

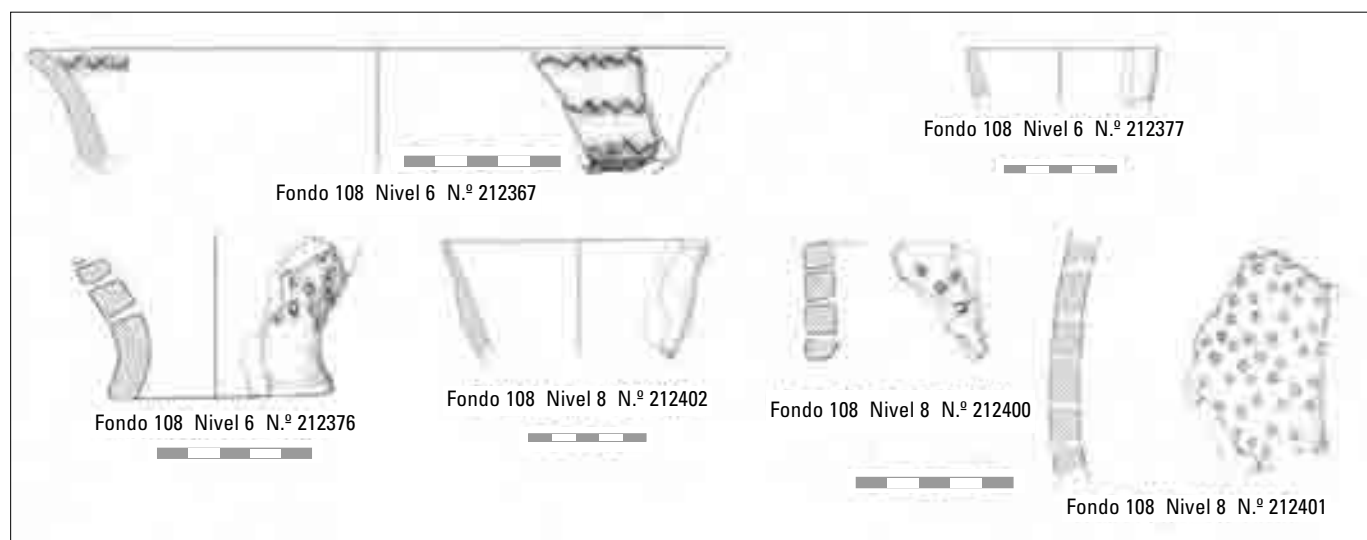


Figura 271. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 108 (nivel 6)

FONDO 109 (Figura 272)

Descripción. Es de planta circular (1,07 m), su profundidad máxima sólo es de 0,44 m, la sección de Tipo VI, el relleno es de arenas oscuras homogéneas muy cenicientas y su capacidad aproximada es de 191 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 273 y 274). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.639 grs., varios de los cuales muestran decoraciones muy propias de la fase Protocogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	3 corticales secundarias
	1 fragmento simple
	1 fragmento cortical
Lasquitas	1 talla
Restos de talla	3

Restos óseos. Se han contabilizado 17 fragmentos, con un peso total de 50 grs. Se han identificado vaca y ovicáprido.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 110.

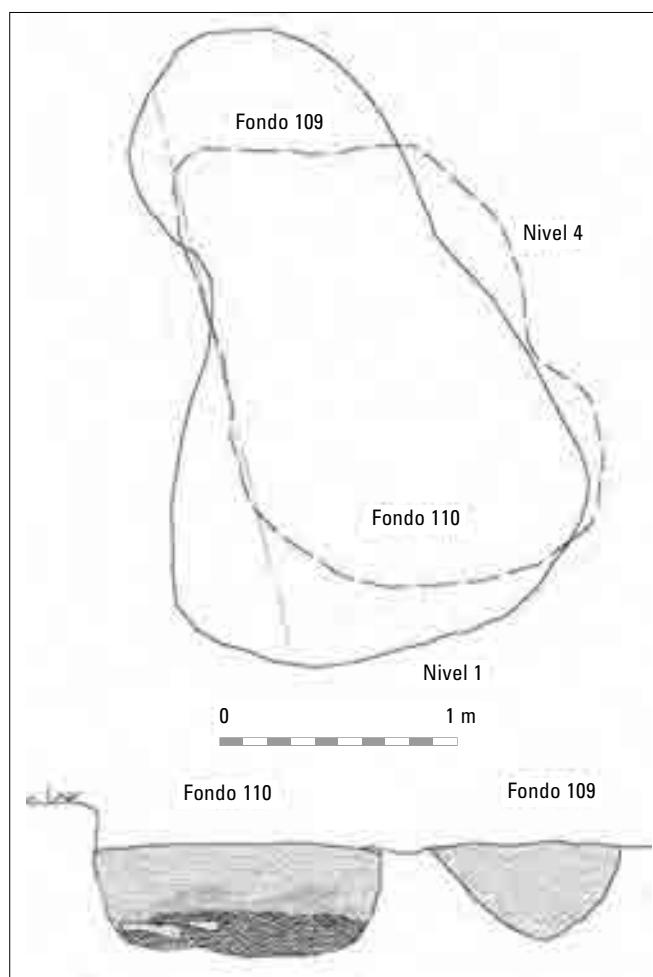


Figura 272. Planta y sección de los fondos 109 y 110

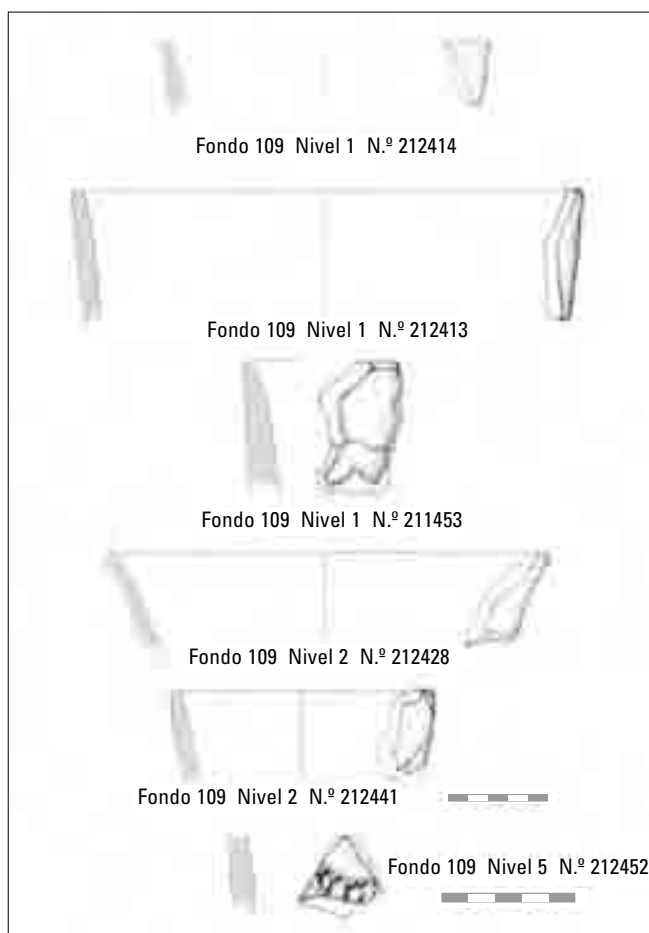


Figura 273. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 109 (nivel 1)

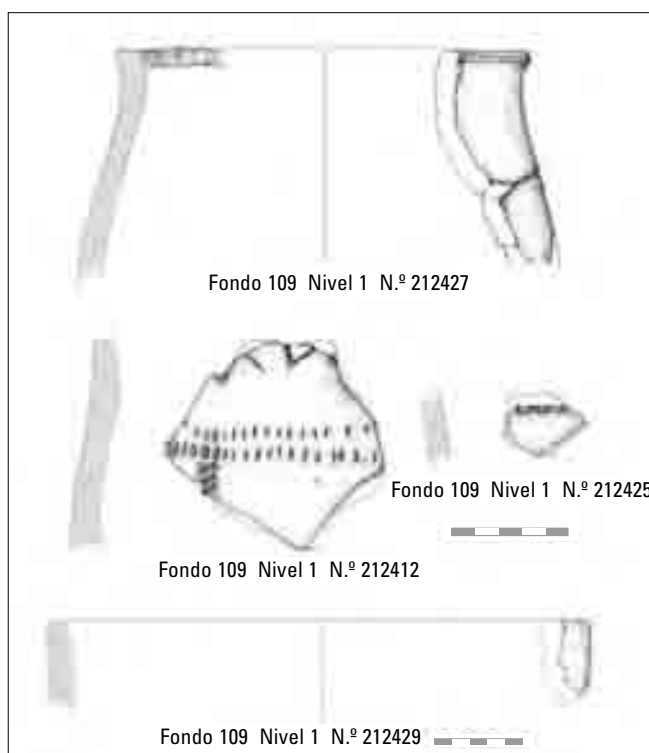
FONDO 110 (Figura 272)

Figura 274. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 109 (nivel 1 a 5)

Descripción. Es de planta circular (1,80 m), base plana de 0,80 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima sólo es de 0,48 m, la sección de Tipo II, el relleno es de arenas claras en la mitad superior y bastante oscuras en la inferior. Su capacidad aproximada es de 1.041 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 275). Los fragmentos recuperados pesan un total de 468 grs., destacando un borde de cuenco carenado con espiguilla incisa y una serie de puntos y comas sobre la línea de carena, un galbo del mismo tipo con espiguilla también, otro galbo con bandas de medias cañas impresas y varios fragmentos más lisos, todo ello muy propio de la fase Protocogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Otros	2 fragmentos de molino

Restos óseos. Se han contabilizado 6 fragmentos, con un peso total de 7 grs. No se ha podido identificar a qué especies pertenecen.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 109.

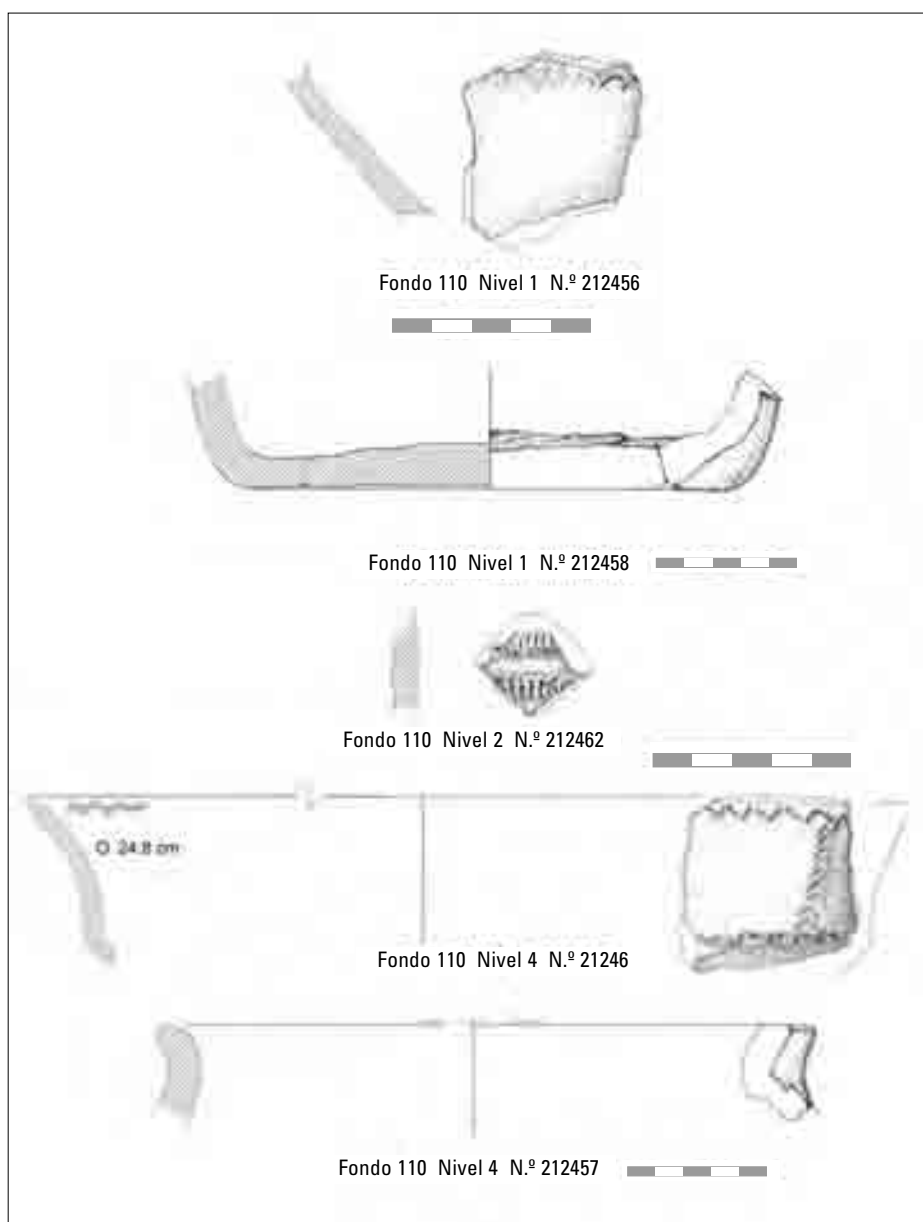


Figura 275. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 110

FONDO 111 (Figura 276)

Descripción. Es de planta ovalada (4,00 x 2,60 m), base cóncava de 1,20 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,50 m, la sección de Tipo V, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.865 litros. Posiblemente se trata de la superposición de dos fondos.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 277 y 278). Los fragmentos recuperados pesan un total de 2.726 grs., parte de los cuales muestran decoraciones muy propias tanto de la fase Protocogotas I como de la de Cogotas I: espiguilla incisa e impresa, puntos impresos, medias cañas también impresas, líneas cosidas, zigzags hechos en boquique, etc.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 piramidal
Lascas	2 simples
	1 cortical secundaria
	2 fragmentos simples

Lasquitas	3 talla
	1 laminar
	2 fragmentos talla
Láminas	1 fragmento cortical secundario
Restos de talla	6
Fragmentos	2
Retocados	1 sobre lasca cortical (denticulado)

Restos óseos. Se han contabilizado 128 fragmentos, con un peso total de 239 grs. Se han identificado vaca, oveja, ovicáprido, cerdo y conejo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.

Observaciones. No están definidos los niveles de ambos horizontes. En la planta levantada al efecto dicen los excavadores que podría tratarse de dos fondos.

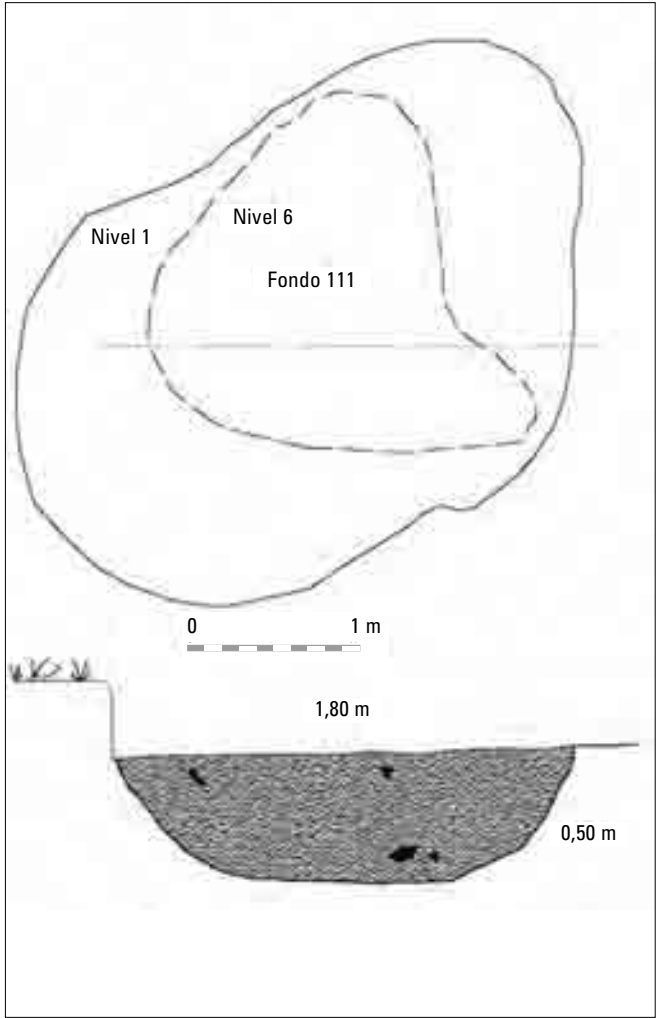


Figura 276. Planta y sección del fondo 111

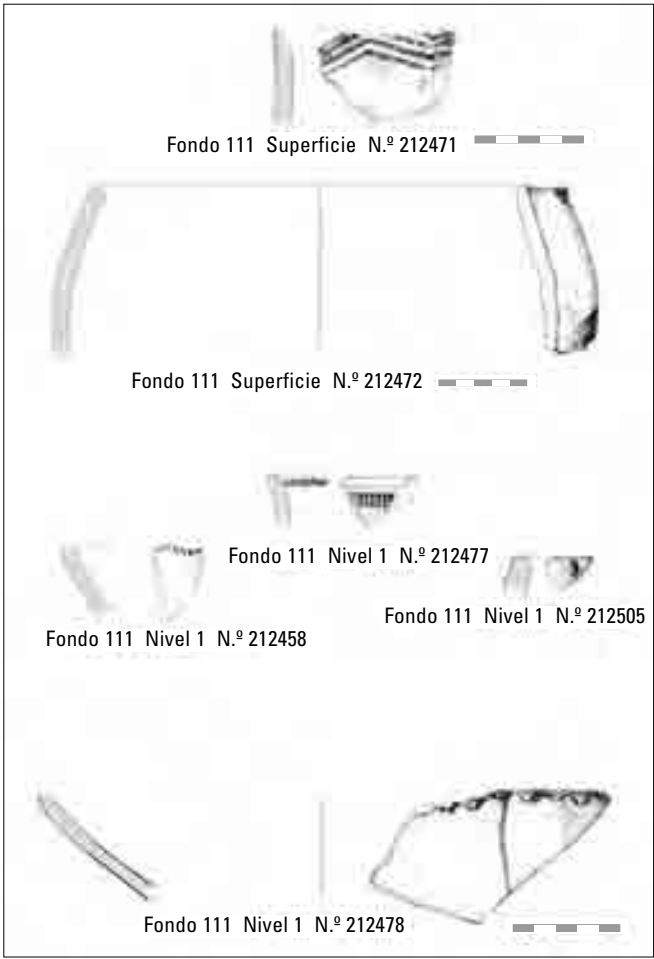


Figura 277. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I procedentes del fondo 111 (nivel 1)

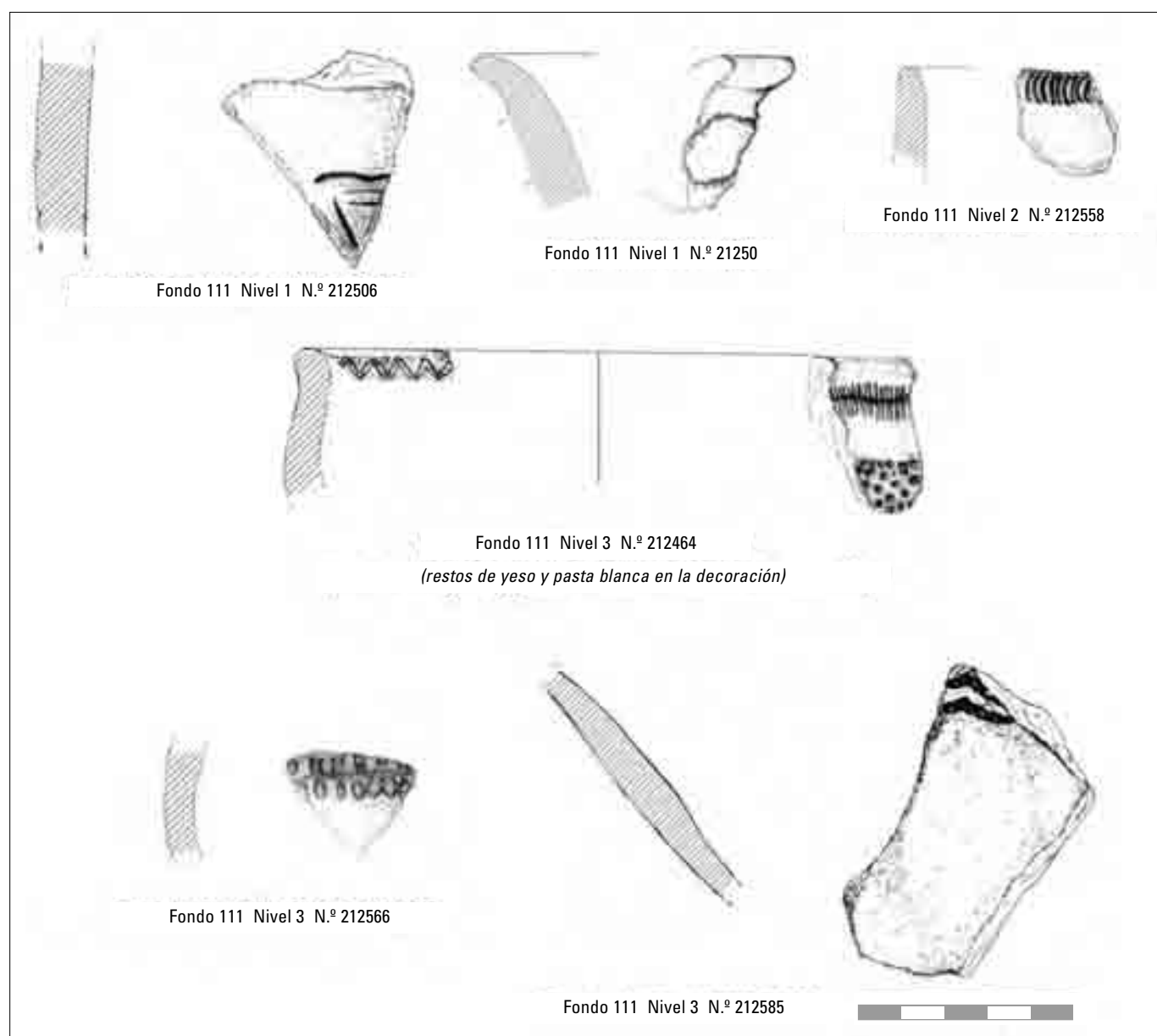


Figura 278. Cerámicas Protocogotas (niveles 1 y 2) y Cogotas I procedentes del fondo 111 (nivel 3)

FONDO 112 (Figura 279)

Descripción. Es de planta circular (1,54 m), base plana de sólo 0,50 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,50 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 303 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 280). Los fragmentos recuperados pesan un total de 582 grs., entre los cuales están presentes decoraciones propias de la fase Protocogotas I y de la de Cogotas I: espiguilla impresa, líneas en zigzag, medias cañas impresas, líneas cosidas y zigzags hechos en boquite. Se ha advertido cómo los restos de superficie pertenecen a Protocogotas I y los del Nivel 2 a Cogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

- Lascas
 - 1 simple
 - 1 cortical primaria
 - 2 corticales secundarias
 - 1 cortical secundaria (con retoque de uso)
 - 2 fragmentos

- Lascas/láminas
 - 1
- Lasquitas
 - 3 talla
- Restos de talla
 - 10
- Fragmentos
 - 19
- Retocados
 - 1 sobre lasquita talla (dientes de hoz)
- Cantos
 - 1
 - 1 fragmento
- Otros
 - 1 lasca cortical primaria patinada
 - lasca cortical secundaria patinada

Restos metálicos. En el Nivel 2 se recuperó una punta de bronce (88,09 % cobre y 11,91% estaño), de forma triangular con cabeza trapezoidal plana para enmangue (Blasco y Gómez, 2002: 106). Mide 5 cms de longitud y 0,90 cms de anchura, su sección es lenticular y su estado de conservación bueno.

Restos óseos. Se han contabilizado 11 fragmentos, con un peso total de 66 grs. La única especie identificada es la vaca.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.
Observaciones.

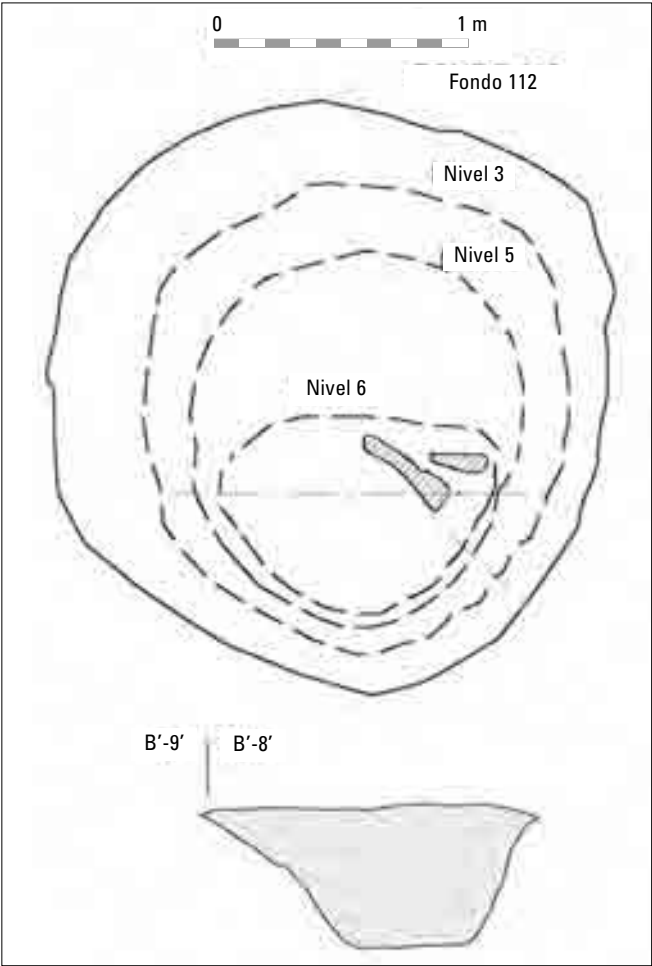


Figura 279. Planta y sección del fondo 112

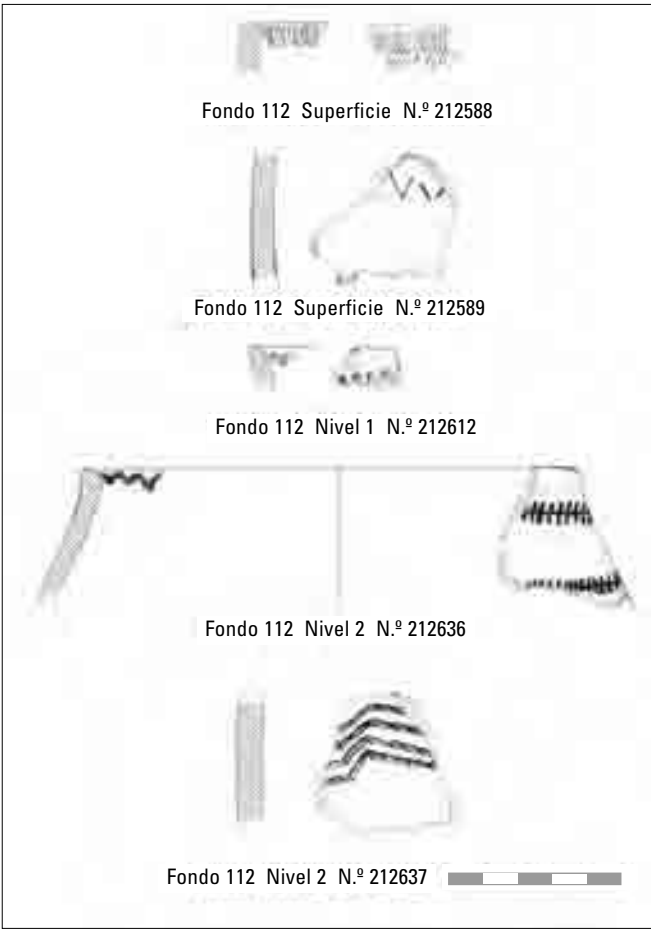


Figura 280. Cerámicas Protocogotas (nivel 1) y Cogotas I (nivel 2) procedentes del fondo 112

FONDO 113 (Figura 281)

Descripción. Es de planta ovalada (1,60 x 1,04 m), base irregular de unos 0,70 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,46 m, la sección de Tipo XI, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 530 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 282 a 286). Los fragmentos recuperados pesan un total de 5.422 grs., destacando cuencos carenados, hemisféricos, troncocónicos, ollas, vasos de paredes rectas, etc. varios de los cuales decorados con espiguilla, zigzag inciso, puntas de espátula impresas, acanaladuras, etc., todo ello muy característico de la fase Protocogotas I. Junto a todo esto se recuperó un fragmento de galbo de quesera en el Nivel 2.

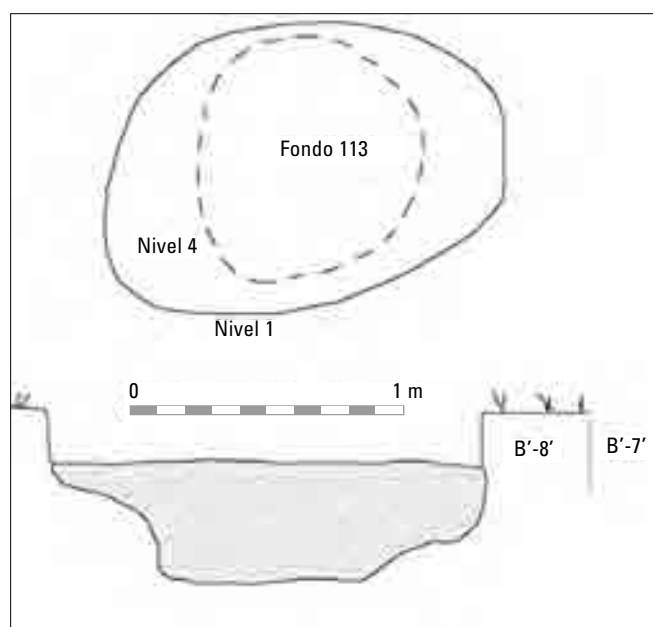


Figura 281. Planta y sección del fondo 113

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	7 simples
	4 corticales primarias
	4 corticales secundarias
	1 fragmento cortical ecundario
	9 fragmentos simples
Lascas/láminas	1 cortical secundaria
Lasquitas	2 talla simples
	1 talla cortical secundaria
Láminas	1 cortical primaria
Laminillas	2 simples
Restos de talla	6
Retocados	1 sobre lasca simple (diente de hoz)
	1 sobre fragmento de lasca (adaptación para encaje)
	1 sobre resto de talla (denticulado)
	1 sobre lasca simple (raedera)
Cantos	2 fragmentos
	1 tableta
Otros	1 nódulo bruto/núcleo
	1 nódulo bruto/machacador
	1 fragmento de granito (232 grs.)

Restos óseos. Se han contabilizado 259 fragmentos, que en total pesan 399 grs. Se han podido identificar vaca, ovicáprido, cerdo y conejo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

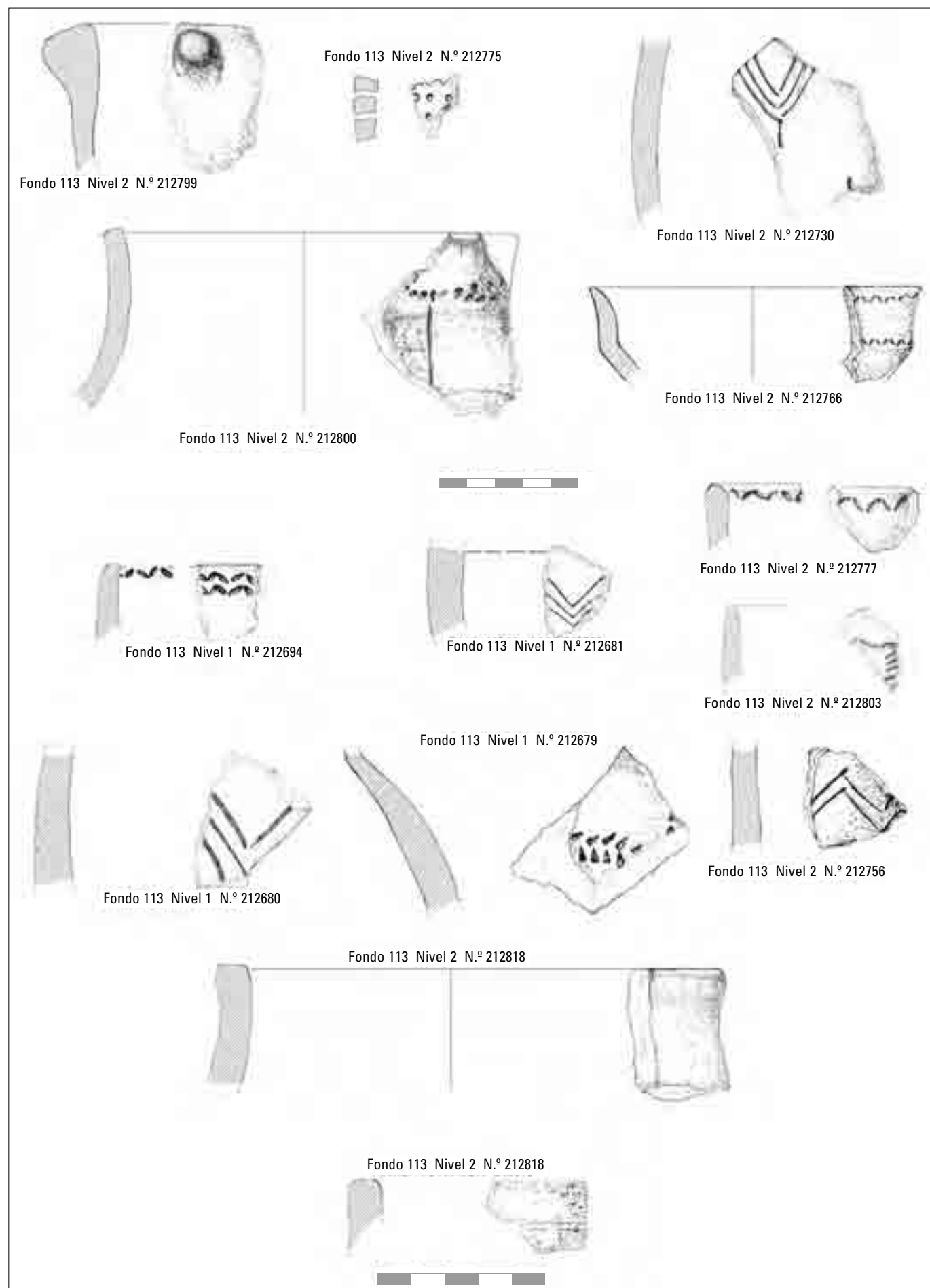


Figura 282. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 113 (niveles 1 y 2)

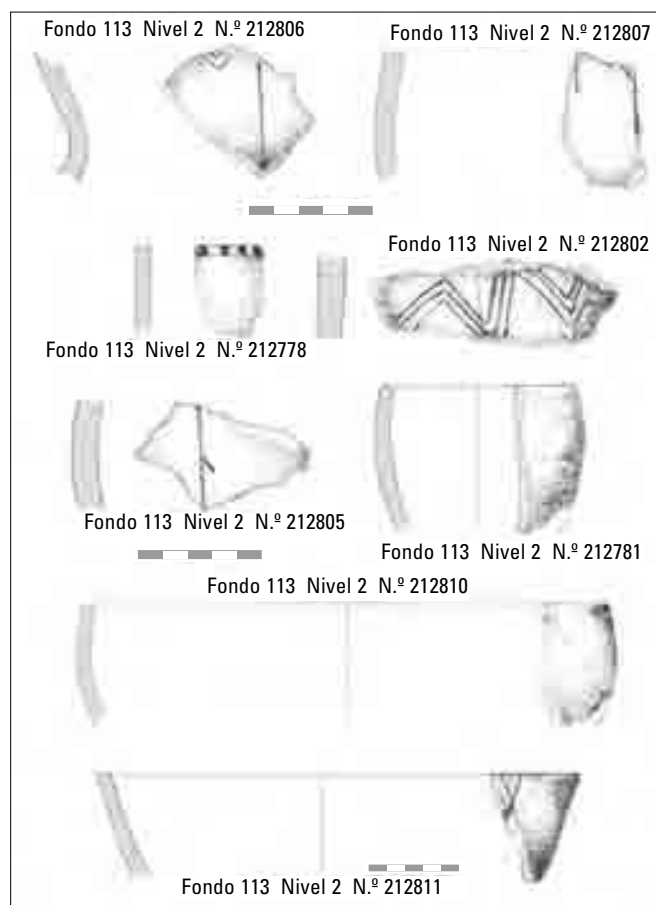


Figura 283. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 113 (nivel 2)

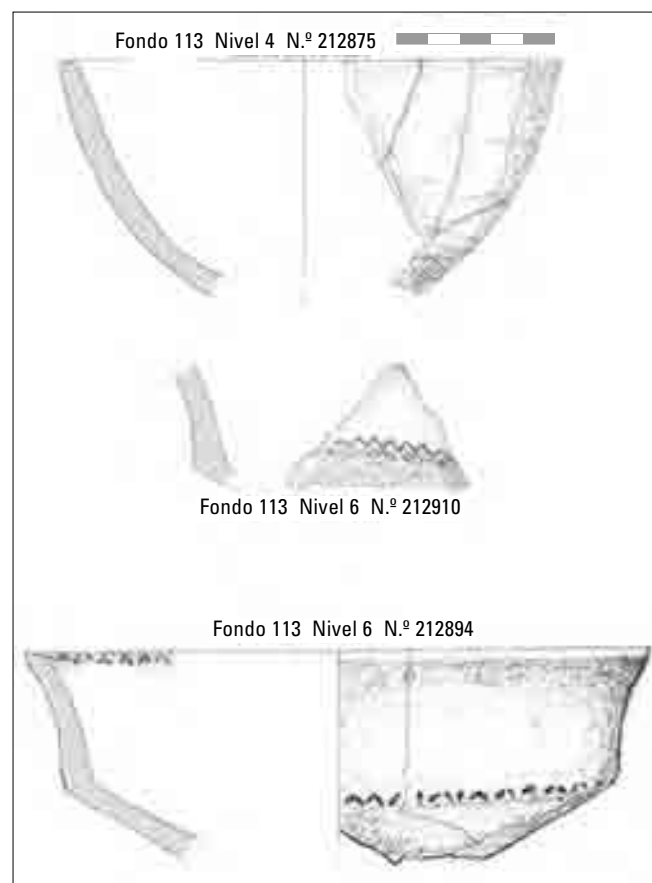


Figura 284. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 113 (nivel 4)

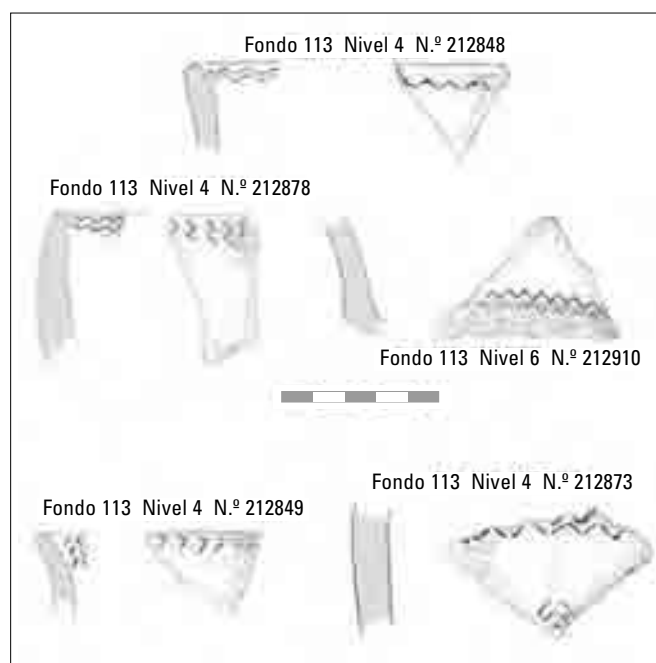


Figura 285. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 113 (niveles 4 y 6)

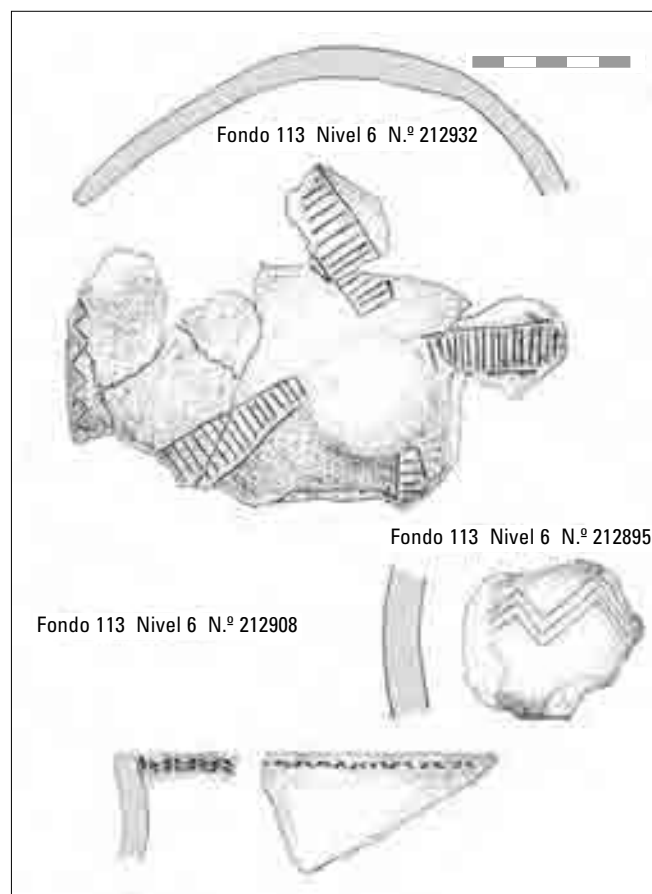


Figura 286. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 113 (nivel 6)

FONDO 114 (Figura 287)

Descripción. Es de planta ovalada (1,45 x 0,90 m), base casi plana aunque algo cóncava e igualmente ovalada, de 1,10 x 0,75 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,83 m, la sección de Tipo IX, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de unos 915 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 288). Pesa un total de 1.150 grs., pero sólo destaca un fragmento de borde de cuenco quizá carenado que porta una decoración de espiguilla impresa en dos líneas tanto en el labio interno como en el externo.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 fragmento cortical secundario
--------	---------------------------------

Restos óseos. Se han contabilizado 55 fragmentos, que en total pesan 65 grs. Se han podido identificar ovicáprido y cerdo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 116.

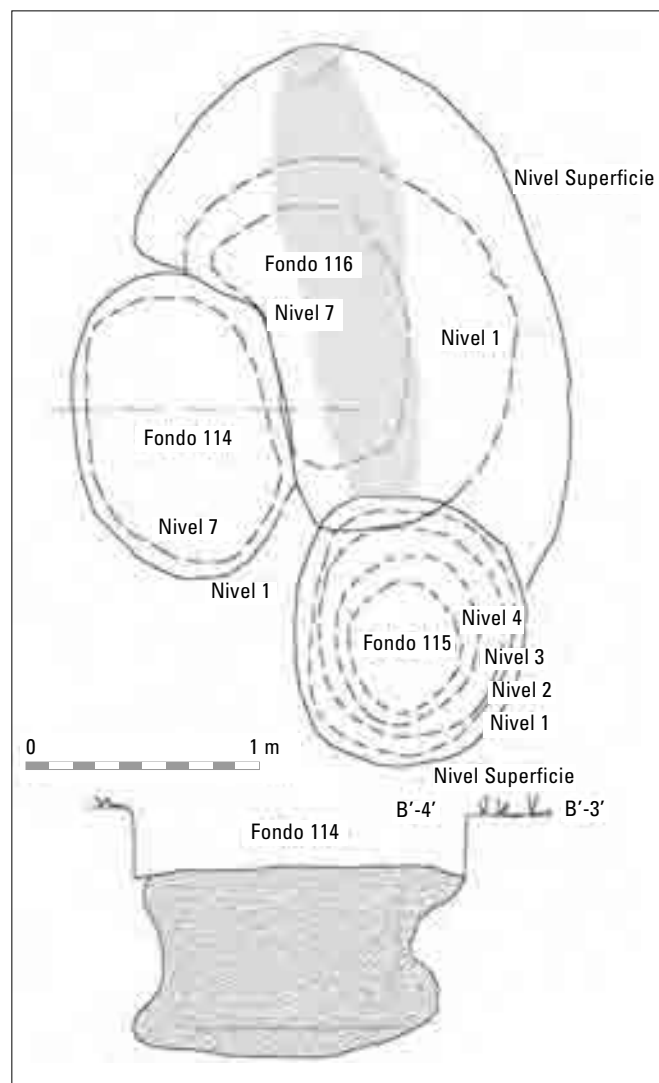


Figura 287. Planta y sección del fondo 114 y planta de los fondos 115 y 116

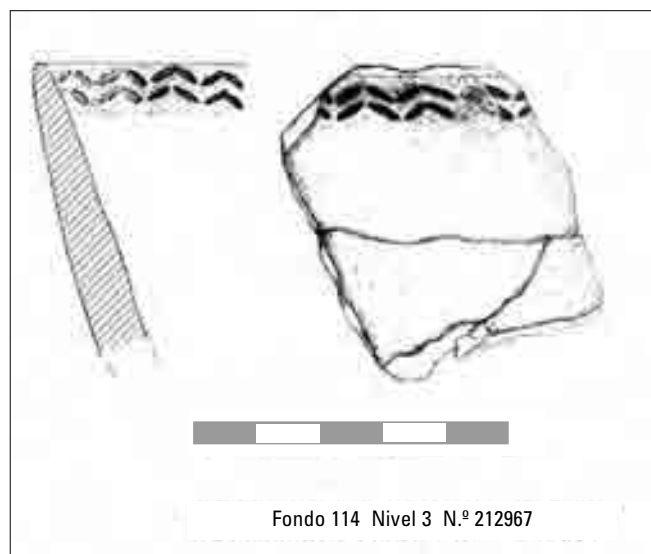


Figura 288. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 114

FONDO 115 (Figura 287)

Descripción. Es de planta circular (1,00 m), base cóncava de 0,72 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de tan sólo 0,40 m, la sección de Tipo V, el relleno es de arenas muy oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de unos 288 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Pesa un total de 742 grs., pero sólo destacan dos pequeños fragmentos, uno de ellos con mame-lón.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Cantos 1 sin trabajar

Restos óseos. Se han contabilizado 19 fragmentos, que en total pesan 20 grs. Se han podido identificar ovicáprido y conejo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Inicialmente no se adscribió a ninguna fase concreta. Es secante con el fondo 116.

FONDO 116 (Figura 287)

Descripción. Es de planta ovalada (2,63 x 1,84 m), base cóncava de 0,60 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,60 m, la sección de Tipo V, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.335 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 289). Pesa un total de 1.998 grs., destacando un fragmento de borde de gran cuenco troncocónico decorado con espiguilla impresa en dos líneas tanto en el labio interno como en el externo, otro fragmento de borde de ollita con líneas de impresiones cortas dentro y fuera del labio y un galbo de cuenco carenado con triángulos incisos encadenados rellenos de paralelas también incisas.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 piramidal
	1 centrípeto
Lascas	1 simple
	2 corticales primarias
	1 cortical secundaria
	1 fragmento simple
Fragmentos	1
Retocados	1 sobre resto talla (raspador)

Restos óseos. Se han contabilizado 34 fragmentos, que en total pesan 130 grs. Se han podido identificar vaca, ovicáprido, cerdo, liebre y conejo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con los fondos 114 y 115.

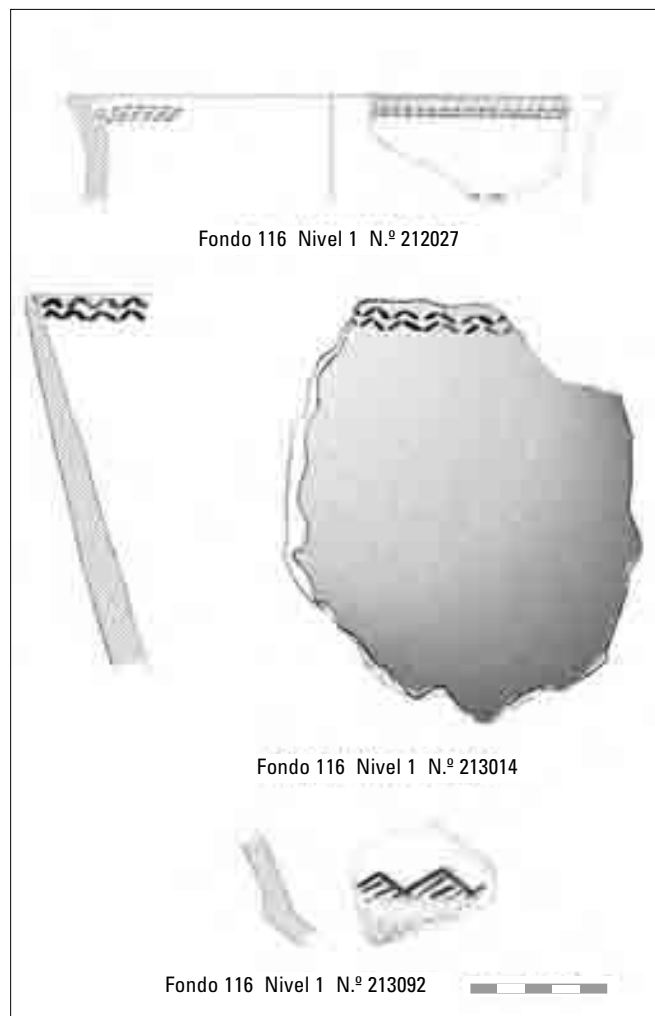


Figura 289. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 116

FONDO 117 (Figura 290)

Descripción. Es de planta circular (1,10 m), base plana de 0,80 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de tan sólo 0,80 m, la sección de Tipo I, el relleno presenta una diferenciación entre arenas oscuras y claras y su capacidad aproximada es de unos 626 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (figura 291). Pesa un total de 118 grs., pero sólo destacan dos fragmentos, uno perteneciente a una olla globular de boca estrecha que muestra una decoración de dos bandas horizontales de puntos impresos conectadas por cortina igualmente de puntos

impresos, y un cuenco u ollita globular de borde vuelto pero sin decoración.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos 1 poliédrico

Restos óseos. Se han contabilizado 3 fragmentos, que en total pesan 35 grs. Se han podido identificar vaca, ovi-cáprido y caballo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Unido por “mancha” superficial al fondo 118.

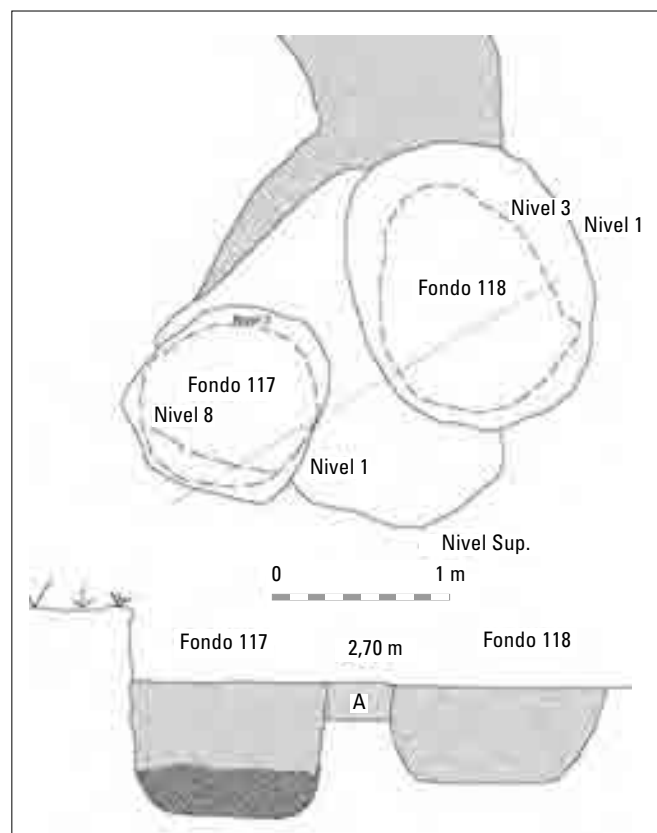


Figura 290. Planta y sección de los fondos 117 y 118

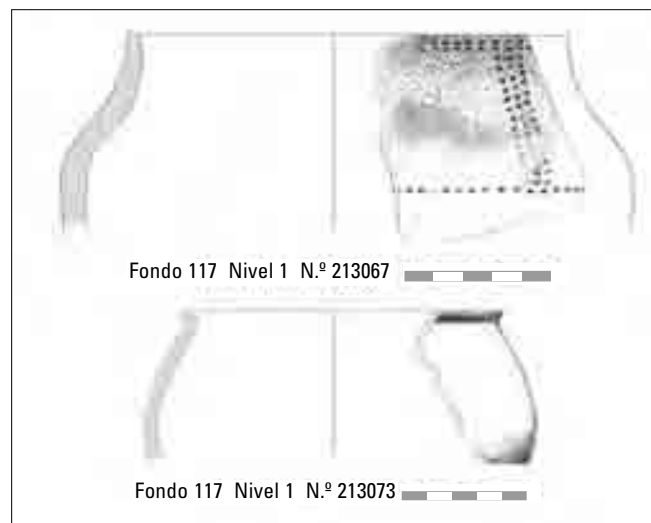


Figura 291. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 117

FONDO 118 (Figura 290)

Descripción. Es de planta ovalada (1,52 x 1,28 m), base plana de 0,72 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de tan sólo 0,55 m, la sección de Tipo III, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de unos 498 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 292). Pesa un total de 990 grs., pero sólo destacan ocho fragmentos, de los que tres están decorados con “comas” impresas, espiguilla también impresa y entramado de líneas oblicuas. Además, hay una olla globular de borde vuelto casi completa aunque sin decoración.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple
	1 fragmento

Restos óseos. Se han contabilizado 8 fragmentos, que en total pesan 82 grs. Se han podido identificar vaca y cerdo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Unido por “mancha” superficial al fondo 117.

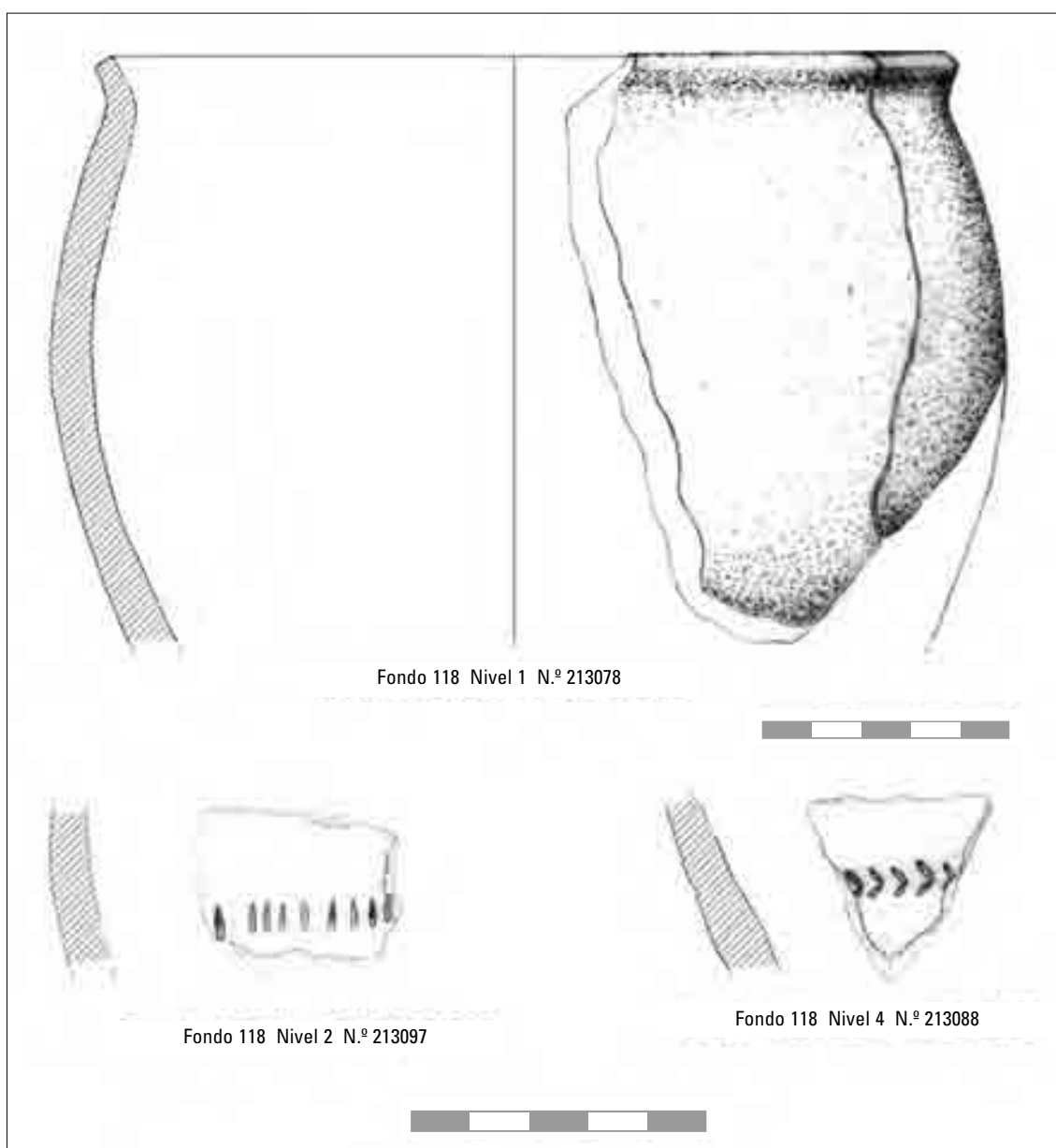


Figura 292. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 118

FONDO 119 (Figura 293)

Descripción. Es de planta circular (1,80 m), su profundidad máxima alcanza los 1,30 m, la sección es muy irregular, de Tipo XI, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas pero en la base presenta una acumulación de cenizas y su capacidad aproximada es de 1.961 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 294). Los fragmentos recuperados pesan un total de 2.369 grs., de los cuales son reseñables 19 aunque bastante menos los que merecen la pena ser dibujados: dos cuencos y una olla globular entre las especies lisas y un galbo de cuenco carenado con “comas” impresas sobre la línea de carena y un borde de cuenco con espiguilla impresa bajo el labio externo, entre las decoradas. Además de esto, se recuperó en el Nivel 3 un fragmento de borde de quesera.

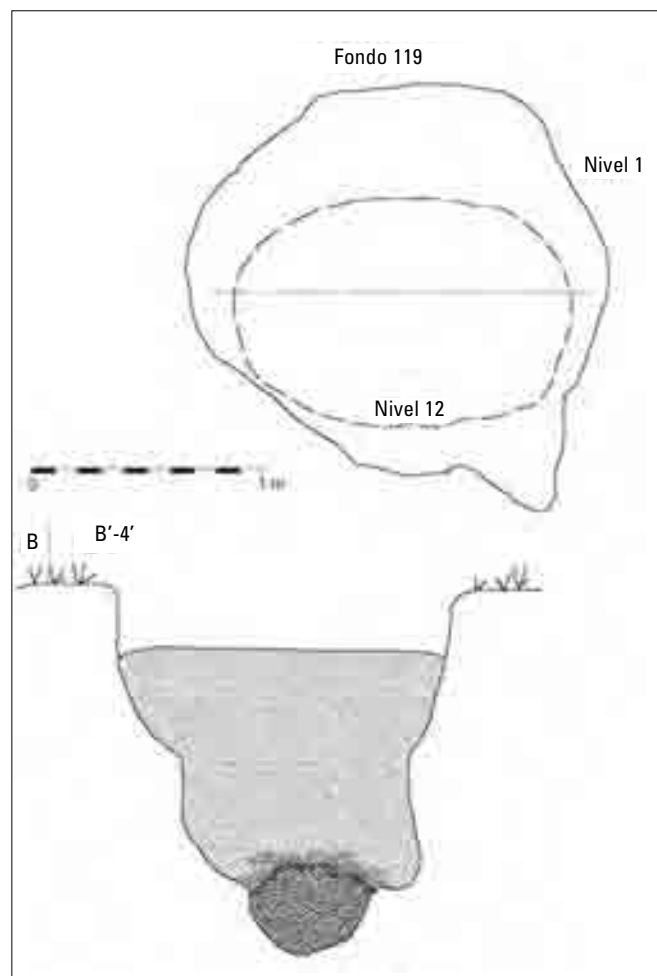


Figura 293. Planta y sección de fondo 119

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple 1 cortical primaria 3 corticales secundarias 2 fragmentos simples 3 fragmentos corticales secundarios
Lascas/láminas	1
Láminas	2 fragmentos
Restos de talla	9
Fragmentos	1
Retocados	1 sobre lasca simple (denticulado/punta de Tayac) 1 sobre resto de talla (raedera) 1 sobre resto de talla (microdenticulado) 1 sobre fragmento (denticulado)
Otros	1 fragmento de molino de granito amortizado (446 grs.)

Restos óseos. Se han contabilizado 42 fragmentos, con un peso total de 141 grs. Las únicas especies identificadas son vaca y ovicáprido.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

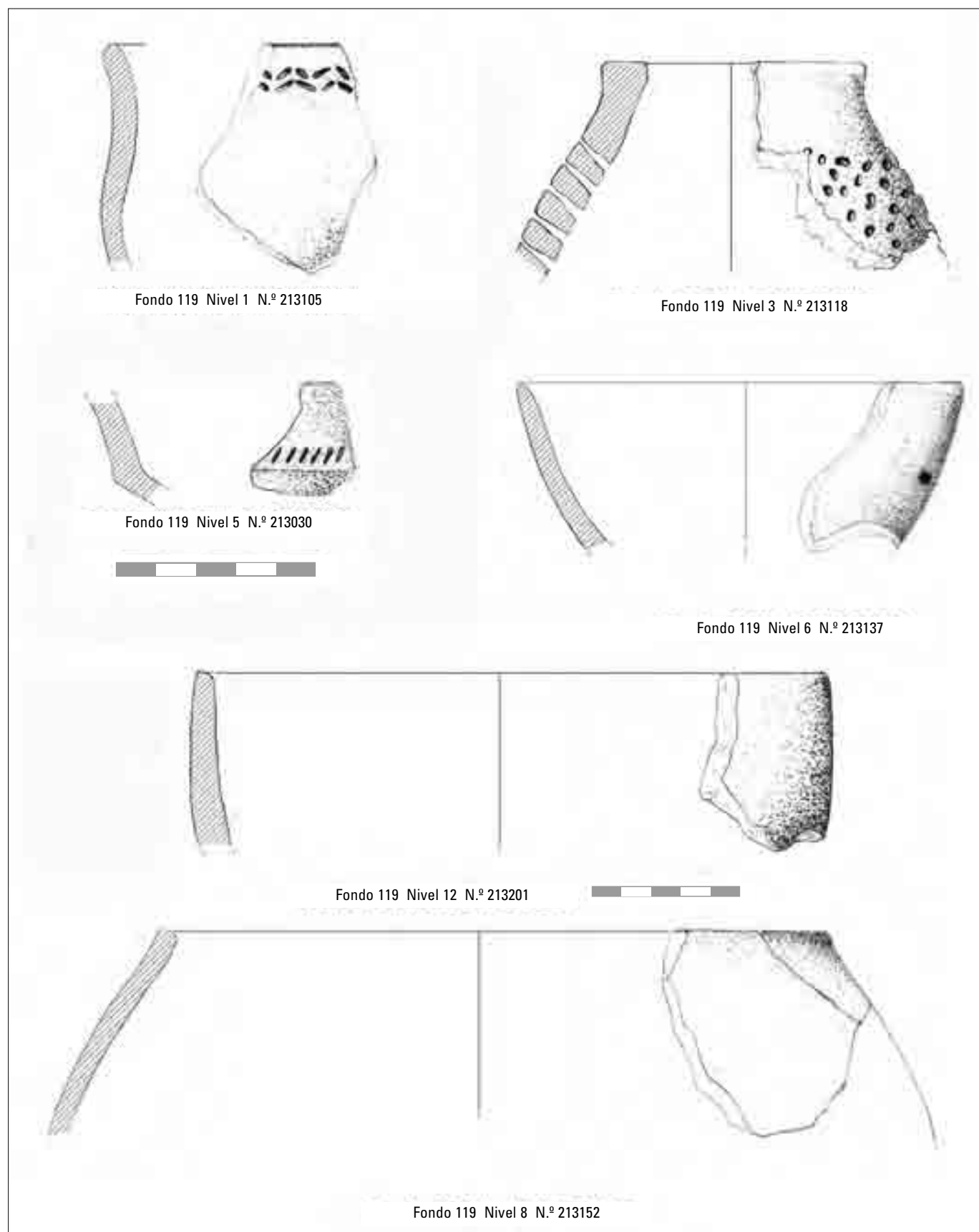


Figura 294. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 119

FONDO 120 (Figura 295).

Descripción. Es de planta circular (0,95 m), base plana de 1,29 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 1,10 m, la sección es de Tipo VIII, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas pero en la base son algo más oscuras y su capacidad aproximada es de 1.135 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 296 y 297). Los fragmentos recuperados pesan un total de 3.204 grs., de los cuales destacan 25 aunque muchos de ellos tan pequeños que no han sido dibujados pero sí tenidos en cuenta por su significación cronológica. Entre los seleccionados para ser dibujados predominan los fragmentos de cuencos carenados y las ollas. Como decoraciones, están presentes sobre todo la espiguilla incisa e impresa. Son de destacar también dos fragmentos de galbo cuya superficie externa ha sido ornada con un escobillado no muy profundo pero sí de cierta calidad.

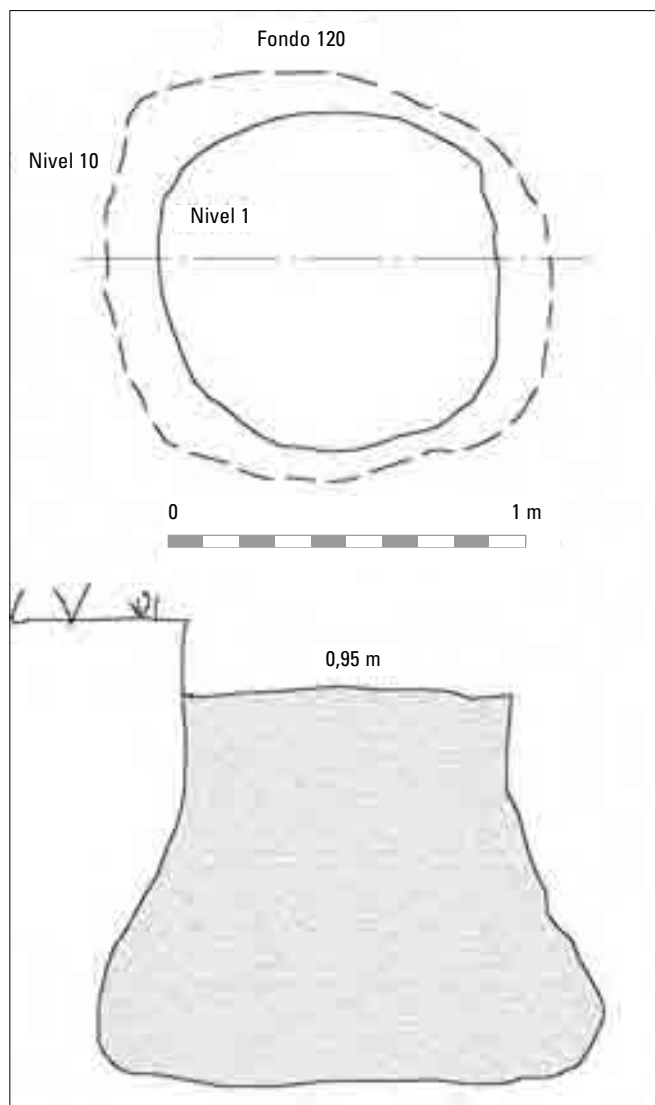


Figura 295. Planta y sección del fondo 120

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	2 poliédricos
Lascas	1 cortical primaria 2 corticales secundarias 1 fragmento simple
Lasquitas	2 talla simple 1 talla cortical secundaria
Láminas	1 cortical secundaria
Laminitas	1 fragmento cortical primaria
Restos de talla	10
Retocados	1 sobre fragmento de lámina (diente de hoz)
Otros	1 nódulo/núcleo

Restos óseos. Se han contabilizado 106 fragmentos, con un peso total de 195 grs. Las especies identificadas son: vaca, oveja, cabra, ovicáprido, cerdo, perro y conejo.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 107 y tangente con el 131. Los excavadores apuntaron que podría formar conjunto con los fondos 105, 107, 121, 129, 130 y 131.

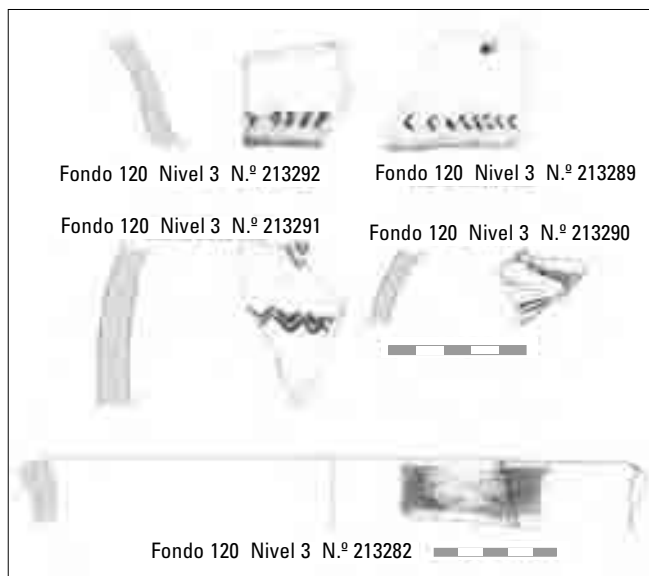


Figura 297. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 120 (niveles 3 a 5)

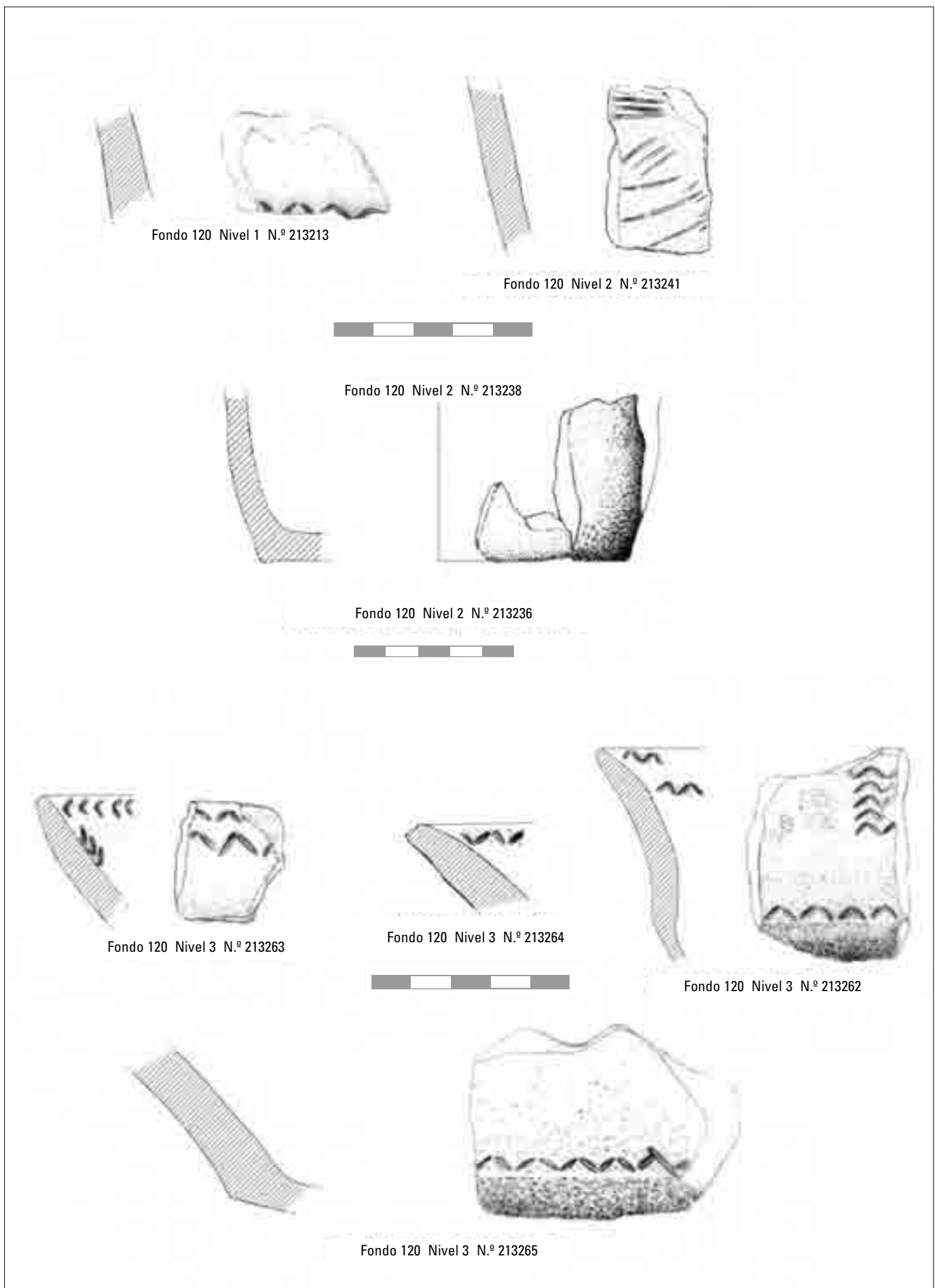


Figura 296. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 120 (niveles 1 a 3)

FONDO 121 (Figura 260 y 310)

Descripción. Es de planta circular (1,30 m), base plana de 0,60 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,70 m, la sección es de Tipo III, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 519 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 298). Los fragmentos recuperados pesan un total de 2.420 grs., de los cuales destacan sólo tres: un borde de posible olla con trazos incisos inclinados tanto en el labio interno como en el externo, un fragmento de galbo en el que se ha conservado parte de una cortina de espiguilla impresa circunscrita entre dos líneas verticales incisas y un borde de olla liso pero con unguilaciones en el mismo labio.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	2 corticales secundarias
	1 fragmento cortical
Lasquitas	1 talla
Lascas/láminas	1 cortical primaria
Restos de talla	1
Retocados	1 sobre lasca cortical secundaria (denticulado)
Otros	1 molino de granito (25.000 grs.)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Los excavadores apuntaron que podría formar conjunto con los fondos 105, 107, 121, 129, 130 y 131.

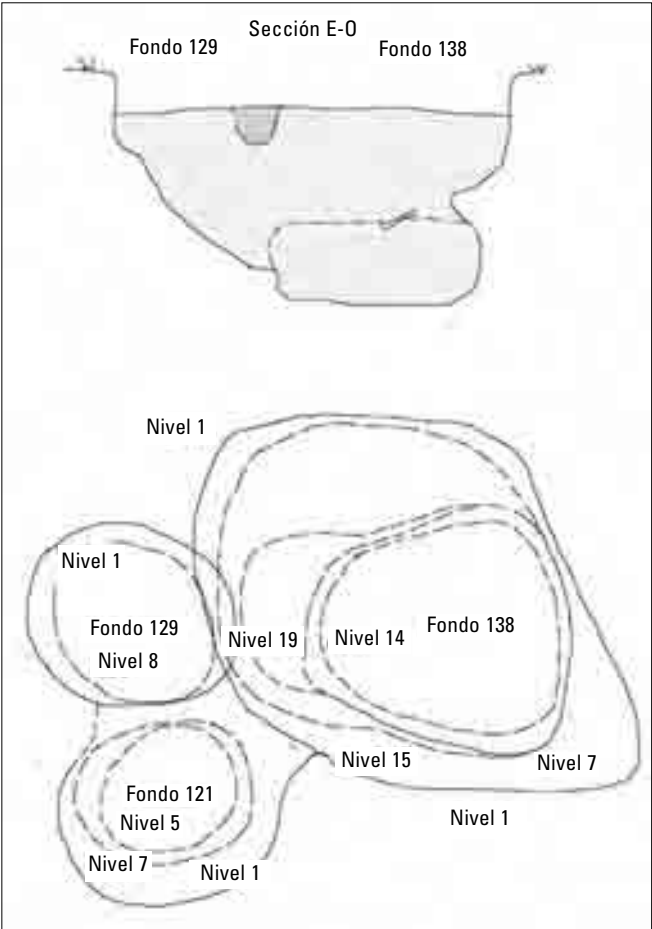


Figura 310. Planta de los fondos 121, 129 y 138 y sección de los fondos 129 y 138

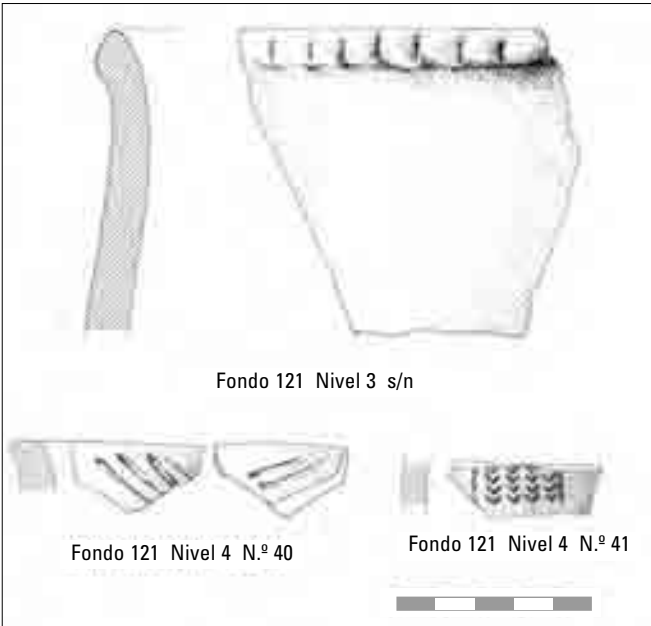


Figura 298. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 121

FONDO 122 (Figura 299)

Descripción. Es de planta circular (1,41 m), base cóncava de 0,60 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,74 m, la sección es de Tipo V, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 656 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 300). Los fragmentos recuperados pesan un total de 678 grs., pero no es mucha la información que dan, pudiendo ser seleccionados una base plana lisa, un galbo con mamelón y otro con trazos angulares incisos simples.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

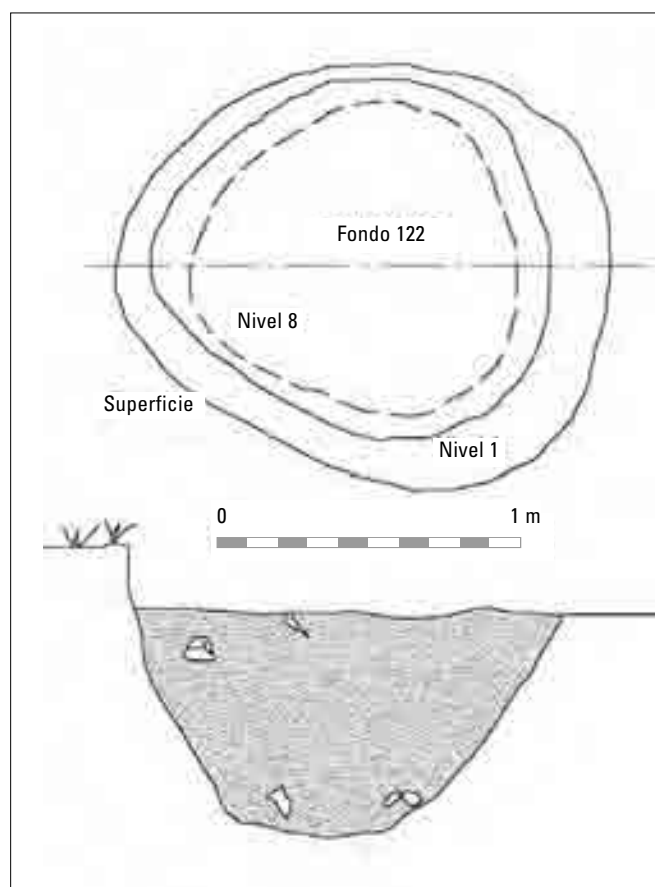


Figura 299. Planta y sección del fondo 122

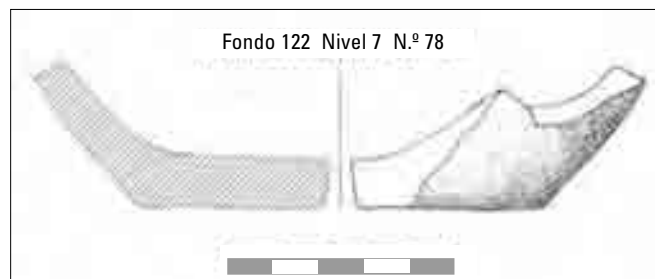


Figura 300. Fragmento cerámico procedentes del fondo 122

FONDO 123 (Figura 301)

Descripción. Es de planta de tendencia circular pero del que es necesario indicar las medidas de sus dos ejes: 1,00 x 0,80 m. La base es cóncava, su profundidad máxima sólo llega a 0,60 m, la sección es de Tipo VI, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 230 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 224 grs., pero no hay nada significativo que merezca la pena ser dibujado.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 fragmento simple
Restos de talla	2
Otros	1 fragmento de molino de granito (4.152 grs.)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Inicialmente no se adscribió a ninguna fase concreta.

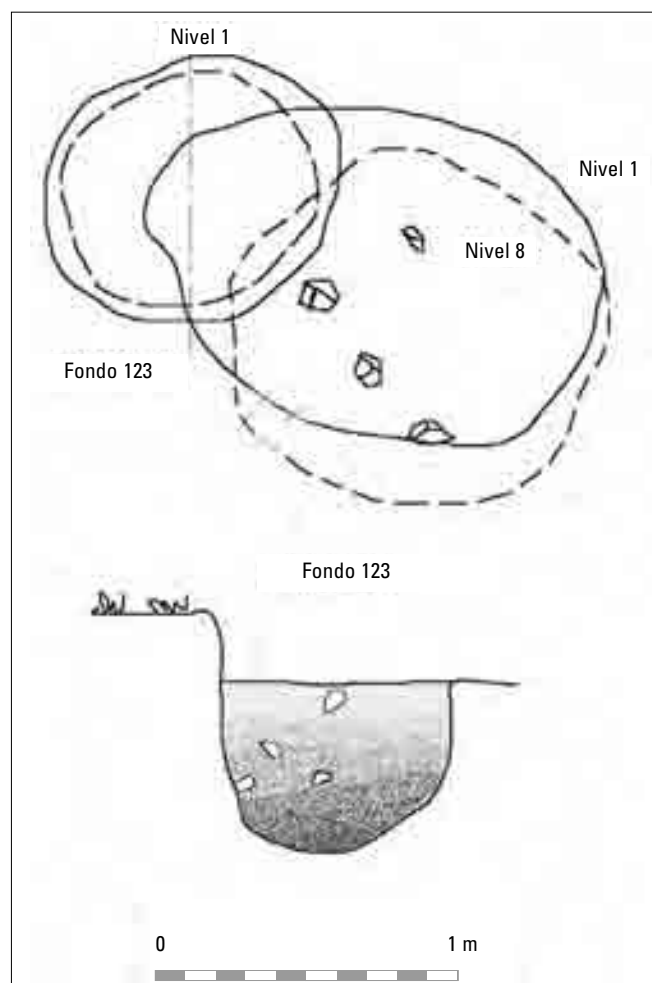


Figura 301. Planta y sección del fondo 123

FONDO 124

No consta en la documentación.

FONDO 125 (Figura 302)

Debido a que se encontraba unido en superficie al 126, los excavadores interpretaron el conjunto como perteneciente a una cabaña. Bajo la misma estructura superficial se encontraban varios fondos, por lo que su análisis lo efectuaremos individualmente ya que la documentación lo permite si bien hay datos, como la capacidad o el peso de los fragmentos cerámicos, que son bivalentes.

Descripción. Es de planta rectangular con orientación E-O (6,20 x 3,20 m), base más o menos cóncava de unos 1,14 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima de la estructura superior es 0,35 m y la de los dos fondos propiamente dichos de 1,00 m. La sección es de Tipo V, los rellenos son más oscuros en una zona que en otras y la capacidad aproximada de esta que es la mayor estructura del yacimiento es de 22.489 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 303). Los fragmentos recuperados pesan un total de 6.664 grs., destacando aquellos que presentan decoración espiguilla incisa, bandas de zigzag inciso rellenas de puntos impresos, puntos también impresos y medias cañas, todo ello muy característico de la fase Protocogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 tanteo
	1 piramidal
Lascas	4 simples
	3 corticales primarias
	7 corticales secundarias
	1 fragmento cortical primario
	1 fragmento cortical secundario
	3 fragmentos simples
Lascas/láminas	1 cortical primaria
Lasquitas	1 talla
Restos de talla	1
Retocados	1 sobre lasca cortical secundaria (raedera)
Cantos	1 fragmento
Otros	1 percutor o machacador

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Puesto que bajo esa gran estructura rectangular se hallaron tres fondos, deberían haber recibido cada uno de ellos un número distinto o, en todo caso, haberse individualizado un 125 A de un 125 B como al tercero en ser detectado se le dio el 126.

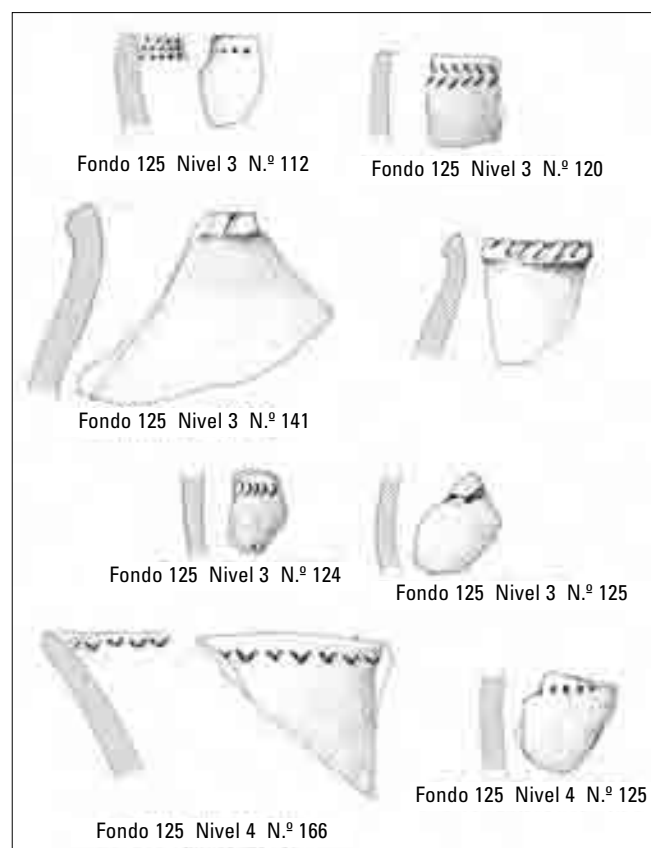


Figura 303. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 125

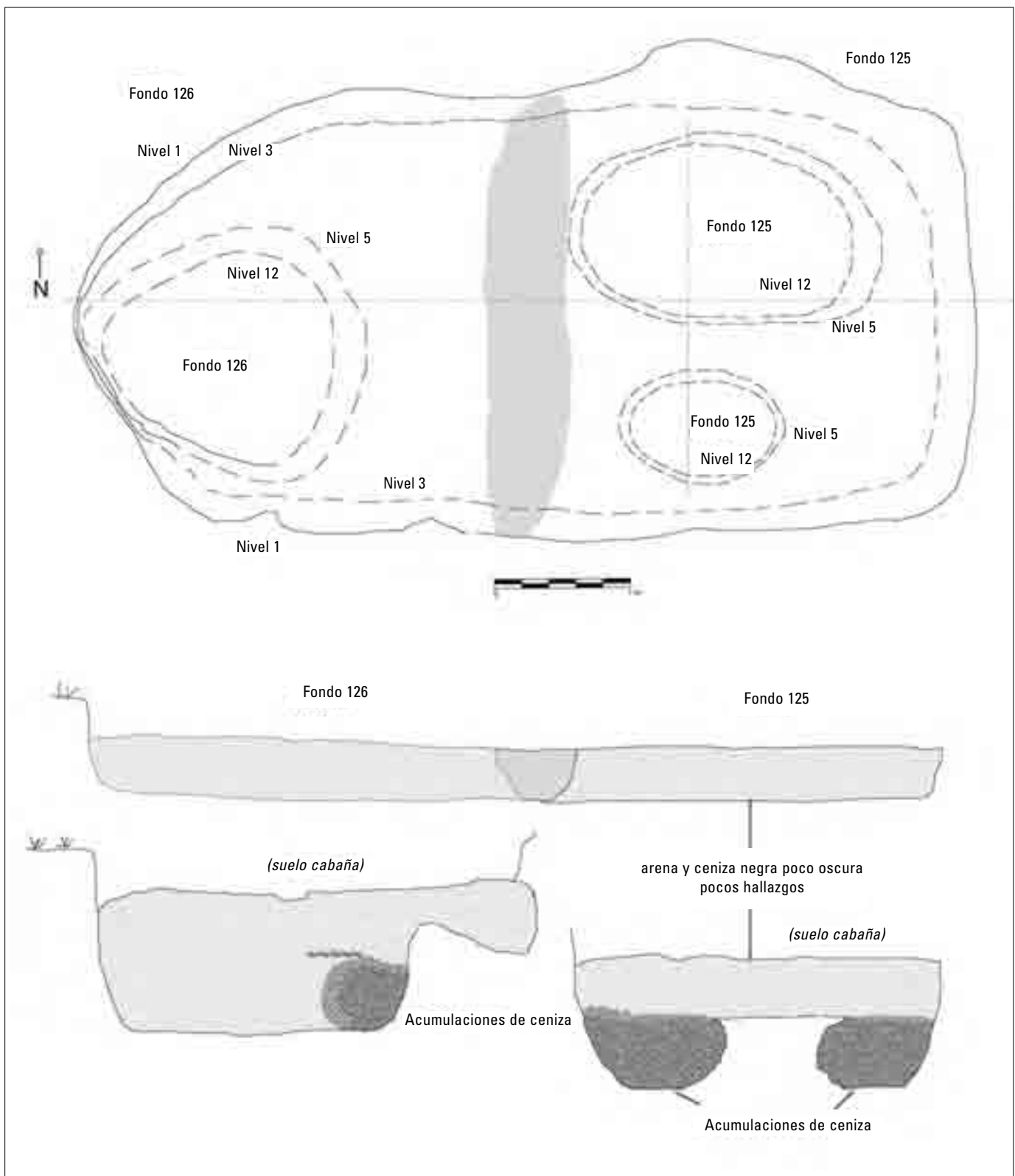


Figura 302. Planta y sección de los fondos 125 y 126

FONDO 126 (Figura 302)

Véase la introducción hecha al fondo 125.

Descripción. Las medidas superficiales son las mismas que las consignadas en el 125 (6,20 x 3,20 m) pero bajo esta estructura rectanguloide encontramos ahora un fondo de planta circular cuya base plana es de unos 1,26 m de diámetro su superficie útil, siendo la profundidad máxima de la estructura superior de 0,38 m y la del fondo propiamente dicho de 1,05 m. La sección es de Tipo II, los rellenos homogéneos y la capacidad aproximada general ya la hemos referido en la ficha del fondo 125: 22.489 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 304). Los fragmentos recuperados presentan decoración de espiguilla incisa dispuesta en

bandas y cortinas, anillos impresos, series de puntos y “comas”, etc., todo ello muy característico de la fase Protocogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple
	1 fragmento simple
Láminas	1 cortical primaria
Retocados	1 sobre lasca simple (retoque plano bifacial periférico)
Otros	1 percutor

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Véanse las realizadas en el fondo 125 porque también afectan a éste.

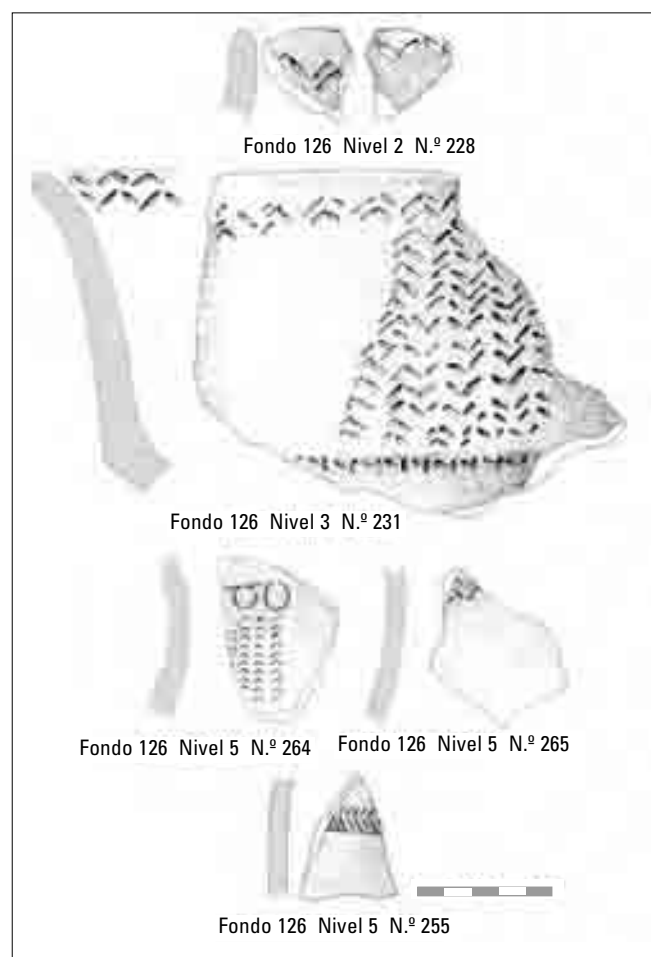


Figura 304. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 126

FONDO 127 (Figura 305)

Descripción. Es de planta circular (2,05 m), base plana de 1,06 m de diámetro su su perficie útil, la profundidad máxima llega a los 1,04 m, la sección es de Tipo VII, el relleno es de arenas más oscuras en la parte superior que en la inferior y su capacidad aproximada es de 1.605 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 306). Los fragmentos recuperados pesan un total de 2.634 grs., destacando varios de ellos que pertenecen a cuencos carenados, algún borde de olla y un galbo con cordón impreso con digitaciones. Las

decoraciones que imperan son las de espiguilla, las “comas” impresas y los triángulos incisos rellenos de líneas igualmente incisas en oblicuo

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Retocados	1 sobre lasca cortical secundaria (diente de hoz)
	1 sobre fragmento de lasca (diente de hoz)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

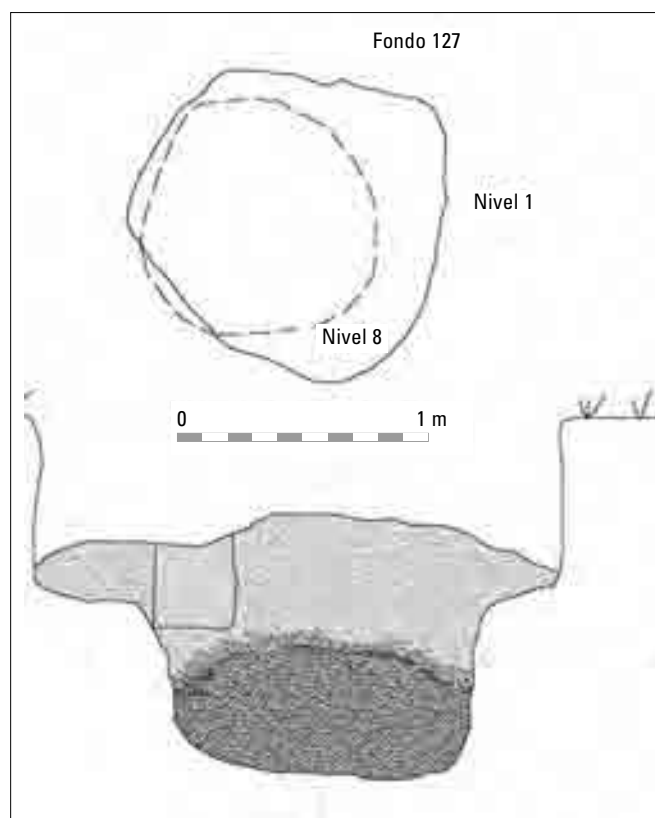


Figura 305. Planta y sección del fondo 127

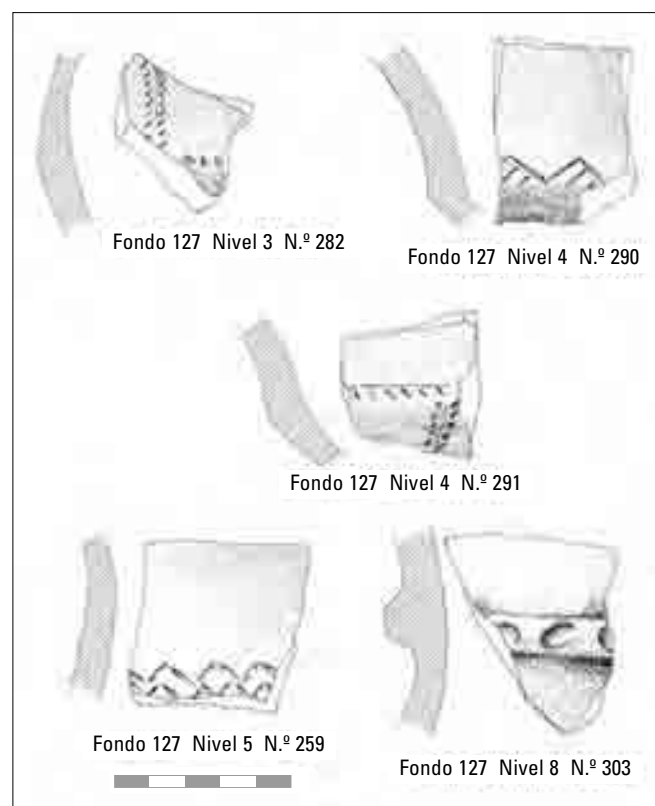


Figura 306. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 127

FONDO 128 (Figura 307)

Descripción. Es de planta circular (2,00 m), base cóncava de 1,18 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 1,18 m, la sección es de Tipo VI, el relleno es de arenas bastante homogéneas pero con una concentración de cenizas en la base y su capacidad aproximada es de 3.190 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 308 y 309). Los fragmentos recuperados pesan un total de 3.686 grs., pero la mayor parte de ellos son de pequeño tamaño, por lo que de las decoraciones no tenemos composiciones completas. Entre ellas, están presentes las técnicas incisa, impresa, y las aplicaciones plásticas. Como algo poco frecuente, destacan dos fragmentos de galbo con la superficie exterior decorada con escobilla o cepillo aplicado en direcciones múltiples pero con cierto sentido estético. Las formas son básicamente cuencos (alguno carenado) y ollas de variados tamaños.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	3 simples
	1 cortical primaria
	6 corticales secundarias
	2 fragmentos simples
	1 fragmento cortical secundario
Lasquitas	2 talla
Láminas	1 fragmento simple
Laminillas	1 simple
Restos de talla	1
Fragmentos	3
Otros	1 fragmento natural
	1 percutor/machacador

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Los excavadores apuntaron que podría formar conjunto con los fondos 105, 107, 120, 121, 129, 130 y 131. Es secante con el fondo 138.

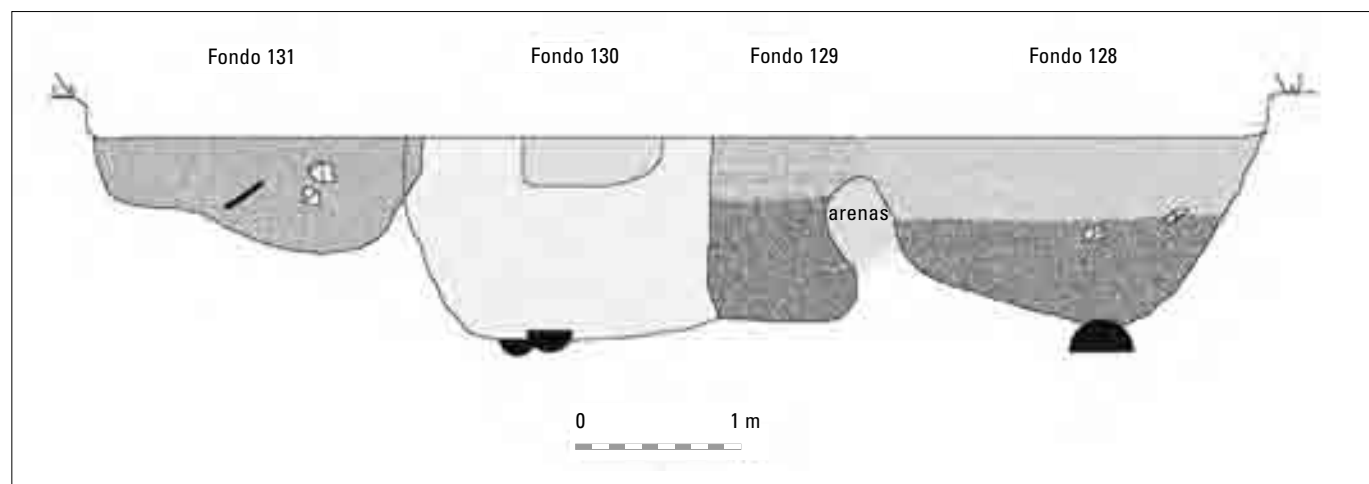


Figura 307. Sección de los fondos 128, 129, 130 y 131

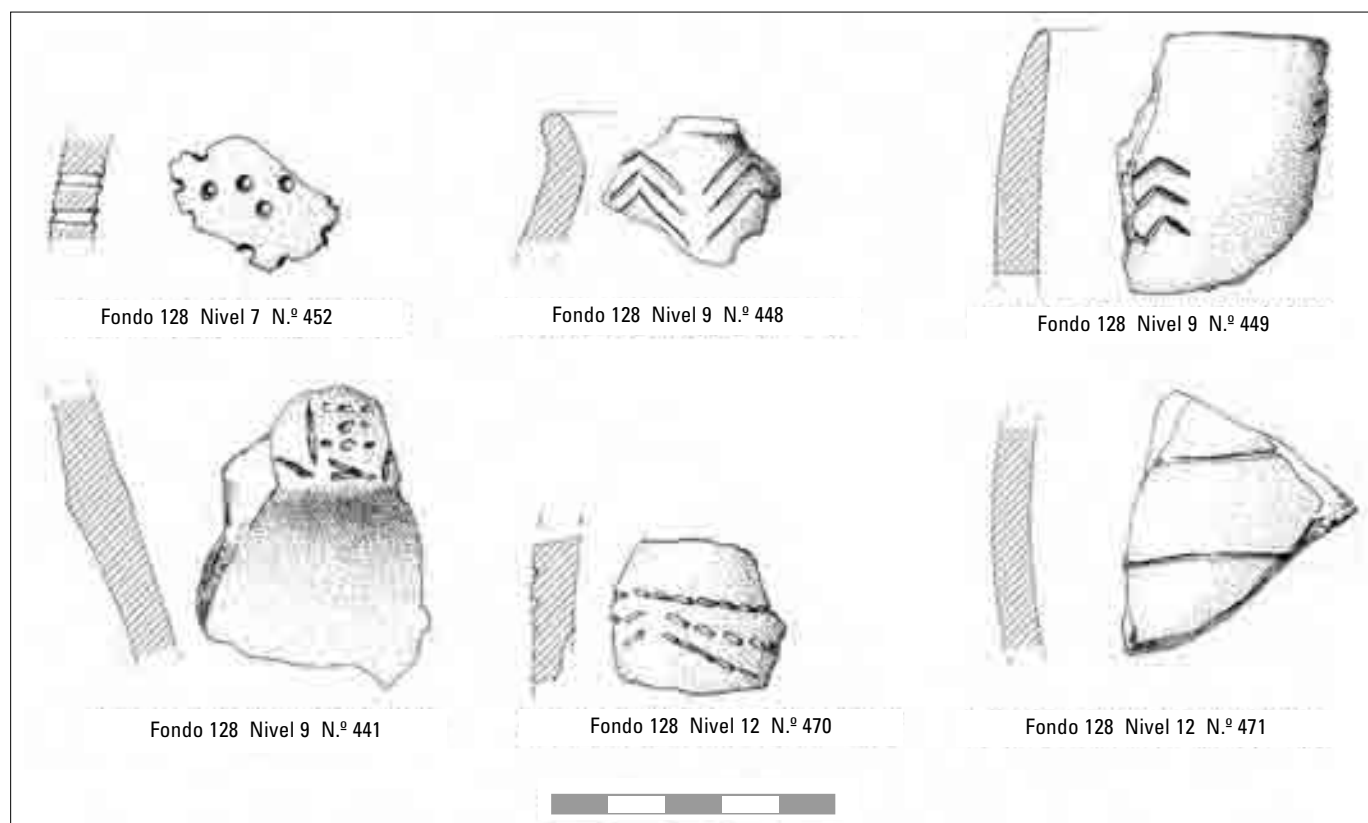


Figura 308. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 128 (niveles 2 a 5)

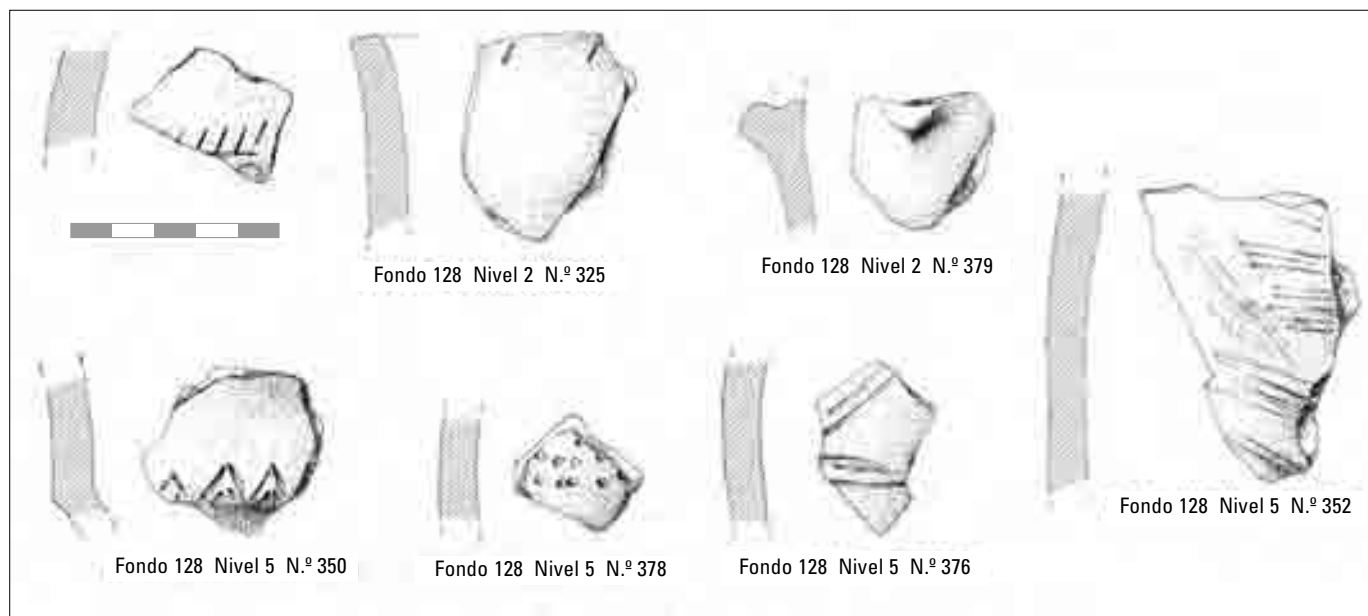


Figura 309. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 128 (niveles 7 a 12)

FONDO 129 (Figura 307 y 310)

Descripción. Es de planta circular (1,00 m), base casi plana de 1,16 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 1,15 m, la sección es de Tipo VIII, el relleno es de arenas más oscuras en la zona superior que en la inferior y su capacidad aproximada es de 661 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 311). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.402 grs., pero sólo destacan cinco: un cuenco carenado con dos bandas simples de zigzag inciso en el exterior, un borde de olla globular en cuyo exterior aparece un anillo impreso con su punto central, otro

más con digitaciones en el labio, un galbo con series de trazos incisos en diagonal y un fragmento de quesera, todo muy característico de Protocogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Láminas	1 fragmento cortical secundaria
---------	------------------------------------

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Los excavadores apuntaron que podría formar conjunto con los fondos 105, 107, 120, 121, 128, 130 y 131. Es secante con el fondo 130.

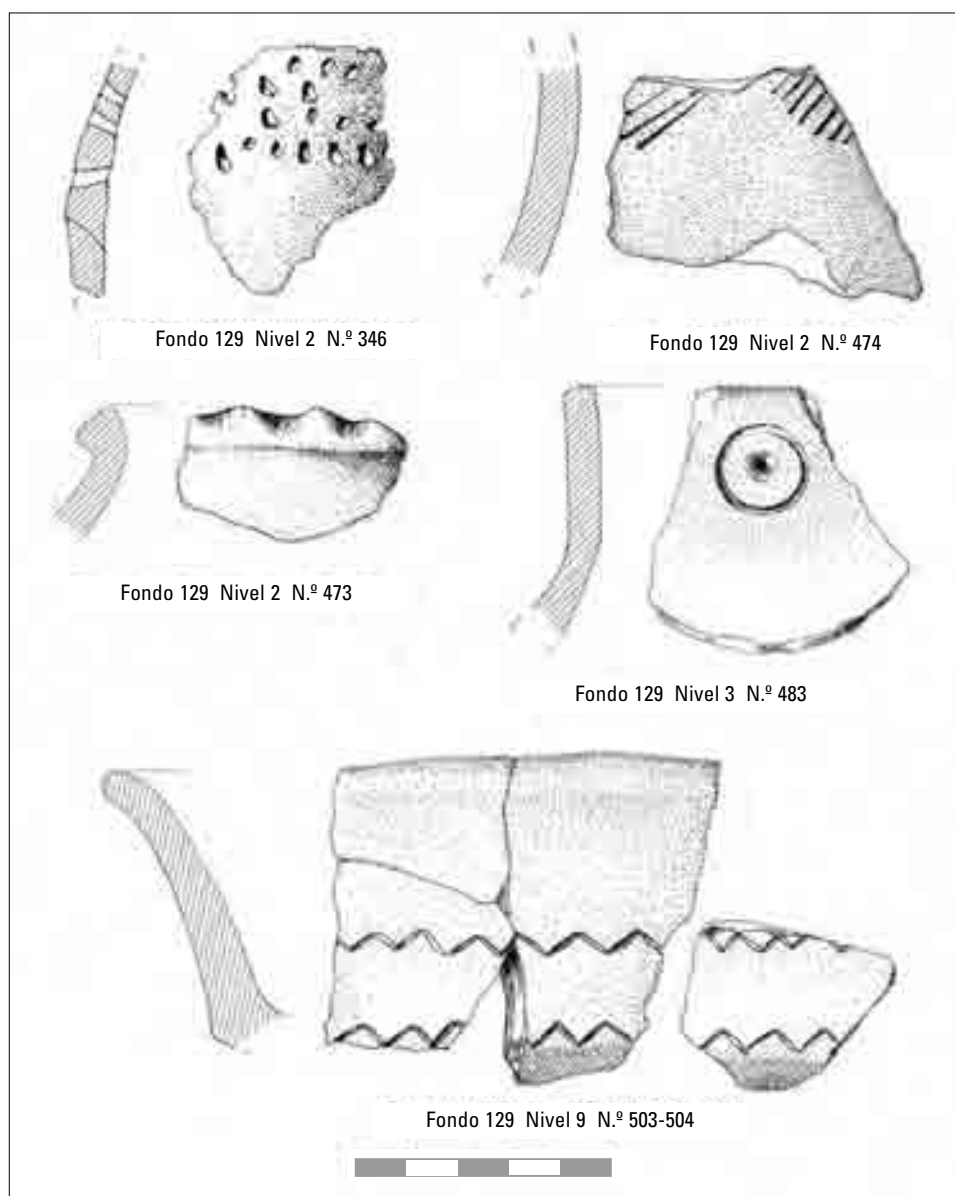


Figura 311. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 129

FONDO 130 (Figura 307 y 318)

Descripción. Es de planta circular (1,90 m), base casi plana de 1,28 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 1,22 m, la sección es muy cuadrangular, de Tipo I, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas pero con una inclusión de arenas claras en el centro de la parte superior y su capacidad aproximada es de 2.882 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 312 y 313). Los fragmentos recuperados pesan un total de 3.770 grs. Destaca el hallazgo en la misma base, en el Nivel 12, de dos recipientes juntos, casi completos y dispuestos boca arriba. Entre los fragmentos, un borde de cuenco carenado con puntas de sierra incisas rellenas de líneas oblicuas paralelas sobre la

carena y espiguilla en los labios interno y externo, otro borde de cuenco en cuyo interior comparecen puntos impresos entre paralelas incisas y espiguilla en el exterior, un galbo con gruesa banda de puntos impresos inscrita entre dos paralelas incisas, una olla lisa casi completa un galbo con mamelón doble en horizontal, una base plana y un fragmento de quesera.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas 1 simple (diente de hoz)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Los excavadores apuntaron que podría formar conjunto con los fondos 105, 107, 120, 121, 128, 129 y 131. Es secante con el fondo 129.

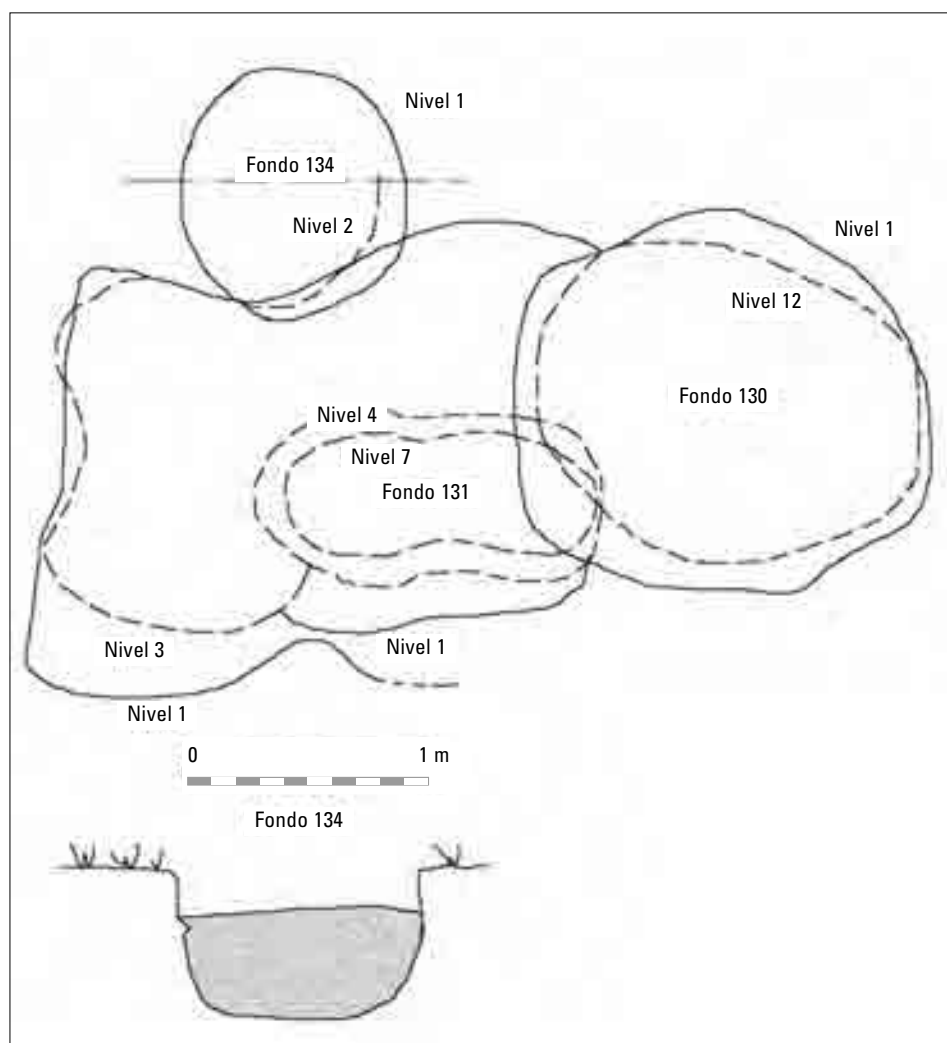


Figura 318. Planta y sección del fondo 134 y planta de los fondos 130 y 131

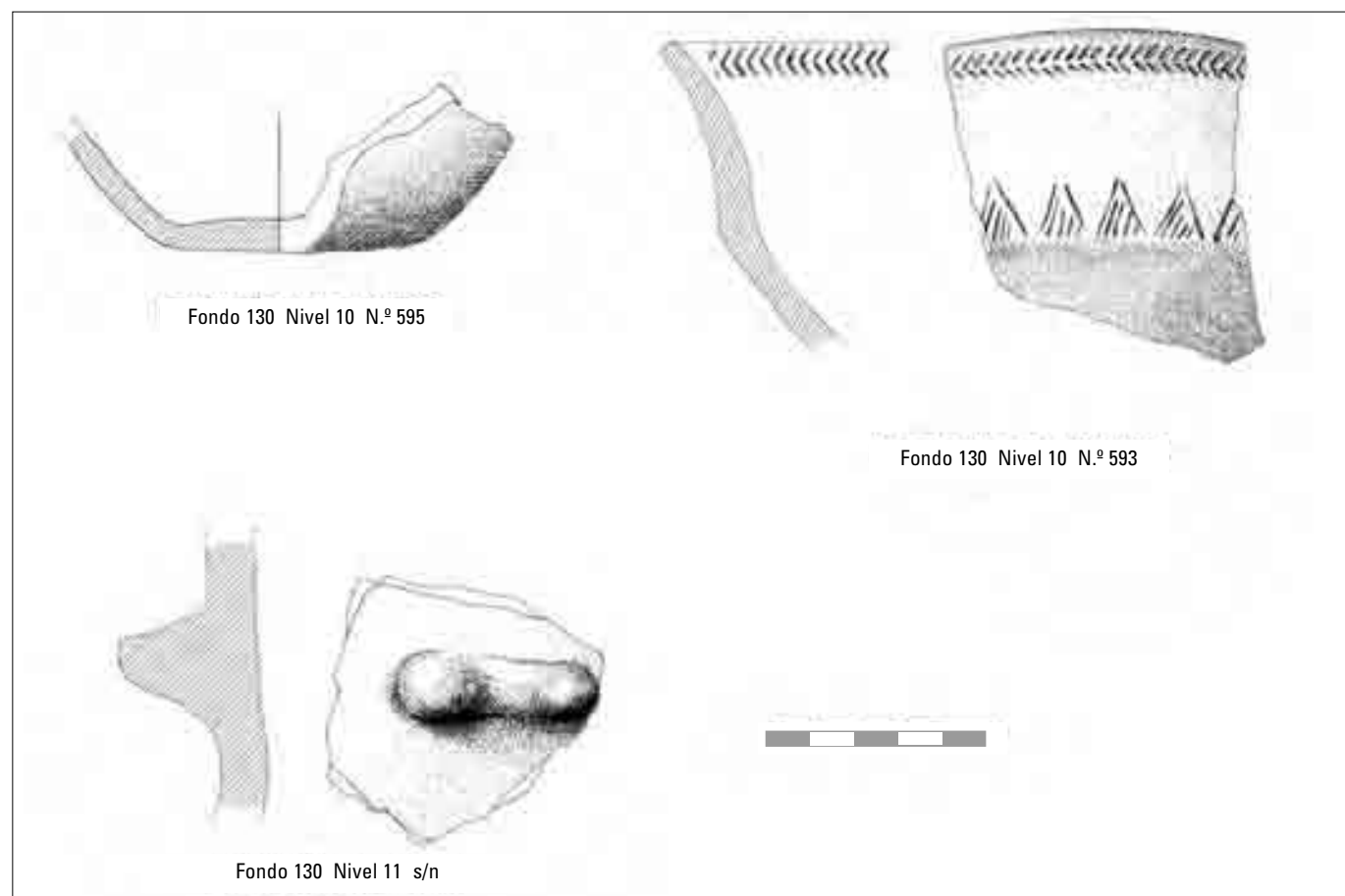


Figura 312. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 130 (niveles 1 a 6)

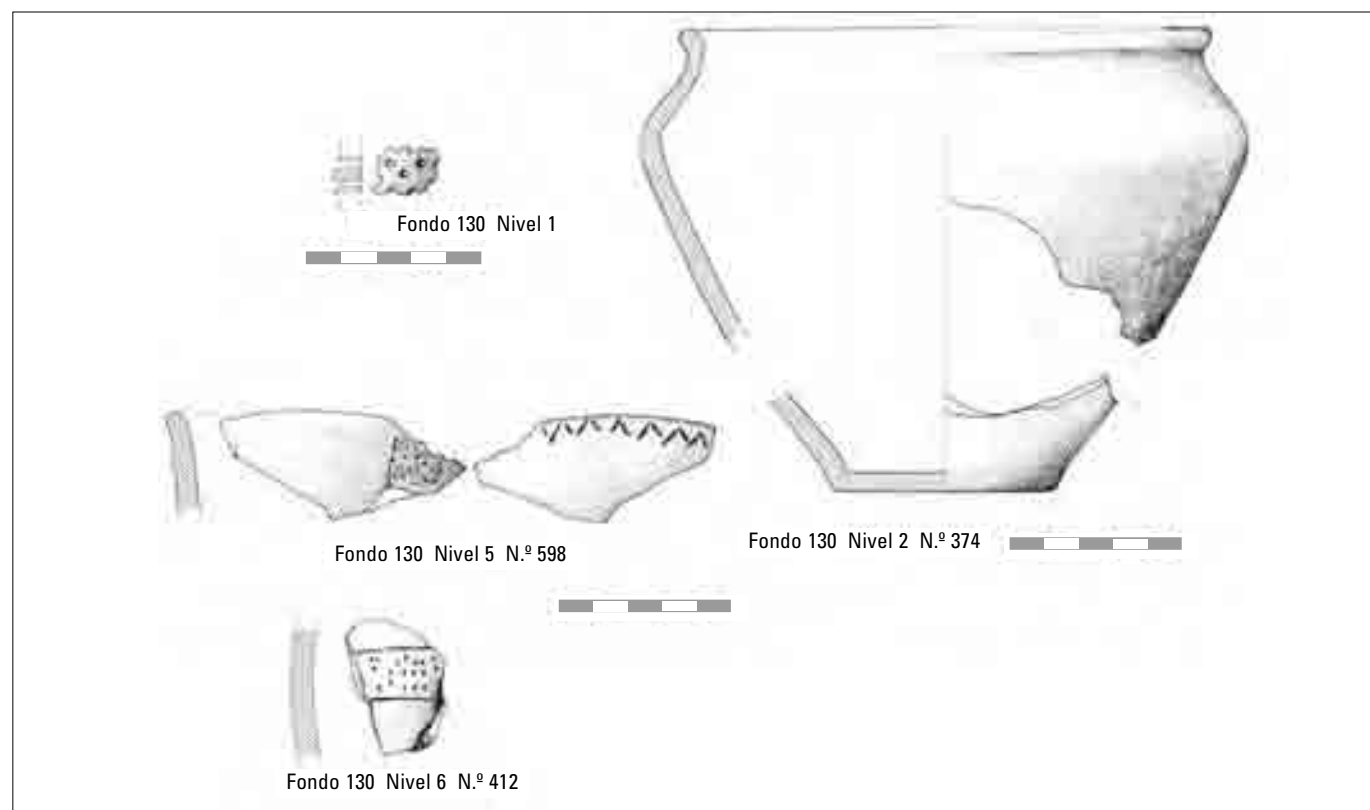


Figura 313. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 130 (10 y 11)

FONDO 131 (Figura 307)

Descripción. Es de planta ovalada (2,00 m en el eje mayor pero desconocemos el menor), base irregular pero que pudo tener unos 0,70 m en el eje mayor su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,68 m, la sección es de Tipo XI, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.504 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 314). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.358 grs. Destacan siete fragmentos de borde y tres de galbo decorados con espiguilla incisa e impresa, medias cañas impresas, puntillados impresos, cordones y mamelones.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 fragmento multidireccional
Lascas	1 simple
	1 fragmento simple
	1 cortical primaria
	1 cortical secundaria
Láminas	1 simple

Restos metálicos. En la mitad sur del Nivel 5 se recuperó un punzón de cobre de 16,7 cms de longitud y 0,50 de grosor, sección cuadrada en el centro y circular en ambos extremos.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Los excavadores apuntaron que podría formar conjunto con los fondos 105, 107, 120, 121, 128, 129 y 130.

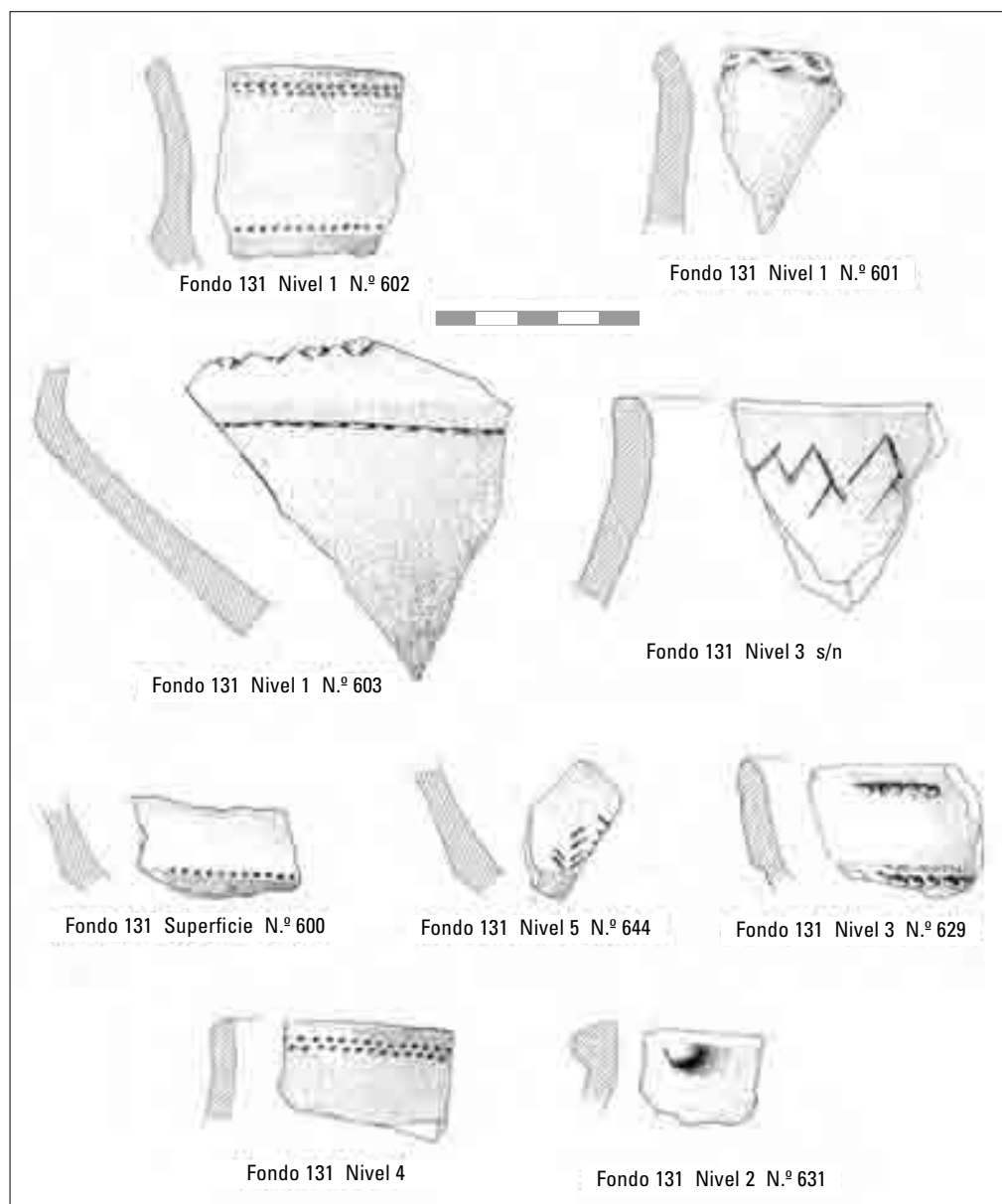


Figura 314. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 131

FONDO 132 (Figura 315)

Descripción. Es de planta ovalada (1,60 x 1,18 m), base cóncava, la profundidad máxima es de sólo 0,08 m, la sección es de Tipo V, el relleno es de arenas oscuras con abundante carbón y su capacidad aproximada es de 61 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 316). Los fragmentos recuperados pesan un total de 716 grs., destacando dos que posiblemente pertenecieran al mismo vaso, pues su decoración es idéntica: espiguilla impresa. En el nivel superficial apareció también un fragmento de cerámica vidriada.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas
1 simple (con retoque de uso)
1 fragmento simple
1 fragmento cortical (con retoque de uso)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. La escasa potencia de esta estructura quizá aconseje interpretarla mejor como “mancha” que como fondo, si bien sus excavadores en todo momento la refieren de este segundo modo.

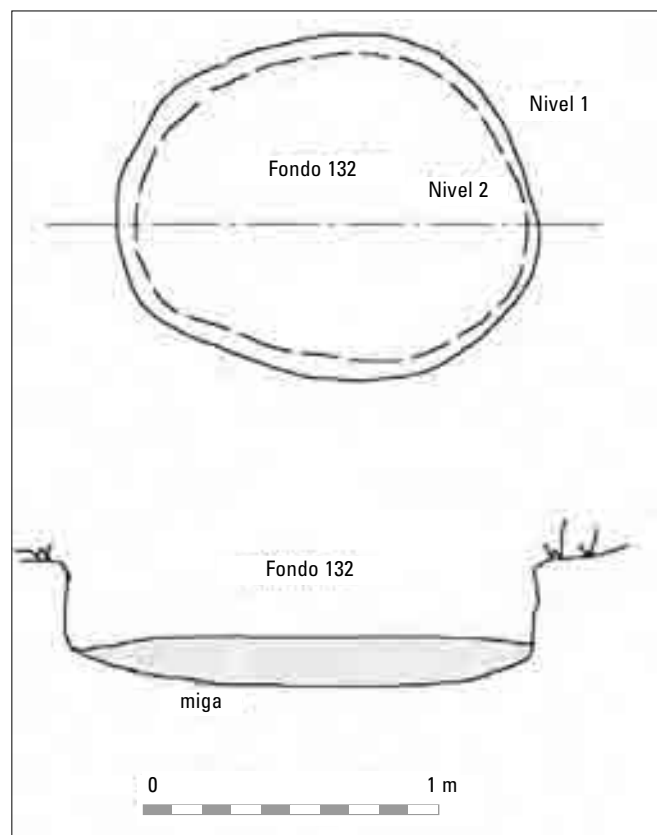


Figura 315. Planta y sección del fondo 132

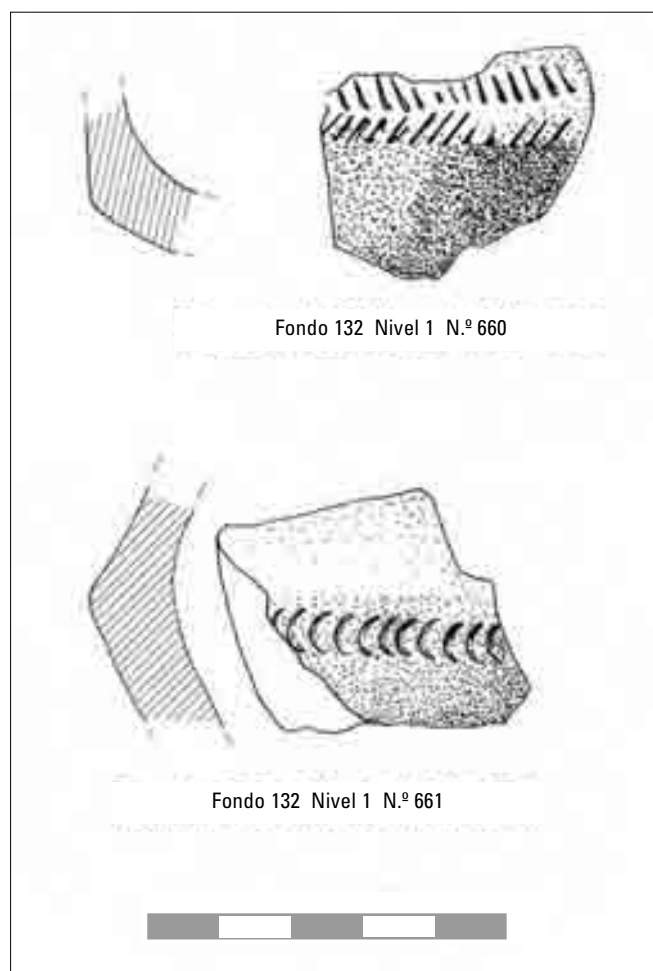


Figura 316. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 132

FONDO 133 (Figura 317)

Descripción. Es de planta subrectangular (0,72 m en el eje mayor), base cóncava de sólo 0,40 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,28 m, la sección es de Tipo VI, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 748 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.648 grs., pero sólo uno merece ser referido por presentar una perforación quizá para laña.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

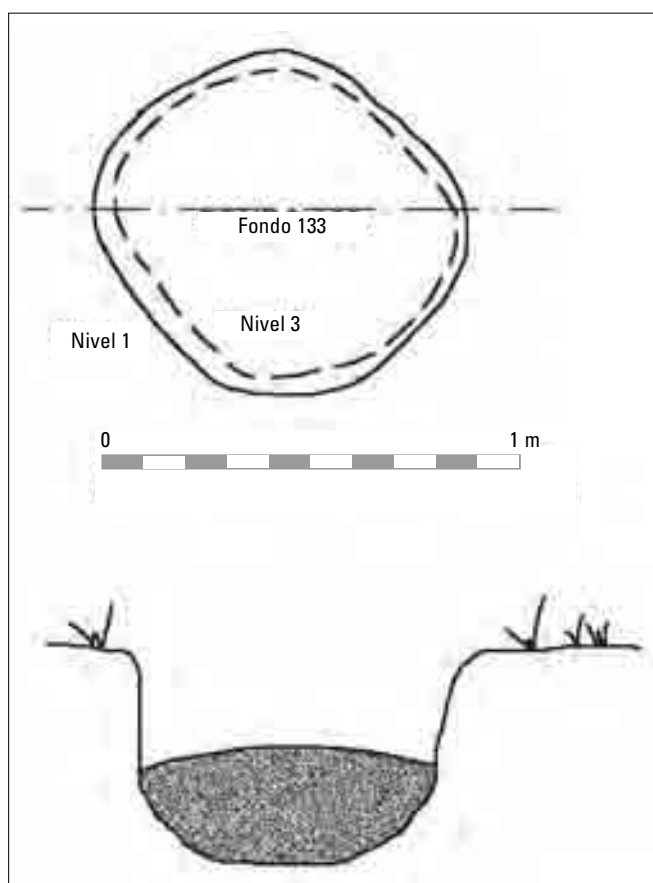


Figura 317. Planta y sección del fondo 133

FONDO 134 (Figura 318)

Descripción. Es de planta circular (1,00 m), base cóncava de 0,60 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima sólo es de 0,41 m, la sección de Tipo VI, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 256 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 319). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.418 grs. Destacan dos bordes y dos galbos decorados con medias cañas impresas uno y con zigzag el otro. Además, hay otros dos galbos con escombillo en la superficie externa.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple
	2 corticales secundarias
Otros	1 fragmento de granito
(1.196 grs.)	

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

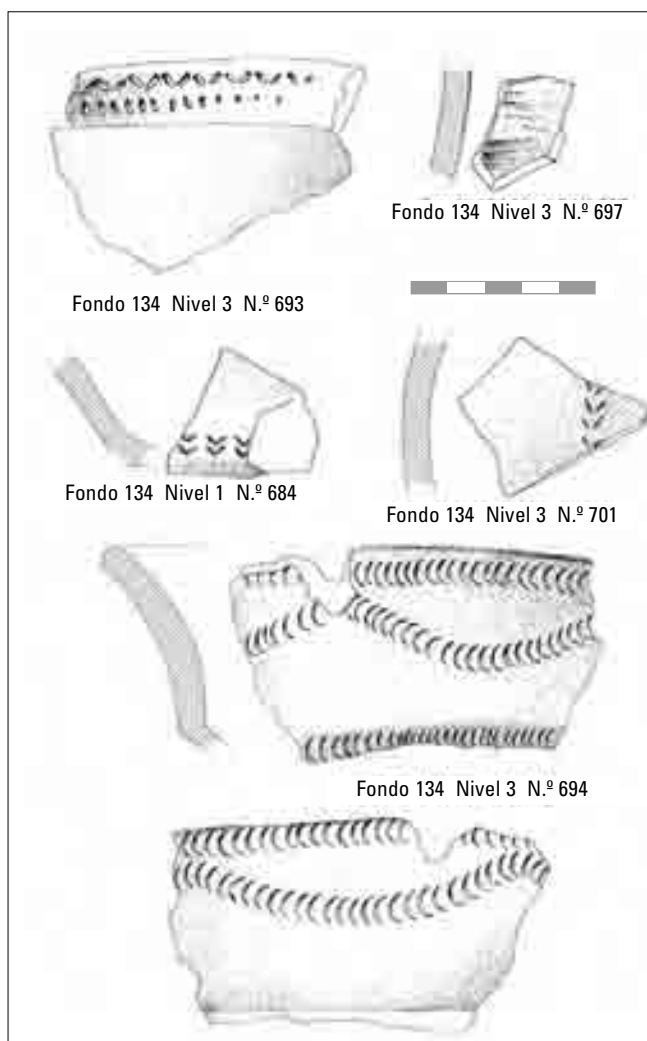


Figura 319. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 134

FONDO 135 (Figura 320)

Descripción. Es de planta ovalada (1,82 x 1,38 m), base plana de 0,80 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,84 m, la sección de Tipo III, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 964 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 321). Los fragmentos recuperados pesan un total de 2.025 grs., varios de los cuales pertenecen a formas y muestran decoraciones muy características del *horizonte* Protocogotas I: cuencos carenados, series de medias cañas impresas, bandas de espiguilla tanto en los labios internos como externos y sobre las

líneas de carena, trazos cortos paralelos en vertical, series de “puntos y comas”, etc. Además, constan algunas aplicaciones plásticas.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	4 corticales secundarias
	1 fragmento cortical secundario
Láminas	1 cortical secundaria

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

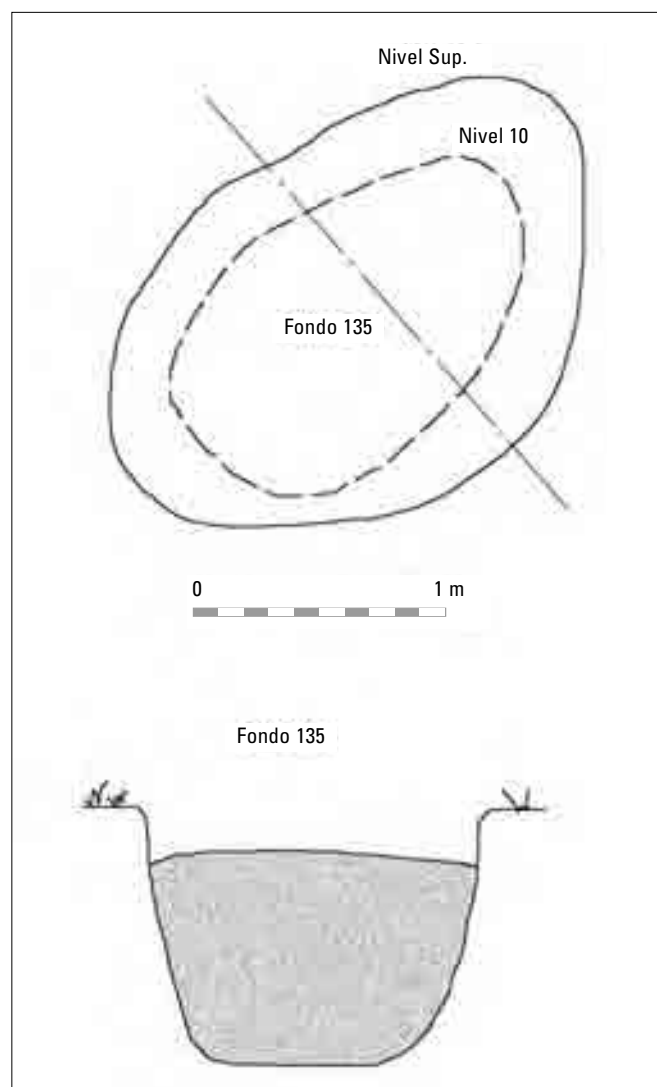


Figura 320. Planta y sección del fondo 135

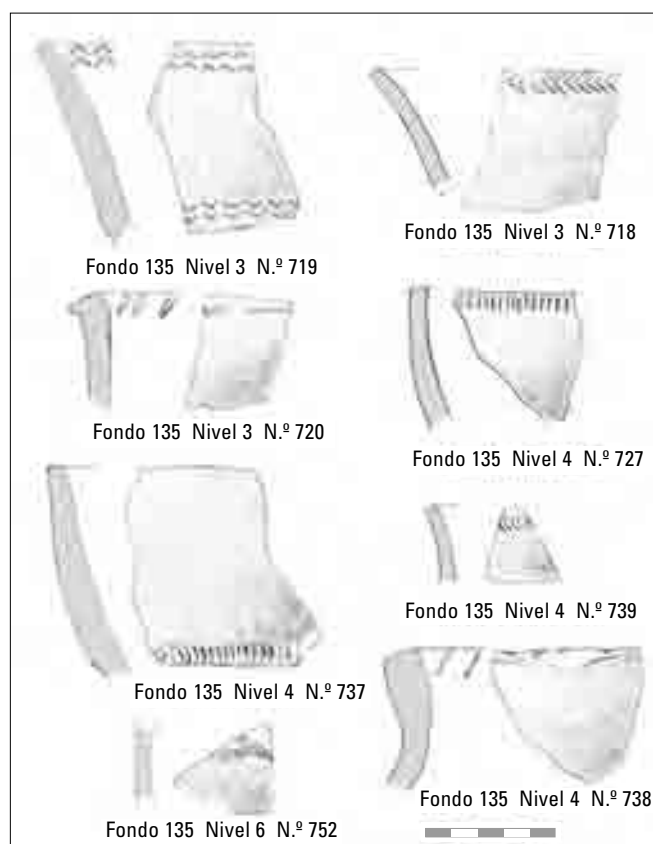


Figura 321. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 135

FONDO 136 (Figura 322)

Descripción. Es de planta irregular pero cuyos ejes miden 2,00 x 1,90 m, lo cual le da un aspecto general circular. La base es plana, de 1,12 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,78 m, la sección de Tipo IV, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.774 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 323). No se ha podido pesar, pero destacan algunos fragmentos de borde y varios galbos en los que están presentes zigzags y guirnaldas incisas, decoraciones impresas, algún mamelón y cordones.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico
Lascas	7 corticales secundarias
Restos de talla	2
Retocados	1 sobre fragmento cortical secundario (raedera) 1 sobre lasca cortical secundaria (buril sobre fractura)
Otros	1 percutor/machacador/reserva 1 fragmento de granito de posible molino (2.900 grs.) 1 fragmento de pizarra (24 grs.)

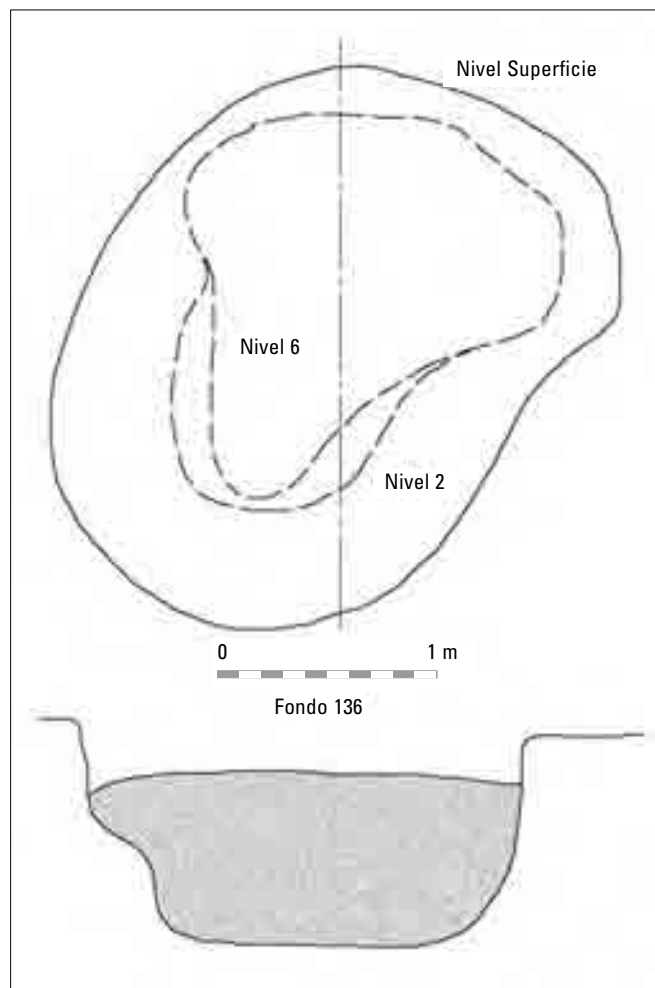
Adscripción crono-cultural. Protocogotas I y Cogotas I.*Observaciones.*

Figura 322. Planta y sección del fondo 136

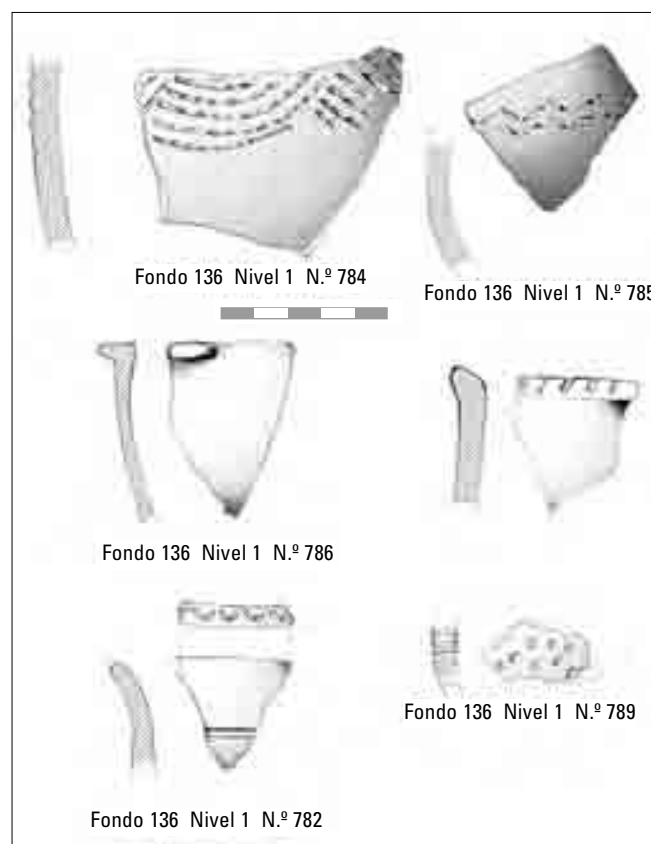


Figura 323. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I de plenitud procedentes del fondo 136

FONDO 137 (Figura 324)

Descripción. Es de planta circular (1,20 m), base cóncava, su profundidad máxima es de sólo 0,57 m, la sección de Tipo VI, el relleno es de arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 393 litros. Aparecieron algunas pellas de barro casi juntas, como si hubieran tenido que ver con algún poste.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 325). Los fragmentos recuperados pesan un total de 3.980 grs., destacando los cuencos sencillos y carenados así como las ollitas. En ellos están presentes decoraciones como la espiguilla, el zigzag impreso, los puntos impresos como relleno de franjas formadas por líneas incisas paralelas, las series de trazos en diagonal enmarcados por líneas incisas paralelas e incluso algún fragmento de acanaladura circular, todo ello muy coherente de la fase Protocogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	2 simples
Retocados	1 sobre cortical secundaria (raspador + perforador)
	1 sobre resto de talla (raspador atípico)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con los fondos 139 y 141.

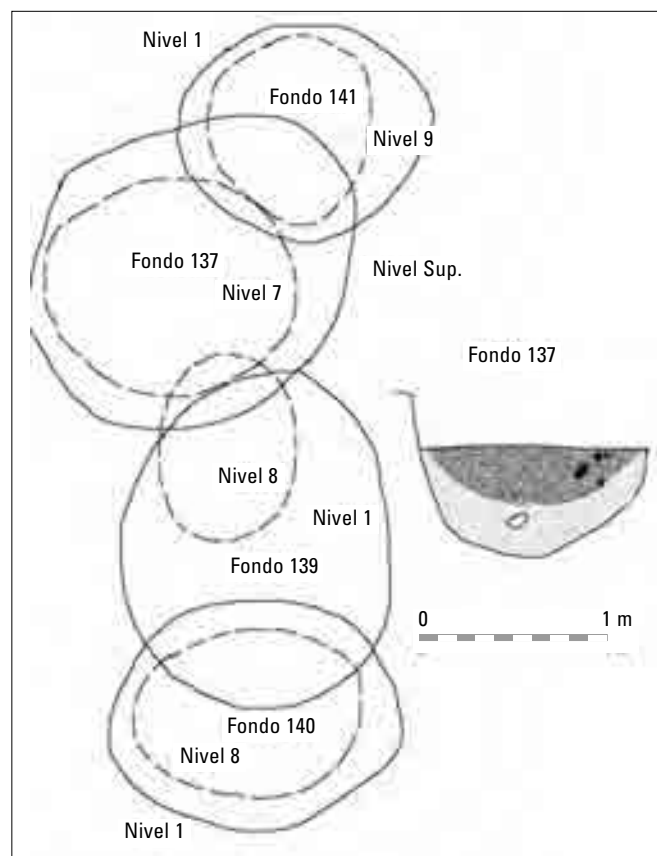


Figura 324. Planta y sección del fondo 137 y planta de los fondos 139, 140 y 141

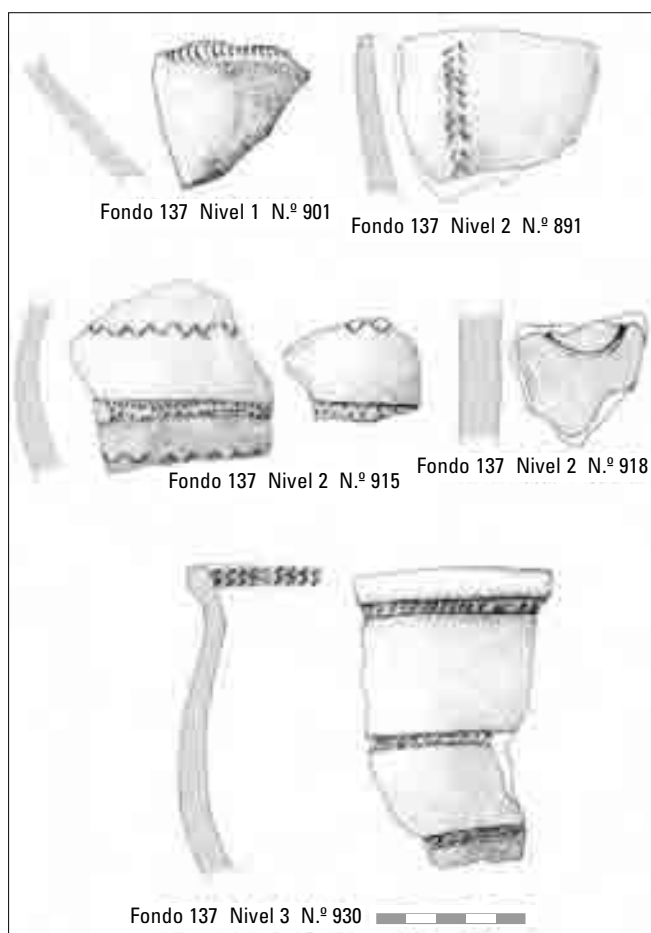


Figura 325. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 137

FONDO 138 (Figura 310)

Descripción. Es de planta circular (2,60 m), base muy irregular pero que pudo haber tenido una superficie útil de 1,16 m de diámetro, su profundidad máxima alcanza los 1,20 m, la sección de Tipo XI, el relleno está formado por arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 4.018 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 80 grs., pero ninguno de ellos es significativo.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Restos de talla 1

Restos óseos. Hay constancia de que aparecieron algunos fragmentos pero no se han podido localizar ni cuantificar.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Es secante con el fondo 128.

FONDO 139 (Figura 324)

Descripción. Lo único que sabemos (por un plano) es que era de planta ovalada, de 0,96 x 0,84 m, pero nada más.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 326). Los fragmentos recuperados pesan un total de 390 grs., pero sólo uno es significativo: un borde de ollita decorado en el labio externo con puntas de sierra incisas rellenas de puntos impresos dispuestos en líneas horizontales y en el interno con dos líneas de puntos impresos.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 137. Inicialmente se interpretó como perteneciente a la fase de Cogotas I.

FONDO 140 (Figura 324)

Descripción. Es de planta ovalada (1,45 x 1,18 m), pero nada más sabemos de él.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 266 grs., pero ninguno de ellos es significativo.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Restos de talla 1

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

FONDO 141 (Figura 324)

Descripción. Es de planta circular (1,25 m), pero nada más sabemos de él.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 142 grs., pero ninguno de ellos es significativo.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas 1 cortical secundaria

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Secante con el fondo 137.

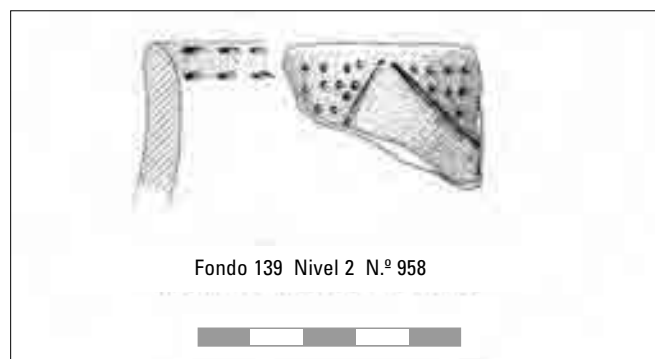


Figura 326. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 139

FONDO 142 (Figura 327)

Descripción. Es de planta lobulada cuyo eje mayor mide 2,40 m, su base es plana, de 1,75 m en su eje mayor como superficie teóricamente útil, la profundidad alcanza los 0,79 m y su capacidad máxima aproximada es de 1.793 litros. En superficie, pero sólo en uno de sus lados, los excavadores dibujaron un empedrado muy irregular del que luego no hablan en el *Diario*.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 328). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.116 grs., destacando un borde de cuenco sencillo en cuyo labio interno han sido impresas

dos líneas de medias cañas y una más en el externo, otro borde con mamelón longitudinal y un galbo con espi-
guilla impresa muy distorsionada.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	2 corticales secundarias 2 fragmentos simples
Retocados	1 sobre lasca cortical secundaria (¿diente de hoz?)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

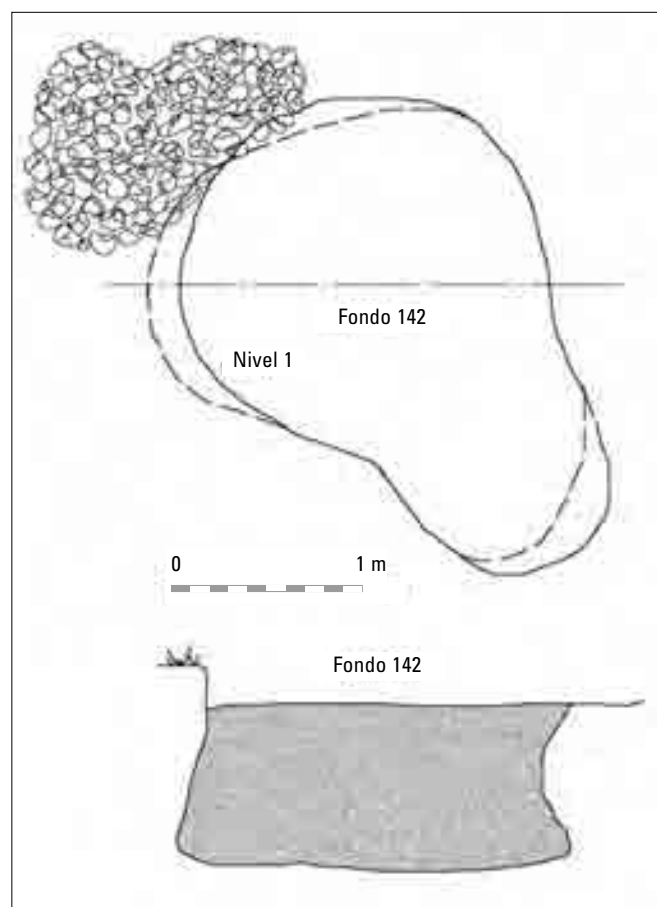


Figura 327. Planta y sección del fondo 142

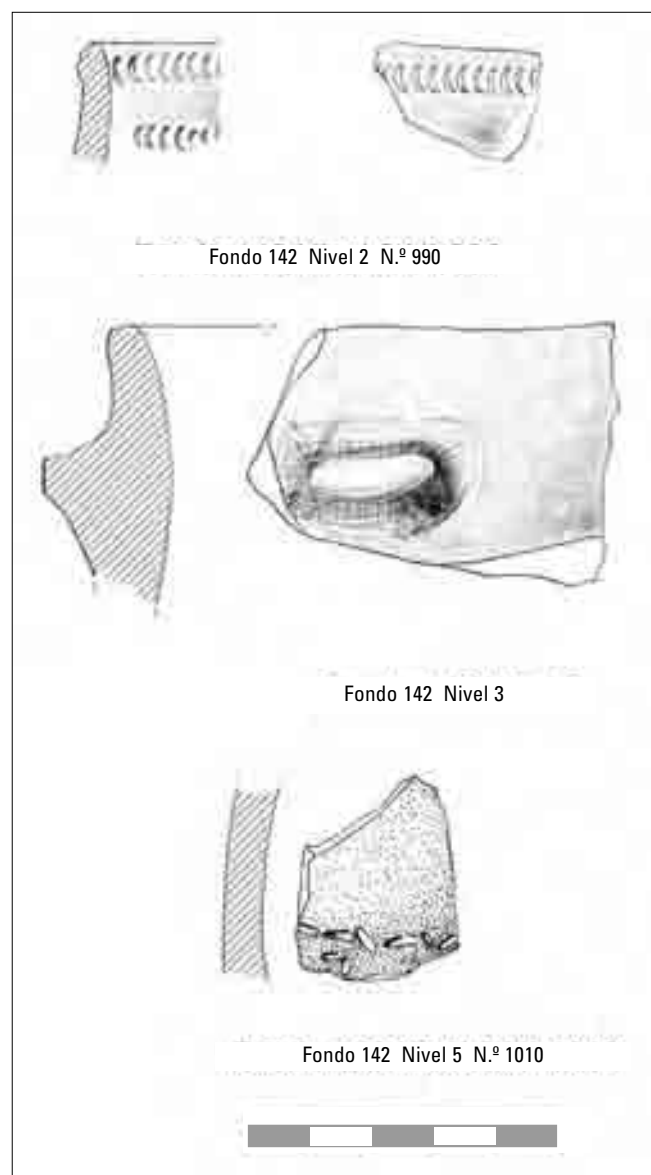


Figura 328. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 142

FONDO 143 (Figura 329)

Descripción. Es de planta circular (1,06 m), base cóncava de 0,50 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,52 m, la sección de Tipo VI, el relleno está formado por arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 350 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 366 grs., pero ninguno de ellos es significativo.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas 1 cortical secundaria

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

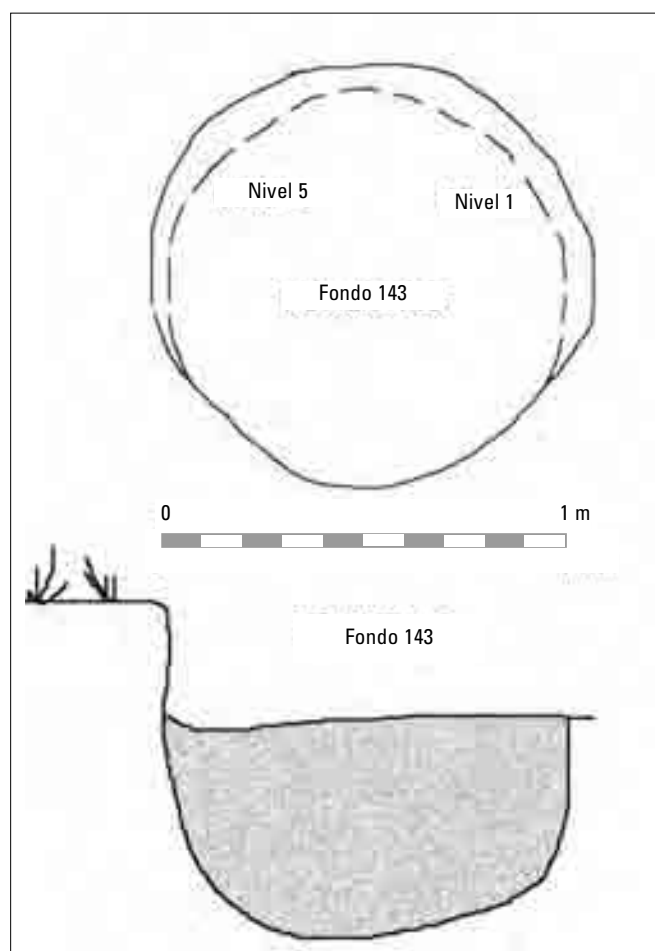


Figura 329. Planta y sección del fondo 143

FONDO 144 (Figura 330)

Descripción. Es de planta circular (1,23 m), base plana de 1,00 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,62 m, la sección de Tipo III, el relleno está formado por arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.060 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 236 grs., pero ninguno de ellos es significativo.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

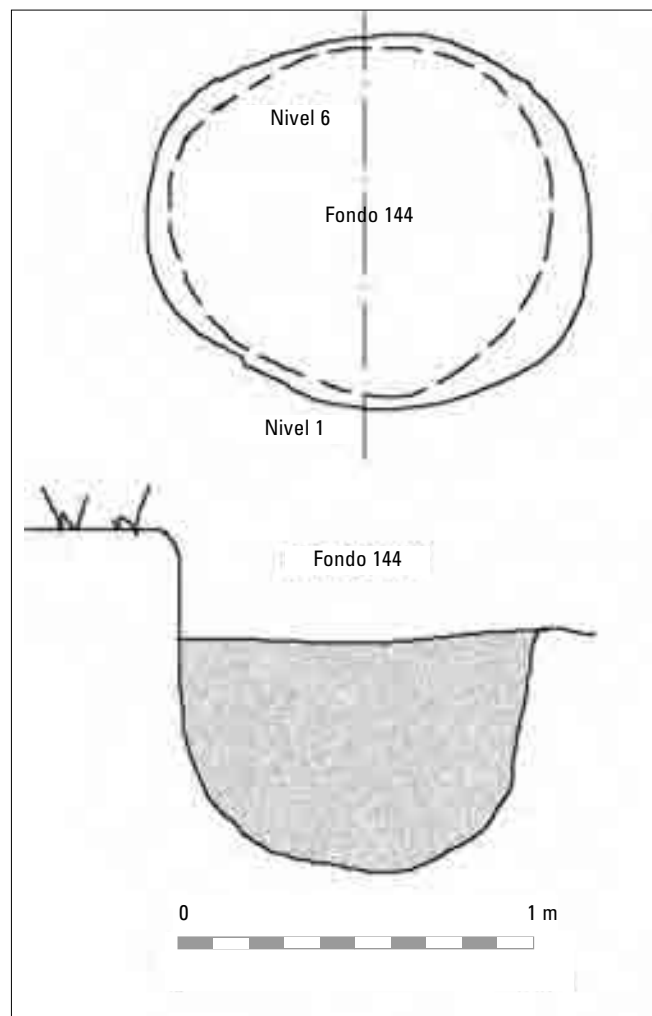


Figura 330. Planta y sección del fondo 144

FONDO 145 (Figura 331)

Descripción. Es de planta circular (0,92 m), base cóncava, la profundidad máxima alcanza los 0,56 m, la sección de Tipo VI, el relleno está formado por arenas más oscuras arriba que abajo y su capacidad aproximada es de 249 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 638 grs., pero sólo uno muestra una sencilla decoración incisa más característica de la fase Protocogotas I que de Cogotas I.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 cortical secundaria
	1 cortical secundaria con escotadura

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

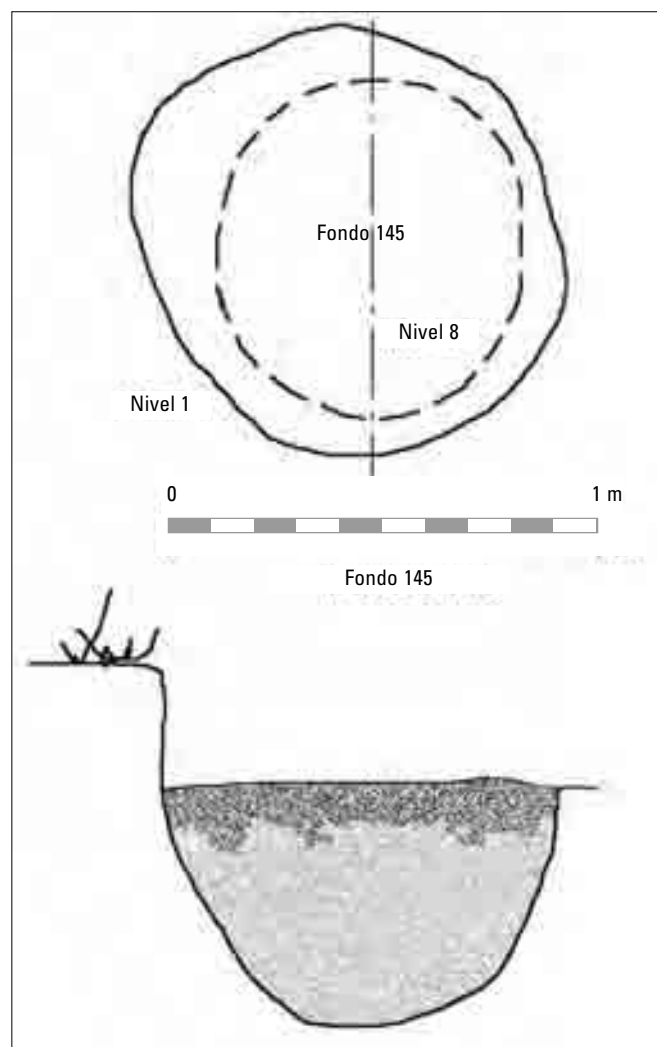


Figura 331. Planta y sección del fondo 145

FONDO 146

Descripción. Es de planta circular (1,70 m), base cóncava, la profundidad máxima alcanza los 0,60 m, la sección de Tipo VI, el relleno está formado por arenas homogéneas y su capacidad aproximada es de 1.132 litros.

Materiales recuperados. Cerámica (Figura 332). Los fragmentos recuperados pesan un total de 398 grs., destacando un cuenco carenado decorado en su labio interno con espiguilla impresa y en el externo así como sobre la línea de carena con dos bandas de puntos impresos, decoración casi idéntica a la que muestra un borde de cuenco globular, un galbo con zigzag inciso simple y, finalmente, otro galbo con mamelón troncocónico y dígito-ungulaciones en el interior, muy próximo al borde.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple
--------	----------

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

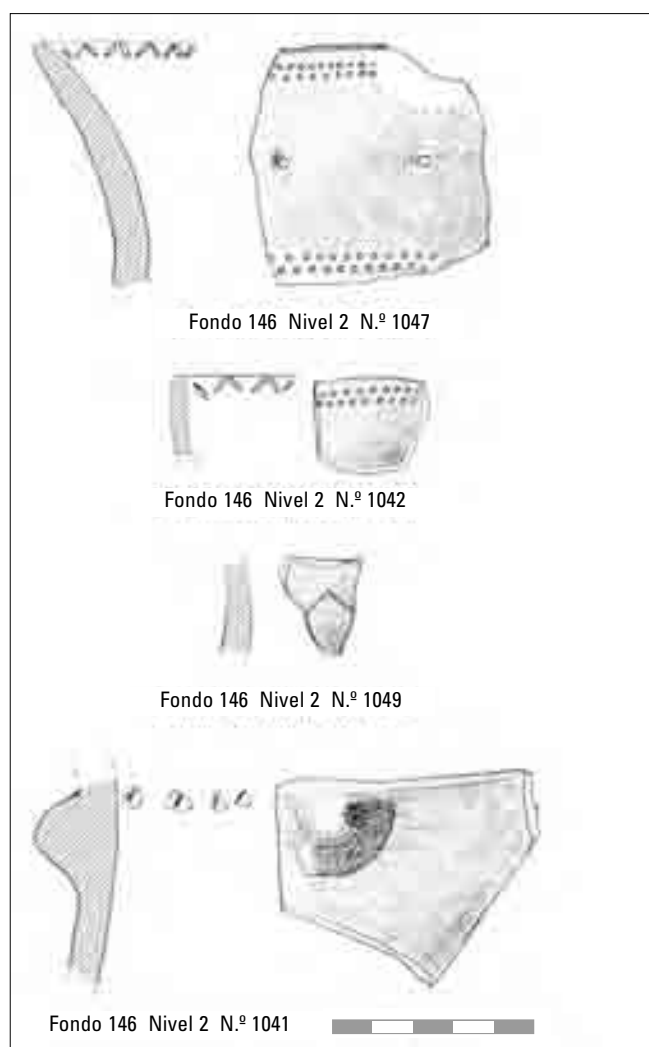


Figura 332. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 146

FONDO 147 (Figura 333)

Descripción. Es de planta circular (0,85 m), base cóncava, la profundidad máxima alcanza los 0,42 m, la sección de Tipo VI, el relleno está formado por arenas en dos grandes paquetes de coloración algo distinta y su capacidad aproximada es de 180 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 334). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.344 grs., destacando un cuenco carenado decorado con espiquilla impresa sobre la línea de

carena, un borde de cuenco globular también con espiquilla impresa en el labio externo y un galbo con bandas de puntos impresos.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	2 simples
	1 cortical secundaria

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

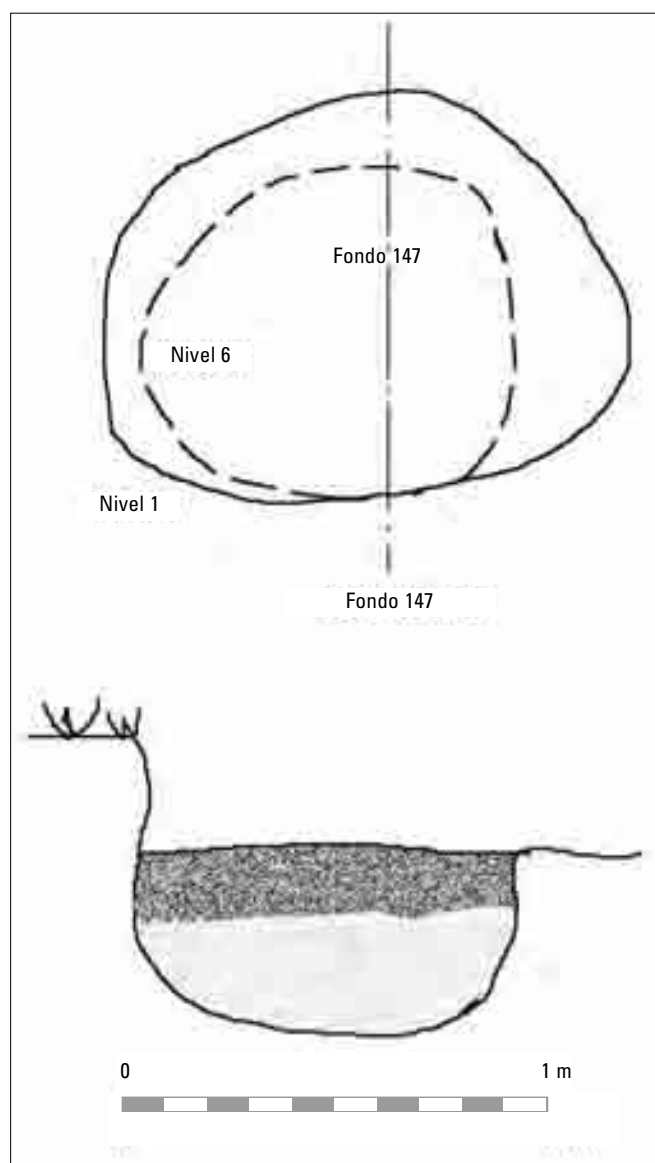


Figura 333. Planta y sección del fondo 147

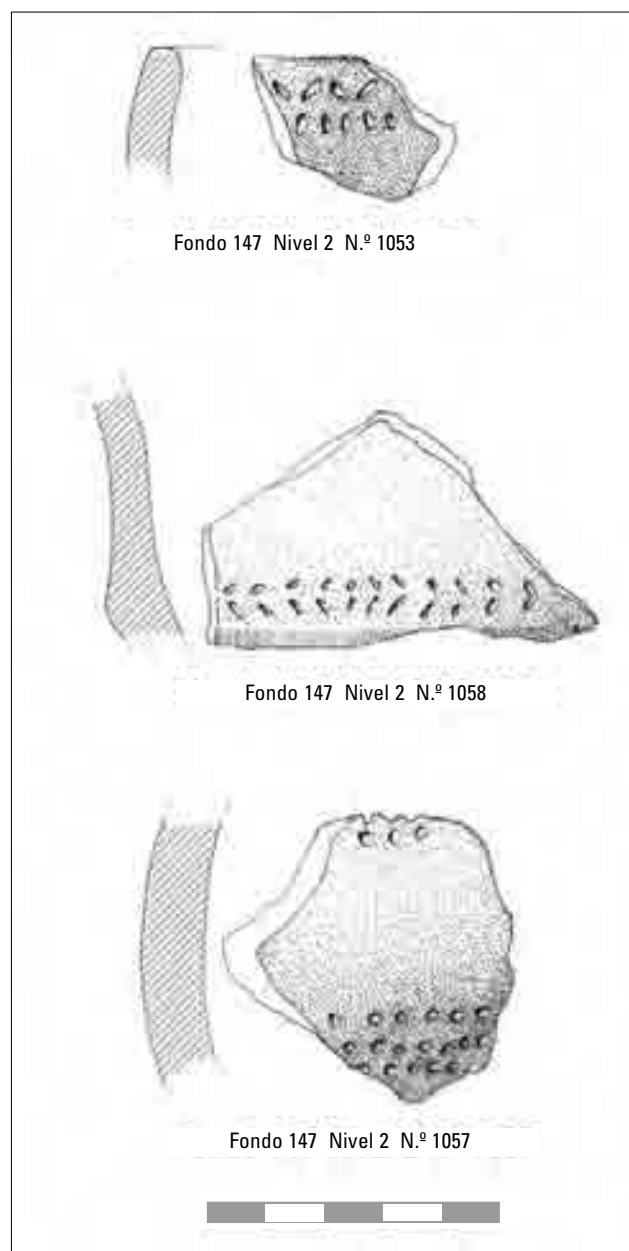


Figura 334. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 147

FONDO 148 (Figura 335)

Descripción. Es de planta circular (1,16 m), base cóncava de 0,50 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima es de sólo 0,70 m, la sección de Tipo VI, el relleno es de arenas homogéneas y su capacidad aproximada es de 573 litros.

Materiales recuperados.

No se tiene constancia

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

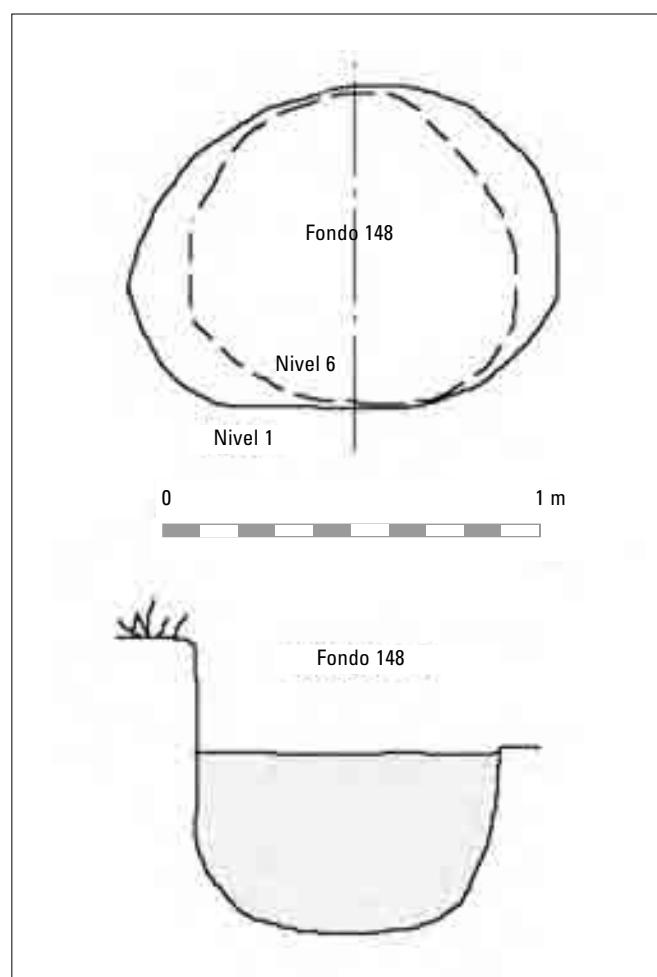


Figura 335. Planta y sección del fondo 148

FONDO 149 (Figura 336)

Descripción. Es de planta ovalada (2,20 x 1,40 m), base casi plana de 1,26 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,98 m, la sección de Tipo VIII, el relleno está formado por arenas oscuras bastante homogéneas y su capacidad aproximada es de 2.202 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 337). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.370 grs., destacando tres bordes de cuencos carenados profusamente decorados, tanto por dentro como por fuera, con puntas de sierra incisas rellenas de puntos impresos, el primero; también con puntas de sierra pero ahora rellenas bien de medias cañas impresas bien de reticulado inciso, el segundo; y con bandas horizontales y en diagonal de medias cañas impresas, el tercero. Además, son ornamentos muy cuidados en la ejecución y muy equilibrados en la sintaxis compositiva.

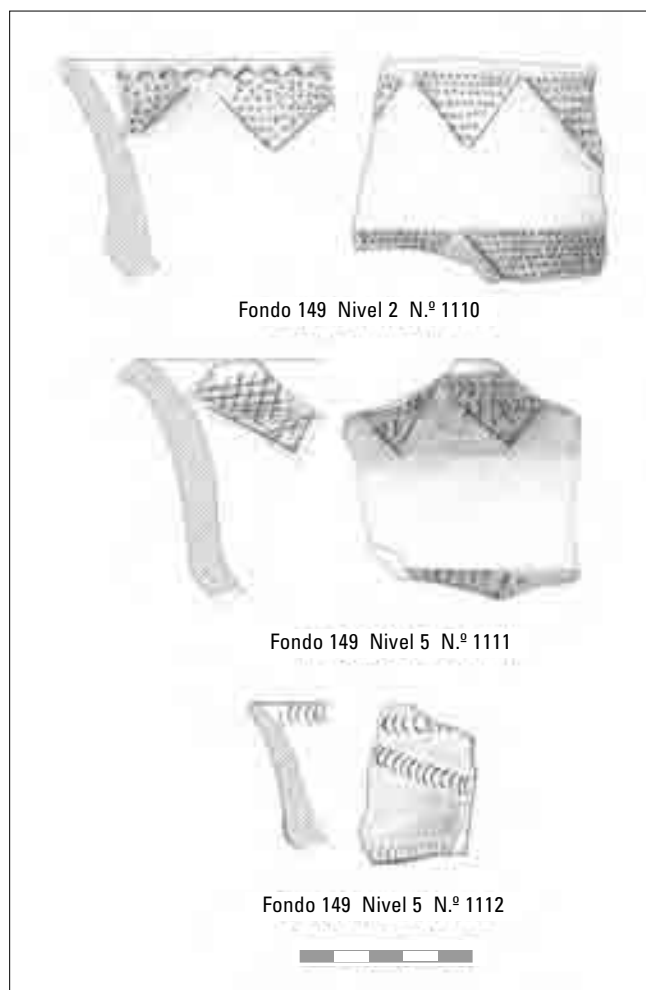


Figura 337. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 149

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple
	1 cortical primaria
	1 cortical secundaria
	2 fragmentos corticales primarios

Restos óseos. Hay constancia de que aparecieron algunos fragmentos pero no se han podido localizar ni cuantificar.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 150.

FONDO 150 (Figura 336)

Descripción. Es de planta circular (1,20 m), base plana de 0,60 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza sólo 0,64 m, la sección de Tipo IV, el relleno está formado por arenas homogéneas y su capacidad aproximada es de 413 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.222 grs., destacando un borde decorado con zigzag impreso a peine.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 fragmento simple
--------	--------------------

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es secante con el fondo 149.

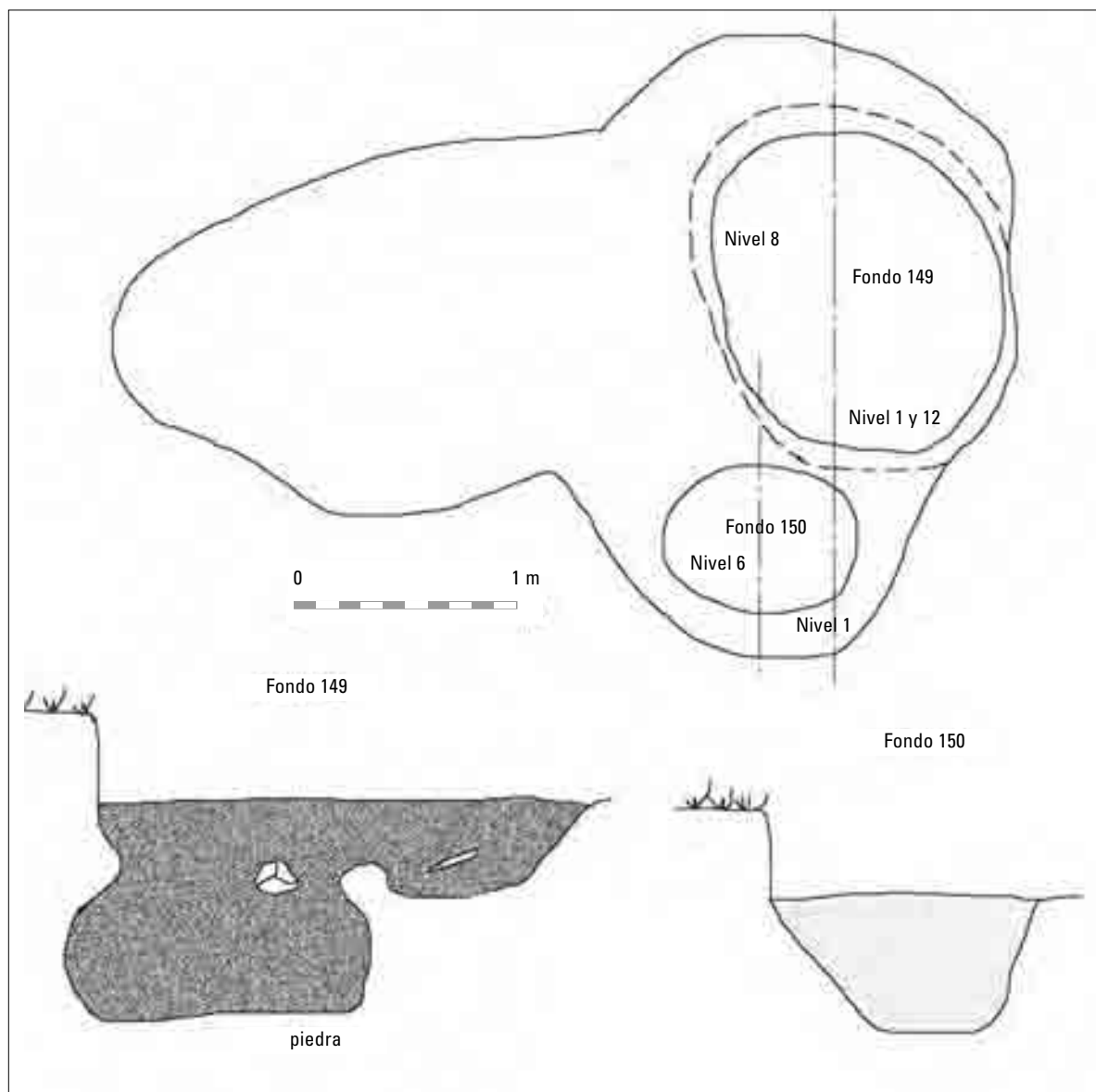


Figura 336. Planta y sección de los fondos 149 y 150

FONDO 151 (Figura 338)

Descripción. Es de planta circular (0,40 m), base plana de 0,38 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza sólo 0,40 m, la sección de Tipo VI, el relleno está formado por arenas homogéneas y su capacidad aproximada es de 110 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 339). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.626 grs., destacando dos bordes de cuenco carenado decorado el primero con espiguilla impresa tanto por dentro como por fuera del labio y con

triángulos incisos rellenos de líneas oblicuas paralelas también incisas sobre la misma línea de carena y el segundo con zigzag simple inciso y banda de trazos sencillos paralelos bajo la línea de carena.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas 1 cortical secundaria

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Corta al fondo 153.

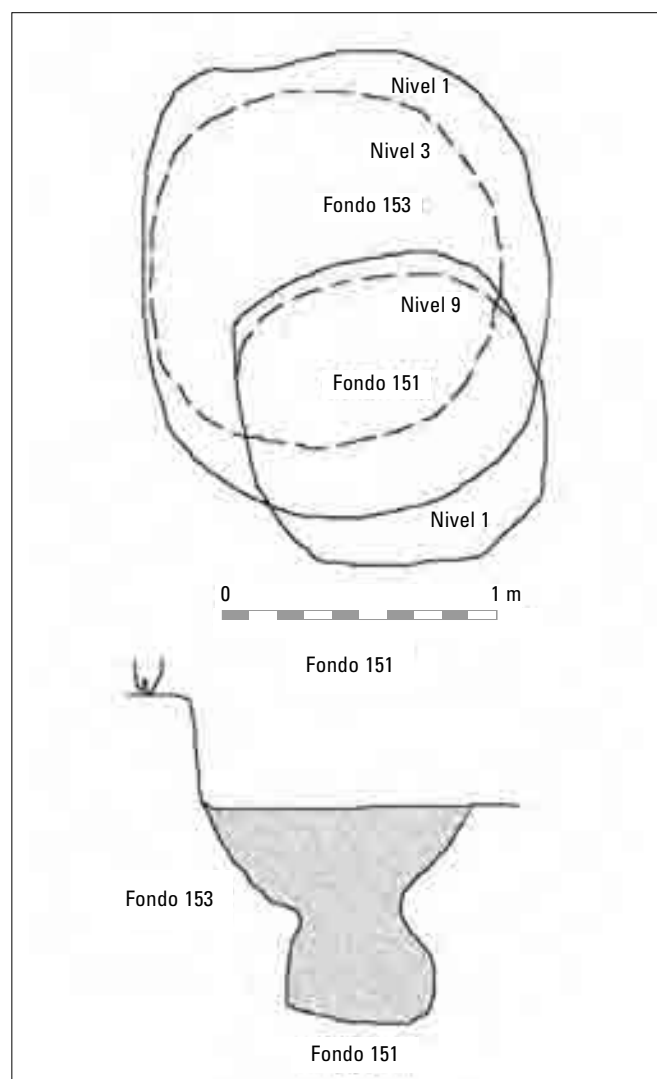


Figura 338. Planta y sección de los fondos 151 y 153

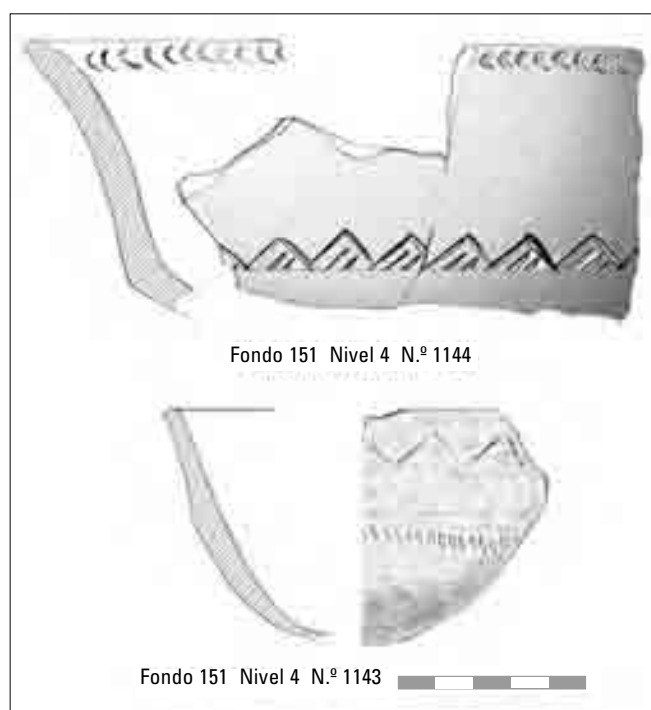


Figura 339. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 151

FONDO 152 (Figura 340)

Descripción. Es de planta ovalada (2,10 x 1,30 m), base cóncava de 1,20 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,90 m, la sección de Tipo VI, el relleno es multiestratificado y su capacidad aproximada es de 2.761 litros. En los niveles 3-4 apareció una acumulación de cenizas que contenía pellas de barro, huesos y fragmentos de cerámica quemada.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 341 y 342). Los fragmentos recuperados pesan un total de 4.416 grs., y aquellos que están decorados muestran unas técnicas y composiciones muy homogéneas: de medias cañas impresas dispuestas en bandas sencillas, múltiples, en guirnalda o bien dentro de triángulos. Fuera de esto, comparece la típica espiguilla impresa e incisa.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple 1 cortical primaria 2 fragmentos corticales primarios
Láminas	1 simple (con retoque de uso) 1 cresta
Restos de talla	2
Retocados	1 sobre lasca cortical secundaria (raspador atípico)

Restos óseos. No se han podido localizar ni cuantificar los restos referidos.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

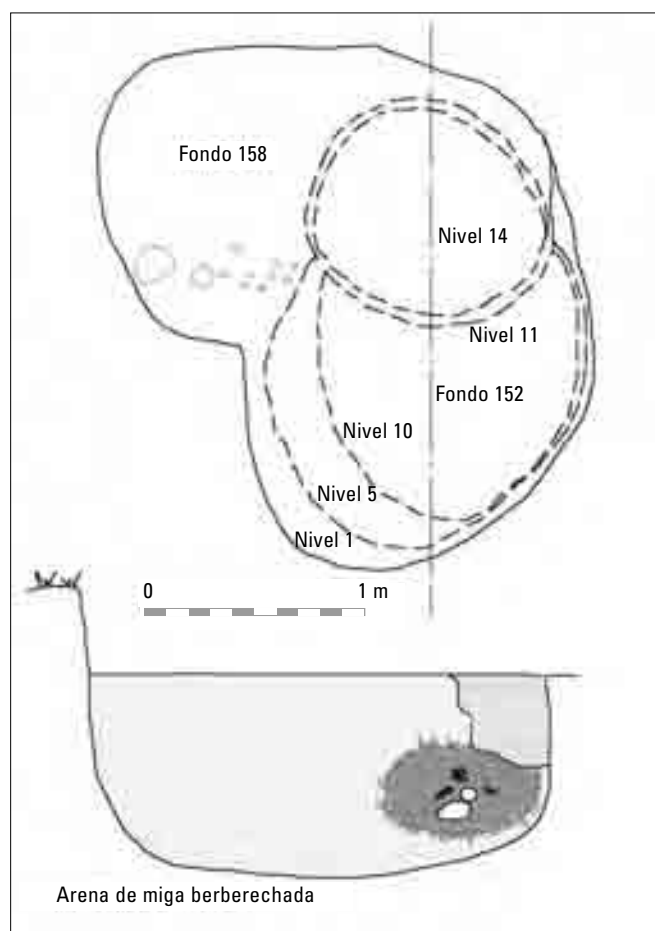


Figura 340. Planta y sección de los fondos 152 y 158

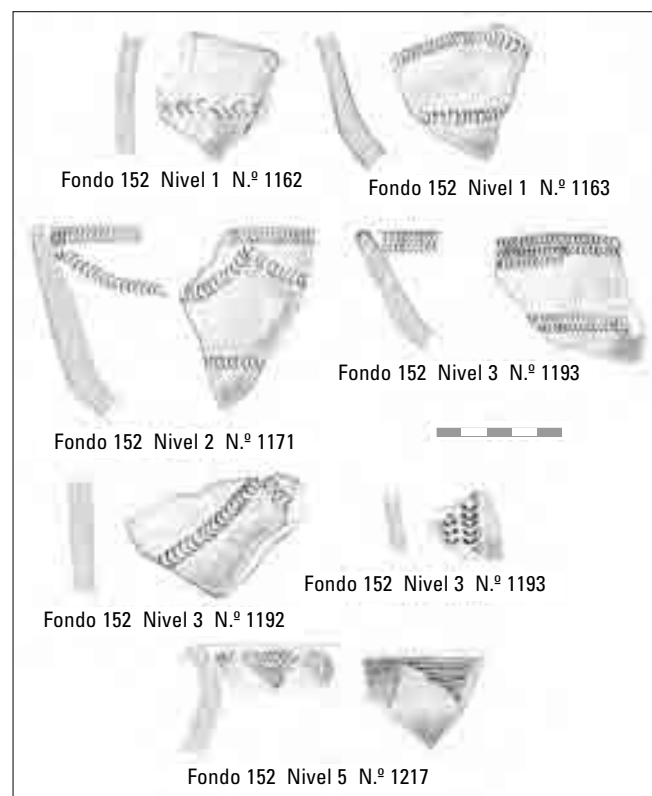


Figura 341. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 152 (niveles 1 a 5)

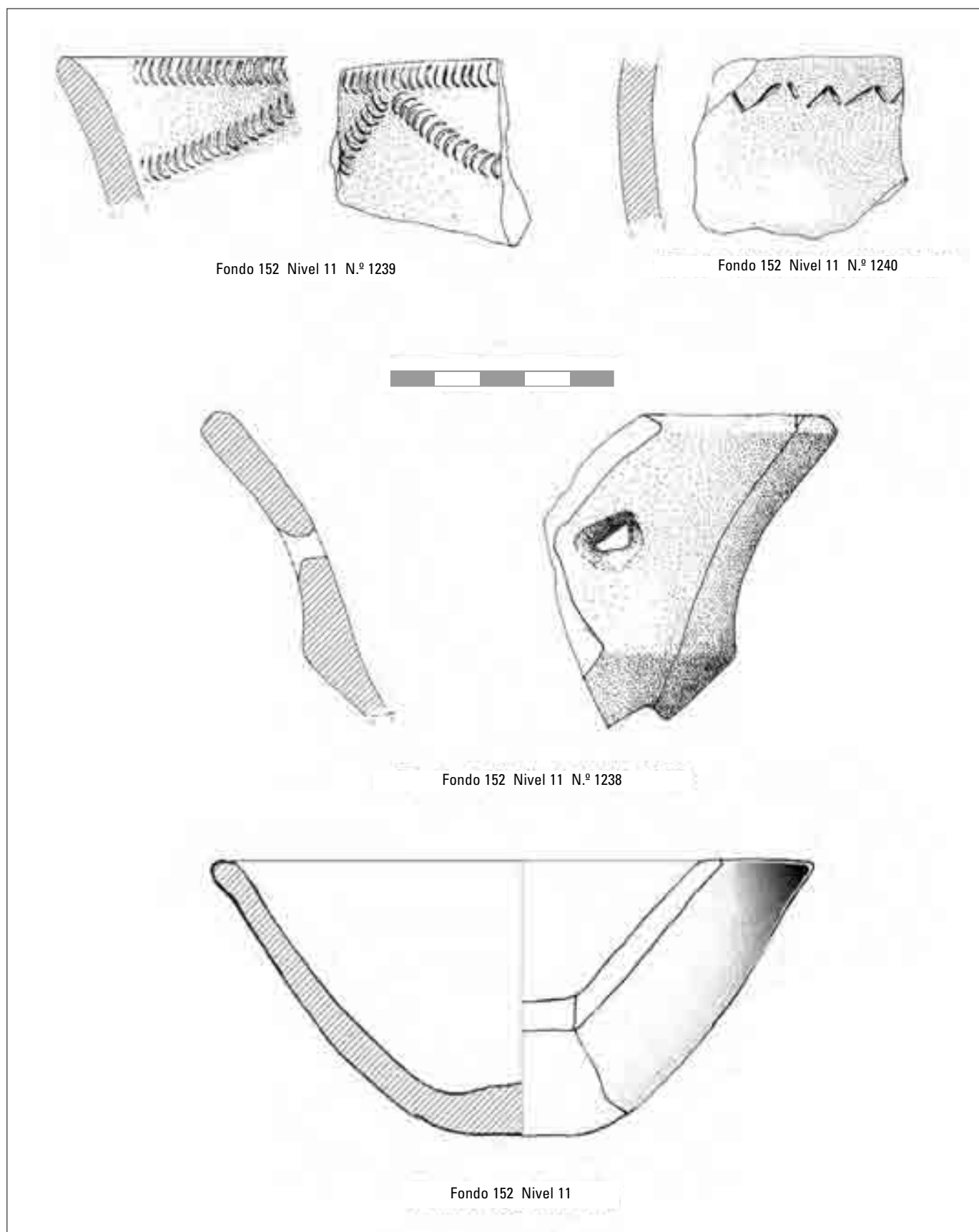


Figura 342. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 152 (nivel 11)

FONDO 153 (Figura 338)

Descripción. Es de planta ovalada (1,70 x 1,30 m), base cóncava, la profundidad máxima es de sólo 0,40 m, la sección de Tipo V, el relleno es de arenas oscuras homogéneas y su capacidad aproximada es de 394 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 343). Los fragmentos recuperados pesan un total de 364 grs., destacando sólo dos de ellos: el primero es un borde con digitaciones y el segundo otro borde con zigzag y trazos oblicuos.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	6 simples
	1 cortical primaria
	5 corticales secundarias
Restos de talla	2
Retocados	1 sobre fragmento de lasca cortical (denticulado)

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Es cortado por el fondo 151.

FONDO 154

Descripción. Es de planta circular (0,90 m), pero nada más sabemos de él.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 344). Los fragmentos recuperados pesan un total de 134 grs., destacando un galbo que muestra decoración de zigzag impreso.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas 1 cortical secundaria

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

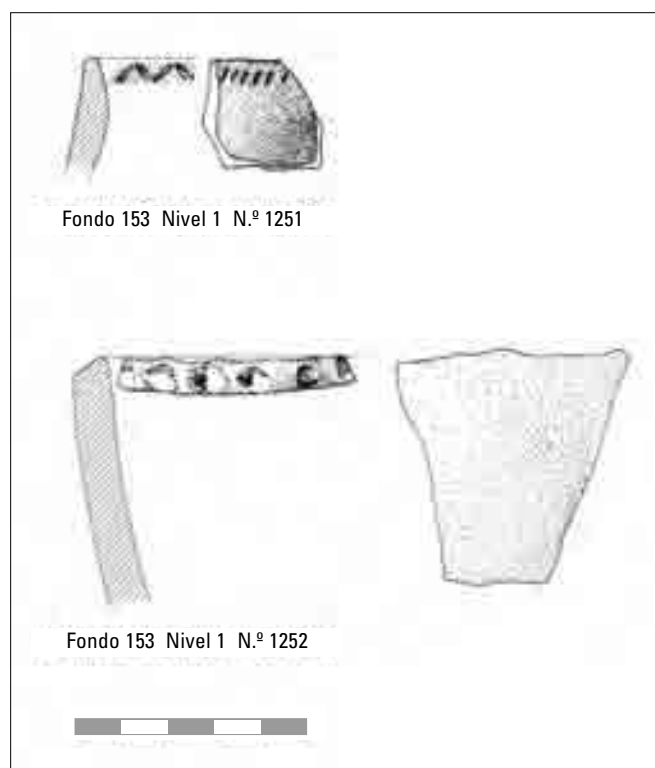


Figura 343. Cerámicas Protocogotas procedentes del fondo 153

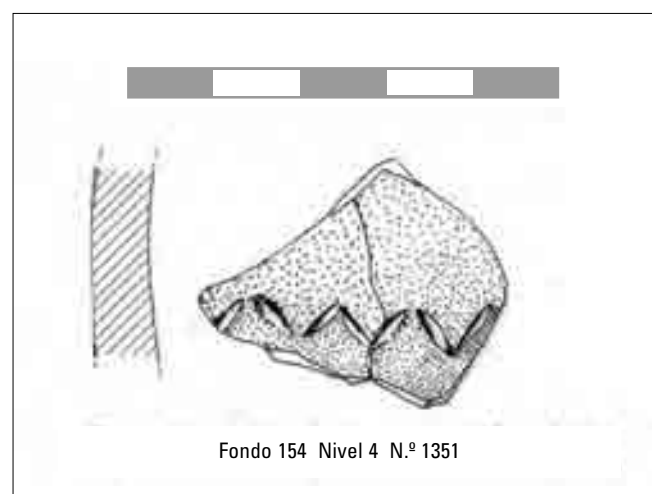


Figura 344. Fragmento cerámico Protocogotas procedentes del fondo 154

FONDO 155 (Figura 345)

Descripción. Es de planta circular (1,80 m), base cóncava de 0,60 m de diámetro su superficie útil, la profundidad máxima alcanza los 0,96 m, la sección de Tipo VI, el relleno es de arenas más oscuras abajo que arriba y su capacidad aproximada es de 1.452 litros.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 346). Los fragmentos recuperados pesan un total de 440 grs., destacando un borde decorado con medias cañas impresas.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 poliédrico 1 centrípeto (sobre núcleo patinado)
Lascas	3 simples 1 cortical primaria 2 corticales secundarias
Restos de talla	2
Retocados	1 sobre resto de talla (perforador atípico)
Otros	1 fragmento de cantito

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones.

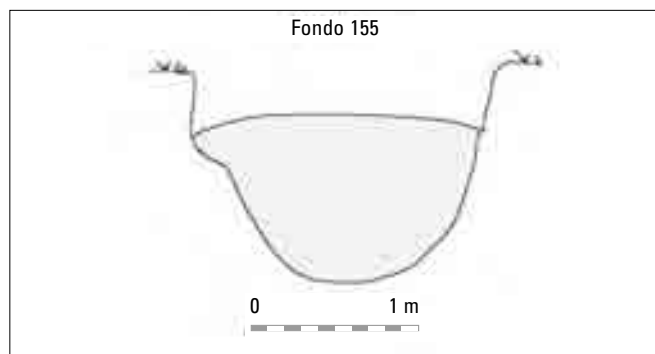


Figura 345. Sección del fondo 155



Figura 346. Fragmento cerámico Protocogotas procedente del fondo 155

FONDO 156 ("mancha") (Figura 347)

Este fondo y el 157 son el mismo. Tanto la planta como las secciones obtenidas muestran que es una única estructura y que el único criterio de distinción fue el que estuvieran los restos a uno u otro lado de la divisoria de cuadrícula. Por esta razón, parte de los datos descriptivos que consignaremos en este fondo 156 son los mismos que los que obran para el 157. Los materiales se reunieron todos bajo la etiqueta de 157.

Descripción. A pesar de recibir de los excavadores la calificación de "mancha", de ella tenemos bastantes datos. En primer lugar, era de planta circular (1,58 m), su base era cóncava pero con una superficie teóricamente útil de 1,40/1,20 m de diámetro, la profundidad es muy irregular, pues una sección nos lo muestra con 1,15 m de máximo y la opuesta con sólo 0,32 m. Desde el punto de vista morfológico, esa sección está a medias entre los Tipos V y VI. El relleno es bastante homogéneo, de arenas oscuras, y su capacidad, a pesar de que contamos con algunas medidas, hemos desistido tomarla porque son sólo aproximativas e incompletas.

Materiales recuperados.

Con etiqueta 157.

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones. Esta "mancha" es igualmente el fondo 157.

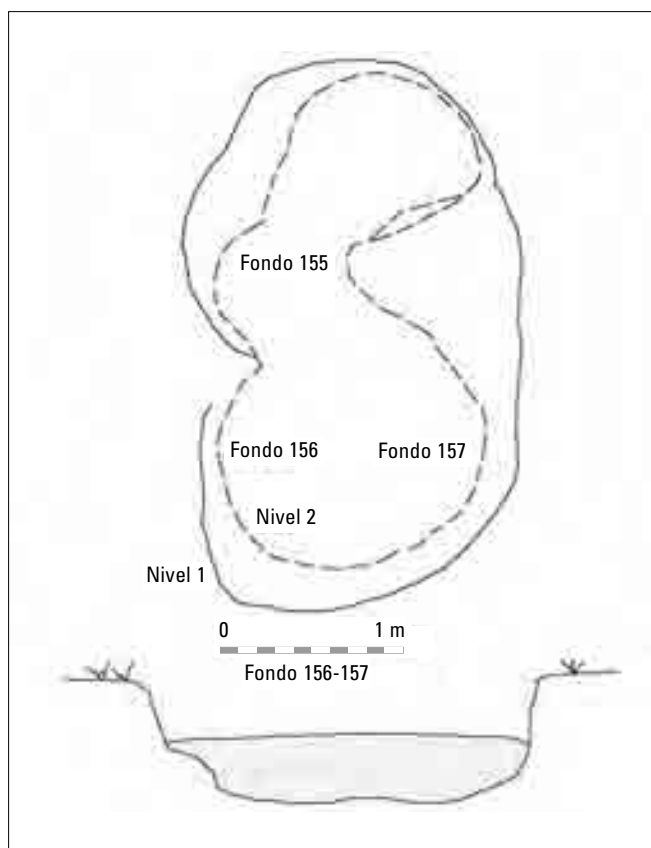


Figura 347. Planta y sección de los fondos 156 y 157

FONDO 157 (Figura 347)

Descripción. Véase lo referido en el fondo 156.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 348). Los fragmentos recuperados pesan un total de 1.646 grs., destacando un cuenco liso, un borde de cuenco decorado con bandas múltiples de líneas cosidas, otro con medias cañas impresas dispuestas en dos líneas y un galbo con esta misma técnica pero en una única línea.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Núcleos	1 unidireccional 1 amortizado 1 fragmento
Lascas	1 simple 1 cortical primaria 2 fragmentos corticales secundarios
Láminas	1 cortical secundaria
Restos de talla	1
Otros	1 cantito

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. Se llevó a cabo un análisis de C14 sobre materia orgánica que ha dado una datación de 2840±90 a. C.

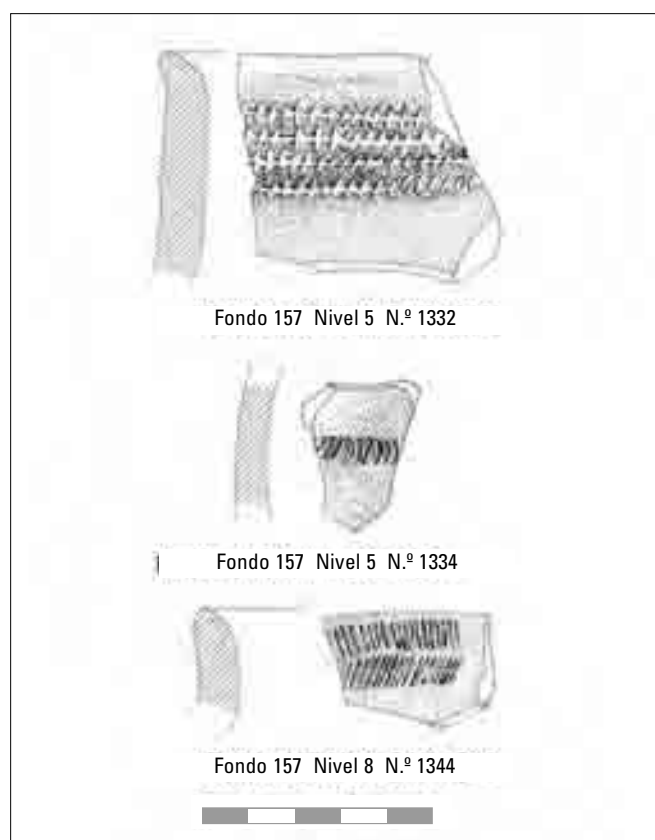


Figura 348. Cerámicas Protocogotas y Cogotas I procedentes del fondo 157

FONDO 158 (Figuras 340 y 349)

Descripción. Lo único que sabemos es que era de planta circular (1,50 m), pero nada sobre su sección, ni el tipo de relleno. Parece ser que en la mitad sur, y próximas a la superficie, aparecieron algunas pellas de barro alineadas en sentido E-O, dos de ellas con improntas de palos.

Materiales recuperados.

Cerámica. Los fragmentos recuperados pesan un total de 664 grs., pero no hay nada significativo.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Lascas	1 simple 1 cortical secundaria
Otros	1 molino de arenisca (9.000 grs.) 1 molino de granito (34.000 grs.)

Adscripción crono-cultural. Indeterminada.

Observaciones.

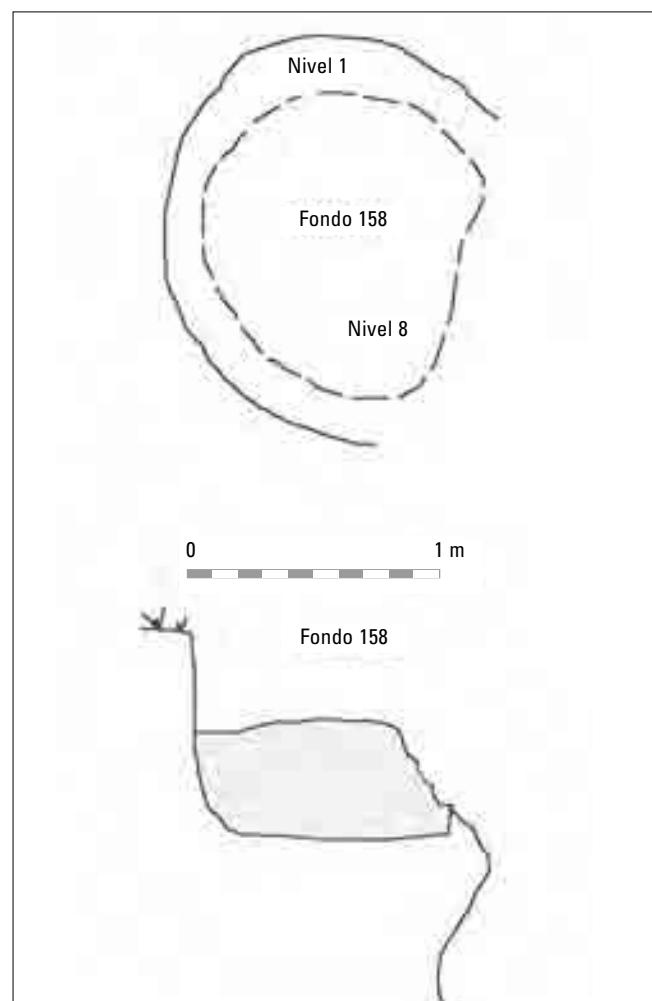


Figura 349. Planta y sección del fondo 158

TUMBA 1

Descripción. Es de planta circular (1,00 m aprox.), base ancha y plana de unos 1,30 m de diámetro su superficie útil, la profundidad alcanza los 1,30 m, la sección encaja con el Tipo VIII aunque es asimétrica por cerrarse abajo en forma de covacha y el relleno muestra tres grandes estratos: uno superficial de tierra vegetal (0,20 m), uno intermedio de arena de canutillo (0,50 m) y el inferior de arena de miga mezclada con cenizas (0,60 m). En total, su capacidad máxima aproximada es de 2.285 litros. Los huesos humanos estaban depuestos en la base.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 350) En total pesa 3.163 grs. Los fragmentos recuperados fueron abundantes y muy característicos de la fase Protocogotas I: varios bordes de cuencos carenados decorados con medias cañas impresas, con espiguilla, con triángulos incisos sobre las líneas de carena con el interior relleno de paralelas dispuestas en oblicuo, ollas con el labio impreso, un galbo de gran vaso de almacén con doble mamelón de sección cuadrada, etc.

Industria lítica. Los materiales recuperados son:

Otros 1 núcleo de cuarcita (482 grs.)

Restos humanos. Los numerosos huesos recuperados no en la propia tumba sino en la base del corte del arenoso debido a que a ella se habían precipitado desde la zona alta, condujeron a los excavadores a creer inicialmente que en la fosa seccionada por las máquinas habían sido inhumados dos individuos. Sin embargo, una página más adelante del mismo *Diario* se rectifica y se dice que verdaderamente sólo pertenecen a uno, “*posiblemente hembra a juzgar por un frágil fragmento de pelvis... Sin duda se trata de un individuo joven*”. Como queda indicado, se recogieron “*costillas, pelvis, huesos de las piernas, y fragmentos de bóveda craneal*”.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Véanse las referidas para la Tumba 2.

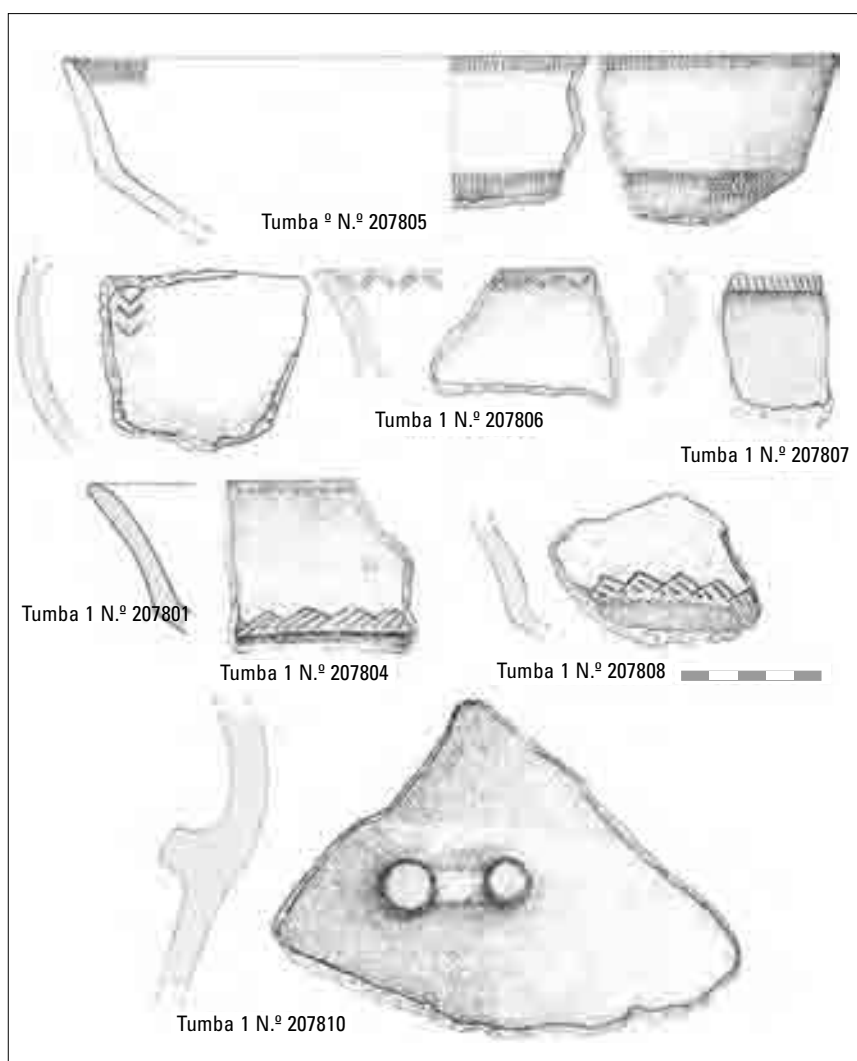


Figura 350. Cerámicas Protocogotas procedentes de la tumba 1

TUMBA 2

Aunque hemos mantenido esta denominación por razones de comodidad y para mejor ajustarnos a la documentación base, lo cierto es que no se trata de una auténtica tumba, sino de un depósito especial de vasos cerámicos cuya valoración ya se ha hecho en el apartado correspondiente.

Descripción. Documentado en el *Diario*, muestra una planta circular, de 1,50 m de diámetro según se refiere en texto pero de 1,80 m según el dibujo que lo acompaña. Tiene la base plana, de 1,50 m de diámetro de superficie útil, y los excavadores refieren que “*No se aprecia piso ni piedra alguno en su base*”. La profundidad consta en texto que es de 1,70 m pero en el dibujo se anota que tiene 1,80 m. Respecto a la sección, es de Tipo I, siendo el relleno de arena de miga mezclada con ceniza en la parte superior y arena de canutillo con cenizas en la inferior. Esta ceniza y el que aparecieran numerosos vasos completos unos dentro de otros condujo a los excavadores a pensar que se trataba de una tumba de incineración. Su capacidad aproximada es de 3.641 litros. Se encontraba a 20 m de la Tumba 1.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figuras 351 a 353) Los recipientes recuperados son numerosos, y aquellos que están decorados muestran técnicas y composiciones muy características de la fase Cogotas I: líneas y escaleriformes de boquique,

bandas de puntos impresos enmarcadas por líneas igualmente de boquique, bandas de triángulos excisos y líneas cosidas. Junto a este repertorio sobre formas típicamente Cogotas I, se recuperaron varios ejemplares lisos: un cuenquecito hemisférico de base umbilicada, otro con este mismo tipo de asiento pero de perfil en “S”, dos carenados, un catino, una ollita de paredes muy verticales, otra globular y dos bordes pertenecientes a vasos de almacén de los cuales uno conserva un espeso asa de sección circular. Lo más interesante de este conjunto -y por lo que los excavadores lo paralelizan con el recuperado en el Fondo 12-, es que aparecieron algunos vasos dentro de otros: dentro del anchurosa taza asada nº 207851 se encontraban el cuenco alto nº 207852 boca arriba y en su interior el cuenquecito nº 207853; sobre el borde de la taza estaba también, boca arriba, el cuenco nº 207854.

Industria lítica. En el *Diario* se dice que se recogió algo, pero ni se especifica ni lo hemos podido localizar en el Museo.

Restos óseos. De nuevo en el *Diario* se dice que se recogió “...un hueso atípico”, que tampoco hemos podido localizar en el Museo.

Adscripción crono-cultural. Cogotas I.

Observaciones. En el *Diario* concluye el texto referente a este enterramiento con el siguiente párrafo que reproducimos por su interés: “*Este hallazgo me hace pensar que esta parte E del poblado constituyó la necrópolis de uno o dos momentos cronológicos. Vuelvo a considerar que el F-12 pueda tratarse de un enterramiento de incineración también.*”

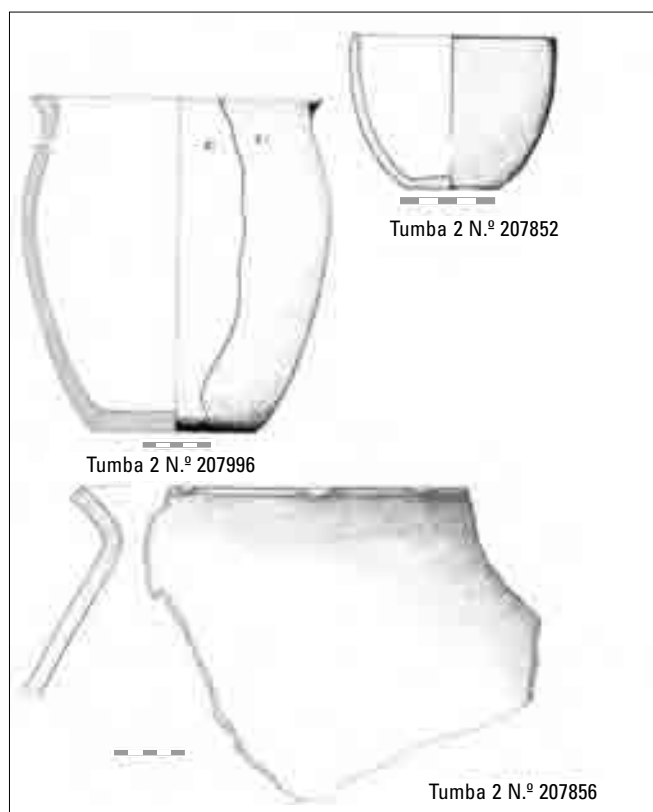


Figura 351. Cerámicas Cogotas I procedentes de la "tumba 2"

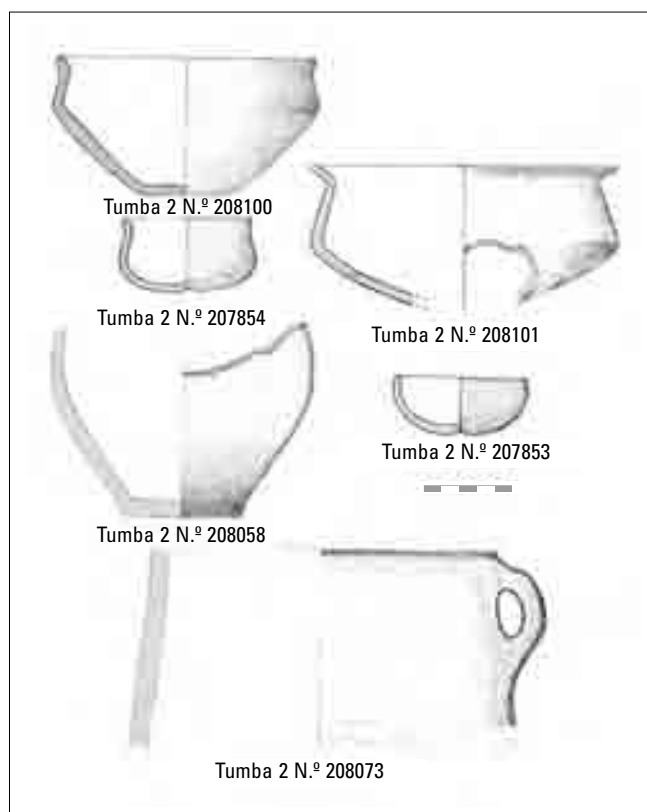


Figura 353. Cerámicas Cogotas I procedentes de la "tumba 2"

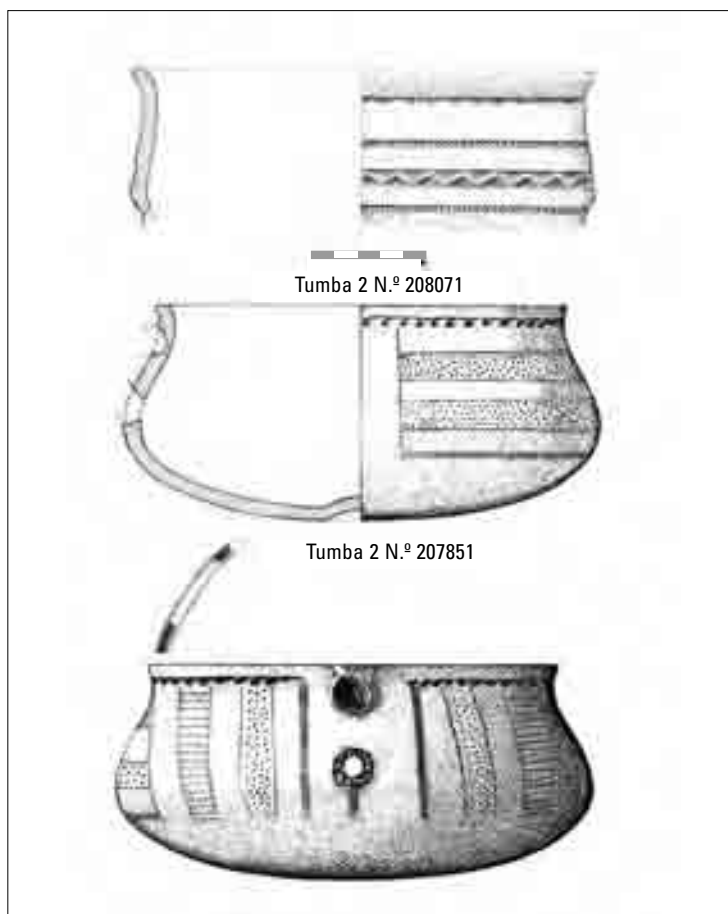


Figura 352. Cerámicas Cogotas I procedentes de la "tumba 2"

TUMBA 3

Descripción. Se desconocen sus características físicas.

Materiales recuperados.

Cerámica (Figura 354). Los fragmentos recuperados pesan un total de 850 grs. Si bien no tenemos la completa seguridad de que se obtuvieran de dentro de la misma tumba, sí que sabemos que en su zona inmediata se recogieron un fragmento de borde de olla globular decorado con tres bandas horizontales de espiguilla impresa, un cuenco liso y un fragmento de quesera.

Industria lítica. Parece ser que también de este punto procede un hacha pulimentada completa, muy plana, elaborada en fibrolita (Blasco Bosqued, 1987a: fot. de p. 102, 9).

Restos humanos. Desconocemos sus características.

Adscripción crono-cultural. Protocogotas I.

Observaciones. Se situaba en el llamado Corte Este, frente a la Tumba 2.

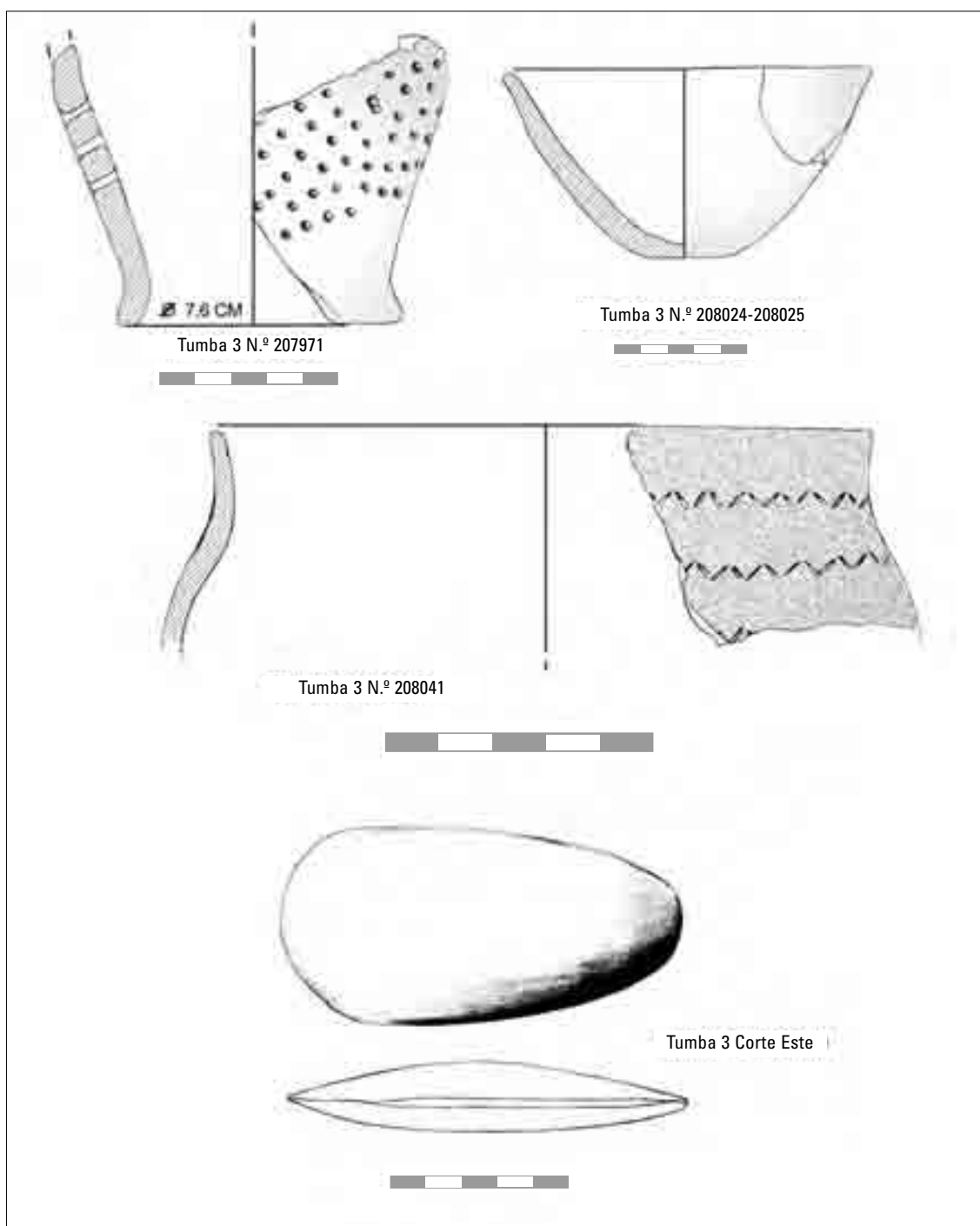


Figura 354. Cerámicas Protocogotas procedentes de la tumba 3