

**TRIBUNAL CALIFICADOR DE LAS PRUEBAS SELECTIVAS PARA PROVEER
115 PLAZAS DE AUXILIARES ADMINISTRATIVOS DE CONSOLIDACION DE
EMPLEO TEMPORAL**

ANUNCIO

El Tribunal calificador de las pruebas selectivas para proveer por el sistema de Concurso-Oposición 115 plazas de Auxiliar Administrativo, hace público el acuerdo de 16 de octubre de 2009, por el que se resuelven las reclamaciones presentadas contra el anuncio publicado en la Web municipal, el 29 de julio de 2009, en el que se publicaron las listas provisionales en las que figuraban las calificaciones obtenidas en la FASE DE CONCURSO.

Se incluye a continuación listado en el que se relacionan los aspirantes que han presentado reclamación relativa a los resultados obtenidos en la fase de concurso (méritos por experiencia profesional y por cursos) y se motivan las razones por las que se estiman o desestiman las mismas.

Contra el presente Acuerdo, los interesados podrán interponer Recurso de Alzada, previo al Recurso Contencioso Administrativo, ante el Delegado del Área de Gobierno de Hacienda y Administración Pública, en el plazo de un mes, contado a partir de la publicación de este anuncio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 114 y 115 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Todo ello sin perjuicio de que puedan interponer cualquier otro recurso que estimen pertinente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 58.2 de la citada Ley y el artículo 26 de la Instrucción de Servicio sobre el funcionamiento de Tribunales de Selección, de la Concejalía del Área de Personal, de fecha 2 de noviembre de 2000.

Madrid, 19 octubre de 2009.

LA SECRETARIA SUPLENTE DEL TRIBUNAL



Fdo.: Marta Castromil Martínez.



NOTA: Esta información puede también consultarse a través de Internet, en la siguiente dirección: www.munimadrid.es o llamando al teléfono 010.



LISTADO DE RECLAMACIONES PRESENTADAS A LA LISTA PROVISIONAL DE NOTAS DE LA FASE DE CONCURSO
DEL PROCESO SELECTIVO DE AUXILIARES ADMINISTRATIVOS DE CONSOLIDACION DE EMPLEO TEMPORAL

APellidos y Nombre	Resolución	Motivación
1 ABADÍA CERÓN, SUSANA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
2 AGUADO ARDURA, CONCEPCIÓN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
3 AGUADO MARTÍN, MARÍA DEL MAR	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
4 AGUEDA GONZALEZ, ANA ISABEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
5 ALARCOS MUÑOZ, INÉS	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 3 puntos.
6 ALBENDEA BENITO, PURIFICACIÓN	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente al apartado "Experiencia profesional", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de este apartado que pasan de 0 a 26,95 puntos.
7 ALCAIDE CIVICO, MARÍA LUISA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma. De conformidad con lo dispuesto en la base 4.1 B) "En ningún caso la puntuación por formación podrá exceder de 5 puntos" que son los que se le han otorgado en el listado provisional.
8 ALCARAZ TRUJILLO, PILAR	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
9	ALFONSO MANCEBO, MARÍA EUGENIA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente al apartado "Experiencia profesional", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 14 a 40 puntos.
10	ALONSO CORNEJO, MARÍA ISABEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
11	ALONSO TORIBIO, ESTRELLA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
12	ALVAREZ CHICHÓN, GEMMA	INADMITIR EXTEMPORANEA	Reclamación presentada fuera de plazo por lo que no puede ser tenida en cuenta.
13	ANGOSTO AGUDO, MARÍA MERCEDES	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 4,5 a 5 puntos.
14	ARANDA GONZÁLEZ, YOLANDA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
15	BALMASEDA GAHETE, ANGÉLICA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
16	BAQUERO CORRALES, AMELIA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 1 punto.
17	BARBE DOMINGUEZ, YOLANDA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 2,5 a 4 puntos.
18	BELLIDO SIERRA, MARÍA TERESA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
19	BELLÓN GARCÍA, ANDRÉS	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.

	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
20	BENITEZ REYES, ANGELA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
21	BENITO HERAS, MARÍA DEL CARMEN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
22	BLAS NARBONA, MARÍA ISABEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
23	CAMPANO GARCÍA, PALOMA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
24	CASA MONGE, ANA MARIA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
25	CEBRIAN FERNÁNDEZ ANA MARIA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
26	CORRALES PRIETO, JULIÁN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
27	CUEVAS MARTÍNEZ-LAZARO, ISRAEL	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente al apartado "Experiencia profesional", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 14 a 40 puntos .
28	DÍAZ GONZÁLEZ, RAQUEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
29	DIEGO SÁNCHEZ, RAQUEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



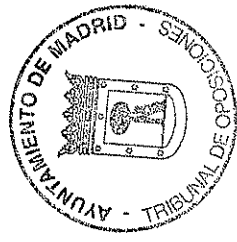
APELLIDOS Y NOMBRE		RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
30	ENEBRAL SANZ, MARIA CONCEPCIÓN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma. De conformidad con lo dispuesto en la base 4.1 B) "En ningún caso la puntuación por formación podrá exceder de 5 puntos" que son los que se le han otorgado en el listado provisional.
31	ESCALONA MARTÍN-BORJA, MARÍA CONSUELO	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
32	FERNANDEZ CABAS, MARÍA CONCEPCIÓN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
33	FERNANDEZ CORONA, LUIS MIGUEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
34	FERNANDEZ JIMÉNEZ, MARÍA JOSÉ	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
35	FERNANDEZ MARTÍNEZ, MARÍA PILAR	INADMITIR EXTEMPORÁNEA	Reclamación presentada fuera de plazo por lo que no puede ser tenida en cuenta.
36	FERNANDEZ OLIVARES, ROCIO	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
37	FLORES GIL, SILVIA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
38	FRESNO LARRUECA, ICIAR	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
39	FRIAS MARTÍNEZ, MÓNICA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 2,5 puntos.

	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
40	GALIANO RODRÍGUEZ, ANA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
41	GÁLVEZ RODRÍGUEZ, MARTA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 2 a 5 puntos.
42	GAMEZ SÁNCHEZ, MARÍA FLORA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
43	GARCIA ALBÁN, GEMA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
44	GARCIA BANARES, MONSERRAT	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
45	GARCIA BUENO, MARÍA JOSEFA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
46	GARCIA HERNÁNDEZ, FELISA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
47	GARCIA HUERTA, ESTHER COVADONGA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente al apartado "Experiencia profesional", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 13,65 a 14 puntos.
48	GARCIA MARTÍNEZ, CONCEPCIÓN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
49	GARCIA MORENO, ISABEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
50	GARCIA OLMO, MARIA BELÉN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
51	GARCIA ORTEGA, MARIA TERESA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
52	GARCIA PARRONDO, JULIÁN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
53	GARRIDO VINE, CLEMENTE	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
54	GIL GUTIERREZ, MARGARITA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 1,5 puntos.
55	GIRON FERNÁNDEZ, MARIA MERCEDES	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
56	GONZALEZ GARCIA, NIEVES	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
57	GONZALEZ HERNÁNDEZ, JUSTA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
58	GONZALEZ PÉREZ, MARIA CARMEN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.

	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
59	GONZALEZ-HERRERA COBO, MANUEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
60	GUARDIOLA ARNANZ, MARÍA MERCEDES	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
61	GUIO VÁZQUEZ, JUAN CARLOS	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 3 puntos.
62	HERNANDEZ SANTAMARÍA, CAROLINA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
63	HUELVES HINOJAR, MARÍA ESTHER	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
64	JARILLO CABANAS, OLVIDO	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 1 punto.
65	JIMENEZ GÓMEZ, MARÍA ROSARIO	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
66	LAMAGRANDE LURUEÑA, MARÍA ISABEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
67	LATORRE ESTERAS, JOSEFA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
68	LIZON GARCÍA, YOLANDA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



	APellidos y Nombre	Resolución	Motivación
69	LLAMAS MATAS, PILAR	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
70	LOPEZ BUENO, ROSA MARÍA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma. Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 2,5 a 4,5 puntos.
71	LOPEZ GÓMEZ, CONSUELO	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
72	LOPEZ LÓPEZ, MARÍA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
73	LOPEZ SARMIENTO, GEMMA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
74	MAIRENA FERNÁNDEZ, MARÍA CARMEN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
75	MANCHADO SANTAMARÍA, INMACULADA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
76	MANZANARES RIQUELME, ROSA MARÍA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
77	MARIN CUERVO, LIDIA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



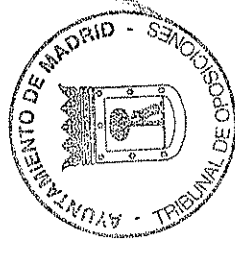
	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
78	MARTIN CASTELLANOS, MERCEDES	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 5 puntos.
79	MARTIN CIRIA, PEDRO	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
80	MARTIN CONDE, MARÍA CARMEN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
81	MARTIN JIMENEZ, MARÍA TERESA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
82	MARTIN MAZO, MARÍA PILAR	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
			Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 2 a 3,5 puntos.
83	MARTINEZ GARCIA-BUENO, MARÍA DOLORES	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
84	MARTINEZ PAMPANAS, JUANA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 4 a 5 puntos.
85	MARTINEZ QUESADA, MARÍA ASUNCIÓN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
86	MATEO BACHILLER, MARÍA OLIVA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



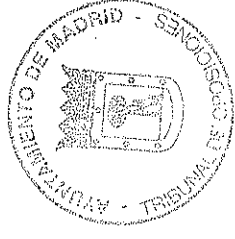
	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
87	MONTALVO MARTÍN, MARÍA ROSARIO	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
88	MONTORO ABAD, ROSA MARÍA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
89	MONTOYA SERRANO, FRANCISCA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
90	MORALES FERNÁNDEZ, RAQUEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
91	MORENO GARCÍA, MARÍA LUISA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
92	MORENO SÁNCHEZ, GERMÁN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma. De conformidad con lo dispuesto en la base 4.1 B) "En ningún caso la puntuación por formación podrá exceder de 5 puntos" que son los que se le han otorgado en el listado provisional.
93	MORILLO TRUJILLO, PALOMA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 1 puntos .
94	NAVACERRADA CASTRO, MARÍA TERESA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
95	NOVILLO LÓPEZ, PALOMA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



APellidos y Nombre	Resolución	Motivación
96 NÚÑEZ LOJO, SONIA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 2,5 a 5 puntos.
97 OCHOA CEMPELLIN, CRISTINA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
98 ORTIZ FERNÁNDEZ, CRISTINA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
99 OVEJA VILLAFANE, NATALIA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
100 PALANCAR RODRÍGUEZ, SUSANA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
101 PEINADO CARRILLO, CRISTINA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
102 PÉREZ HERNANDO, ROSA MARIA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 4,5 a 5 puntos.
103 PÉREZ RIVERO, MARÍA JESÚS	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
104 PINILLA LOPEZ, MARIA INMACULADA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
105 PITA AGUINAGA, ISABEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
106	PORRAS LOZANO, MARIA MAGDALENA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
107	PUCHADES PENIN, CARMEN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se comprueba que esta opositora tiene la máxima puntuación por lo que la reclamación carece de objeto.
108	PUCHOL PÉREZ, MARÍA CONCEPCIÓN	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente al apartado "Experiencia profesional", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 1,05 puntos .
109	REDONDO LINARES, MARGARITA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
110	RENOVELL PAREDES, ALICIA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
111	RÍOS ROLDÁN, NORMA BEATRIZ	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
112	RODRIGUEZ COBOS, MARÍA PILAR	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
113	RODRIGUEZ VIDAL, ALMUDENA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
114	ROUSSELOT MEDINA, MARÍA DOLORES	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
115	RUOKAMO, JOANA MARITA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente al apartado "Experiencia profesional", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 22,05 puntos .



	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
116	SAIZ CONDE, ARANTZAZU	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
117	SANCHEZ GARCÍA, MARÍA PILAR	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
118	SANTIAGO AYUELA, MÓNICA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 4 puntos.
119	SANZ YUSTA, SARA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
120	SAYAGO VISO, MARÍA CRUZ	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
121	SEN ANTA, MARÍA ESMERALDA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
122	SERRANO EGEA, JOSÉ LUIS	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
123	SERRANO PABLO, ROSA MARÍA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
124	SILVA AGAMA, GEMA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.



	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
125	TAMAYO ROMAY, MARIA MAR	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
126	TEJERA RISCO, GUADALUPE	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
127	TORIBIO HERRERO, ANA BELÉN	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
			Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 5 puntos.
128	TORRE MATESANZ, SUSANA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
129	TORRECILLA TRIGUERO, MARÍA ELENA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
130	TORRES SÁNCHEZ, JESÚS	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
131	TORRES-MUÑOZ GARCÍA-LOYGORRI, PATRICIA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
132	URDIALES VALLADARES, ANNARELLA	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional" y a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
133	URIOL ÁLVAREZ, GONZALO	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.

	APELLIDOS Y NOMBRE	RESOLUCIÓN	MOTIVACIÓN
			Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 1 puntos.
134	VALDERAS ARIAS, MARIA ISABEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
135	VALER ZAMORA, ANA MARIA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 1 a 4 puntos.
136	VAQUERO ESCRIBANO, CONCEPCIÓN	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
137	VALERO SÁNCHEZ, AURORA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 1,5 a 3 puntos.
138	VILELA GARCÍA, SONIA	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a la "Experiencia profesional", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.
139	VILLAR CASTILLO, MARÍA ÁNGELES	ESTIMAR PARCIALMENTE	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal advierte un error en la valoración publicada el 29 de julio de 2009 y acuerda modificar la puntuación total de los méritos en este apartado que pasan de 0 a 1,5 puntos.
140	VISIEDO ROMERO, GABRIEL	DESESTIMAR	Revisada la valoración correspondiente a los méritos alegados en el apartado "Formación", el Tribunal se ratifica en la puntuación publicada el 29 de julio de 2009. La valoración se ha efectuado en función de las Bases y de la documentación presentada en tiempo y forma.