



**TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECTIVO CONVOCADO PARA
PROVEER 2 PLAZAS DE TÉCNICO/A SUPERIOR (VETERINARIA) DEL
AYUNTAMIENTO DE MADRID, POR RESOLUCIÓN DEL DIRECTOR
GENERAL DE RECURSOS HUMANOS, DE 18 DE DICIEMBRE DE 2017.**

ANUNCIO

El Tribunal Calificador del proceso selectivo, en su sesión de 12 de septiembre de 2018, ha acordado –una vez finalizado el plazo de presentación de alegaciones al cuadernillo de preguntas y plantilla de respuestas correctas del primer ejercicio de la oposición- y a la vista de los escritos presentados, lo siguiente:

PRIMERO:

- En relación con la **pregunta número 10:**

Se estiman las alegaciones presentadas por D^a Guadalupe Moreno González y D^a Claudia Teijeira Rodríguez, al entender el Tribunal que podrían ser correctas las respuestas a y b, al haberse obviado en ambas respuestas las expresiones “notorio” y “manifiestamente”, respectivamente, tal cual aparecen en artículo 95.2 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por lo que esta pregunta queda **anulada**.

- En relación con la **pregunta número 21:**

Se estiman las alegaciones presentadas por D^a Guadalupe Moreno González, D^a Claudia Teijeira Rodríguez, D^a María Amparo Granda Tomé, D^a Ana Isabel Llorente Alfonso y D. Antonio Martos López, al no haberse tenido en cuenta la declaración de inconstitucionalidad y nulidad de la Disposición Transitoria Tercera de la Ley 27/2013, por lo que esta pregunta queda **anulada**.

- En relación con la **pregunta número 30:**

Se estiman las alegaciones presentadas por D. José Carlos Gil Díaz, ya que donde figura la palabra “infracciones” en el enunciado de la pregunta, debería figurar la palabra “sanciones”, por lo que esta pregunta queda **anulada**.

- En relación con la **pregunta número 116:**

Se estiman las alegaciones presentadas por D. Antonio Martos López y D. Ángel Cascales Serrano, ya que no se especifica en la formulación de la pregunta la especie afectada por la enfermedad, invalidando las respuestas, por lo que esta pregunta queda **anulada**.

- En relación con la **pregunta número 118**:

D^a Claudia Teijeira Rodríguez presenta una alegación en el sentido de que considera la “c” como la respuesta correcta, figurando igualmente la respuesta “c” como la correcta en la plantilla de respuestas publicada, por lo que –resultando esta reclamación improcedente- **esta pregunta no puede ser anulada.**

SEGUNDO:

Desestimar las alegaciones a las preguntas números **11** (presentada por D^a María Amparo Granda Tomé), **28** (presentada por D^a Ana Isabel Llorente Alfonso), **31** (presentada por D^a Ana Isabel Llorente Alfonso), **47** (presentada por D. Ángel Cascales Sedano), **59** (presentada por D^a Ana Isabel Llorente Alfonso), **61** (presentada por D^a Ana Isabel Llorente Alfonso) , **80** (presentada por D^a Ana Isabel Llorente Alfonso), **84** (presentada por D. José Carlos Gil Díaz), **109** (presentada por D^a Ana Isabel Llorente Alfonso) y **111** (presentada por D. Antonio Martos López), toda vez que el Tribunal considera que las razones expuestas por los reclamantes no invalidan las preguntas ni las respuestas consideradas correctas según la plantilla de respuestas publicada por el Tribunal Calificador mediante anuncio de fecha 25 de julio de 2018.

Las razones concretas por las que se desestiman las reclamaciones serán notificadas individualmente a los interesados, lo cuales podrán interponer recurso de alzada, previo al contencioso-administrativo, ante el Gerente de la Ciudad, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la recepción de la notificación, de conformidad con lo previsto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Lo que se hace público para general conocimiento.

La Secretaria del Tribunal Calificador, Sagrario Fermoso de Ancos