



Secretaría Distrito

Junta Municipal de Carabanchel

Sesión Extraordinaria celebrada el jueves 1 de diciembre de 2011

Presidencia de D. Carlos Izquierdo Torres

Secretaria:

D^a M^a de los Ángeles de Dios San Román

Asistentes:

Presidencia:

D. Carlos Izquierdo Torres

(Se abre la sesión siendo las doce horas seis minutos del día 1 de diciembre de 2011).

Concejales:

D. Gabriel Calles Hernánsanz

Gerente:

Sonsoles Medina Campos

Vocales:

D^a Alba Blas Pámpanas

D^a Luisa Capel Domínguez

D^a Raquel Carrillo Pose

D^a Socorro Cimadevilla Nebreda

D^a M^a Mar Domene Roma

D. Carlos Domingo Gabaldón González

D. Daniel Gómez Pérez

D^a Aurora Herranz Castellanos

D. Rafael José Velez

D. Gabriel Liviu Biclea

D. José María Loza García

D^a M^a Teresa Martorell Ruiz

D. Fco. José Moraga Seoane

D. Luis Fernando Muelas Gutiérrez

D^a Beatriz Ocaña Rincón

D. Gregorio Peña Lucas

D. Agustín Peña Ramos

D^a M^a Teresa Pámpanas Sánchez – Roldán

D. Miguel Sánchez Recio

D^a M^a Teresa Vozmediano Gómez.



Distrito, con réplicas en ambos casos de la Presidencia.

Por lo tanto, voy a proceder los presupuestos del Ayuntamiento de Madrid, y también los que afectan al distrito de Carabanchel.

El presupuesto general del Ayuntamiento de Madrid para 2012, integrado por el presupuesto del propio Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos y de las Sociedades Mercantiles de las que es titular íntegramente, se enmarca en el contexto de la profunda crisis económica por la que estamos atravesando, que ha puesto aún más de manifiesto la insuficiencia del actual modelo de financiación local, generando un importante desequilibrio entre los recursos disponibles y los gastos necesarios para el mantenimiento de los servicios públicos que demandan los ciudadanos.

El Presidente: Bienvenidos, buenas tardes, empezamos con el Pleno Ordinario de Presupuestos.

“Único: Dar cuenta del proyecto del presupuesto para el ejercicio 2012 del Distrito de Carabanchel”.

El Presidente: Por explicar la estructura general de las intervenciones, señalar que por parte de esta Presidencia habrá una presentación inicial; a continuación una intervención de todos los grupos políticos, réplica por parte del Concejal, segunda intervención de los grupos políticos y una nueva posibilidad de réplica por parte de la Presidencia.

A continuación, y también en dos intervenciones, intervendrá el Portavoz del Consejo Territorial del

La necesidad de ajustar la capacidad de actuación a los recursos realmente disponibles ha exigido un notable esfuerzo de contención del gasto que afecta a la práctica totalidad de capítulos, y muy especialmente a la inversión. No obstante, el hecho de ser una Administración eminentemente prestadora de servicios, condiciona el margen de reducción del gasto corriente. Sin embargo, desde 2008 se ha realizado un importante esfuerzo de contención, que ha puesto un especial acento en todos los gastos que están vinculados al propio funcionamiento de la Administración.

Estos presupuestos ponen de manifiesto el compromiso del Ayuntamiento de Madrid con el control del déficit público desde el inicio de la crisis en el ejercicio 2008. No obstante, es necesario seguir



avanzando en estos principios tal y como quedan plasmados en el Plan Económico Financiero 2012-2016.

Si embargo, no debemos olvidar que el Ayuntamiento de Madrid es una Administración eminentemente prestadora de servicios, por lo que si bien se está llevando a cabo un recorte en determinados gastos corrientes, ello se realiza sin que ocasionen un perjuicio a los ciudadanos y mucho más en una situación de crisis económica en que las demandas de atención social son crecientes. Por ello, es importante mantener el nivel de muchos de los servicios que se prestar por esta Administración.

El importe total del Estado de Gastos del Presupuesto General para 2012 es de 4.655.273.530 euros, mientras que el del Estado de Ingresos es de 4.675.936.778 euros. Por tanto, el Presupuesto se presenta con unos ingresos que son superiores a los gastos en 20.663.248 euros.

La distribución del Presupuesto Consolidado del Ayuntamiento de Madrid y Organismos Autónomos por operaciones es la siguiente:

- Por lo que respecta a los gastos corrientes suponen en el proyecto presentado un total de 3.920.328.935 euros lo que implica un decrecimiento del 5,5% sobre 2011.
- Las operaciones de capital experimentan una minoración del 40,1% o lo que es lo mismo 219.748.728 euros de decrecimiento sobre 2011.
- Por lo que respecta a las operaciones financieras suponen un incremento del 14,5 euros sobre 2011 con un total de 37.250.000 euros.

A continuación analizaré la distribución del gasto en el Presupuesto General, si bien, dadas

las limitaciones de tiempo únicamente me referiré a algunos aspectos destacables como son:

Prestaciones Sociales.-El Área de Familia y Servicios Sociales contará en 2012 con un presupuesto de 232,6 millones de euros. Esta cifra, similar a la del año anterior, demuestra el compromiso del Ayuntamiento de Madrid con la atención social a los madrileños.

Este esfuerzo va a permitir al Ayuntamiento seguir prestando todos los servicios con la misma calidad que hasta el momento. Mantener el esfuerzo en política social en la ciudad de Madrid supone que una extensa red de más de 360 centros de atención social se dedica a mejorar la calidad de vida de los mayores, familias, los inmigrantes, los jóvenes y las personas sin hogar. Mantener este esfuerzo supone facilitar la permanencia en su hogar a más de 150.000 mayores beneficiarios de los servicios de teleasistencia y ayuda a domicilio; atender a más de 450.000 personas en 35 centros de servicios sociales; ayudar a la conciliación de las familias con más de 8.000 'lazas' públicas o financiadas con fondos públicos en escuelas infantiles, y atender a 70.000 personas en 19 centros de atención a la familia y la infancia.

Reactivar la economía. A pesar del necesario ejercicio de austeridad al que todas las administraciones están obligadas, los más de 200 millones de euros que conforman el presupuesto del Área de Economía suponen una ambiciosa apuesta por impulsar la actividad económica en la ciudad preferentemente en tres ámbitos: el de fomento de la actividad emprendedora, el del turismo y el del comercio.



De nuevo la atención a los desempleados (con 45,2 millones de euros) es la prioridad de las cuentas. El Ayuntamiento incrementa en medio millón de euros su aportación al presupuesto de la Agencia para el Empleo. El Ayuntamiento, con 28,5 millones de euros, va a destinar un 1,8% más de sus propios recursos a atender y formar a los desempleados madrileños.

Así mismo, con el presupuesto de 2012 se seguirá apoyando el pequeño comercio y a las asociaciones de comerciantes, para ello se destinarán 4,7 millones de Euros.

Vivienda. Pese a la crisis económica, el Ayuntamiento de Madrid mantendrá en 2012 su compromiso con la política pública de vivienda, mediante un presupuesto de 318,9 millones, gestionado por la Empresa Municipal de Viviendas y Suelo que supone un incremento del 8,4% sobre 2011. El objetivo es reforzar el carácter social de esta política e incentivar el alquiler y la rehabilitación, manteniendo además la capacidad de promoción de vivienda protegida en venta.

La lucha contra la exclusión residencial y el fomento de la integración social continuará siendo un referente de la política de vivienda, con un presupuesto de 19,3 millones de euros. Se creará un Red de Viviendas Solidarias dotada con 7 millones en 2012, y se combinará la prevención del chabolismo, una vez erradicado, con la eliminación de infravivienda vertical.

La distribución del gasto por secciones es la siguiente:

-Vicealcaldía: 65.000.000 euros.

-Medio Ambiente: 1.132.000.000 euros.

-Seguridad: 730.000.000 euros.

- Hacienda y Administración Pública: 418.000.000 euros.

-Urbanismo y Vivienda: 218.000.000 euros.

-Las Artes: 115.000.000 euros.

-Economía, Empleo y Participación Ciudadana: 102.000.000 euros.

-Familia y Servicios Sociales: 232.000.000 euros.

-Distritos: 525.000.000 euros.

El presupuesto de los distritos supondrá un conjunto de 525,7 millones de euros, lo que supone una minoración sobre el presupuesto homogéneo del año anterior del 6,1%, algo inferior al decremento del presupuesto no financiero del presupuesto consolidado para 2012 que se ha reducido en un 6,2%

El importe administrado por los distritos, en el presupuesto para 2012, representa el 13,4% del presupuesto no financiero del Ayuntamiento de Madrid. Dicho porcentaje ha ido incrementándose durante estos años pasando del 10,6 en 2006 al citado 13,4 de este ejercicio.

Analizando el Presupuesto del año 2012, el importe del Capítulo I supone un total de 220.200.088 euros, esto es una minoración del 6,1%. Esta minoración se debe al traspaso de puestos de los distritos al AGLA y a la integración de las oficinas de Atención al Ciudadano en la Dirección General de Calidad de los Servicios con el fin de mejorar y



potenciar "Línea Madrid" como servicio integrado de atención.

El Capítulo II está dotado con 277.008.761 euros, lo que supone un decremento del 6,5 respecto al homogéneo del ejercicio anterior.

El programa de Atención a Personas Mayores contiene créditos en este capítulo por un importe de 142.858.843 euros. En dicho programa se ubican los créditos para hacer frente, entre otros gastos, al Servicio de Ayuda a Domicilio, al que se dedican 136.748.858 euros, cantidad que se reproduce sin minoración algunas sobre la de 2011.

Por lo que se refiere al Programa de Gestión de Colegios y otros Centros Educativos, el importe consignado en 2012 en el referido capítulo asciende a 48.167.284 euros.

Por lo que respecta a los gastos en bienes corrientes y servicios para actividades culturales suponen créditos por importe de 18.591.654 euros.

El programa de Actuaciones Deportivas en distritos recoge créditos por un importe de 11.114.223 euros para el conjunto de los 21 distritos.

El Capítulo IV tiene una dotación global de 7.092.558 euros, con un decremento del 3,7% € respecto al del 2011. Los referidos créditos están repartidos por diversos programas presupuestario, así 754.369 euros se recogen en Atención a las Personas Mayores y 4.479.3254 euros en el programa de Familia, Infancia y Servicios Sociales reconociéndose aquí los créditos traspasados desde el área de gobierno a ayudas de emergencia, destinadas a becas de comedor.

Por lo que respecta al Capítulo VI de las inversiones reales, para la totalidad de los distritos se han dotado créditos por 20.685.786 euros, manteniéndose prácticamente inalterado respecto al año anterior con un leve incremento del 0,3 %.

La mayor parte de la inversión se destina a la conservación y mantenimiento de los centros educativos, instalaciones deportivas, sociales y culturales de los distritos.

Por último, el Capítulo VII está dotado únicamente con 737.528 euros destinados a adaptaciones geriátricas a los efectos de salvar las barreras arquitectónicas por las personas de movilidad reducida.

En definitiva, el Presupuesto para 2012 de los distritos sigue la línea general del Ayuntamiento, aplicando austeridad y contención al gasto corriente y realizando un esfuerzo en los servicios de repercusión directa en los vecinos de Madrid.

Por lo que se refiere al Presupuesto de Ingresos, el Proyecto del Presupuesto asciende a 4.675.936.778 euros.

Considerando su distribución por operaciones, los ingresos corrientes suponen 4.296.524.652 euros con una disminución del 4,5 euros y los de capital 134.412.126 euros, con un incremento del 55,7% .

Destacar que en este presupuesto se contempla la venta de las acciones del Canal de Isabel II. El beneficio estimado por su venta, de acuerdo con criterios objetivos de valoración, se ha estimado que ascenderá a 245 millones de euros, que han sido recogidos en el Capítulo VIII del presupuesto de ingresos.



Por otra parte, conviene señalar que el traspaso de la propiedad de las acciones de METRO, no genera ningún ingreso, pero sí supone para el Ayuntamiento un importante beneficio, al desaparecer su obligación de contribuir a la financiación de la compañía, que hubiera supuesto un desembolso de 159 millones de euros.

El Presupuesto consolidado se ajusta a un principio de estabilidad presupuestaria, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de la Ley 18/2001, General de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales.

Este anteproyecto se inscribe en un camino iniciado en 2008 de contención del gasto a fin de equilibrarlo con el nivel de ingresos previsto.

El presupuesto de 2010 logra aunar sus objetivos prioritarios: asegurar el funcionamiento de la ciudad y alcanzar el equilibrio presupuestario, garantizando así la solvencia financiera de la Hacienda Municipal.

He realizado un repaso muy general del Presupuesto del Ayuntamiento de Madrid, siendo ahora el momento de centrarnos en el del distrito de Carabanchel.

Al igual que ocurre con los Presupuestos del Ayuntamiento de Madrid, los de Carabanchel también se ven fuertemente condicionados por la grave situación económica que atraviesa nuestro país.

No podemos analizar el presupuesto del distrito sin contextualizarlo dentro de esta realidad económica y dentro del marco del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid. Este

presupuesto presenta una minoración del 9,8%, si bien la parte del presupuesto destinada a los distritos se minora en un 6,07%.

En el distrito de Carabanchel, los presupuestos mantienen una tendencia continuista respecto a los elaborados en 2011, no existiendo una variación sustancial en el tipo de gasto ni en su forma de ejecución.

El crédito inicial para 2012 se sitúa en 33.905.147 euros; 23.604.451 euros excluyendo gastos de personal, experimentando un decrecimiento con respecto a 2011 de 4,85%.

De este presupuesto de Carabanchel cabe destacar lo siguiente:

1. El incremento de crédito en el programa económico de "Familia, Infancia y Voluntariado".
2. Unificación de varios programas (Atención Personas sin Hogar, Inmigración) en uno nuevo llamado "Inclusión Social y Emergencias".
3. Mantenimiento del gasto social. Con un importante crédito dedicado al servicio de Atención Domiciliaria de Personas Mayores (14.224.711 euros).
4. Continuidad en la reducción del gasto en Capítulo II, si bien garantizándose la correcta prestación de los diversos servicios.
5. Mantenimiento del gasto en el capítulo de inversiones (solo se reduce en 2,7%).

Por programas, los créditos para el 2012 son los siguientes: Familia,



Infancia y Voluntariado: 629.000.000; Inclusión social y emergencia: 3.519.000 euros; Atención a las personas mayores: 14.786.000 euros Consumo: 660.000 euros; Colegios y otros centros educativos: 3.483.000 euros; Actividades culturales: 1.949.000 euros; Actuaciones Deportivas en el Distrito: 2.592.000 euros; Concejalía: 317.590 euros; Gestión administrativa: 4.097.000 euros; Participación Ciudadana: 40.672 euros; Edificios: 1.829.000 euros.

Por lo que respecta a los distintos servicios, cabe establecer un análisis diferenciado del Presupuesto, así como tratar de forma independiente las inversiones realizadas por las Áreas de Gobierno en el Distrito:

Dirección Y gestión Administrativa.- Este programa presenta un decremento global del 5,31%, si bien podemos hablar de una minoración del 16,15% si incluimos gastos de personal.

Familia, Infancia y Voluntariado. A nivel global de programa se producen un incremento del crédito respecto del 2011 del 33,88%, si bien se debe fundamentalmente a un aumento del Capítulo IV, transferencias corrientes, como consecuencia de la transformación de las becas de comedor en ayudas de emergencia social.

Inclusión Social y Emergencias. Se produce un incremento debido a la integración en este programa de Inmigración y Atención a Personas sin Hogar.

Atención a las Personas Mayores. La atención a este colectivo, sigue siendo una de las prioridades del gasto municipal, por ello el crédito se mantiene prácticamente igual al del 2011 (-0,22%).

Colegios y otros Centros Educativos. Este programa experimente este ejercicio una ligera disminución del gasto (12%).

Las líneas de actuación para 2012 se centran en la prestación de actividades extraescolares, en el ámbito del Plan Local de Mejoras y en las actuaciones de conservación.

Edificios. Este programa se mantiene prácticamente igual que en el 2011.

Consumo.-Se produce una minoración del gasto, por lo que el esfuerzo en la gestión de este programa se dedicará principalmente a la realización de las labores inspectoras.

Actividades Culturales.-Se ha producido un recorte del gasto del 25,5%, manteniéndose, no obstante, las principales actuaciones como "Semana del Cine", "Fiestas de San Isidro".

Destaca como línea de actuación, la programación de los diversos centros (no se mantiene la cabalgata y los campamentos urbanos).

Actuaciones Deportivas.-Este programa tiene una reducción en el gasto corriente del 24%, si bien se mantiene el capítulo de inversión respecto al 2011.

Participación Ciudadana. Se produce una reducción del 15%, si bien la totalidad de la partida presupuestaria se destinará a la concesión de subvenciones para las entidades ciudadanas del distrito, en una clara apuesta que el Gobierno Municipal de Madrid hace para fomentar de forma clara la participación ciudadana en Carabanchel, aún en situaciones de crisis.



Inversiones territorializadas. El presupuesto total para 2012 de inversión en Capítulo VI asciende a 994.713 euros.

Los proyectos de inversión a cargo del presupuesto de la Junta son:

- Contrato de reforma y conservación de colegios públicos: 527.000 euros, 572.000 euros).

- Contrato de reforma y conservación de edificios, 300.000.

- Contrato de reforma y conservación de instalaciones deportivas, 170.000 euros.

Por último, destacar que los programas de Promoción de la Igualdad, Juventud y Comercio, pasan a gestionarse íntegramente por las áreas de Gobierno competentes en la materia.

El Área de Gobierno de Las Artes, realizará una inversión de 390.000 euros para el equipamiento y señalización de la Biblioteca de la C/ Antonio Vico en el distrito de Carabanchel durante el año 2012.

Como conclusión, el presupuesto del Ayuntamiento de Madrid, así como el que gestionará el distrito de Carabanchel, está presidido por la contención del gasto, al objeto de adaptar el mismo a la grave situación de crisis económica.

Ahora bien, pese a que dicha contención se aplica de forma generalizada, se exceptúa el presupuesto destinado a gasto social que mantiene una tendencia continuista.

En 2008, cuando se inició la crisis económica, se tomaron decisiones en nuestra ciudad que ahora nos permiten mantener la competitividad y ello ha tenido una consecuencia: la tasa de

paro en Madrid sigue siendo más de 5 puntos inferior a la nacional.

El Presupuesto de 2012 es, por tanto, un presupuesto dirigido a incentivar la actividad económica generando empleo y con el que se pueda configurar un modelo de ciudad que sea capaz de satisfacer las necesidades económicas culturales, deportivas y sociales de los vecinos de Madrid y especialmente los de Carabanchel.

El Vocal Portavoz del Grupo Municipal Unión Progreso y Democracia, **D. Carlos Domingo Gabaldón González**: Como dijo nuestro Portavoz en el Ayuntamiento de Madrid, David Ortega, estos Presupuestos están cogidos por alfileres, y ustedes lo saben bien.

Este presupuesto se basa en supuestos de difícil cumplimiento, ya que no dependen del Ayuntamiento como tal.

Quieren vender el 7% del Canal de Isabel II por 245 millones de euros. ¿Quién nos los asegura?.

Quieren vender la sede de Urbanismo, en la calle Guatemala, por 75 millones de euros. ¿Quién nos los asegura?.

Son unos presupuestos demasiado optimistas, que se basan en premisas de difícil cumplimiento y ajenas al Ayuntamiento de Madrid.

También hay una serie de medidas políticas, que el Ayuntamiento da por hechas para dibujar un panorama a medio plazo muy optimista, y que en su cumplimiento está por ver, como por ejemplo:

- La nueva Ley de Haciendas Locales



-La ampliación de la línea ICO para pagar facturas a proveedores

-La refinanciación de los vencimientos de la deuda.

En conjunto, se genera inseguridad, justo lo contrario que necesitamos en estos momentos.

El Ayuntamiento dice que, en el mejor de los casos, se pondrá al día con los proveedores en año y medio, en el mejor de los casos.

Esto, aunque aquí parezca que hace mucha gracia, encierra detrás dramas personales y familiares. ¿Dónde estarán esas empresas dentro de 18 meses a las que se deben unos 900 millones de euros? Sí están, en el mejor de los casos en año y medio, si aún aguantan.

Todas estas deudas lo único que hacen es destruir más y más empleo; sí, señores, más empleo aún y esto tendría que haber sido prioritario en estos presupuestos que aquí comentamos.

La inversión en los distritos baja una media del 6%.

Los madrileños sufrirán una subida media del IBI del 5,7% durante la próxima década, aún mayor para las familias numerosas al no haberse actualizado, de acuerdo a los nuevos valores catastrales, su tabla de bonificaciones.

Solo hay 2 millones de euros para ayudas al pago del IBI de contribuyentes con rentas muy bajas, que contrasta con los 7 millones presupuestados para la "Fundación Madrid 2020", una candidatura que Madrid no se puede permitir en estos momentos.

Creo que ya no veremos al Sr. Gallardón mendigando, entre

bambalinas, más financiación, como ocurrió el Día de Las Fuerzas Armadas, pero seguro que la Sra. Botella va a tener que visitar Moncloa más de una vez, porque estos presupuestos están basados solo en suposiciones.

En referencia a nuestro distrito, estudiando el presupuesto global solo hay que remarcar el descenso del 4,85% del total del mismo. Es una cifra pequeña, pero en números hablamos de algo más de 1.700.000 euros.

En profundidad, nos ha llamado la atención lo bonito que queda para la galería, esto es, mantiene el presupuesto de la Atención a Personas Mayores y Políticas Sociales, que han aumentado un 8%; la verdad, que bonito han quedado estas partidas. Pero sres. ¿qué ocurre con la reducción drástica a colegios y centros educativos de aproximadamente un 12%?. De verdad, ¿nuestros hijos se merecen semejantes recortes en partidas educativas?.

Desde UPyD, siempre hemos primado la racionalización de los gastos públicos, pero nunca recortando en educación, sanidad y servicios sociales.

Hemos revisado que los gastos de la Concejalía y la Dirección Administrativa del distrito, han bajado; nos parece loable por su parte, pero creemos que se podrían ajustar aún más.

Nos ha llamado la atención la reducción aproximada de un 15% de la cuantía que dedican a participación ciudadana.

El día 29, se celebró el Consejo Territorial en el que le comentaron las penurias que están pasando las Asociaciones Vecinales por falta de medios económicos.



Ustedes, cada vez coartan más la participación ciudadana; sabemos que nos les gusta y quieren que muera poco a poco. Parece que los vecinos son molestos.

En el tema de la inclusión social, nos ha llamado la atención una cosa muy particular. Ustedes, han aumentado ligeramente el presupuesto, pero han previsto que van a atender a un número de personas parecido o semejante respecto a este año. Nosotros, pensamos que esa partida debería haber aumentado más, solamente en previsión de los posibles casos. Posiblemente se deberán atender a bastante más gente de la que aparece en las previsiones.

En materia de Cultura, se ha recortado bastante, como ha dicho usted la Cabalgata de Reyes se la acaban de volver a restringir. La Semana del Cine de Carabanchel, ¿qué quiere que le diga?. Que se celebre en un centro comercial, como "ISLAZUL", ahí, a lo mejor, también se podía haber recortado un pelín: disminuir el número de sesiones, haber hecho alguna gracia para los niños este año.

En fin, creemos, como hemos dicho en el principio de la intervención, que este presupuesto está cogido un poco en el aire, con alfileres, y buena parte de dicho presupuesto se basa en previsiones externas del Ayuntamiento.

La Vocal del Grupo Municipal Izquierda Unida, **Dª Luisa Capel Domínguez**: Antes que nada, nos gustaría aclarar un pequeño malentendido que ha debido haber, queremos pensar que así sea, en cuanto a la convocatoria de este Pleno Extraordinario. Lamentablemente, desde la Junta, ni nos han hecho llegar los Presupuestos ni la convocatoria. Nos llegó ayer.

Esperamos que estos incidentes no sean la tónica habitual de esta legislatura.

Desde Izquierda Unida, queremos comenzar con una brevíssima descripción del marco general en el que nos encontramos, para poder después pasar a la concreción del mismo en nuestra ciudad y en nuestro distrito.

Al comienzo de la crisis, en el 2008, algunas voces se hicieron eco de posibles soluciones reales, tal como:

- la persecución del fraude fiscal
- la eliminación de los paraísos fiscales,
- la implantación de políticas fiscales progresivas.

Pero, desde el Decreto de la Reforma Laboral, aprobada gracias a la abstención del Partido Popular, hasta el llamado "reformazo" acodado por el bipartito, que supuso un auténtico golpe de estado encubierto en el sistema neoliberal, que las demás medias no paran de llamar mercados cuando tienen nombres y apellidos propios, vemos cómo cualquier política sensata que ayude realmente a la población en contra de una crisis provocada y dirigida por especuladores, está muy lejos de ser llevada a cabo.

Las políticas gubernamentales actuales están orientadas a desmontar el concepto de estado ilustrado, desestructurando la participación democrática y ciudadana a base de reajustes y recortes. Suponen un compromiso por la ampliación del beneficio de unos pocos, a costa de la reducción de derechos de la mayoría.

Como consecuencia inevitable ya estamos viendo una merma en la esperanza de vida de algunos sectores de la población; una menor posibilidad de acceso a derechos básicos como son



la vivienda, la sanidad y la educación de calidad, gratuita; una mayor tendencia a la exclusión social y una bipolarización de clases, desestructurando las clases medias.

Se han visto tres caminos claramente delimitados desde el comienzo de la crisis:

- los países que han implantado una política de recortes, como Grecia, España, Irlanda y Portugal con los resultados evidentes.

- los que no han implantado los mismos recortes, como Alemania o Francia.

- la vía islandesa o belga, que oponiéndose a los dictados del FMI y del BCE, han aumentado la participación ciudadana, Bélgica sigue sin gobierno "per se", y han aumentado su crecimiento por encima de la media de la eurozona.

Izquierda Unida, viene denunciando esta situación en las calles e instituciones desde hace años puesto que la implantación de políticas de corte neoliberal no son nuevas en este país.

Desde la Comunidad de Madrid venimos reiterando la mirada cortoplacista que supone la progresiva implantación de las privatizaciones, lo que supone un encarecimiento de los servicios a los ciudadanos, un menor ingreso de parte de empresas rentables a las arcas públicas, lo que justifica nuevos recortes sociales.

Este año, y ya con la mayoría absoluta en el Congreso del Partido Popular, veremos la privatización del Canal de Isabel II, los despidos masivos en sanidad; se proveen 700 despidos en el Ramón y Cajal, 35 millones de euros menos de inversión en personal eventual y solo 1 de cada

10 jubilados se repondrá, y estos solo en uno de los hospitales de la Comunidad de Madrid, y lo que ya ha habido en educación lo que ha supuesto en este distrito 11 profesoras menos en el "Emilio Castelar"; 15 en el "Calderón de la Barca"; 13 en el "Emperatriz", etc.

Como datos significativos, este curso se recortan 80 millones de euros, a la vez que se gastan más de 70 en autopropaganda: ya sabemos que el "metro de Madrid, vuela", no necesitamos más. Además, se dejan de ingresar 90 millones por deducciones fiscales para quienes estudian en centros privados o concertados, la mayoría religiosos.

La Fundación BBVA, sitúa la Comunidad de Madrid como la comunidad que menos invierte en educación y en sanidad.

Otra privatización, a espalda de los intereses de la ciudadanía y que nos toca muy de cerca en el distrito, es el que supone la venta de la Finca Vista Alegre a la Universidad de Nueva York.

La Finca Vista Alegre ha sido una reivindicación histórica de Izquierda Unida y el movimiento vecinal; está aprobado, a propuesta de Izquierda Unida, que se abra este espacio para disfrute de los ciudadanos, pero ustedes han estado durante años tirándose la pelota entre el Ayuntamiento y la Comunidad sin ser capaces de abandonar sus diferencias por el bien de la gente de Carabanchel.

En cambio, para una Universidad privada norteamericana han tardado días en ponerse de acuerdo en dejárselo a precio de coste. Ustedes, han demostrado que les importan más los americanos que los carabancheleros.



El Centro de Educación Especial "Magerit", y su desarticulación ha sido una repercusión lateral de esta privatización, puesto que algunos servicios que actualmente se dan en la finca pasarán a este edificio, supuestamente en ruinas. Gracias a la participación ciudadana, a la solidaridad y a la lucha en la calle, los alumnos con necesidades especiales y la mayoría de los trabajadores del centro siguen juntos, pero no abandonan su reivindicación de volver al distrito, y si es posible al mismo edificio.

No nos vamos a referir a las excusas baladíes que llevamos escuchando, Pleno tras Pleno, sobre que los recortes se deben al gobierno central, sin asumir que la deuda de este Ayuntamiento la ha provocado su propio equipo de gobierno. El Ayuntamiento sigue invirtiendo en grandes proyectos olvidando las necesidades reales de la ciudadanía. Somos el ayuntamiento más endeudado en términos absolutos y relativos, con más de 6.000 millones de deuda, vendiendo patrimonio, que es de todos los madrileños, a precio de saldo.

A instancias de esta fuerza política, el propio Ayuntamiento se ve en la necesidad de reclamar el IBI del que ha sido exento la iglesia católica, y por el que se piensa recuperar 120 millones de euros. Que sirva esto como punta del iceberg de una política fiscal sin base ni fondo. Los ciudadanos ven triplicado el IBI, en vez de ser progresivo, al valor catastral de la vivienda y permanecen exentos de su pago algunas grandes empresas como las estaciones.

La reforma de la Ley de Hacienda Locales, que plantea este grupo municipal, supondría una mayor capacidad recaudatoria y de manera más justa. La prioridad del Sr.

Gallardón ha sido gastarse más de 400 millones de euros en el cambio de sede municipal, y centrarse en megaproyectos:

- "Rock in Río", como actividad cultural.

- "Master de tenis", como actividad deportiva

- Remodelación de Serrano, como forma de incentivar el "pequeño comercio", privatizando así de forma encubierta las necesidades cotidianas de los ciudadanos.

Tenemos que seguir denunciando la falta de competencias y de recursos financieros que las Juntas de Distrito hoy en día padecen, después de sufrir recorte tras recorte del gobierno municipal.

Los nuevos recursos financieros deben canalizarse sobre proyectos que tengan que ver con los problemas de los barrios de Madrid; para ello, se debe de dotar de más recursos económicos a las Juntas de Distrito.

El recorte del presupuesto de este distrito, alrededor de un 6%, supone una mayor centralización de la gestión, un nuevo recorte, no en función de pagar la deuda sino de distanciarse aún más de la participación ciudadana, que parece que tanto les molesta.

La deuda se puede pagar aumentando los ingresos, no con despidos que aumentan el paro y que no aumentan la actividad productiva y, por tanto, no crea riqueza.

Viendo, partida por partida, lo más llamativo es la absoluta negación presupuestaria a sectores como "Mujer, Inmigración y Juventud". Por más que me digan, ha hecho un comentario que al final se pasan a otros sectores, pero sin presupuesto poco van a poder hacer. Directamente anulan las



partidas, lo que supone un claro ejemplo de cómo conciben ustedes la sociedad.

El distrito sufre un paro juvenil de un 42,93%, pero ustedes no invierte en este sector poblacional, sino que aumentan en familia y servicios sociales. La traducción de esto, es que asumen que sean las familias las que tengan que soportar la crisis y desvinculan la labor del estado. Han pasado de gestionar lo público, al viejo concepto de caridad cristiana.

El sector inmigrante necesita inversiones particulares que ayuden a que en el distrito se fomente la convivencia pacífica. Su propuesta va a ser hacerles un examen de conocimientos para ver su capacidad de integración, y anular la antigüedad a la hora de gestionar la residencia. Les usamos como mano de obra barata, cuando los especuladores quisieron, y ahora les intentan expulsar por todos los medios.

Denunciamos el abuso que supone la petición de papeles a gentes de otra razas en el distrito, llamadas redadas racistas, y pedimos a los organismos competentes que cierren las cárceles de inmigrantes, llamadas CIES, lo que imaginamos supondría un ahorro presupuestario más.

En cuanto a mujer, la ausencia de inversión en esta partida materializa su idea de que, o bien es parte de la familia, con lo que niega su individualidad, o es una víctima de malos tratos, pero olvida las necesidades reales de la mitad de la población y oculta una parte la actividad económica que generaría riqueza si se le legislara correctamente, la economía de los cuidados.

La reducción de un 10% al consumo también es muy significativa, cuando son las PYMES una de las

primeras fuentes generadoras de empleo, y de las más castigadas por la falta de crédito bancario. Se ayuda a los bancos, dándoles dinero público, pero reducimos la inversión en el comercio, ejemplo más de que ustedes gobiernan para los grandes sectores financieros y de espaldas a la mayoría.

En cuanto al deporte base, retomamos las denuncias del pasado pleno del 29 de noviembre: la reducción presupuestaria no induce a pensar que vayan a poner césped en las escuelas de fútbol del barrio, que lo vienen solicitando desde hace años, ni construir los vestuarios en condiciones.

Si las PYMES sufren el descenso de la demanda y la competencia de las grandes superficies, el deporte base tiene que competir con grandes intereses privados que parecen tener el beneplácito de la Junta.

Si la Comunidad de Madrid recorta en profesoras, ustedes presentan un recorte extra de un 12% en centros educativos. ¿Va a suponer menos becas de comedor?, ¿menos ordenadores por clase?, ¿más deterioro de las infraestructuras?.

La respuesta es obvia, nosotras seguiremos en huelga para mantener la diversidad educativa y, desde luego, en contra de la incorporación de la Fundación para Educar en nuestros institutos.

La situación de la cultura en Carabanchel es casi nula, y más ahora con un recorte de un 20% en actividades culturales. Los centros culturales son de gestión privada, y más que fomentar las actividades culturales, es decir, promover la creatividad de la juventud, crear foros de intercambios culturales, fomentar la participación de las vecinas en proyectos comunes y de interés en el



barrio, han creado pequeñas academias de clases particulares.

La "Semana del Cine", pasa desapercibida y el último año ni siquiera se publicitó las películas participantes.

Como ven, hasta en el concepto de cultura tenemos visiones diferentes, quizás por eso las propias vecinas han liberado un espacio para convertirlo en centro social de referencia en el distrito.

Desde Izquierda Unida creemos que existe alternativa; una alternativa social para salir de la crisis que pasa por:

- Frente a la reducción y el déficit, políticas de creación de empleo.

- Frente a la política de rebajas fiscales, que benefician principalmente a las rentas más altas, una reforma fiscal que permita el aumento de ingresos y haga pagar a quien más tiene, de manera progresiva.

- Políticas presupuestarias basadas en el gasto social y en la inversión pública, generando actividad económica y de empleo apostando por una agencia para el empleo enfocada a la formación e inserción en el mercado laboral de trabajadores.

- Políticas de garantías, derechos sociales y laborales.

- Desarrollo de un sector público fuerte y de calidad.

- Municipalización de los ya privatizados.

- Realización de unos presupuestos participativos, que palien los desequilibrios territoriales sociales-

Las necesidades de las vecinas de Carabanchel no están atendidos ni

cubiertas por estos presupuestos, que atienden a otros intereses bien distintos y es por lo que, desde Izquierda Unida, los rechazamos sin paliativos.

El Concejal Portavoz del Grupo Municipal Socialista, **D. Gabriel Calles Hernández**: Podía dar comienzo mi intervención diciendo que para mí, como Concejal del Ayuntamiento de Madrid, y como para mi Grupo, como Vocales del distrito, nos sentimos unos privilegiados. Nos sentimos unos privilegiados, y forma parte de los privilegios de la clase política defender a sus representantes que son los ciudadanos ante este Pleno, que es la máxima expresión de la democracia.

Por tanto, permítame que discrepe, no con los números que usted ha vertido, porque están reflejados en este folletín propagandístico, que han editado, como le dije el otro día al Sr. Bravo, le causó sonrisa, pero realmente es un folletín propagandístico, porque no refleja la realidad de la situación, ni financiera, ni la apuesta de futuro del Ayuntamiento de Madrid en defensa de las necesidades de los ciudadanos y ciudadanas, del conjunto de la ciudad.

Yo no voy a hablar de los datos del conjunto de la ciudad. Voy a utilizar, comparativamente, los datos del conjunto de la ciudad para demostrar que Carabanchel está, como ayer pude poner de manifiesto en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid, extramuros. Carabanchel, no forma parte del proyecto del Partido Popular para la ciudad de Madrid, y se manifiesta gráficamente.

Voy a mostrar un gráfico, lo siento porque esto es muy largo y es en blanco y negro por aquello de la reducción de costes, pero he enmarcado, resaltado, lo que sería el distrito de Carabanchel, porque sino lo resalto es que no sale. Esto es



inversión por habitante de los presupuestos del Ayuntamiento de Madrid.

Nos gana solamente un distrito, poca inversión, que es el distrito de Chamberí pero, claro, la comparativa de la calidad de vida de los vecinos y vecinas del distrito de Chamberí frente a los de Carabanchel está mucho más evolucionada. Por tanto, no es comparativo otros distritos con el mismo corte o el mismo cariz que Carabanchel, porque tienen bastante más inversión. Baste decir, que frente a los 5,43 euros por habitantes, un distrito que usted conocemos bastante bien, que es el de Ciudad Lineal, tiene 7 veces más: 37,77.

En inversiones por distrito, se ve un poco más, porque los gráficos se disparan, vuelve a ser el que está resaltado, Carabanchel. Para muestra, basta un botón.

Usted, ha hecho una exposición de lo que supone el presupuesto del Ayuntamiento de Madrid, un presupuesto endeudado, altamente endeudado, no se resuelve la situación de deterioro de las cuentas a las que nos ha llevado, no la crisis, no el gobierno de la nación, no voy a ser nominalista, ni tan siquiera la Presidenta de la Comunidad de Madrid; ha sido, solamente, el Alcalde y el equipo de gobierno que componen los 31 Concejales del Grupo Popular.

Además, se faltan a compromisos, año tras año, en esta legislatura y legislaturas anteriores en las que ustedes gobernaban, cuando se comprometieron a que las Juntas gestionarían un mínimo del 13% en su presupuesto. Ahora se gestiona, como media, el 9,3% del presupuesto; a Carabanchel le toca menos.

Usted, además lo ha ratificado planteando que son las Áreas las que

van a asumir una serie de partidas; partidas, que por otro lado eran prácticamente insignificantes en presupuestos anteriores. Si estábamos escasos de competencias en la Junta de Distrito, esto ya es, prácticamente, el puntillazo.

Algunos piensan que es bueno centralizar, y lo han planteado; no solamente centralizar aquí, sino centralizar en otras instancias. Nosotros, seguimos defendiendo que la descentralización, no solamente es buena para quien gestiona la Junta de Distrito, que es su caso Sr. Presidente, y nosotros le defendemos en su labor de gestión y en las competencias, sino que también es buena en cuanto a la valoración de los ciudadanos sobre la gestión que hacemos los políticos en las Juntas de Distrito.

Además, forma parte de su filosofía. Cuando presentó este pasquín el Delgado del Área de Economía y Hacienda, lo que planteó es que la descentralización es algo anecdótico en el Ayuntamiento de Madrid. Así quedó recogido a través de los medios de comunicación.

Como la situación es de crisis, hay que solucionarla. El año pasado nos almorzamos con una tasa de basuras, y este año, con los presupuestos, los acompañamos con una nueva tasa de bomberos, y hay algo más. El crecimiento del impuesto sobre bienes inmuebles, que aquí sí que tenemos tiempo para debatirlo y ratificar lo que supone y cómo se regula ese impuesto, ustedes lo han subido una media de un 5,5 en toda la ciudad.

Claro, dice "es que viene impuesto por el Estado, ha sido el Estado el que ha hecho la revisión catastral". Quien tiene la herramienta para subir de una vez, de dos o en diez veces la cuota del Ayuntamiento de Madrid, es el Ayuntamiento de Madrid. Lo podían



haber hecho de otra manera, entendiendo la situación que atraviesa el Estado y, sobre todo, los ciudadanos de Madrid, pero lo han hecho así y es su responsabilidad. Pueden hacerlo como quieran, pero lo han hecho así y tendrán que confirmar que lo han hecho así.

En cuanto al endeudamiento, aquí se ha puesto de manifiesto la situación de muchas empresas por el impago del Ayuntamiento de Madrid a sus proveedores. Se abrió una línea del Instituto de Crédito Oficial, precisamente para solventar esa situación; los grandes proveedores del Ayuntamiento de Madrid o contratistas han cobrado todo, quedan los pequeños, otra vez, que habrá que solucionarlo y darle una salida. Pero no se ha mejorado la deuda del Ayuntamiento, ni se va a mejorar. La deuda, es la principal de todos los municipios del Estado español y supone un tercio del total de dicha deuda.

Las partidas en Participación Ciudadana, usted lo ha manifestado, y con esto voy a entrar en cada una de las partidas que usted ha enumerado, han descendido drásticamente. Usted dice que lo que es la transferencia a entidades ciudadanas, es decir las subvenciones que se dan, no han descendido y que se ha procurado mantener esa subvención para fomentar la Participación Ciudadana.

Sr. Presidente, tanto en Asociaciones de Vecinos como en asociaciones de otras características, incluso en asociaciones de comerciantes y empresari

os, el retardo en el pago asciende a más de dos años. Se conceden las subvenciones hoy, y llevan dos años sin cobrar las subvenciones.

Cuando se dirigen a la Junta Municipal les dicen "Yo, la he

concedido", pero es competencia de D. Juan Bravo el librarrla, y D. Juan Bravo no la libra y vamos acumulando una deuda que, si para las empresas es mala, pero en cierto modo podrían negociar con los bancos, dígame usted cómo una asociación puede negociar con un banco mediante una concesión de una subvención que le anticipen el dinero, a parte del coste en intereses que le supone.

Si yo fuese mujer, y joven, cruzaría el río. Cruzaría el río, porque las partidas han desaparecido y usted dice "no, es que se van a ejecutar desde el Área". La ejecución del Área, en lo que revierte al distrito de Carabanchel, en el presupuesto territorializado hemos visto lo que es, y cuando algo ha ido al Área no ha revertido en beneficio de los ciudadanos de Carabanchel, porque nosotros estamos al otro lado del río y le voy a poner varios ejemplos y me voy a centrar, como usted puede ver, solamente en los presupuestos del Ayuntamiento de Madrid sin tocar otras administraciones.

Se hizo "Madrid Río", y se amplia el bus turístico y las zonas de especial afluencia turística hasta el río, intramuros; nosotros somos, extramuros.

La partida presupuestaria de comercio, supone un incremento del menos 100%, es decir, desaparece. Si eran 12.000 euros lo que teníamos, ahora no tenemos ni los 12.000 euros. Usted me podrá decir "el año pasado se hizo el Plan, desde el Área, de Fomento del Pequeño Comercio para el distrito de General Ricardos. ¿Me podría confirmar usted cuántos comercios han abierto desde entonces con la inversión?. ¿Eso es suficiente para que siga la partida con menos 100%, o habrá que hacer algo más para ayudar a ese crecimiento?. Porque si es parejo a la situación de crisis



económica nos podíamos haber ahorrado el 1,5 millones de euros y haberlo fortalecido cuando superásemos la crisis, ahora cuando llegue el Presidente electo, pero no es así. ¿Me podría usted confirmar cuánto hemos crecido?

Le he comentado "Madrid Río", Con "Madrid Río", por fin conseguimos financiación, no voy a decir de quién, para que no diga que estamos siempre con lo mismo, porque los presupuestos y los impuestos los pagamos todos lo que los pagamos pero, lógicamente, las administraciones lo desarrollan cómo lo desarrollan. Acabamos "Madrid Río", y lo de "Madrid Río" es un desastre, Sr. Presidente. La cosa esa que ustedes llaman para sumar kilómetros de carril-bici, carril-bici peatonal, donde confluyen peatones y ciclistas, es un escándalo. Usted, sabe que hemos tenido que sacar más de una bici del río, precisamente por esa obsesión de sumar kilómetros y kilómetros.

Ayer, tuvimos un debate, yo creo que interesante, en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid sobre la Finca Vista Alegre. Nosotros entendemos que es la joya del distrito y que la joya es de todos los ciudadanos y ciudadanas. Ustedes tienen un proyecto sobre la mesa, creemos que tienen un proyecto sobre la mesa, o están trabajando en un proyecto como dijo ayer la Delegada del Área de Medio Ambiente, "estamos trabajado en ello".

Pueden estar trabajando en un proyecto, pero ese proyecto, yo le exijo, Sr. Presidente, que sea pilotado desde la Junta Municipal y que cuente con la colaboración de los Grupos Políticos que estamos aquí representados y que queramos colaborar, porque no es de recibo que estemos trabajando en algo que no sabemos si vamos para adelante o vamos para detrás. Tienen todos nuestro apoyo, en cualquier proyecto

dentro de la Finca Vista Alegre, que vaya en el camino de abrir la Finca a los ciudadanos y ciudadanas. Créase que no nos vamos a oponer a ningún proyecto de crecimiento económico para el distrito de Carabanchel, se lo digo hoy en sede plenaria porque ayer no tuve ocasión de decirlo, pero con la premisa y bajo la premisa de que eso no se siga parcelando y que se abra. Esperamos contar con el Grupo Popular, por lo menos en el distrito de Carabanchel, en ese sentido.

Le he comentado la partida de juventud; le he comentado la partida de igualdad. En el próximo Pleno, el que tenemos a continuación, llevamos tres iniciativas relacionadas con el viario:

- partida de actuaciones en vías públicas, son 0 euros.

- la partida de servicios sociales, efectivamente, se recorta cuando la población del distrito de Carabanchel aumenta en esperanza de vida, por lo tanto tenemos más mayores.

- la partida de consumo, usted dice que se limita solamente a las inspecciones, pues yo creo que habría que hacer algún tipo de actividad y potenciación del consumo en el distrito cuando el consumo se ha retraído.

- actuaciones deportivas en el distrito se lo comentaré en el segundo turno, porque es largo y no me voy a extender.

- Colegios y centros educativos, usted sabe cómo están los colegios en el distrito de Carabanchel. Trajimos una pregunta en relación con las ITE el pleno pasado, del pasado martes, y es una partida absolutamente insuficiente.

También le invitamos, y cuenta con nuestro apoyo, a que exijamos la reedición del convenio Ayuntamiento-



Comunidad, Comunidad-Ayuntamiento, para reforma integral de colegios muy necesitados en el distrito de Carabanchel.

El Vocal Portavoz del Grupo Municipal Popular, **D. Luís Fernando Muelas Gutiérrez**: Evidentemente, su exposición ha sido clara, razonada y contundente

Hoy 1 de diciembre de 2011, en Pleno Extraordinario analizamos todos los Grupos Políticos el presupuesto del 2012 de nuestro Distrito de Carabanchel y los Vocales de este Grupo del Partido Popular, le indicamos que Carabanchel funciona y a pesar de que el presupuesto del 2011 fue ya restrictivo se va a cumplir casi al 100%.

No así en el Estado, que con sus Presupuestos del 2011 incumplidos y si cuadrados con deuda soberana, con el peligro que eso ocasiona como estamos viendo hoy con una prima de riesgo cercana al 400, lo que supone más intereses a pagar detrayendo y por tanto reduciendo los servicios a los ciudadanos españoles y un 2012 sin presentar ni prorrogar los Presupuestos. Esto es una grave irresponsabilidad del Partido en el Gobierno, hoy en funciones .

Miren, cuando los madrileños con sus votos en el año 2003 nos dicen que gestionemos Madrid y en mayo de este año 2011 nos lo ratifican es porque gestionamos e invertimos en proyectos realizables, verdaderos y transparentes de transformación de la Ciudad y, por descontado, en nuestro Distrito de Carabanchel para hacer con esto una ciudad competitiva como así se ve hoy. Cuando empezamos hacer esto, eran fechas en las que el déficit que generaban esas inversiones no ocasionaban problemas en las cuentas del Reino de España, como

tampoco implicaba carga alguna para la Hacienda Municipal ya que los costes de la deuda que se asumía eran absolutamente coherentes con su capacidad presupuestaria, miren en el 2011 Madrid solo ha destinado 3,6 euros de cada 100 al pago de intereses de su deuda mientras que el Estado ha empleado mas 10,80, es decir, tres veces más,. Hoy, diciembre del 2011 a cada español le corresponde cerca de 16%. La decisión adoptada entonces no planteaba ningún riesgo para el Ayuntamiento y el Ministerio de Economía y Hacienda autorizaba sin dificultad .

Hoy, qué ocurre: que las Administraciones Públicas se enfrentan a una reducción importante de ingresos que hace aconsejable adoptar medidas que garanticen la liquidez de tesorería para poder hacer frente al pago de proveedores en los plazos previstos. Por ello el Ayuntamiento de Madrid realizó una planificación financiera que contemplaba la refinanciación que el Gobierno llevan tres años denegando. Es un trato discriminatorio para Madrid. Madrid no necesita incrementar la deuda porque las grandes inversiones ya están hechas.

El Gobierno nos ha negado la refinanciación, no justifica esa decisión, pero nosotros desde la coherencia seguimos adelante.

Por tanto, hoy, el Ayuntamiento de Madrid puede presentar un presupuesto equilibrado, puede atender la amortización de los vencimientos de su deuda sin necesidad de refinanciarla, algo imposible para el Estado o para cualquier Comunidad Autónoma y puede mantener los servicios públicos que venían prestando con absoluta normalidad.



Este presupuesto del 2012, que nace equilibrado, hace de Madrid una ciudad competitiva y generadora de empleo para sus ciudadanos. Y la traducción práctica es que la tasa de paro en la ciudad de Madrid es 5 puntos inferior a la nacional, luego podemos decir que estamos desarrollando una política coherente.

Aunque ya se ha dicho, con estos presupuestos austeros el endeudamiento será al final del año 2012 de 724 millones menos pasando de 6.348.000 euros a 5.624.000 euros, cifra muy superior a la de años anteriores de gestión.

No voy a entrar en comparativas de intereses y PIB 2012, solo diré que desde el Partido Popular, que gobierna Madrid, se está realizando un importante esfuerzo ya no de contención sino de reducción de su endeudamiento; el Estado está incrementando su deuda notablemente sin que, por el momento, esto esté contribuyendo a sacar al país de la crisis. Mas bien nos estamos hundiendo más.

Un indicador que pone de manifiesto la importancia relativa de la deuda es el que nos indica la deuda por habitante. Pues bien, el 30 de Junio de 2008, momento en que la crisis ya se había consolidado, a cada ciudadano madrileño le correspondían 4.278 euros más por la deuda del Estado que por la de su municipio. Hoy podemos decir que, a fecha 30 de junio de 2011, se ha incrementado hasta los 9.231 euros, porque miren la deuda por habitante de Madrid es de 2.083 euros frente a los 11.314 euros de deuda por madrileño proveniente de la Administración Central

Conclusión, Madrid está realizando un considerable esfuerzo de reducción de su endeudamiento y nuestro distrito de Carabanchel participa, mientras el estado

mantiene una deuda desbocada que hasta la fecha no ha servido para mejorar la crítica situación económica de nuestro país.

Los Presupuestos Generales del Estado de 2011, han maltratado un año más a Madrid, por ahí vienen todos los problemas, y por tanto a nuestro distrito de Carabanchel. Esperamos el 2012 con más optimismo.

Durante este año 2011 el Estado no ha destinado ni un euro de inversión productiva a la Comunidad. Desde que José Luis Rodríguez Zapatero llegó a La Moncloa, entre 2004 y 2011, Madrid es la región que más inversión pierde, un 44,82%, y a pesar de eso Madrid funciona.

Por tanto las inversiones del Estado en la Comunidad durante este año se han reducido por séptimo año consecutivo y han destinado 1.774,54 millones, lo que supone un 23,5% menos que en 2010, y la mayor parte se dirige a sufragar gastos en los ministerios. Y a pesar de esto Madrid funciona.

Madrid, tan sólo ha recibido el 9,66% de la inversión territorializada total, cuando su peso en el PIB nacional es del doble. Estas cifras están muy lejos de la inversión que han recibido Cataluña y Andalucía. En concreto, Cataluña ha contado en este año que termina 3.134 millones de euros, un 17,06% del presupuesto total, y Andalucía recibe 2.907 millones, un 16,16% del total. Y a pesar de esto Madrid funciona.

En los presupuesto Generales del Estado durante este año a cada madrileño le ha tocado 277,84 euros de inversión del Estado, una cantidad que está muy por debajo de la media del conjunto de España que es de



393,11 euros. En Cataluña, el Estado ha invertido 419,28 euros por habitante, en Andalucía 357,73 euros. Asimismo, el Gobierno central no ha respetado el principio de equidad institucional, ya que ha dotado de un crédito adicional de 1.078 millones para dar cumplimiento a los Estatutos de Autonomía de Cataluña, Baleares, Castilla-León y Andalucía, y compensar, en su caso, el posible déficit en inversión de ejercicios anteriores. Ya pesar de esto Madrid funciona.

Esta discriminación con Madrid, con el nuevo gobierno salido de las urnas el 20 de noviembre será más ecuánime y realista con todas las administraciones.

En fin, Señores del Partido Socialista, Izquierda Unida y Unión Progreso y Democracia, nuestros impuestos, sus impuestos en Madrid van para otras regiones de España como acabamos de indicar.

Madrid es solidaria, mucho, pero el Gobierno Central nos ha tomado el pelo de una forma descarada y las cifras que he dado lo demuestran.

A partir del 22 de diciembre habrá otra forma de gobernar que será para bien de todos los españoles, en particular Madrid y por ende nuestro Distrito de Carabanchel y esta forma de gobernar se llama Partido Popular.

Pero a pesar de estos desatinos la Comunidad de Madrid y Madrid Capital funcionan y si éstas instituciones funcionan la Junta de Carabanchel lo borda, gracias al buen hacer de nuestro presidente y su equipo de colaboradores.

Aunque el Sr. Presidente lo ha dicho claramente, los presupuestos del 2012 para Carabanchel se ven fuertemente condicionados por la grave situación económica que padece España y que hace necesario que todos ajustemos nuestros presupuestos, el de la familias, el de las empresas y por supuesto el de las Administraciones. Por ello, el Ayuntamiento de Madrid continua con la política del reducción del gasto y medidas de ahorro que se vienen aplicando desde hace varios años y con esta realidad el objetivo básico es la creación de empleo máxima de nuestro programa electoral de estas elecciones.

La austeridad del Presupuesto para el 2012 supone la reducción de los gastos corrientes, consolidar las partidas presupuestarias sociales pero en ningún caso la reducción de la calidad y eficacia de los servicios.

En el Distrito de Carabanchel pasamos de un Presupuesto de 35.632.151 euros a 33.905.147 euros; como vemos hay una minoración del 4,85% y como hemos dicho esta minoración del gasto no repercute en la calidad y eficacia de los servicios y este recorte es menor que la media de los 21 distritos que es del 6,07%.

En estos presupuestos vamos a incidir los principales hechos a destacar en el ejercicio 2012.

El Sr Presidente en su exposición ya ha pormenorizado todas y cada una de partidas. Permítame, Sr. Presidente, que demos una información de ellas desde la óptica del Partido Popular de Carabanchel..

Hay un aumento en Familia, Infancia y Voluntariado del 33,88%. que llama la atención pero, como ha



dicho el Sr. Presidente, las becas de comedor se han transformado en Ayudas de Emergencia social. Desde el Ayuntamiento de Madrid y desde la Junta de Carabanchel se es consciente de que la situación actual reclama una política social austera, pero eficiente, teniendo a la vista a las personas mayores, las personas en riesgo de exclusión social y las familias cuya situación se ha visto agravada por los recortes sociales adoptados por el gobierno: la congelación de las pensiones, la reducción del presupuesto destinado a dependencia, la eliminación de la deducción fiscal de 400 euros o la desaparición de la ayuda de 2.500 euros por nacimiento de hijo y de las prestaciones periódicas para las familias con rentas más bajas. Todas estas medidas afectan a una gran parte de la población.

Por todo ello, y a pesar de las dificultades financieras el Presupuesto de Servicios Sociales para Carabanchel sube un 10,59% pasando a 3.519.452 euros; el objetivo es obvio, es trabajar para que los madrileños de Carabanchel conserven su nivel de bienestar y para evitar que la situación de las personas más vulnerables se deteriore aún más. En este capítulo se ha integrado Inmigración y Atención a personas sin hogar.

Tenemos que decir que en esta época en la que vivimos la austeridad es una obligación, pero también lo es garantizar la mejor gestión de los recursos hoy complicados. Desde La Junta de Carabanchel se está a haciendo con realidad y eficacia.

Sr. Presidente el haberlo hecho así ha supuesto que los madrileños y madrileñas de Carabanchel nos hayan dado la confianza al Partido Popular, en mayo del 2011, para

seguir representándoles en estas instituciones

En Colegios y Centros Educativos, se continuarán haciendo actuaciones de conservación, reformas y habilitación de los equipos existentes con el objetivo de mejorar su calidad aunque hemos tenido una minoración del 3,03% pues hemos pasado de 543.464 a 527.000 euros.

Los importes que se dedicarán redundarán en unos servicios a los ciudadanos de Carabanchel óptimos, positivos y realistas. Teniendo unas instalaciones correctas éstas animarán al estudio de estas nuevas generaciones de estudiantes de Carabanchel y su educación será más provechosa. Así, el informe último de PISA nos hace sentir satisfechos, somos de los primeros en comprensión lectora y en el conjunto del Estado Español somos los mejores; eso nos hace pensar en la recuperación de valores como el esfuerzo, el mérito, la exigencia y el respeto al profesor que son principios esenciales de la enseñanza y que las leyes socialistas de educación han abandonado totalmente.

La relevancia que para el Distrito son la continuidad de los Planes de Barrio, que afectan a los Barrios de Alto de San Isidro y Pan Bendito.

En estos momentos estos planes actúan en ámbitos tan diversos como:

- Empleo
- Educación, Infancia y Juventud
- Servicios Sociales
- Mayores
- Mujer

El servicio de atención a las personas mayores que contará con un crédito de 14.766.308 euros. Como se ve en período de crisis donde



todas las partidas bajan en este programa, la variación es mínima un -0,22% pasando de 14.819.12 euros en 2011 a 14.766.308 euros para el 2012; con este presupuesto se mantendrá y se dará cobertura de los servicios de Ayuda a Domicilio en Carabanchel sin minorar para nada la atención y el servicio, porque los mayores y las familias son una prioridad, y dentro del presupuesto general del Ayuntamiento de Madrid se destinará casi el 54% del presupuesto.

Reducción de partidas tales como material de oficina ó publicidad de 736.887 a 660.008 euros, es decir una reducción de 10,43%. Con esta reducción de gastos administrativos cuyos recursos se podrán destinar a finalidades que redunden de forma directa en beneficio del ciudadano de Carabanchel.

El distrito de Carabanchel, y es verdad, se ha caracterizado por las muchas actividades culturales pero la crisis también afecta a este capítulo. Se mantendrán las principales que son:

- Semana del Cine.
- Fiestas de San Isidro.

Sr. Presidente, porque los presupuestos son para cumplirlos con coherencia y eficacia y, si así se hace, los vecinos y vecinas de Carabanchel lo agradecen y están con nosotros.

Desde este Grupo del Partido Popular de Carabanchel, le apoyamos para que estos se cumplan.

El Presidente: Yo creo, que en las intervenciones de todos los Grupos Políticos lo que se ha puesto de manifiesto es la grave situación de crisis económica, y a ninguno nos cabe ninguna duda que los presupuestos tienen que adaptarse y

acomodarse a la situación que en estos momentos tiene España, y por supuesto la ciudad de Madrid.

Unión, Progreso y Democracia ha empezado hablando de uno de los temas más importantes que existen, que es el de las empresas proveedoras. Yo creo que es uno de los graves problemas. Probablemente, cuando el gobierno a nivel estatal puso en marcha el FEIL fue erróneo y lo que se tenía que haber hecho es una línea de financiación a todas las empresas proveedoras por parte de los Ayuntamientos. No fue así, y por lo tanto el presupuesto del 2012 lo que va a decidir, precisamente, es en qué se pague toda esa cantidad que se debe a los proveedores.

Quiero decir una cosa: en el Ayuntamiento de Madrid, siendo una cantidad importante, como son esos 900 millones de euros, se va a hacer y, además, ninguna de las empresas que estaban trabajando para el Ayuntamiento de Madrid ha dejado de hacerlo por la falta de ese pago.

Decía que quién nos asegura los ingresos de METRO, Canal de Isabel II. Es verdad, el presupuesto de ingreso es un estado de previsión de ingresos, podría ocurrir o puede no ocurrir, pero lo cierto es que ya existe un acuerdo firmado y cerrado con la Comunidad de Madrid para aportar las cantidades, tanto en el Canal de Isabel II como en el METRO. Esas cantidades van a estar en el presupuesto de ingresos y, por lo tanto, el presupuesto estará equilibrado.

Señalaba que el IBI ha crecido un 5,7%, e irá creciendo un 5,7% en los próximos año, pero eso no obedece a una subida impositiva por parte del Ayuntamiento porque el tipo impositivo ha permanecido



invariable. Se debe a una modificación del valor catastral y usted sabe, perfectamente, que la valoración catastral la hace el Ministerio, y la ha hecho en este caso un gobierno, que es el socialista, que es lo que tenía que haber hecho; tampoco le cabía otra porque han pasado los 10 años correspondientes, y es lo que marca la Ley Reguladora de Haciendas Locales.

En cuanto a dos partidas que ha señalado que le preocupan, que eran la de los colegios y centros educativos, insisto, tanto a nivel de la Comunidad como a nivel del Ayuntamiento, lo que se está tratando es de no recortar en sanidad, educación ni en partidas sociales. Lo que está ocurriendo aquí es que estamos sometidos a una Comisión, por parte de la Asamblea de Madrid, parlamentaria, de quién debe ser el que mejor gestione los servicios y, en estos momentos, toda la parte educativa va a recaer fundamentalmente en la Comunidad de Madrid.

Nosotros solamente vamos a financiar a aquellas actividades que estábamos haciendo dentro de un convenio específico del Ayuntamiento con la Comunidad de Madrid, que es el convenio de extensión de los servicios educativos; y eso es lo que va a ocurrir. Por lo tanto, yo tampoco quiero insistir en que es una caída, sino que es un reajuste porque por parte de la Comunidad de Madrid también habrá nuevas actividades con los colegios.

De todas formas, si sumásemos la cantidad que nosotros vamos a destinar desde la Junta Municipal a becas de comedor, no solamente no bajaríamos sino que subiríamos de forma muy importante en los colegios.

Lo mismo señalaba con Participación Ciudadana, que se reduce un 15%. Yo creo, que en un presupuesto donde todas las partidas bajan, salvo las de temas sociales, nadie entendería que no se bajaran a las entidades del distrito. Yo creo, que ellas son las primeras que lo han entendido. Es más, en algún caso esas partidas van destinadas para fiestas, y a lo mejor esas fiestas es que han desaparecido. Luego, tampoco los vecinos creo que entendieran que el Ayuntamiento hace un ajuste duro en recorte de fiestas y por parte de las entidades se sigan gastando.

Por lo tanto, yo creo que esa reducción en Participación Ciudadana lo que obedece es, precisamente, a la racionalidad en el gasto.

En cuanto a Izquierda Unida, y por no referirme a los mismos temas que a lo mejor ha tratado UPyD, señalar que, en primer lugar, desconozco si les han llegado los presupuestos o la convocatoria, me voy a enterar. En cualquier caso, si fuera así es un fallo de esta Junta de Distrito, pero yo creo que todos los Grupos Políticos los han tenido a tiempo. De todas formas me enteraré, y le daremos información por parte de la Secretaría.

Empezaba igual que ha empezado UPyD, hablando de las empresas proveedoras; su intervención casi inicial ha empezado por la reforma laboral. Yo creo, que la reforma laboral que propuso el Partido Socialista no era del agrado del Partido Popular, y por eso nos abstuvimos. Creo que la reforma laboral era muy mejorable; yo entiendo que su grupo, que votó en contra, tampoco estaba de acuerdo con esa reforma laboral.



En cualquier caso, la situación laboral en España no puede ser peor y si es mala es porque la contratación laboral no es buena y habrá que reformarla, porque si en todos los países donde existe un paro moderado, y aquí el paro está absolutamente desbocado, es porque lo que se ha hecho es no apostar por la creación de empleo. Habrá que reformar los contratos laborales para que las empresas puedan contratar, que ahora mismo no contratan.

Por lo tanto, alguna reforma habrá que hacer en este sentido. Es más, ayer mismo la OCDE y el FMI insistieron que la reforma más urgente que tiene que hacer España es la reforma laboral, y de hecho el futuro Presidente del gobierno, con los que más incidencias ha tenido en sus reuniones son con los sindicatos y con los empresarios, porque entiendo que esa reforma debe ir de la mano de todos. Luego, alguno se desmarcará, espero que no, pero lo que no cabe ninguna duda es que la reforma laboral que se hizo no es la adecuada y habrá que volver a reformar y volver a hacer otra reforma laboral.

En cuanto a la valoración que usted ha hecho de la situación económica a nivel mundial, le quiero aclarar una cosa: muchos países, empezando por Estados Unidos, dijeron "bueno, para salir de la crisis lo que hay que hacer es gastar", y España asumió ese modelo como propio; el gobierno socialista, lo que dijo es "vamos a gastar más en todo", y los ayuntamientos nos vimos beneficiados también con el Fondo de Inversión Local, con el FEIL. ¿Qué pasó? Que el Partido Popular estaba absolutamente en contra; lo que hay que hacer es gastar mejor y gastar lo que se tenga que gastar, lo adecuado. No bajar las pensiones, como se ha hecho, o no quitar

muchas de las ayudas y derechos que habíamos conseguido los españoles. El gobierno socialista se dio cuenta del error y, en mayo de hace dos años, modificó completamente sus actuaciones para, precisamente, hacer lo que el Partido Popular había insinuado que es gastar de forma mucho más racional y adecuada.

Usted, lo que vuelve a decir por su intervención es que lo que están aplicando todos los países en toda Europa todos están confundidos; lo que la OCDE, FMI y el BCE, Banco Europeo de Inversiones están diciendo es que gastemos menos, y que gastemos de una forma mucho más racional, ustedes dice lo contrario. También lo dice su grupo.

Yo sigo pensando que es un error. De hecho, el Partido Socialista modificó, afortunadamente fue así, aquel error que había cometido, y UPyD también va por la misma línea. En esto, están muy solos, y yo creo que no están solos aquí sino que están solos en toda Europa.

Señalaba, que uno de los grandes problemas son los despidos masivos en educación. Señalaba aquí, he ido contando, en total 39 personas en institutos. Aquí, los estudiantes de esos institutos no han perdido calidad en la educación, todo lo contrario: se les ha garantizado que se les van a dar las mismas horas que siempre sed les han dado, que van a tener los mismos conocimientos. Es verdad que ha habido una reducción de 39 personas comparándolo con el ejercicio anterior, pero que eran contratos que en estos momentos estaban vencidos.

Por lo tanto, hablar de 39 personas en un distrito que tiene miles y miles de parados, yo creo que es una anécdota. Lo importante es qué medidas reales se toman para



que, no solamente se contraten a 39, sino para que se contrate a esas miles y miles de personas que están en Carabanchel ahora mismo desempleadas, que están en Madrid y están en toda España. Lo que es verdad es que en parte tiene que ir la austeridad de las administraciones, que es también lo que se ha dicho.

Señalaba la pérdida de los 90 millones de euros que se dejan de ingresar por las ayudas educativas a los colegios concertados. La Constitución garantiza la libertad de elección. Usted puede llevar a sus hijos a un colegio privado, a un colegio público y a un colegio concertado. El concierto existe desde antes de la propia Constitución. Yo creo que todos los gobiernos, sean socialista o gobiernos de UCD o gobiernos del Partido Popular lo han garantizado. Si está garantizado en la Constitución ponerlo ahora en cuestión, yo no creo que sea lo más adecuado, y más cuando los datos que las distintas encuestas, exámenes e informes que hacen organismos internacionales, garantizan que los colegios concertados están dando un adecuado y óptimo nivel educativo.

Precisamente, todas las comunidades españolas están mal, y la Comunidad de Madrid es la única que se salva de esa debacle que ha sido el informe PISA por parte de los organismos internacionales.

En cuanto a que somos el ayuntamiento más endeudado, es lógico porque somos el ayuntamiento que más población tiene, lo raro sería lo contrario, que uno muy pequeño tuviera más deuda que nosotros, absolutamente impensable.

La reforma de la Ley de Haciendas Locales, yo creo que coincidimos, seguramente la reforma que usted plantearía, por lo que he visto que ha dicho aquí, será distinta a la que nosotros plantearíamos; probablemente una reforma de Haciendas Locales tendrá que haber.

Usted señalaba, "lo primero que hay que hacer es que el IBI deje de estar exento para la iglesia católica y para empresas que gestionan puertos, estaciones". Esas son empresas públicas, y es la propia administración. Están exentos los aeropuertos, puertos, carreteras, autopistas, líneas de tren, líneas de metro, colegios. Algo absolutamente lógico y que si hay una reforma de la Ley Reguladora de Haciendas Locales en el Impuesto de Bienes Inmuebles, me temo que eso va a seguir exactamente igual y que eso no va a ser objeto de reforma. Lo otro, está sujeto a los acuerdos iglesia-estado, que se firmaron en su momento, y que, creo, tampoco se van a tocar.

Lo he querido dejar claro en mi primer intervención, cuando decía que ni mujer, inmigración ni juventud desaparece; simplemente, lo va a gestionar otro Área. Aquí, lo que hemos tratado es lo mismo que está haciendo la Comunidad de Madrid, que lo gestione el que mejor lo pueda gestionar. A la mujer o al joven le da igual que lo gestione el Área, que lo gestione la Junta de Distrito, lo importante es que gestione.

No va a haber ninguna pérdida en cuanto a los servicios que se prestan para la mujer, los inmigrantes o para los jóvenes.

Señalaba el césped en las escuelas de fútbol: no lo va a haber. Hay otros gastos más prioritarios para nosotros, que son los sociales; quizás



para usted sea el césped, pero para nosotros no y, por lo tanto, esa inversión, ya lo dijimos, no se va a producir en el 2012.

La gestión privada de los centros culturales, yo creo que nos está dando muy buen resultado. Tenemos más alumnos que nunca; los centros culturales están funcionando a un ritmo fantástico. Es más, gracias a que están gestionados de forma privada, se garantiza que va a seguir exactamente igual y no se produce ni un solo recorte ni en talleres ni en las actividades.

Por contestar al Grupo Socialista: usted ha enseñado unos cuadros, o gráficos, de "inversión por habitante" e "inversión por distritos". Realmente, es lo mismo; es la inversión que van a tener los distritos. Pero, si analizamos qué inversiones, solamente se garantiza la inversión de aquellos equipamientos que estuviesen pendientes de finalizar. Es posible que en un distrito muy pequeño estuvieran a medias con un centro cultural, por poner un ejemplo. Ese centro cultural no lo van a dejar a medias, lo tendrán que terminar; ese distrito tendrá una dotación económica importante y el distrito que está al lado, que puede ser más grande, a lo mejor ha hecho muy bien sus deberes y tiene todas las inversiones y todas las obras hechas, y no tiene ninguno pendiente de finalizar. Por lo tanto, en inversión por distrito quedaría muy mal; en inversión por habitante también quedaría muy mal, se reproduciría, efectivamente, y más o menos un cuadro muy similar al otro, porque al dividir por el número de habitantes las cantidades quedan en las mismas.

En este presupuesto lo importante no es la inversión, y ya lo he dicho que la inversión es mínima. La inversión es para finalizar las obras

que estuvieran pendientes de terminar, o inversiones que fueran absolutamente inaplazables, por problemas de estructura o del tipo que sea, y que lo importante es garantizar todo y lo mucho que se ha hecho que tenga una continuidad en el tiempo.

Carabanchel, que ha sido el distrito donde más se ha hecho y donde más se ha construido, nos demuestra, aunque ahora mismo no tengamos inversión, que vamos a poder garantizar esos servicios.

Señalaba usted, el tema de las subvenciones: las subvenciones se firman, pero no se concede el dinero. Por parte de esta Junta yo creo que hemos seguido la tramitación correcta; en los plazos que están señalados se tramita la subvención correspondiente, y el dinero se libra o no, exactamente igual que ocurre con todas las empresas proveedoras. Es más, ha tenido una más incidencia con todo el dinero que tiene que ver con las entidades vecinales y con empresas más pequeñas.

Es verdad, que tenemos un problema de liquidez, que va a quedar resuelto, precisamente, con este presupuesto del 2012.

Señalaba dos cuestiones distintas a las de otros grupos. Una, el bus turístico por "Madrid Río". Si alguien viene, un turista viene de Japón, o viene de París, o viene de Estados Unidos a ver Madrid, lo que yo creo que no va a venir a ver San Blas, o va a venir a Usera, o va a venir a ver Carabanchel: lo que tiene que venir es a ver el centro, porque cuando los turistas españoles van a ver París van a ver el centro de París, no se van a ver las afueras. Por lo tanto, los autobuses turísticos tienen que ir por las zonas más turísticas de la ciudad.



Se ha ampliado para "Madrid Río", por la importancia turística que en estos momentos tiene el "Madrid Río", gracias a las obras que hizo el Partido Popular y que el Partido Socialista vota en contra.

El Plan de comercio de General Ricardos: es verdad que en General Ricardos se han perdido comercios, no cabe ninguna duda. Cuando hablamos con los comerciantes, y hablamos en numerosas ocasiones con ellos, el gran problema de porque han perdido comercio es falta de crédito, falta de clientes, fundamentalmente. ¿Por qué?. Por la situación de crisis económica. ¿Quién nos ha llevado a la situación de crisis económica?.

El Plan que hemos hecho, para regenerar el comercio ¿ha sido efectivo o no?. Yo entiendo que si, por varias razones:

- lo que hemos puesto en valor es la calle.

- Lo que hemos tratado es de dar a conocer que esa calle ha tenido una reforma, una ampliación de aceras y que es mucho más comercial, de hecho hay mucho más público por allí.

- Se ha conseguido atraer gente que iba al "Madrid Río", y el resto está entre los comercios que tengan capacidad de poder vender.

Eso, ¿lo va a poder solucionar el Ayuntamiento?. No. Eso lo solucionará cuando se arreglen los problemas que tenemos con la crisis económica, y esperemos que con el cambio de gobierno se pueda resolver. No en el 2012, porque nadie espera milagros, pero sí en los años venideros donde las medidas que haya tomado el Partido Popular empezarán a ser efectivas.

El Vocal Portavoz del Grupo Municipal Unión Progreso y Democracia, **D. Carlos Domingo Gabaldón González**: Le quería consultar tres aspectos. Lo primero sería, si no se consigue vender la sede de Urbanismo en lo que tiene estipulado el Ayuntamiento de Madrid, 75 millones de euros, porque, sencillamente, el tema inmobiliario está como está ¿va a haber alguna repercusión en los presupuestos del distrito de Carabanchel?.

Yo he calculado, que dentro del presupuesto del presupuesto total del Ayuntamiento de Madrid hay 4.655 millones, equivale cerca de un 2%. Si eso se traslada a la Junta de Carabanchel, al distrito de Carabanchel, perderíamos 700.000 euros.

Por otra parte, igual que el pago a proveedores entiendo que se está realizando a empresas muy grandes, tipo recogida de basuras, me gustaría saber si, efectivamente, tienen pruebas y constancia de que a pequeñas empresas también se le está abonando o se le va a dedicar parte de ese dinero, porque aquí muchas veces el grande se come al chico.

Me gustaría hacer una reseña en relación a la Semana del Cine de Carabanchel. Yo creo que muchos ciudadanos de Carabanchel sabemos que existe, unos van, otros no van. Pero sería conveniente reducir parte del dinero que tienen presupuestado para la Semana del Cine de Carabanchel una reducción que se puede conseguir celebrando La Semana de Cine en épocas que permitan su celebración al aire libre para intentar reducir algún tipo de gasto, y conseguir que esa reducción permita organizar la Cabalgata de Reyes porque la ilusión no se paga.



La Vocal del Grupo Municipal Izquierda Unida, **Dña Luisa Capel Domínguez**: Sobre los problemas de refinanciación del Ayuntamiento, me ha parecido muy interesante porque me imagino que con ese planteamiento, sufrido en carnes propias, harán algo por los desahuciados del barrio y empezarán a pensar que si todos los miembros de una familia se quedan en paro y que tienen problemas de refinanciación hipotecaria, a lo mejor es un problema social y el estado tiene que empezar a tomar cartas en el asunto y, por lo tanto, empezar a tratar cosas como la dación en pago; empezar a hablar de alquileres sociales y no desahuciar a gente que ya está con alquileres sociales en el IVIMA o en la EMV.

Sobre la confianza depositada, también voy a hacer una alusión a ello: a ustedes solo les ha votado el 30% de la población, gracias a una ley injusta, y que desde varios partidos estamos reivindicando el cambio. A ustedes, en realidad, no les ha votado el 70% de la población entre niveles de abstención y votos a partidos minoritarios. No, no tiene la confianza de todo el pueblo y se va a demostrar en la calle, a partir de ya.

Sobre temas en concreto: el planteamiento de mayor inversión con un mayor ingreso, nos quedamos solos. Pero no es así, nos quedamos solos en esta situación de completo pensamiento único en un estado neoliberal. Todavía hay mentes críticas, y hay gente que lo está haciendo bien en otros países y que nos sirven de referencia.

Yo les aconsejo, aumenten su nivel cultural; vean otras cosas, que no sea Telemadrid, y vean cosas como que les van a explicar que el FMI y el BCE y los organismos que nos están diciendo cómo tenemos que

gestionar la crisis, son gente que se benefician personalmente. Esto no es un problema de deuda, esto es un problema de codicia personal. Son la misma gente que está apoyando a Obama y que Obama nos dice a nosotros cómo tenemos que gobernar.

Creo que poner esto en la calle, estoy totalmente de acuerdo, cuanta más gente vea este tipo de documentales más espíritu crítico va a haber. Sí, yo pondría este tipo de documentales en la calle y, probablemente, si no es a través del Ayuntamiento es a través de otro tipo de plataforma que se terminen tomando las plazas para poner documentales en la calle, efectivamente, porque los centros culturales no están funcionando, y por eso también se toman edificios, que están sirviendo para especular y se van a terminar usando como centros culturales. Porque no se están haciendo las cosas bien.

Las asociaciones de vecinos no solo gestionan fiestas; gestionan participación ciudadana y gestionan luchas en la calle y reivindicaciones. Gracias a la Asociación de Vecinos del Tercio-Terol, se está haciendo una integración con el pueblo ecuatoriano para que no perjudique el Parque San Isidro, para que haya recogida de basuras después de los deportes de esta población y se está haciendo convivencia ciudadana. No solo gestionan fiestas. La Asociación de Vecinos de Carabanchel Alto es bastante famosa y Comillas, también, por otro tipo de actividades que no son solo las fiestas.

Reducciónista su visión sobre el tejido vecinal.

En eso sí voy a coincidir con usted: el cambio de política de Zapatero le ha supuesto un suicidio



político. Desde mayo de 2010, su aceptación dentro de la población cayó y, precisamente, por el tipo de políticas que ustedes van a ejercer. No creo que haya acertado, creo que debería haber seguido persiguiendo el fraude fiscal y haciendo políticas de izquierdas, que es realmente una política sensata.

Sobre la cabalgata: yo no estoy a favor. Obviamente, es un tema religioso; personalmente no estoy a favor, pero es un claro ejemplo de cómo se está privatizando, de una forma indirecta, las cosas que deberían ser públicas. Por un interés general, la cabalgata siempre la ha apoyado la Junta Municipal y, al final, van a ser las asociaciones de vecinos y los comerciantes de la zona quien sufrague los gastos. Con lo cual, los niños no van a perder ilusión, pero ustedes han privatizado de forma indirecta un servicio público, que es como al final están haciendo.

El Concejal Portavoz del Grupo Municipal Socialista, **D. Gabriel Calles Hernánsanz**: Yo he intentando enmarcar el debate del presupuesto del Ayuntamiento de Madrid, informativo en lo que se refiere al distrito de Carabanchel.

Mi intervención, veo que vamos a mayores, voy a intentar centrarme pero no voy a dejar pasar algunas cosas.

Dice el Partido Popular "en los momentos de crisis es cuando mejor está el dinero en los bolsillos de los ciudadanos, que son los que mejor saben sacar partido. La Comunidad de Madrid se aprieta el cinturón, pero en servicios esenciales, sanidad, educación, servicios de transporte público crecen y mejoran y el resultado es que si en 2009, 3 de cada 4 euros del presupuesto iban a gastos sociales en el 2010 serán 4 de

cada 5, y la Comunidad de Madrid construirá nuevos hospitales, centros de salud, ampliará los centros de enseñanza bilingüe y cubrir mayor asistencia para los mayores y discapacitados, enterrad red de metro". Eso es ser buenos gestores y no mantas de la gestión.

Sr. Muelas, su discurso no ha variado mucho. El de 2010, era igual que el del 2009; este es el acta de presupuestos de 2009.

Como no ha variado mucho, y han sacado una serie de temas, a nivel general, a colación, voy a intentar constreñirme al máximo posible para poder responder a todo lo que se ha vertido en estos momentos.

El Sr. Presidente de la Junta Municipal, decía que lo que había que hacer era crear un crédito de financiación a empresas proveedoras del Ayuntamiento de Madrid para que puedan salir de la situación; de la situación de impago del Ayuntamiento de Madrid. Quien no paga es el Ayuntamiento, ¿y lo que tenemos que hacer es crear una línea para que las empresas sigan financiando al Ayuntamiento por su mala gestión y su endeudamiento?. Lo que tiene que hacer el Ayuntamiento es no endeudarse más y pagar sus compromisos, que para eso se compromete. Eso, en la economía libre, en la que ustedes tanto creen, cuando una empresa no paga va al juzgado mercantil. Con el Ayuntamiento no se puede ir al juzgado mercantil y ustedes dicen "no, pero que paguen otros".

El Sr. Muelas dice, que "el estado, el año pasado ha invertido en todas las comunidades, ha puesto como ejemplo Andalucía, y en Madrid no ha invertido un duro". Sr. Muelas, por favor, no rectifique a su



presidenta del partido a nivel regional, porque el año pasado se comía a besos al ministro de Fomento. Quiero recordarle las inauguraciones que hizo.

En relación a presupuestos, ingresos, Canal y METRO, que ustedes han debatido recientemente; usted, ha dicho que por METRO no vamos a recibir un céntimo. Tenemos el 75% de las acciones, ¿valen 0 euros?. ¿Va a perder el Ayuntamiento de Madrid, representante de los ciudadanos, que son propietarios del 75% de las acciones de METRO, ese valor?.

Luego, la especulación sobre lo que van a ser los ingresos del Canal de Isabel II, supongo que lo tendrán cerrado. Efectivamente, es un valor abstracto porque tal y como está el mercado no sabemos cuánto va a repercutir. No voy a entrar en ello, en lo que es el asiento de previsión de ingresos, pero siempre hemos denunciado que es una previsión altamente optimista.

En cuanto a la reforma laboral, sí apoyaron, no les gustaba. Sabemos que nos les gustaba, lo que no sabemos es cuál quieren, porque todavía no la han anunciado. Tiempo han tenido para ello; sí, ya han dado alguna pista, y usted la acaba de poner sobre la mesa. Dicen, "los empresarios no contratan porque no les gusta el modelo de contrato". Hay que ser insolidario con la sociedad y con los 5 millones de parados, siendo empresario, para no contratar. ¿O no contratan porque no tienen mercado para sacar el producto y para generar beneficios?. Decir que no contratan porque no les gusta el modelo de contrato.

Mire, usted sabe que yo vengo del mundo empresarial. Yo, cuando he necesitado trabajadores para

incrementar la producción, y por tanto el beneficio de mi empresa, los he contratado. Sería de tontos, no contratar una persona cuando sabes que te va a generar beneficios. No les contratan, no por que nos les guste el modelo de contrato, lo que pasa es que ustedes tienen ese argumento para modificar el modelo contractual. No voy a entrar en el fondo, porque no conozco cuál es el que ustedes quieren.

Lo que sí que le digo es, usted ha puesto como ejemplo que es el FMI, OCDE y una serie de organismos internacionales nos ha dicho lo que tenemos que hacer. Solo falta que nos pongan un tecnócrata y no llegue a tomar posesión Mariano Rajoy como presidente del gobierno. Eso, sería tremendo, sería tremendo para este país. Hasta ahora hemos conseguido que no nos pongan un tecnócrata, pero ese tipo de aseveraciones de organismos internacionales que, además, tienen la obligación de prever el futuro de la economía, como es el FMI, y el presidente que había entonces que tenía posibilidad de prevenir la crisis y modificar el estado de situación económica internacional, no solamente no lo previno sino que cobró una pensión y se vino a BANKIA.

Esa es la situación que tenemos. Con lo cual, las previsiones de los mercados internacionales, no han visto la situación que tiene Alemania con la colocación de su deuda, tampoco la han previsto. Creo que lo que tenemos que hacer los partidos políticos con representación en órgano parlamentario, con expectativa de gobierno y con compromiso con la situación del estado español, es llegar a acuerdos, apoyar la situación económica y, sobre todo, la salida económica gobierne quien gobierne.



Ahora les toca a ustedes, pero vamos a intentar apoyarnos entre todos porque si nos salimos al exterior igual cometemos un grave error.

En relación a la Cabalgata de Reyes, decirle: las entidades ciudadanas del distrito de Caqrabanchel han pedido que esa cabalgata siga. En otros distritos la cabalgata sigue, y no es moneda de cambio la cabalgata por la Semana del Cine, ni la Semana del Cine por la cabalgata. Hay que estructurar bien los presupuestos y ambas tienen que existir. Nosotros, hemos denunciado que se hayan llevado una esquina del distrito la Semana del Cine; queremos que vuelva a un entorno y habrá que buscar ese entorno dentro del distrito, en el centro del distrito, pero no podemos renunciar a un evento que tiene el distrito que está altamente consolidado.

En relación a que afirma, usted ha afirmado en su exposición, que los presupuestos de juventud, deportes, que han salido del distrito, y ha dicho "porque es que se gestionan mejor en el Área". No, Sr. Presidente, que usted sea un mal gestor, no quiere decir que haya que sacarlo fuera. Está en el acta, ya lo leerá. Ha dicho que se gestiona mejor desde el Área. No se gestiona mejor desde el Área, lo que hay que hacer es gestionar mejor desde el distrito, porque sino al final acabamos con la retirada de competencias y el estado es el que va a ser competente en todo.

En cuanto a su exposición, Sr. Presidente, cuando ha dicho que la inversión por habitante o la inversión por distrito es proporcional a los equipamientos que estaban por realizar, y que en Carabanchel lo tenemos realizado y que tenemos los deberes hechos, se desprende que usted entiende que en Carabanchel

no hace falta ningún tipo de equipamiento más; que lo tenemos todo elaborado y que, en estos momentos, no hay nada más que hacer.

En relación al bus turístico, Sr. Presidente, desde el Área de Economía estamos trabajando el Grupo Socialista e impulsando que el bus turístico venga a Carabanchel. Insistimos en que Carabanchel no es San Blas, no es Usera. Carabanchel ha sido dos municipios, luego uno; Carabanchel tiene un valor histórico y turístico lo suficientemente encantador como para poder traer turismo al distrito de Carabanchel. No estamos tan lejos del centro; si somos capaces, lo vamos a conseguir y este Grupo Municipal está trabajando porque Carabanchel tenga un complemento para el comercio y para la hostelería.

Dice, que el eje General Ricardos ha supuesto una inversión y que los comercios cierran por la crisis. Le pongo un ejemplo: la floristería Jiménez cerró por las obras, no por la crisis, porque le condonaron la puerta en torno al 1 de noviembre.

Con esto ya termínó. Ha afirmado que los problemas de liquidez se solucionan en este ejercicio por parte del Ayuntamiento de Madrid y que todos los proveedores y todos las entidades ciudadanas van a cobrar dentro del año. Espero, y deseo, que sea así, pero eso es el reflejo de estos presupuestos: unos presupuestos altamente optimistas y, sobre todo, altamente irreales.

El Vocal Portavoz del Grupo Municipal Popular, **D. Luís Fernando Muelas Gutiérrez:** Contestando a la Portavoz de Izquierda Unida. Refinanciación, hemos pedido refinanciación. No nos la han



concedido, no diga que nos van a dar. Si la pedimos y nos la conceden, hablaremos, pero de momento nada.

Que los edificios los aborden, así como los están abordando me parece que están fuera de ley. La verdad, es que se está dejando y eso está mal; es algo que no se tiene que hacer, algo que es totalmente prohibido.

En educación, Madrid funciona. Se está haciendo muy. Hemos creado 374 centros de educación; 400 escuelas infantiles, con lo cual supone 40.800 plazas, 242 colegios públicos y 1 de cada 3 es bilingüe. No diga que en educación no se está haciendo; se está haciendo bien, y ustedes lo saben y se viste de verde para llamar la atención, pero nada más. No creo que consigan más de lo que están haciendo.

Hay una cosa, Sr. Calles, que siempre intento decírselo: hablan de la deuda que tiene el Ayuntamiento de Madrid. Resulta curioso que hoy muchas personas tengan en la cabeza la cifra de la deuda del Ayuntamiento de Madrid, ¿y la deuda del estado español?. ¿A que no la sabe usted?. Me está diciendo la deuda del estado español, generada por el Partido Socialista, por su no saber hacer. Eso es así, Sr. Calles, y eso es lo que nos está suponiendo mucho dinero a cada español.

Sres. trabajen y hagan, porque el Partido Popular, desde la Junta de Carabanchel, su Presidente y sus colaboradoras, lo está haciendo lo ha hecho y lo hará bien. Tenemos cuatro años y por eso somos el partido que decidirá el futuro de Carabanchel, de Madrid y de España.

El Presidente: El Portavoz de UPyD, señalaba que de los 4.655 millones de euros, 75 son por la

venta de la Gerencia de Urbanismo, y que qué penalización iba a tener Carabanchel sino se recaudaba esa cantidad.

Mire, no son ingresos que estén vinculados a gastos, no son ingresos finalistas, por lo tanto, se recaude o no, no va a pasar absolutamente nada. De hecho, los ingresos son siempre una previsión de estado de ingresos; imagínese que no se recauda nada en el impuesto de construcciones, instalaciones y obras, aunque se haya puesto una cantidad porque no se construye absolutamente nada. Nadie sabe de antemano cuánto se va a recaudar o no. Igual que el estado de gastos es muy creíble, que tú si sabes lo que te vas a gastar, los ingresos es una previsión absoluta.

En cualquier caso, existen mecanismos para que, en función de si se recauda o no, se puedan realizar los gastos correspondientes. Por lo tanto, en Carabanchel ninguna incidencia.

Señalaba un tema de la Semana del Cine de Carabanchel. Mire, para el próximo año la Semana del Cine de Carabanchel va a tener una reducción en el importe, de forma muy considerable, además en la línea que usted decía: menos número de sesiones, menos tiempo, pero lo importante es que en las circunstancias más adversas que ha tenido este Ayuntamiento y este país, en los 35 años de democracia, la Semana de Cine de Carabanchel permanece. Yo creo que eso garantiza la importancia que nosotros le damos.

Con la cabalgata, no ha sido así y le voy a explicar el motivo. Existe una cabalgata importante en Madrid, que es la cabalgata central, es la más importante de España y, por lo tanto, cualquier persona de Madrid que



quiero ir a ver una cabalgata la puede ver; luego el servicio se presta. En algún distrito, no sé si 2 o tres, la cabalgata va a seguir existiendo por una razón: porque el expediente administrativo estaba ya tramitado y, por lo tanto, era más costoso echar para atrás que mantener la cabalgata, pero en el resto de los distritos, fundamentalmente periféricos más que los distritos centrales, la cabalgata, muy a nuestro pesar, es una de las cosas que desaparece.

En cuanto a qué tiene más repercusión: en medios de comunicación y en repercusión mediática, sin duda ninguna, la Semana del Cine; la cabalgata de Carabanchel no sale en ningún lado. ¿Repercusión en cuanto a los vecinos?: la cabalgata. A la Semana del Cine van unas miles de personas, y a la cabalgata decenas de miles de personas. No es comparable uno con otro. Ojalá hubiéramos podido mantener las dos. Es mi deseo que en el futuro la cabalgata pueda volver a estar. Sé que algunos grupos, aquí lo han manifestado, desean que la cabalgata no exista. Entiendo que el de UPyD, es una apuesta decidida y clara por la Cabalgata de Reyes.

En cuanto a Izquierda Unida, me ha llamado muchísimo la atención su amenaza de "vamos a ir a la calle ya". Cuando todavía el Partido Popular no ha tomado ninguna medida, ustedes en vez de trabajar, pegar el hombro, lo que hacen es buscar el enfrentamiento, la crispación, alterar a la sociedad. Creo que, igual que el Partido Socialista ha sabido perder las elecciones y me consta que va a trabajar por este país, ustedes con esa intervención lo que creo que busca es el enfrentamiento.

Usted decía que existe un pensamiento único, que es el de estado neoliberal. Mire, lo que existe hoy en el mundo son dos problemas, que todavía no se sabe cuál es el problema más importante: no se sabe si existe un problema de solvencia o de liquidez, o los dos. De hecho, ayer cuando todos los bancos centrales se pusieron de acuerdo en sacar más masa monetaria, las bolsas subieron y se recortó de forma importante la prima de riesgo. Luego, todo puede apuntar a que los problemas sean de liquidez. Sin embargo, hoy, parece que los problemas son de solvencia más que de liquidez, y se ponía en entredicho el euro.

En cualquier caso, yo también opino que son los dos; pero eso no tiene nada que ver con el estado neoliberal, sino con otros problemas que son, precisamente, los de solvencia y liquidez y que lo que hay que saber es cómo atajar esos problemas.

Usted, señalaba que Zapatero se ha suicidado, no por la crisis, sino por las medidas que ha tomado. Es una valoración que tendrá que hacer el Partido Socialista; me consta que ya la ha hecho. Tuvieron hace poco un Comité Federal, en el que en ningún momento se habló que fuera por las medidas que han tomado, sino que tanto Rubalcaba como Zapatero, lo que vinieron a decir es que era por culpa de la crisis económica.

Yo no soy quien para hablar en nombre del Partido Socialista, pero lo que el Partido Socialista quiere decir es, precisamente, que no es por lo que usted dice sino más bien por lo contrario.

Hay un tema que sí quiero dejar claro: las asociaciones de vecinos, efectivamente, no solo gestionan fiestas sino que gestionan



participación, por eso la reducción ha sido el 15%. Si solamente gestionaran fiestas, desde luego la subvención habría sido cero.

Por contestar al Partido Socialista, empezaré por un tema que antes no he comentado, que es el de la Finca Vista Alegre. Yo creo, que aunque es verdad que lo hemos defendido aquí, tres partidos, durante mucho tiempo, yo creo que todos lo hemos llevado siempre en nuestros programas; creo que cada uno, en la medida que ha podido lo ha hecho, tanto Izquierda Unida, Partido Socialista, como nosotros hemos defendido mucho espacio de la Finca Vista Alegre. La opinión de UPyD, la desconozco, la verdad.

Agradezco mucho sus palabras, de que siempre que venga un proyecto importante ahí y que pueda ser generar empleo, que pueda suponer crecimiento, lo van a apoyar, Eso me reconforta bastante. En cualquier caso, cualquier cosa que pase ahí le mantendré informado.

Señalaba algunas cuestiones como el METRO. El Metro, es verdad que no supone ningún ingreso para el Ayuntamiento de Madrid, pero supone un menos gasto, en concreto 179 millones de euros que son casi 30 mil millones de las antiguas pesetas. Eso ya supone que esos 30 mil millones de las antiguas pesetas, o esos 179 millones de euros, se pueden destinar a otro tipo de políticas, que son las sociales. Precisamente, gracias a esa operación la política social en el Ayuntamiento de Madrid se puede mantener.

La reforma laboral, todos sabemos, y su grupo el primero, que era necesaria; que la contratación laboral en España no estaba funcionando y que sigue sin arrancar. No cabe duda ninguna que la crisis es

fundamental; si hubiera consumo, hubiera mercado probablemente no habría que haberla tocado, pero cuando las cosas van mal se descubre, se ven, se visualizan muchos fallos y yo creo que hay que ir corrigiendo. Se ha hecho un buen intento por parte del grupo socialista de mejorarlo, y lo cierto es que no ha funcionado. Precisamente, los sindicatos y la patronal que son conscientes de ello están hablando con Rajoy para ver en qué medida eso es mejorable.

Juventud, mujer e inmigración. Yo, lo que he dicho, y no sé si antes lo he dicho mal, es que lo que hay que hacer es gestionar de forma más racional; que hoy, lo que todas las administraciones están tendiendo es a no duplicarse en la gestión. Si estamos intentando con la Comunidad de Madrid que sea uno el que gestione las escuelas infantiles; o que sea uno el que gestione las bibliotecas; o que sea uno el que gestione los centros de mayores no podemos aquí ser muchos los que gestionan la juventud, la inmigración o la mujer.

Lo que es más racional es que sea uno, y que el que sea lo haga bien. Si usted me dice que quién lo haría mejor si las Juntas de Distrito o las Áreas, tendré mi opinión particular pero lo que si cabe, es verdad, es que lo que ha habido es una decisión, que es respetable, y al final lo importante es que no se deja de prestar ningún servicio a los vecinos, en este caso del distrito de Carabanchel.

No hay más equipamientos en este primer año, no los va a haber. Podremos en funcionamiento uno, que es la biblioteca, que estaba iniciada, pero no es lo que toca ahora eso. ¿Si Carabanchel tiene todos los equipamientos en estos momentos que necesita?. Yo creo que el salto



cualitativo que ha dado Carabanchel en los últimos años, es innegable y que si hace 10 años a alguien le hubieran dicho que Carabanchel iba a tener todos estos equipamientos y que si lo firmaba, hubiera dicho que sí. ¿Si en el futuro se van a realizar más equipamientos?. Entiendo que sí, porque además las necesidades cambian: habrá población inmigrante que se vaya, habrá menos niños, a lo mejor colegios públicos habrá que destinarlos a institutos, porque a lo mejor la población se ha hecho más mayor. No lo sé, pero lo que sí que es verdad es que habrá que estar atento a cuál es el futuro y yo le garantizo que el Ayuntamiento de Madrid se adaptará a las necesidades y a la realidad social.

Un último tema es el de General Ricardos. Es verdad que las obras tuvieron incidencia, pero el tiempo de las obras fue mínimo. ¿Que hubo repercusión en algunos comercios?. No me cabe la menor duda, pero que en el 99% el gran problema que tiene los comercios, por no decir el 100%, de la calle General Ricardos es la crisis, es algo absolutamente innegable.

Usted puede poner un ejemplo de la floristería Jiménez, pero yo le puedo asegurar que si hoy la renta per capita de los carabancheleros fuese 10 puntos mayor, estoy seguro que la floristería Jiménez estaría funcionando, no cabe ninguna duda.

Nada más, agradezco, de verdad, el tono moderado en las intervenciones de todos los grupos políticos. Creo que es un presupuesto duro el que se lleva, por la situación de crisis, pero que el presupuesto de Madrid, así como el que gestiona el distrito de Carabanchel, está presidido por esa contención del gasto al objeto de adaptarlo a lo que todos hemos aquí mencionado, que

es la grave situación de crisis económica y que pese a dicha contención se aplica de forma generalizada; se exceptúa, como ya hemos anunciado el gasto social que mantiene una tendencia continuista.

En 2008, cuando se inició la crisis económica, se tomaron decisiones en nuestra ciudad que ahora nos permite mantener esa competitividad, y que la tasa de paro en Madrid sigue siendo 5 puntos inferior a la media, lo cual es muy destacable.

Por último decir que el presupuesto de 2012, irá dirigido, fundamentalmente, a incentivar la actividad económica generando empleo y que se pueda configurar ese modelo de ciudad que sea capaz de satisfacer las necesidades económicas, culturales, deportivas y sociales de los vecinos de Madrid, que tampoco quedan especialmente mermadas.

(Finaliza la sesión a las catorce horas y seis minutos)

* * * *

Por orden de la Presidencia
LA SECRETARIA DE LA JUNTA
MUNICIPAL

M^a de los Ángeles De Dios San Román



iMADRID!

**DISTRITO
CARABANCHEL**