

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE PRESUPUESTOS DE LA JUNTA MUNICIPAL DE CHAMARTÍN CELEBRADA EL DÍA 10 DE DICIEMBRE DE 2013.

Presidente: Ilmo. Señor Concejal, don Luis Miguel Boto Martínez.

Vocales asistentes:

Grupo Municipal del Partido Popular

* Vocales-Vecinos:

Dña. Ana Romero Barrenechea (Portavoz)
Dña. María Concepción Baeza Silveira (Portavoz Adjunta)
D. Carlos Ortiz de Urbina Gómez-Acebo
Dña. Dolores Ercilla Barrenechea
Dña. Isabel Arconada Zorita
Dña. Lidia Curto Pablos
Dña. Isabel Álvarez-Cascos Díaz
D. Sergio de la Morena Morán
D. Valentín Guzmán García
D. Ángel Muñoz Rodríguez

Grupo Municipal Socialista

* Concejal-Vocal:

Ilmo. Señor don Alberto Mateo Otero (Portavoz Adjunto)

* Vocales-Vecinos:

D. Teófilo Vidal de la Parte (Portavoz)
Dña. Manuela Ballesteros Ramírez
Dña. Marta Garrote Cerrato
D. José Antonio Rodríguez Antón

Grupo Municipal de Izquierda Unida

* Vocales-Vecinos:

D. Julián Sánchez Urrea (Portavoz)
D. Gonzalo Carrasco Moraleda

Grupo Municipal Unión, Progreso y Democracia

* Vocales-Vecinos:

D. José María Sorribas Casanovas (Portavoz)
Dña. Rosina Rubio García (Portavoz Adjunta)

No asistió a la sesión el Ilmo. Señor Concejal-Vocal y Vicepresidente, don José Antonio González de la Rosa, don Ramón Ayala Egea (Portavoz Adjunto), don Estanislao Nales García-Escudero, don Luis Fernández Truchaud Sancalonge, doña Francisca de la Fuente Heredia

Actúa como Secretaria doña Eulalia Fernández Préstamo, Secretaria del Distrito, en ejercicio de las funciones de fe pública atribuidas por el Acuerdo de la Junta de Gobierno de la Ciudad de Madrid de 24 de enero de 2013.

Se encuentra igualmente presente el Gerente del Distrito, don Juan Francisco Acosta Bernaldo de Quirós.

(Siendo las catorce horas y treinta minutos del día diez de diciembre de dos mil trece se inicia la sesión ordinaria de la Junta Municipal de Chamartín convocada para su celebración en el Salón de Actos de su sede, sita en la calle Príncipe de Vergara, nº 142, bajo la Presidencia que se cita y con la asistencia de los Concejales, Vocales y demás miembros que se indican).

El Concejal-Presidente: Buenas tardes. Bienvenidos. Vamos a dar comienzo a la celebración del Pleno Extraordinario de Presupuestos pero, previamente, tal como he comentado con los portavoces de los diferentes Grupos Políticos, voy a solicitar un minuto de silencio en recuerdo de Raquel Martínez Martínez, trabajadora del Ayuntamiento de Madrid, de la Junta Municipal de Chamartín y compañera nuestra en este Distrito fallecida anteayer en trágico accidente de tráfico, a la que todos queríamos, respetábamos y que siempre estará en nuestro recuerdo. (*Los asistentes se levantan y guardan un minuto de silencio*). Muchas gracias. Que descanse en paz. Bueno, pues ya iniciamos el Pleno de hoy. Voy a explicarles a los presentes cuáles van a ser los tiempos de intervención. Primero va a ver una exposición por parte del Concejal-Presidente por tiempo de 15 minutos. A continuación se dará la palabra a los Portavoces de los distintos Grupos Municipales por este orden: UPyD, Izquierda Unida, Partido Socialista y Partido Popular por tiempo, cada uno, de 10 minutos. Habrá una réplica del Concejal-Presidente por tiempo de 5 minutos. A continuación turno de réplica de todos los Partidos en el orden anteriormente expuesto, por tiempo de 5 minutos y finalizará la réplica del Concejal-Presidente por tiempo de 3 minutos. A continuación se dará la palabra al Portavoz del Consejo Territorial, bueno, al Portavoz suplente puesto que el Portavoz, Julio Moreno, no puede asistir, al Portavoz Suplente don Pedro Sáez, al cual le doy la bienvenida, por tiempo de 7 minutos, y finalizará el Concejal-Presidente por tiempo de 4 minutos. Bien, pues, buenas tardes. Quiero empezar mi intervención agradeciendo la asistencia a los presentes a este Pleno Extraordinario de Presupuestos cuya finalidad es informar a sus miembros y a

los vecinos del Distrito, del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid y del Distrito de Chamartín para el ejercicio 2014. Como he hecho en varias ocasiones, que he tenido la oportunidad de intervenir, voy a hacer una intervención primero del Presupuesto General del Ayuntamiento y a continuación del Pleno (Distrito) de Chamartín. Hace un año presentamos un Presupuesto inspirado en tres principios. Decíamos: solvencia, eficacia y seguridad, y que fue construido sobre una serie de medidas que nos debían ayudar a garantizar el equilibrio presupuestario, reducir el déficit e impulsar el crecimiento económico manteniendo los servicios que la Ciudad de Madrid presta a sus vecinos. Como consecuencia de la ejecución de esas medidas el Ayuntamiento de Madrid tuvo un superávit y remanente de tesorería positivo en el año 2012 y volverá a tenerlo en el año 2013. Y siguiendo la misma línea de trabajo, basada en la eficacia en la gestión, el Presupuesto del año 2014 va a dedicar más dinero para los servicios del Ayuntamiento de Madrid. En este sentido, informarles que la cantidad disponible para bienes corrientes y servicios se incrementa en 20 millones de euros respecto al presente año. Y que el Presupuesto del 2014 refuerza nuestro compromiso con las personas más vulnerables ya que el gasto social para el próximo año se mantiene en 454 millones. Informarles que desde el año 2005 esta cifra se ha incrementado un 33 por ciento, lo que demuestra el compromiso del Ayuntamiento con las personas que más necesitan nuestra ayuda. Además, para el próximo año el presupuesto incluye más inversión. Decirles que entre el Ayuntamiento de Madrid y las empresas adjudicatarios de los contratos integrales en el año 2014 se van a invertir más de 332 millones de euros, lo que va a permitir mejorar las infraestructuras de la ciudad. Además, este presupuesto plantea una reducción de la deuda. La cantidad en la que se va a reducir la misma va a ser de 870 millones de euros. Informales, este dato creo que es importante, que entre los años 2012, 2013 y 2014 vamos a amortizar cerca de 3.000 millones de euros de deuda, concretamente 2.974. Este presupuesto va a fijar, además, el período medio de pago a 30 días. A lo largo del año 2012 y 2013 hemos ido reduciendo progresivamente el plazo de pago a los proveedores, y a partir de enero del próximo año este plazo se va a situar en los 30 días que establece la ley. En definitiva, el presupuesto para el año que viene marca el comienzo de un crecimiento sostenible del gasto y sitúa a nuestra ciudad en las mejores condiciones para aprovechar la salida de la crisis y seguir siendo el motor económico de España. Los presupuestos constituyen la mejor prueba de que este Ayuntamiento ha superado los efectos de la crisis y se encuentra en una situación de sostenibilidad financiera. A los dos años de la aprobación del Plan de Ajuste, que tenía como todos ustedes saben una periodicidad de 10 años: 2012-2022, y después de un intenso proceso de racionalización del gasto desarrollado en los años 2012 y 2013, el Presupuesto del año 2014 contempla un moderado, pero crecimiento del gasto que permite reiniciar el proceso de modernización de la ciudad. El presupuesto marca el comienzo de una senda de crecimiento sostenible. En este sentido, el presupuesto consolidado de gastos del Ayuntamiento y organismos autónomos para el año 2014 alcanza los 4.447 millones de euros, con un incremento del 3,4 respecto al presupuesto inicial del año 2013, lo que en cifras absolutas implica un aumento de más de 146 millones de euros. En el presupuesto no financiero, es decir, excluida la amortización, asciende a 3.643 millones de euros, con un incremento sobre el año anterior del 2,12 por ciento que en términos absolutos supone más de 75 millones de euros. Sólo experimentan reducción los capítulos de personal y los de transferencias, tanto corrientes como de capital, por el contrario, los capítulos de gastos en bienes corrientes y servicios, inversiones reales, gastos financieros y pasivos financieros experimentan un incremento. En cuanto a los gastos del Ayuntamiento, los de personal y organismos autónomos, para el próximo año ascienden a 1.260 millones de euros, de los cuales más 1.100 corresponden al Ayuntamiento de Madrid y 159,9 al conjunto del Capítulo I de los organismos autónomos. Para 2014 se ha consolidado una plantilla de 28.872 puestos de trabajo, esto es, con una diferencia negativa de 281 puestos respecto al ejercicio pasado. Para gastos en bienes corrientes y servicios, para el año 2014, se presenta un importe de 1.624 millones de euros, lo que supone un incremento respecto al homogéneo del año anterior de un 1,25 por ciento. Lo que supone un incremento de veinte millones de euros. Se recogen por primera vez créditos para los contratos integrales del Área de Medio Ambiente por un importe de más de 471 millones de euros. Los gastos financieros alcanzan los 312, incrementándose en 3,5 con respecto al presupuesto inicial lo que supone un aumento de 10,5 millones de euros. En materia de inversiones, Capítulo VI, su dotación para el próximo año asciende a 182,6 millones de euros, con un incremento muy importante de casi el 80 por ciento sobre el presupuesto homogéneo del gasto anterior. Seguiremos, además, siendo solidarios con los mayores y las personas en situación de vulnerabilidad de tal forma que el gasto social permitirá continuar prestando la atención integral a más de la mitad de las personas residentes en nuestra ciudad y se incrementarán los recursos destinados a apoyar a las personas más vulnerables. Por otra parte, el presupuesto para el próximo año supone una reducción en la fiscalidad local con medidas como las siguientes: a saber, una reducción de 12 por ciento en la Tasa de los Residuos Urbanos para todos los contribuyentes sujetos a la misma; el restablecimiento de las bonificaciones aplicables a la transmisión "mortis causa" en el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, de tal forma que en dichos supuestos se incrementen sustancialmente, tanto en el número de contribuyentes bonificados como en el importe de dicha bonificación; la aplicación plena de la bonificación del 95 por ciento para emprendedores del ICIO; se trata de informarles de una nueva bonificación para las obras de implantación de nuevas actividades o de

reforma de las mismas que se vinieran ejerciendo hasta los primeros 45.000 euros de coste, beneficiando, de esta forma, a pequeñas y medianas empresas. Además, la subvención de 100 euros para el pago del IBI y la exoneración del pago de la Tasa de Basuras para las familias con menores posibilidades económicas. Habrá bonificaciones en el Impuesto de Actividades Económicas para las empresas que incrementen su plantilla y para las empresas con pérdidas. El coste de los beneficios fiscales sobre los impuestos municipales, excluyendo tasas y precios públicos, va a ascender a una cantidad de 166 millones de euros. Esto es, a grandes rasgos, lo que supone el presupuesto del Ayuntamiento de Madrid. En lo que respecta al Distrito de Chamartín, informarles que desde que se inició la crisis económica la prioridad que nos hemos fijado ha sido la de mantener la cobertura social que entra dentro de las competencias de esta Junta de Distrito, de tal forma que a fecha de hoy el 89 por ciento del presupuesto se dedica a servicios sociales, cultura, participación ciudadana y colegios. Respecto a los principales programas presupuestarios, empezaré por aquellos que cuantitativa y cualitativamente tienen mayor importancia respecto del conjunto del presupuesto, esto es, los gastos de carácter social. El Programa de Familia, Infancia y Voluntariado está dotado para el próximo año por un importe de 204.000 euros, manteniéndose respecto al pasado año, con el objetivo de seguir prestando a las familias que lo necesitan la ayuda que se pone a su disposición a través del personal municipal del Centro de Servicios Sociales, que es el encargado de la gestión del importe del presupuesto de transferencias corrientes a familias. Es en este Programa donde se incluyen las ayudas económicas destinadas al pago de la mensualidad de escuelas infantiles, ayudas de comedor social, situaciones de emergencia social sobrevenida, tales como necesidades básicas de alimentación, alquiler, alojamiento para menores y sus familias. El Programa de Servicios Sociales, denominado Inclusión Social y Emergencias, aumenta un 7 por ciento con un importe que supera el millón de euros y permitirá la atención de casi veinte mil ciudadanos vecinos en el que en el Centro de Servicios Sociales del Distrito, lo que da idea de la magnitud de la acción social que se afronta desde esta Junta Municipal. El programa que concentra el mayor esfuerzo económico vuelve a ser el de atención a las personas mayores, con más de tres millones de euros, lo que expresa, una vez más, con claridad la prioridad que para este equipo de gobierno significa los mayores. A través de este programa se desarrollan actividades y servicios tendentes a que los mayores no se vean desplazados de su entorno por las propias circunstancias derivadas del paso de los años. Para valorar en su justa medida el alcance de la acción que representa la acción de este programa basta con señalar cifras, tales como más de cinco mil personas, de mayores, van a ser usuarios del Servicio de Teleasistencia; mil usuarios del Servicio de Ayuda a Domicilio; nueve mil socios de los Centros de Mayores o los dos mil quinientos participantes en talleres. Junto a los servicios sociales la educación también es otra de las prioridades del presupuesto del 2014, de tal forma que el Programa de Colegios y Otros Centros Educativos está dotado con más de 1.700.000 euros. En lo que respecta al Programa de Actividades Culturales, también supera esta cantidad. Con este importe se aumentará la amplia oferta de actuaciones, programas, talleres y actividades relativas a la cultura, al ocio y al medio ambiente que viene desarrollando el Distrito. Y este aumento se centrará especialmente en el Centro Cultural Nicolás Salmerón, como todos ustedes saben, con una nueva ampliación absorbiendo los nuevos espacios del antiguo colegio público, que nos ha permitido disponer, entre otras cosas, de una nueva sala de exposiciones, una nueva aula de cocina, dos nuevos gimnasios y nuevas aulas polivalentes para impartir talleres culturales. Ya, por finalizar y para terminar mi primera intervención quiere transmitirles mi convencimiento de que estos presupuestos, después de haber conseguido equilibrar los de los años precedentes, con el resultado del superávit presupuestario, van a ser los que coadyuven a la recuperación económica que deseamos que se produzca a lo largo del próximo año en toda España, pero también en la ciudad de Madrid, que siempre se ha caracterizado por el dinamismo de su tejido empresarial y la cualificación profesional de los madrileños. Muchas gracias, y tal como he expuesto anteriormente, a continuación tiene la palabra el Portavoz del Grupo Unión, Progreso y Democracia por tiempo máximo de 10 minutos. Don José María tiene usted la palabra.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Unión, Progreso y Democracia, **don José María Sorribas Casanova**: Gracias, señor Presidente. Señor Presidente, representantes de los distintos Grupos Políticos Municipales, señoras y señores. Nuestro grupo quiere transmitir primeramente el sentido más profundo, el pésame más profundo, a la familia y los compañeros de esta trabajadora que ha fallecido de esta Junta Municipal. Comienzo señor Presidente. El proyecto de presupuestos presentado por el Ayuntamiento de Madrid constituye un claro ejemplo de incompetencia, perdón, de inconsistencia con el que el Partido Popular plantea su política económica y municipal en la actual situación de crisis. Lejos de practicar la austeridad y promover la eficiencia de la gestión pública, estos presupuestos proporcionan el empeoramiento de la calidad de los servicios públicos esenciales que debe de prestar el Ayuntamiento a los madrileños, además de un injustificado aumento de la presión fiscal que habrán de soportar estos. Según el Ayuntamiento de Madrid los presupuestos del año 2014 se basan en la solvencia, la eficacia y la seguridad en la gestión. La solvencia supongo que será económica, la obtiene de los excesivos recortes de los servicios sociales. La eficacia con la que, en la actuación, la vemos constantemente en el estado de nuestras calles, parques y espacios públicos. Y en cuanto a la seguridad de la gestión, según previsiones

del propio Ayuntamiento, a finales de 2013 la deuda iba a ser de alrededor de 5.900 millones de euros, pues bien, esta va a ser cerca de 7.000. Dadas estas cifras ¿cómo pueden estar seguros de las previsiones de este presupuesto? Señor Presidente, uno de cada cuatro euros recaudados va al pago de la deuda. Esto nos parecería más o menos aceptable si no hubieran sido ustedes los que lo han generado y ahora los pírmanos responsables de la gestión en el Ayuntamiento de Madrid se nos ofrecen de bomberos vendiéndonos la austeridad en los servicios públicos, austeridad que no supieron tener sobre todo en sus privilegios. En fin, que Madrid seguirá pagando los excesos económicos del Ayuntamiento regido por el Partido Popular desde hace más de dos décadas. Nuevamente el presupuesto del año 2014 en el Ayuntamiento de Madrid pretenden engañar a los madrileños. Habla de superávit en las cuentas, en las arcas municipales, pero aún así sigue subiendo los impuestos. Por ejemplo, el IBI. Los madrileños pagarán un 6,4 por ciento más en el año 2014 y una subida en las tasas municipales de un 3 por ciento. Si hay superávit ¿por qué pedir más sacrificios a los madrileños subiéndoles las cargas fiscales, señor Presidente? En el único concepto que se produce una baja es en la Tasa de Recogida de Basuras, por ajustarse a la reducción de la prestación municipal. Como sabrán, les recuerdo, el importe de una tasa no puede superar el coste del servicio. A pesar de que los ingresos en los hogares de los españoles han bajado a niveles del año 2006, el gasto en las políticas sociales se estanca, aunque hay un leve incremento en el Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales, prácticamente es debido a la inclusión en esta Área de Gobierno de las competencias de Participación Ciudadana. Señor Presidente, según el Instituto Nacional de Estadística el 40,9 por ciento de los hogares no tiene capacidad para afrontar los gastos imprevistos y el 16,7 sufre carencias materiales tales como el permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, o mantener su vivienda a una temperatura adecuada. Y ¿qué decir de la deuda del Ayuntamiento de Madrid con los pequeños empresarios y comerciantes? Deuda que a muchos de ellos les ha provocado el cierre de su negocio. Les hemos de recordar que el Ayuntamiento de Madrid se ha acogido a dos rescates de pago de proveedores por el Estado, lo que le costará la cantidad de 1.350 millones de euros. Ahora prometen que en el año 2014 el pago de proveedores no superará los 30 días, cuando lo tenían obligado por ley desde el 1 de enero de 2013. Esta pasividad del Ayuntamiento en cumplir sus obligaciones no son trasladadas a los pagos de las familias madrileñas que han de hacer al Ayuntamiento, a someterles a recargos económicos al incumplir sus plazos fijados en sus cargas fiscales. Mientras suben las tarifas del transporte público, lo que perjudica sobre todo a las personas de menos recursos y parados de larga duración, el Ayuntamiento de Madrid se permite reponer la flota de coches oficiales. Al mismo tiempo que los madrileños debido a la disminución de las unidades de locomoción impuesto por los recortes del Ayuntamiento y la Comunidad de Madrid, esperan mucho más tiempo la llegada de un transporte que los lleve a su trabajo o a una oficina del INEM para solicitarlo, los concejales son recogidos en su domicilio por el coche oficial. Privilegios, señor Presidente, privilegios. Le recuerdo que la primera decisión que tomó el Grupo Municipal de UPyD al entrar a formar parte del Ayuntamiento de Madrid fue renunciar al uso de coche oficial. Lo volvemos a mencionar, la señor Botella castiga económica a los madrileños para seguir salvaguardando privilegios, como mantener asesores innecesarios en los Distritos y cuyo único mérito es pertenecer al Partido Popular. Dotar de 235 coches oficiales cuyo cometido se pudo ver en la prensa, que es llevar a la señora Alcaldesa a la peluquería. Por cierto, seguimos sin aclarar el misterio de los 28 coches oficiales para los Distritos, cuando sólo hay 21 Distritos. Pasemos ahora a analizar el proyecto de presupuestos del Distrito de Chamartín. Comenzaremos con el Programa 231.02 Familia, Infancia y Voluntariado, esta partida se congela pese a la situación de la crisis económica que hace que las familias cada vez más necesiten ayudas destinadas al comedor escolar, a libros y a guardería para sus hijos. Nuevamente el gobierno de la Junta Municipal de Chamartín da la espalda a la ciudadanía, pero esto no es lo peor, según la Memoria de Cumplimiento de Objetivos del año 2012, publicada por el Ayuntamiento de Madrid, el nivel de ejecución del presupuesto en este programa en el Distrito de Chamartín fue del 47,6 por ciento sobre el crédito definitivo. Pero si lo desglosamos por capítulos, el destinado a ayudas de comedor escolar, libros y escuelas infantiles, el nivel de ejecución solo fue del 29,8 del crédito, es decir, el Distrito dejó sin ayudas a las familias más necesitadas de Chamartín en un total de 96.041 euros. El Programa 231.06 Inclusión Social y Emergencia, disminuye en 21.429 euros en los gastos corrientes. Una bajada casi del 25 por ciento. Suponemos que es derivado de la adjudicación de un contrato de prestación de servicio, pero esta disminución del gasto solo puede ser debida a una de estas dos cosas: o se ha producido una baja temeraria o se reducen los servicios prestados en un porcentaje similar. Esperemos no sufrir un problema similar como lo ocurrido con la limpieza. También observamos que se congela las transferencias corrientes del Capítulo IV, lo que supone un endurecimiento en el baremo para acceder a estas ayudas. Y citando, nuevamente, la Memoria de Cumplimiento de Objetivos del año 2012, en este capítulo de ayudas económicas a personas sin hogar se dejó sin ejecutar el 16,8 por ciento del crédito. A esto ustedes le llamarán eficiencia pero nosotros y las personas que no han percibido estas ayudas lo llamaríamos de otra cosa. Señor Presidente, debemos estar en un Distrito en la que las personas no envejecen, más bien todo lo contrario, estamos ante un caso generalizado de lo que, de lo ocurrido en la película El Curioso Caso de Benjamín Barton. Desde que nuestro grupo participa en esta Junta Municipal el presupuesto del programa 233.01 Atención a Personas Mayores, no hace más que disminuir. Ya en el año 2012 se

produjo, perdón, se redujo, en 133.241 sobre presupuesto, en el presupuesto para ese mismo año y posteriormente solo se ejecutó el 77,7 del crédito. El proyecto de presupuesto para el año 2014 en este programa se congela, pero dado el nivel ahorrativo que tiene este Distrito en los programas sociales, veremos cuánto es el crédito definitivo y cuál es el porcentaje de su ejecución. Le recuerdo, señor Presidente, que el pasado 31 de octubre se retrajo de los Distritos 18,4 millones de euros de ayuda a domicilio para destinarlos a los gastos derivadas de sentencias judiciales firmes, alguna de las cuales afecta a este Distrito.

El Concejal-Presidente: Vaya finalizando.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Unión, Progreso y Democracia, **don José María Sorribas Casanova**: Vamos a ver, sí. No nos gustaría terminar sin mencionar que el año pasado se nos hurtó al Distrito de Chamartín el Museo de la Ciudad, y este año de una biblioteca pública, biblioteca de la que tanto el señor Presidente y el Grupo Popular, en años anteriores, perdón, que tanto alardeó el señor Presidente y el Grupo Popular en años anteriores, y que tanto necesita esté Distrito. El edificio que iba a albergar esta biblioteca se dedica en este momento a otras disciplinas municipales que anteriormente estaban ubicadas en el edificio, en edificios alquilados por el Ayuntamiento de Madrid. Los vecinos de Chamartín nos consolamos pensando: bueno, por lo menos la Alcaldesa ha entrado en razón y está intentando ahorrar y disminuir la deuda del Ayuntamiento. Vaya, parece que se va a producir un cambio en la política del derroche que lleva hasta ahora, llevada hasta ahora por el Partido Popular. Pues bien, señor Presidente, la resignación de los vecinos del Distrito de Chamartín, a los que se les arrebató la biblioteca no ha servido absolutamente para nada, puesto que el Ayuntamiento de Madrid pagará en el año 2014 un 0,5 por ciento más que en el 2013 en alquiler de inmuebles. Menudo bochorno estará pasando señor Presidente. Resumiendo, estos presupuestos incrementan la depresión económica del Distrito, estos presupuestos maltratan unas clases medias del Distrito pero tampoco favorecen a las clases más necesitadas. No contempla la realidad socio-económica de los barrios de Chamartín. Esto, por supuesto señor Presidente, son continuistas.

El Concejal-Presidente: Vaya finalizando, por favor.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Unión, Progreso y Democracia, **don José María Sorribas Casanova**: Acabo ya. Me lo puede retirar de la siguiente intervención. Estos presupuestos son continuistas en lo referente a los privilegios de los dirigentes municipales. Estos presupuestos solo contemplan aumentos de los impuestos de forma considerable, para financiar el derroche municipal de los últimos años del Partido Popular. Muchísimas gracias, señor Presidente.

El Concejal-Presidente: Gracias a usted, a continuación tiene la palabra el Portavoz de Izquierda Unida, don Julián Sánchez, tiene usted la palabra por tiempo de diez minutos.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida, **don Julián Sánchez Urrea**: Gracias señor Presidente, en primer lugar, nuestro Grupo también quiere unirse al pésame por el fallecimiento de la compañera de la Junta Municipal. Y en segundo lugar, con el asunto que nos ocupa, decir que un año más, se presenta el presupuesto del Ayuntamiento de Madrid en un contexto de crisis presupuestaria económica y social, la dificultades presupuestarias del Ayuntamiento de Madrid se han venido sucediendo año tras año desde el inicio de la crisis económica en el año 2008, el actual sistema de financiación municipal es incapaz para resolver los problemas de tesorería de los entes locales, especialmente en aquellos a los que la crisis económica ha pillado especialmente endeudados como es el caso del Ayuntamiento de Madrid. En efecto, actualmente, el Ayuntamiento de Madrid tiene una deuda viva que a 31 de diciembre de 2013 ascenderá a 7.101 millones de euros, y ello, a pesar de sucesivos planes de saneamiento y planes de ajuste realizados en los últimos años, en concreto, el plan de ajuste aprobado en el ejercicio del 2012 se ha visto superado por una revisión del mismo aprobado el pasado mes de septiembre, a fin de aprobar una nueva aprobación de endeudamiento por importe de 334 millones de euros para intentar reducir a los plazos legales los períodos de pago a proveedores, circunstancia que, teóricamente, se producirá a partir del próximo ejercicio. Es decir, el equipo de gobierno se compromete a pagar a 30 días a partir de enero, a pesar de durante el segundo trimestre del 2013 era de 168 días. No hace falta recordar que, desde el inicio de la crisis económica, en concreto desde el 2008, este Ayuntamiento habrá devuelto a los bancos, en concepto de amortización de créditos e intereses un total de 6125 millones de euros, que es un 12 % superior a la media anual del total del presupuesto en ese periodo, de hecho para este ejercicio, la carga financiera, pago de deuda e intereses ascenderá a un total de 1.198 millones de euros, lo que representa el 23,54 % del presupuesto del Ayuntamiento. Prácticamente uno de cada cuatro euros del presupuesto va directamente a los bancos, efectivamente, la pérdida de ingresos municipales desde el inicio de la crisis económica y del continuo

crecimiento de la carga financiera está ahogando las arcas públicas, el plan de ajuste 2012-2022 tuvo que revisarse nuevamente pasado un año como consecuencia del incesante crecimiento de la deuda comercial, poco a poco el castillo de naipes del anterior Alcalde, Alberto Ruiz Gallardón, se va desmoronando y dejando ver la losa de la deuda municipal. El presupuesto consolidado del Ayuntamiento de Madrid para 2014 alcanza la cifra de 5.090,8 millones de euros, lo que supone un descenso del 0,91% con respecto al año anterior. Pero del 22,31% con respecto al año 2004, con respecto a los ingresos consolidados, el crecimiento de los impuestos directos, es del 28,5% con respecto al 2008, año de inicio de la crisis económica, y el resto de impuestos y tasas han visto reducida su aportación al presupuesto por menor recaudación y por una menor demanda de algunos servicios, con respecto a los gastos desde el inicio de la crisis se observa el continuo retroceso de todos los capítulos, excepto aquellas relacionadas con el incremento de la carga financiera en donde las inversiones han descendido un 83,23%. Si comparamos la evolución de las cantidades presupuestarias desde la aprobación del plan de ajuste 2012-2022, puede verse que el presupuesto se ha reducido un 10%, en este caso la mayor reducción se ha dado en las empresas públicas, por el ya conocido plan de reestructuración en el sector público, de tal forma, que desde el 2012 se han perdido créditos por un importe cercano a los 475 millones de euros. Para el 2014 la empresa municipal de la vivienda y el suelo reduce su presupuesto un 58,4 %, hasta alcanzar la cifra de 175 millones de euros, lo que supone unos 90 millones de euros menos que en el ejercicio anterior, como se sabe ya, la empresa se ha visto imposibilitada a devolver su deuda por el declive del mercado inmobiliario. Se ha optado porque el Ayuntamiento asuma parte de su endeudamiento e intercambien determinados activos. A efectos empresariales se ha procedido a la venta de su patrimonio inmobiliario a fondos de inversión. Para el 2014 se habrá procedido a la venta de 1.860 viviendas con lo que difícilmente la empresa podrá intervenir en regular el mercado de alquiler y, evidentemente, se congela la propia actividad constructora solo para finalizar proyectos ya iniciados. El presupuesto del Ayuntamiento de Madrid asciende a 4.442,3 millones de euros, lo que supone un aumento del 3,43 por ciento y una reducción del 14,93 por ciento con respecto al 2008. El IBI tiene un incremento del 28,58 por ciento en estos últimos años y el 3,24 para el ejercicio del 2014. Como se puede observar en los datos de gasto, los gastos del personal con una reducción del 0,8 por ciento se mantienen estables, no obstante, en relación con la plantilla municipal se observa un total de 25.577 puestos de trabajo, lo que supone un descenso con respecto a la plantilla de 2009 de 2.245 puestos de trabajo, fruto de la continua amortización de puestos de trabajo y de la limitación a las nuevas OPE. Sin embargo, el descenso de los puestos de trabajo en la Administración hay que sumar el descenso de los puestos de trabajo de las contratas municipales, fruto de la política de ajuste presupuestario seguida. La concentración de contratos municipales en unas pocas ha propiciado una gran incertidumbre en todo el personal de las mismas, que ven cómo peligran gran cantidad de puestos de trabajo. En general, el ajuste presupuestario se materializa en el Capítulo II con un retroceso del 23,6 por ciento con respecto al año 2008. Aquí es donde encontramos la mayor novedad en el presupuesto, en seis grandes contratos que agrupan buena parte de los servicios que presta el Ayuntamiento. Sin embargo, quizás, donde más se visualizan los recortes presupuestarios siguen siendo en las inversiones reales, que siguen estando paralizadas estimándose un gasto de 170,6 millones y un retroceso del 77,5 por ciento con respecto al 2008. Por supuesto, la otra cara del presupuesto es el aumento de la carga financiera, que asciende a 1.116 millones de euros y supone el 25,12 por ciento del presupuesto total del Ayuntamiento de Madrid. Con respecto a las Áreas, especial mención merece el Área de Medio Ambiente y Movilidad, que supone un descenso del 32,82 por ciento con respecto al año anterior. El Área de Urbanismo y Vivienda, que presenta un presupuesto para el 2014 que supone un incremento del 10 por ciento sobre el mismo presupuesto del año anterior, o el Área de Familia y Servicios Sociales que incorpora créditos del programa de participación ciudadana por importe de cinco millones, y en estos gastos el presupuesto del Área ascendería a 204 millones de euros, lo que supondría un 21,4 por ciento menos que en el año 2010. Los recortes presupuestarios en esta Área se pueden observar claramente si hacemos una comparativa de los créditos de dicho programa con respecto al año 2010. En efecto, el programa Centros Educativos, con 29,3 millones de euros, supone el 31,5 por ciento menos que en el 2010, en donde conviene recordar que en 2011 desapareció los créditos destinados a becas de comedor escolar que ascendían a 3,7 millones de euros. Asimismo, en el 2012 desapareció las subvenciones a las cuotas que tenían que pagar los alumnos para las escuelas de música y danza, lo que suponía un 4,7 millones de euros. Por su parte, los servicios de educación tienen un recorte del 25 por ciento con respecto al 2010 y se refieren a actividades extraescolares, centros abiertos en períodos vacacionales para la conciliación laboral y familiar, apoyo a personas con capacidad, etcétera. Por último, el Área de las Artes, con una dotación de 131 millones de euros, sufre un descenso del 6,6 por ciento con respecto al año anterior, asumiendo, no obstante, nuevas competencias. Por último, las Juntas Municipales de Distrito gestión un total de 500,7 millones de euros, lo que supone un retroceso de 1,67 por ciento, y un volumen de gasto del 11,27 del Presupuesto del Ayuntamiento. Destacar en este caso que las ayudas a domicilio se presupuestan nuevamente en 136,7 millones de euros, cantidad idéntica a la de ejercicios anteriores y sin embargo vemos cómo año tras año modificaciones presupuestarias disminuyen estos créditos para atender a intereses de demora. En definitiva, trae el Partido Popular un presupuesto municipal en un claro contexto

de ajuste presupuestario, en donde el principal esfuerzo lo realiza las familias en contra de las actividades económicas. Una presión fiscal que aumenta y se destina en su mayoría para el pago de la deuda bancaria de años anteriores. Una política de recorte y contención de gasto que no solo se manifiesta en un ajuste de la plantilla municipal sino en un efecto dominó sobre el conjunto de la economía madrileña, provocando ajustes en las plantillas de las empresas prestadoras de servicios y, en definitiva, un presupuesto que se limita a intentar solucionar sus propios problemas, olvidándose de apoyar e incentivar el crecimiento de nuestra ciudad. Además de los efectos recessivos sobre la economía de la ciudad, este presupuesto va a suponer una merma en la calidad de los servicios de competencia municipal. Quizá el ejemplo más paradigmático son los seis grandes contratos de servicios que van a reforzar el oligopolio de las grandes empresas constructoras y van a poner en cuestión empleo y calidad de servicio. Con respecto al presupuesto de Chamartín y finalizo ya, sufre un retroceso generalizado para el 2014. Disminuye las partidas para colegios y otros centros educativos un 7,74 por ciento; actividades culturales, un 7,19 por ciento en total y un 14,37 en los talleres culturales; actuaciones deportivas, un 5,14 por ciento de descenso; gestión administrativa del Distrito y Participación Ciudadana, un 16,66 por ciento. Pocas partidas aumentan sus cuantías entre ellas, eso sí, la de Concejalía-Presidencia. En global un año más con menos presupuesto aún, un 1,28 por ciento menos, lo cual consolida la deriva y el descenso de nuestro Distrito. Pero es que además nuestro Distrito es el tercero con menos gasto por habitante, 114 euros, puesto que solo nos supera en esa liga de la ignominia Chamberí y Salamanca. Chamartín está en la cola de distritos en gasto en familia, infancia y voluntariado, el 14. En inclusión social y emergencias, el 20 en números absolutos y el 21 en gasto por habitante. En atención a personas mayores, el 17 en valores absolutos, el 21 en gasto por habitante. En gasto en servicios sociales, el 18 en valores absolutos y el 21 en gasto por habitante. La única inversión, y finalizo ya, es en obras de conservación de colegios e instalaciones deportivas. En definitiva, un presupuesto que no responde a las necesidades de nuestro distrito, que sigue marginando a nuestro distrito y especialmente a los barrios que más lo necesitan y, por tanto, un presupuesto que no resuelve en ningún caso los problemas y la crisis que estamos sufriendo el conjunto de los madrileños. Gracias.

El Concejal-Presidente: Gracias a usted. A continuación tiene la palabra el Portavoz del Partido Socialista por tiempo de 10 minutos.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Socialista, **don Teófilo Vidal de la Parte**: En primer lugar, quiero también solidarizarme con los compañeros de la trabajadora que ha fallecido con una edad, evidentemente, muy temprana, y es un dolor enorme. Cualquier persona, en estos momentos esa solidaridad y ese cariño hacia quien le conocía y a quien disfrutaba de su presencia, pero en este caso tratándose de una funcionaria pública, de alguien que ha entregado su vida al trabajo por la sociedad, por los ciudadanos, evidentemente la tristeza incluso puede ser mayor. Y dicho esto, quiero empezar agradeciendo a Mercedes el esfuerzo que va a hacer por poder transcribir mis palabras porque, debido a este catarro, pues probablemente no vocalice en condiciones, entonces intentaré vocalizar lo mejor posible, pero el resfriado no entiende de Plenos ni de fechas. Señor Presidente, señores vocales, público que abarrotaba este plenario, gracias a la enorme difusión que tiene este hecho en el Distrito y gracias al modelo de participación ciudadana por el que el Partido Popular ha optado, pues iniciamos esta intervención. El Pleno de la Junta debe ser el lugar público, el lugar común, donde los representantes de los ciudadanos exponemos nuestras propuestas políticas, donde enfrentamos nuestras alternativas, y donde mantenemos nuestras prioridades. Por tanto, la idea de este Pleno sería exponer los recursos con los que cuenta el Ayuntamiento y dónde se van a aplicar esos recursos. En qué se invierte, en qué no se invierte. Cómo se gasta, al fin y al cabo, cada euro de los ciudadanos, en este caso de Chamartín. Sin embargo, la realidad es muy distinta. Nos encontramos con un presupuesto, primero, con un acto donde lo único que se hace es que se nos informa de los presupuestos sin ningún tipo de posibilidad de influir o de modificar lo que ya se ha decidido por el equipo de gobierno. Donde el presupuesto es un presupuesto, no sé cómo definirlo, se me ha ocurrido la palabra administrativo, porque es un presupuesto que lo único que hace es administrar el día a día. Es un presupuesto donde no hay ni un solo nuevo proyecto, donde no hay una sola idea nueva que mejore la calidad de los ciudadanos de Chamartín. Sencillamente lo que se hace es: esto es lo que tenemos que pagar, este es el dinero que tenemos, pero desde luego no ayuda para nada a los ciudadanos de Chamartín. Pero claro, que estos presupuestos reflejan a la perfección cuál es la situación del equipo de gobierno del Partido Popular. El Partido Popular en el Ayuntamiento de Madrid no tiene un modelo de ciudad, no existe una idea de hacia dónde va Madrid, principalmente porque se ha dedicado a eso, a gestionar el día a día sin pensar en el futuro. Un futuro que habían dejado amparado a la obtención de los Juegos Olímpicos o bien a la barita de Mariano Rajoy, pensando que cuando el Partido Popular gobernara en el Gobierno de la Nación los problemas de Madrid desaparecerían. Qué es lo grave, el absoluto abandono de esta ciudad por el Partido Popular. El Partido Popular intenta en este Pleno, como en todos los demás, que la oposición caigamos en la trampa de empezar a discutir si ha subido en esta partida, si bajas en esta partida, convencidos de que el tremendo público que nos escucha en este abarrotado plenario, se termine desenganchando de

nuestro discurso hablándoles del 1,3 por ciento, del 1,7 por ciento. Pero desde luego ustedes así no van ha esconder la verdadera situación de la ciudad, porque es excesivamente, me van a permitir la palabra coloquial, descarado, la situación en la que vive este Ayuntamiento, aparte de la huelga que acabamos de vivir, es la sensación de que no sabemos hacia dónde vamos. Una de las capitales europeas de primer orden. Alguien que definía esta ciudad, el Partido Popular definía esta ciudad, como ejemplo de excelencia. Pues hoy en día creo que cualquiera pone en duda esa afirmación. Es una ciudad atascada en la deuda, ustedes mismos lo reconocen. Gastos financieros, 312 millones de euros; inversión real, 332, es decir, la Capital de España, de la octava potencia del mundo, gasta lo mismo en gastos financieros que en inversión del Ayuntamiento. Creo que esto no es valorable políticamente, sencillamente es un dato. Pero claro es una deuda que atasca a esta ciudad y es una deuda que viene, precisamente, por la herencia recibida. La herencia recibida de 24 años de gobierno o de desgobierno del Partido Popular, con obras faraónicas, incremento en gastos de personal, pero no en el funcionariado si no, precisamente, en gastos de, lo que se llama, gastos de gestión, en gastos de seguridad, que se han inventado ustedes, en privatizaciones que no ahorran ni un solo céntimo a los contribuyentes. En una mala gestión de la Tesorería que obliga a pagar intereses de demora, en esta Junta, por ejemplo, en el Pleno anterior ya preguntamos por los 45.000 euros que se deben de pagar por no haber hecho frente a los pagos que correspondía a una determinada empresa. Pero todavía es más grave, deuda generada por sentencias judiciales que han venido acarreadas de pagos importantes, desde la sanciones por los vados, la devolución de los vados, por las obras de la M-30, por los excesos de contaminación y de esta Junta también vamos a tener, quizás, desgraciadamente un ejemplo de una situación parecida. Y ante esta situación, desde la Alcaldía de Madrid, la Alcaldesa no sugiere un impulso regenerador ni un impulso innovador, no bajada de impuestos, para el año 2015. Largo lo fíais. Pero claro, una bajada de impuestos cuando ya llevamos sufriendo los madrileños una subida de más del 200 por cien, más del 200 por cien de los impuestos que realmente afectan o decide el Ayuntamiento de Madrid. Se acuerdan ustedes que les comentaba en el Pleno del Estado del Distrito, perdón, ese ciudadano que estaba sentado en el Parque de Berlín y estaba analizando y viendo cómo era su vida en el Distrito y lo que había mejorado o no había mejorado. Bien, pues este ciudadano pues también ha echado un vistazo a los presupuestos y, claro, ha llegado a situaciones y a análisis tan ciertos, donde tampoco hay valoraciones, de que de cada 100 euros que él paga, 25 se van a pagar a los bancos para amortizar deuda; 11,3 euros, se destinan a los Distritos, pero de lo que realmente le viene a Chamartín, a este ciudadano, de esos 100 euros van 0,37 céntimos. Es más, piensa este ciudadano: y yo sobre qué cosas he decidido. Bien, pues en cuanto a eso ha decidido sobre 0 euros. Y ahora nos vamos a centrar en Chamartín. Lo primero que me extraña es que el señor Presidente de la Junta parece que va contracorriente del resto del Partido Popular en el Ayuntamiento de Madrid, y es algo que no me cuadra mucho, porque mientras se incrementan pues algunas partidas, se incrementan algunos capítulos y algunas actividades en Chamartín bajamos del presupuesto nuevamente. Digo nuevamente porque llevamos así desde tiempos inmemoriales. Es verdad que bajan poco, en 1,28, pero es que había poco donde bajar y luego vamos a analizar algunas de las partidas donde se baja. A cada ciudadano de Chamartín le corresponde de este presupuesto 117 euros por habitante. Cuando alguien en la política hace un presupuesto siempre sueña con las tres "bes": bueno, bonito y barato. Bueno, pues en estos presupuestos nos encontramos con las tres "ies": impotencia, inefficiencia e inseguridad. Impotencia, y lo digo con cierto sentimiento de solidaridad hacia el señor Presidente de esta Junta Municipal, impotencia porque me imagino que cuando se reúne el Gerente y el señor Presidente de la Junta a decidir, bueno qué vamos a hacer con los presupuestos, y el Gerente le indica al señor Presidente: no, no, si es que está ya gastado, si es que hacemos lo mismo que el año pasado. Y el señor Presidente como es un político y la política es algo que se lleva dentro, querría hacer cosas, estoy convencido, pero es que no puede, porque es que el presupuesto para Chamartín son 16.452.800 euros, de los cuales 8.666.404 es gasto de personal, sueldos de los trabajadores, es decir, un 52,69 por ciento. Pero es que luego cuando vamos a qué cosas podemos hacer, con lo que nos queda que serán 8 millones, tenemos para hacer 6.871.630 euros, de los cuales 4 millones de euros ya vienen marcados porque nos aprobado en el Ayuntamiento Central a quién le tenemos que dar la ayuda a domicilio. Nos quedan 4 millones, nos quedan 4 millones para decidir la política. Un Distrito tan grande como San Sebastián, como Valladolid, como Ciudad Real, como Albacete. Claro, este es el modelo de ciudad que nos impone el Partido Popular, una no descentralización y por tanto un alejamiento de la Administración pública de los ciudadanos. Son inefficientes, porque estos presupuestos desde luego no solucionan los problemas que pueden tener los chamartineros, ninguno de ellos, pero además sobre los problemas más acutantes, que desde la oposición, los tres grupos de la oposición, hemos venido haciendo proposiciones y propuestas, ni una sola ¿por qué? Porque, como les digo, los 16 millones vienen gastados de antemano. Inefficiencia e inseguridad, que es lo que más nos preocupa. Inseguridad porque a mitad de ejercicio se puede decidir que hay que hacer otro recorte para pagar más deuda. Ha pasado, por tanto tampoco nos lo inventamos nosotros, pero también porque en esta Junta desde el 2012 había un presupuesto de 600.000 euros para acometer la obra de la famosa biblioteca en el Museo de la Ciudad, desde este Grupo hemos preguntado varias veces dónde se han ido esos 600.000 euros y seguimos desconociendo ese paradero. Por tanto, inseguridad. Inseguridad también porque las

cantidades que estamos manejando, y ustedes lo van a entender rápidamente cuando ponga algún ejemplo, son tan mínimas que ante cualquier dificultad que pudiera surgir, se pone el ejemplo de una familia cuando tiene que ir al dentista, ante cualquier dificultad, no se de dónde vamos a sacar el dinero señor Presidente. Es que no sé de dónde, porque el 85 por ciento de este presupuesto está contratado con empresas privadas que tienen que cobrar lo que han concursado. Porque tenemos un 15 por ciento, pero ya le digo que luego va a ser curioso cuando hablemos de algunas partidas. Bien, como decíamos, y ahora vamos a entrar en la trampa y en el juego del 1,28.

El Concejal-Presidente: Vaya finalizando.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Socialista, **don Teófilo Vidal de la Parte**: Voy a ser muy rápido. Mire, señor Presidente, espero que no lo hayan hecho ustedes para engañarnos, que ha sido pura coincidencia. Es verdad que sube la partida destinada a servicios sociales, es cierto. Y luego te pones a mirar qué sube. Mire, ha subido 67.000 euros. Le voy a decir en qué sube: complemento específico de trabajadores, 29.000 euros; 31.000 euros más de pago a la Seguridad Social; y complemento específico, perdón, a sí complemento específico 31.000 euros, 29.000 del incremento de la Seguridad Social. Eso es lo que ha subido los servicios sociales. Pero no me preocupa lo que haya subido o no, lo que me preocupa son algunos de los indicadores que este equipo de Gobierno decide. Mire, en plena crisis, cuando más dura está siendo: menores atendidos en Centros de Día, previsión para el 2013, cincuenta, para el 2014, cuarenta. Usuarios de ayuda a domicilio para menores y familias; previsión 2013, veintiuno, previsión 2014, cinco; beneficiarios de ayudas económicas para necesidades básicas: aquí han mejorado un poquito, dieciséis para el 2013, diecinueve para el 2014; beneficiarios de ayudas económicas para escuelas infantiles: veintitrés para el 2013; dieciséis para el 2014; beneficiarios de ayudas económicas para comedor escolar: treinta en el 2013, veintiocho en el 2014. Si alguien en esta situación económica que estamos pasando me dice que en este Distrito solo treinta personas necesitan este tipo de ayudas, que venga Dios y lo vea. Termino, señor Presidente, le agradezco la extensión. Lo que está claro es que si el Partido Popular no tiene un modelo de ciudad, no sabe qué hacer con Madrid, escúchenos, escuche a la Oposición y no le digo al Partido Socialista, le digo a toda la Oposición, escúchenos y entre todos, probablemente, podremos sacar a esta ciudad del atasco en el que nos ha metido veinticuatro años de Gobierno de la derecha más dura de España. Muchas gracias.

El Concejal-Presidente: Gracias a usted. Señora Romero tiene usted la palabra por tiempo de diez minutos también.

La Vocal Vecina y Portavoz del Grupo Municipal Popular, **doña Ana Romero Barrenechea**: Sí, muchas gracias señor Presidente. En primer lugar, como no podía ser de otra manera expresamos también el profundo pésame de nuestro Grupo por el fallecimiento de Raquel. Celebramos hoy el Pleno extraordinario de Presupuestos del Distrito de Chamartín para el próximo año 2014 y lo hacemos todavía en un contexto de austерidad presupuestaria y contención del gasto público, como ha venido siendo habitual en esta legislatura y en buena parte de la anterior. Esta situación de crisis económica no es exclusiva de este Ayuntamiento ni de esta Junta Municipal de Chamartín, sino que responde a una grave y compleja crisis económica que viene marcando la realidad de los países europeos desde hace unos años y que en España se vio agravada durante el Gobierno del señor Zapatero. Durante estos años se han producido fuertes caídas en los ingresos públicos que han puesto a las Administraciones en una tesitura muy complicada. El Ayuntamiento de Madrid, con la Junta de Gobierno y las Juntas Municipales de Distrito a la cabeza, se propuso hace dos años una ambicioso Plan de Ajuste Presupuestario que garantizara la sostenibilidad de las cuentas públicas de la corporación y mantuviera unos servicios públicos y sociales de calidad. Tras un período de grandes inversiones necesarias y que transformaron nuestra ciudad, tocaba entonces y toca ahora reducir el endeudamiento municipal. Este objetivo se está cumpliendo de manera muy satisfactoria. Con el Plan de Ajuste 2012-2022 revisado, del Ayuntamiento de Madrid, según criterio del Protocolo de Déficit Excesivo, se logra una disminución desde 2012 a 2016 de 2.701 millones de euros, lo que representa reducir la deuda en más de un tercio. La capacidad financiera del Ayuntamiento de Madrid permite seguir prestando los servicios municipales y amortizar la deuda al ritmo previsto en el Plan de Ajuste. En los tres primeros años de vigencia del Plan se habrán amortizado 2.974 millones de euros y la deuda, a finales del año 2014, se habrá reducido hasta los 6.204 millones de euros. El Ayuntamiento, con el Plan de Reducción de Deuda, consigue corregir el porcentaje de deuda sobre ingresos corrientes existente a 31 de diciembre de 2012, calculado en un 179,7 por ciento y situarlo por debajo del límite de 110 por cien, antes de los cinco años legalmente exigidos. Así, el objetivo se consigue dos años antes de finalizar el citado Plan y, a 31 de diciembre de 2016, está previsto que se sitúe en el 108,5 por cien. En relación con la deuda comercial, cabe significar que las medidas adoptadas por el Plan de Ajuste junto con las medidas estatales de apoyo a la liquidez de las entidades locales, aprobadas en el Real Decreto-Ley 8/2012, de la tercera fase del mecanismo de

financiación del pago a proveedores, al que se ha acogido el Ayuntamiento de Madrid, han permitido seguir reduciendo el período medio de pago hasta alcanzar los 30 días desde el inicio de 2014, consiguiendo adelantar un año las previsiones contenidas en el Plan de Ajuste 2012-2022. Este gran esfuerzo de ajuste presupuestario y de amortización de deuda, se ha hecho sin dejar de prestar los servicios sociales básicos, y supone la base del compromiso de este Grupo Político con los ciudadanos. Los madrileños otorgaron la confianza al Partido Popular para que gestionara este Ayuntamiento y en Distritos como el nuestro de una manera muy amplia. Desde el Grupo Municipal Popular vamos a respaldar, como no podría ser de otra manera, estos presupuestos municipales que sanean las cuentas y garantizan la sostenibilidad de los servicios públicos, ya que entendemos que es aquello que los madrileños nos demandan a las Administraciones. Centrándonos en el proyecto de presupuestos para 2014 del Distrito de Chamartín, la primera conclusión que se observa es que de cada tres euros dos se destinan a servicios sociales, cultura, deporte, participación ciudadana o colegios públicos. Estamos, por tanto, ante unos presupuestos sociales y responsables, que garantizan por un lado el cumplimiento de las obligaciones financieras de esta corporación y, por otro, las políticas sociales que mejoran la calidad de vida de nuestros vecinos y aumentan la cohesión social. Agradecemos a los vecinos el esfuerzo que han realizado en estos años y que van a seguir realizando. Entre todos y con el esfuerzo de todos estamos consiguiendo atisbar la recuperación económica. El Grupo Municipal Popular es consciente de los momentos de dificultad que atraviesan muchas familias y por ello ha defendido siempre gobiernos austeros y responsables, y estos presupuestos municipales de 2014 van siempre en esa línea. El Portavoz del Partido Socialista, cuando ha dicho que desde este Ayuntamiento solo se gestiona el día a día y se está esperando a que Mariano Rajoy solucione los problemas de Madrid, se equivoca, y se equivoca porque lo sabemos, porque en el peor momento del Gobierno de España esta ciudad se transformó, y de qué manera, y ahora estamos pagando una deuda, pero este Madrid, Madrid se ha transformado y usted ha dicho que no le parece, pero a mí sí que me parece una ciudad excelente cien por cien. Las personas que conocían Madrid hace 10 años y que conocen Madrid ahora, las personas que viven en Madrid hace 10 años y viven en Madrid ahora, saben muy bien en qué se ha invertido ese dinero, esa deuda, que se cambiaron las reglas del juego a mitad de la partida, y todos lo sabemos, porque sino no tendríamos ahora el problema que tenemos de tener que pagar la deuda como la tenemos que estar pagando. Mire, usted ha dicho que empezaba el juego de las cifras en la conclusión de su intervención pero no, ha empezado el juego de las cifras antes, cuando ha hablado de ese ciudadano que está sentado en el Parque de Berlín y que sólo 0,37 euros van para él. Damos por hecho que ese ciudadano no utiliza el transporte, que no está incluido en el presupuesto de Chamartín, no se limpia su calle, que no está incluido en el presupuesto de Chamartín, no va al colegio, no utiliza los servicios sociales, no utiliza absolutamente nada que no esté incluido en el presupuesto de Chamartín, porque usted simplemente ha dividido el presupuesto de Chamartín entre los ciudadanos como si el presupuesto general del Ayuntamiento que, como todos sabemos, están centralizados gran parte de los servicios municipales y, además, usted lo ha dicho, no se dividieran también para ese ciudadano del Distrito de Chamartín. Y además, es cierto lo de la biblioteca, que no se hizo la biblioteca, pero tenemos un Centro Cultural en plena crisis económica. Usted sabe, esta ciudad se ha transformado, se ha transformado y de manera positiva y ahora hay que pagar la deuda. Por supuesto que cuando uno hace una reforma en casa no está constantemente luego incluyendo cosas. Hay una parte de recuperación económica, como ya le he dicho, porque además hay un cambio de las reglas del juego, para poder invertir en los años posteriores, pero aún así, en este Distrito sí que se ha invertido y se ha invertido, tenemos el nuevo Centro Cultural en el colegio Nicolás Salmerón; tenemos previsto el nuevo Centro Cultural en Jardiel Poncela; tenemos nuevas pistas deportivas, por lo tanto, incluso con la crisis económica y con la situación económica actual, esta ciudad sí se está transformando y, además, así lo ven los vecinos y por eso año tras año nos siguen dando su apoyo. Nada más, muchas gracias señor Presidente.

El Concejal-Presidente: Bueno, pues muchas gracias a los Grupos Políticos por su intervención. Voy a intentar contestar a los Grupos de la Oposición. En primer lugar, a las críticas que han hecho al presupuesto del Distrito de Chamartín y luego una reflexión al presupuesto general del Ayuntamiento. Rápidamente, informarle, primero al Grupo Municipal de Unión, Progreso y Democracia, que de alguna forma ha reprochado al gobierno de la Junta Municipal de Chamartín, en este caso, la escasa ejecución de determinadas partidas presupuestarias como, por ejemplo, inclusión social, transferencias ayudas a personas sin hogar, la atención a personas mayores y demás. Eso es una verdad a medias, es decir, claro que no se ha hecho ejecución al 100 por cien. Pero lo que hay que decir es que no ha habido ninguna persona que haya solicitado esos servicios y no los haya podido obtener ¿Por qué? Porque cuando estamos hablando de un presupuesto se está haciendo de unas previsiones de gastos y de ingresos. En lo que respecta a estos aspectos que pueden ser, efectivamente lo son, tan vulnerables, nosotros desde la Junta Municipal de Chamartín, lo que hacemos es intentar prever cuáles son las posibles necesidades que pueden tener los distritos, en este caso Chamartín. Que no hemos cogido y no hemos cumplido todo el presupuesto, de acuerdo, pero eso no tiene por que ser necesariamente malo. Eso lo que dice es que hemos presupuestado por exceso puesto que no hay ninguna persona en lista de espera en esos casos.

En lo que respecta, y sigo por Chamartín, por el Grupo de Izquierda Unida, pues mire, tengo que, no corregir porque si efectivamente lo ha dicho, pero sí apuntar las causas. Es decir, ha dicho rápidamente usted que bajamos en la partida de colegios. Bien, pero hay que decir que tenemos un colegio menos. El colegio Nicolás Salmerón se ha transformado en Centro Cultural y, por lo tanto, ese es el motivo por el que baja la partida de colegios, que es importante decirlo. Ha dicho usted que hemos bajado en actividades culturales. Correcto, pero hay que decir que este año tenemos un presupuesto para talleres de 12 meses, año 2013, pero es que el año que viene lo tenemos para once porque vamos a sacar, a finales del próximo año, un nuevo contrato de talleres. Por lo tanto, tenemos que presupuestar menos. Ese es el motivo de bajar actividades culturales. Ha dicho usted que bajamos en actividades deportivas. También tengo que decirle que es por el cambio del contrato integral que ha habido una mejora en la oferta de las empresas, pagando menos dinero por los mismos servicios. Por lo tanto, que cuando se está diciendo que se está bajando presupuesto entienda usted que yo apunte estos aspectos que, de alguna forma, si no corrigen pues digamos que de alguna forma dan un poco más de información a lo que usted ha expuesto. Y en lo que respecta al Partido Socialista, y hablo solo de Chamartín, en primer lugar, ha calificado el presupuesto con tres íes: impotencia, inefficiencia e inseguridad. En lo que respecta a impotencia, vamos a ver, evidentemente que a mí como Concejal del Distrito de Chamartín, es evidente, como cualquier Concejal de Distrito, que nos gustaría que cada vez tuviéramos una mayor cantidad de presupuesto. Pero yo por eso no me he cansado de trabajar y he intentado suplementar esta serie de rebaja de presupuesto con otras cosas. Y pregunto, prácticamente estoy casi seguro que ningún Distrito de Madrid va a tener, para el año que viene, las nuevas ofertas de servicios públicos que va a tener el Distrito de Chamartín, o sea, nosotros vamos a tener prácticamente un nuevo Centro Cultural con la ampliación del Centro Cultural Nicolás Salmerón. Hemos absorbido el colegio público Nicolás Salmerón y va a ser, están pegados evidentemente, pero prácticamente con 3.000 metros cuadrados un nuevo centro cultural. Vamos a tener, para el año que viene también, otro nuevo centro cultural en la calle Enrique Jardiel Poncela. Vamos a tener unas nuevas instalaciones deportivas en la avenida de Burgos. Y vamos a tener una, no voy a decir nueva biblioteca, pero una ampliación al doble de la superficie de la actual Biblioteca de Chamartín sita en el colegio Nicolás Salmerón ¿Qué no está en presupuesto? Es cierto que no está en presupuesto, pero por eso vamos a sacar a gestión indirecta, de manera que sea en unos contratos donde la obra y la gestión lo paguen el sector privado, con control público y con precios públicos ¿Qué es lo que hubiera ocurrido si lo hubiéramos hecho de la otra forma? Pues lo que también ustedes desde esos bancos han reprochado, por ejemplo, con el Polideportivo Pío XII. Se ha pagado la reforma con dinero público y luego lo gestiona una empresa privada. Bueno, por lo menos estas cosas, lo que vamos a hacer es que van a pagar las empresas privadas la reforma y también la gestión ¿Qué no está en presupuesto? Cierto, pero que ello va a implicar que el servicio se va a dar. Y luego también ha dado usted una serie de cifras donde dice que se van a bajar una serie de partidas como menores atendidos, usuarios de ayudas económica. Claro, se le olvida, ahora le explicaré por qué, pero se le olvidan por ejemplo el cuarenta cincuenta de 21 a 5. Se le olvida incrementos en las personas atendidas en unidades de trabajo social, en más de 200 personas. Que vamos a incrementar las personas mayores usuarias del servicio de Teleasistencia, en más de 500 personas. Que vamos a incrementar en participación en talleres, comidas servidas en los comedores. Vamos a incrementar pero ¿por qué vamos a rebajar estas partidas? Mire, los presupuestos son una previsión de gastos. Los ingresos los tenemos, además porque la ley nos obliga, pero tenemos una previsión de gastos. Cuando estamos hablando del presupuesto del año 2013, en estos casos estamos preguntando a los Servicios Sociales cuál ha sido la realidad que los Servicios Sociales han tenido en el Distrito de Chamartín. Y son esos datos y son los Servicios Sociales los que nos están indicando cuáles son, en principio, las demandas que vamos a tener. Que luego resulta que son más. Pues, efectivamente, si quiere usted enlazamos con la tercera "í" que usted ha dicho: inseguridad, pues habrá que hacer un cambio de presupuesto, incrementándolo si fuera necesario. Pero eso no es cuestión de inseguridad, es que un presupuesto, como usted sabe, en el Ayuntamiento de Madrid y en cualquier ayuntamiento y en cualquier Administración, evidentemente tiene que ser flexible porque a lo largo de un año pueden ocurrir muchísimas cosas y, como no puede ser de otra forma, tenemos que ser y adaptarnos a la realidad. Y en lo que respecta a la ciudad de Madrid, bueno, básicamente los tres Grupos Municipales han coincidido en cuatro aspectos: por un lado, que no tenemos modelo de ciudad, por otro lado una elevada deuda de la misma, que no tenemos proyectos nuevos, y yo creo que les he contestado antes los proyectos que tenemos para el año que viene, y las obras faraónicas. Es decir, al Partido Popular se le podrá reprochar muchas cosas, como no puede ser de otra forma, pero que no tengamos proyecto de ciudad, como bien ha apuntado mi compañera doña Ana Romero, la ciudad de Madrid en estos últimos años si ha hecho algo ha sido cambiar. Podrá criticarse si hay cambios, si han sido a través de obras faraónicas, para mejor o para peor, pero desde luego la ciudad de Madrid ha cambiado y mucho. Por lo tanto, en lo que respecta a que no tenemos modelo de ciudad, creo que no es así. Si lo que estamos hablando es que en este Ayuntamiento, como en todas las Administraciones, en todas, la inversión pública está bajando, pues es así. Pero, donde ustedes gobiernan, donde gobernamos nosotros y eso va a ser así. Pues claro que tenemos que bajar y que el nivel de inversión pública que ha tenido, en este caso el Ayuntamiento de Madrid, unos años atrás ahora

no lo podemos mantener. Por supuesto que no, pero ahí están las infraestructuras, ahí hay un modelo de ciudad, estamos hablando del modelo de la M-30, estamos hablando de Madrid Río, estamos hablando de un modelo de ciudad que era costosísimo y que el Ayuntamiento ha tenido que sufragar y que, de momento, nadie dice dentro de año y medio lo que pueda ocurrir, de momento ha sido aceptado mayoritariamente por los ciudadanos. Y en lo que respecta a la deuda, he comentado anteriormente, que es que en este presupuesto, un presupuesto donde estamos inmersos en crisis, esperemos que el año que viene salgamos de ella, vamos a amortizar 825 millones de euros, que no está mal. Y en los años 2012, 2013 y 2014, la idea es amortizar 3.000 millones de euros. Estamos hablando de cantidades muy importantes, por lo tanto la deuda del Ayuntamiento de Madrid, que es efectivamente la que ustedes han expuesto, yo creo que hay que compararla desde el punto de vista relativo. No es tanto la cantidad absoluta, los miles de millones que se deben, si no cuál es la capacidad de este Ayuntamiento, de esta Administración, de poder subsanar esa deuda. Y al ritmo que llevamos, insisto, presupuestos en años de una escasez de recursos financieros, yo creo que lo podemos conseguir con bastante seguridad. Por lo tanto, si lo que critican es el modelo, pues efectivamente, faltaría más que los Grupos Políticos que estuviéramos aquí tuviéramos el mismo modelo de ciudad. Sería absurdo. Cada uno tiene un modelo de ciudad distinto y eso pues tiene que estar bien. Y los ciudadanos decidirán el modelo de ciudad que el partido de cada uno de los que estamos aquí decide. Pero en cualquier caso, modelo de ciudad tenemos, la ciudad de Madrid ha cambiado radicalmente en los últimos años. Se ha gastado mucho dinero, pero ese dinero ha sido invertido tanto en grandes como en pequeñas obras a lo largo de toda la ciudad de Madrid, y yo, de momento, tengo que decir que estamos muy satisfechos por la ciudad de Madrid que tenemos actualmente. Por lo tanto, y yo finalizo por dónde empecé: agradeciéndoles su intervención, pero creo que tanto en el presupuesto del Distrito de Chamartín como el de la ciudad de Madrid ha sido un presupuesto, como en cualquier Administración, pues condicionado con la situación económica que tenemos todas las Administraciones, especialmente si quiere, los ayuntamientos, entre los que no podemos cuadrar los presupuestos con déficit, pero, insisto, el Ayuntamiento de Madrid está gestionando la ciudad de Madrid a menor coste y cumpliendo con todas las necesidades básicas de los ciudadanos. De acuerdo, por mi parte nada más, y a continuación tal y como he expuesto anteriormente, tienen que hacer una intervención, iba a decir de 5 minutos aunque todos los Grupos se han pasado de los diez anteriores, en la medida de lo posible tiene usted 5 minutos pero intenten no sobreponerlos por favor. Señor Sorribas tiene usted la palabra.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Unión, Progreso y Democracia, don José María Sorribas Casanova: Gracias señor Presidente. En primer lugar quería hacer notar el interés que tiene el Partido Popular en este Pleno de presupuestos, el cual se demuestra en la asistencia del mismo Grupo. Yo creo que los presupuestos estos no se lo creen ni el propio Grupo Popular, por lo cual no asisten. Bueno, vamos a ver. Como hemos dicho antes en la ejecución presupuestario del año 2012, en la partida de comedores escolares, libros y escuelas infantiles, solo se ejecutó un 29,8 por ciento del crédito. Usted dice que porque no ha habido demanda. Bueno aquí hay dos cosas: quiere decir, si hay una persona que elabora unos presupuestos y luego solamente se cumple un 29,8 del crédito, yo dudaría de la capacidad profesional de esa persona, eso para empezar. Y luego tampoco es verdad ¿por qué no se ha gastado el dinero? Porque se está endureciendo los baremos para acceder a esas ayudas. Y esto es lo que está pasando. También lo quería mencionar anteriormente lo que decía, lo cual no me ha dado tiempo, pero señor Presidente, echamos de menos el programa de inversiones del Distrito ¿Qué ha pasado con la revitalización de la calle López de Hoyos? ¿Qué ha pasado con la remodelación del Mercado de Prosperidad? ¿Eso ha caído en saco roto, ya no existe para el Distrito de Chamartín? Nos cabe la duda, que decirle. Hace cuatro años era prioritario revitalizar la zona de López de Hoyos para que... darse cuenta que el número de pequeños comercios que están cerrando, sobre todo en la calle de López de Hoyos, es tremendo y aquí, el Distrito no hace absolutamente nada. También en el tema de educación, lógicamente sabíamos que se iba a poner la excusa: que hay un centro educativo menos y por eso tal. Bueno, mire señor Presidente, en el examen de competencias básicas de la población adulta, una especie de informe PISA para adultos, que ha hecho la OCDE en 23 países, proporciona a España una conclusión muy clara: que está a la cola de las economías desarrolladas de Europa. Concretamente está el penúltimo en lectura y el último en matemáticas. Por eso hemos de sacar una conclusión, señor Presidente, hay que mejorar las partidas presupuestarias para fomentar la educación de los adultos. No podemos seguir estando a la cola de Europa en este sentido y ustedes siguen bajando los impuestos en educación. Pero también hay otro tema de educación que tiene un déficit en el sistema educativo, que son los niños y niñas menores de tres años, que tampoco se contempla en este presupuesto. Y por último, porque consumí ya más tiempo en la anterior intervención, decirle a la señora Romero que me cuente lo del Centro Cultural de Jardiel Poncela ¿dónde está la inversión del Ayuntamiento? Que me lo cuente ¿dónde están los números? Porque no los vemos en el presupuesto. Gracias.

El Concejal-Presidente: Gracias a usted. Señor Sánchez tiene usted la palabra.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida, **don Julián Sánchez Urrea**: Gracias, señor Presidente. Bueno, yo creo que en primer lugar y, como viene siendo tónica habitual desde hace muchos años, el presupuesto de Chamartín, como ya he indicado antes, está a la cola en gasto por habitante en todas las partidas, lo cual yo no comparto el sentimiento de solidaridad que tiene el señor Vidal, ni con el Concejal-Presidente ni con el PP del Chamartín. Sí, yo sé que es por lo personal, pero la verdad es que desde el punto de vista político, vamos ninguna solidaridad. Son ustedes los responsables de que Chamartín tenga cada vez menos presupuesto para los habitantes de nuestro Distrito. Por tanto, son ustedes incapaces de defender nuestros barrios y de defender el presupuesto ante el Ayuntamiento Central para nuestro Distrito. Y eso lo han demostrado en sobradas ocasiones ¿no? Deben ser ustedes muy irrelevantes en el Partido Popular de Madrid porque, francamente, el presupuesto de Chamartín es infame. En segundo lugar, decir que yo me sumo a lo que ha dicho el Portavoz de UPyD ¿Dónde están las promesas del Concejal-Presidente que dijo en el Debate del estado del Distrito? Porque hizo unas cuántas pero aquí no las hemos visto. La única inversión que hay en el Distrito es para reformar edificios. Entonces yo ya, miren, lo que ustedes argumentaban con el Polideportivo Pío XII de que no, si es un polideportivo público municipal. Hombre, que hemos hecho, nos hemos gastado cuatro millones de euros en reformarlo, aparte de haberlo construido con el dinero de todos, para que luego una empresa haga negocio, pero es público, lo que pasa es que es de gestión indirecta. Pero ahora ya, lo que ha dicho el Concejal-Presidente de, no, no, es que ya la empresa lo ha, vamos yo he entendido, haber si nos lo explica mejor, la empresa lo debe hacer y entonces ya, y lo gestiona, pero hay un centro cultural nuevo o no. Es que va a haber dos, porque como se ha cerrado el colegio pues ahora ya como va a haber más espacio hay otro centro. Hombre, yo creo que hay determinada cosas que son hacerse trampas en solitario. Aquí, mire, si no hay una inversión para un centro cultural no la hay, pero no se inventen ustedes que, porque abran un restaurante ahí, no si va a haber un restaurante, estamos cumpliendo. No, oiga mire, no. No tiene nada que ver eso con un centro cultural y lo saben y, además, con este presupuesto se constata que ustedes van a incumplir de nuevo su programa electoral, una vez más, hasta en el Distrito de Chamartín. Es que no hay un programa electoral que ustedes cumplan en ninguna parte de este país. Es una cosa, el fraude electoral que ustedes hacen es permanente. Luego otra cuestión: no hombre, la partida de colegios públicos es que ha disminuido, pero porque hemos cerrado un colegio público. Hombre, cierran todos y así un éxito de gestión. Cero euros en gasto en colegio público. Fantástico. Creo que ustedes, en ese sentido, no son serios, si han disminuido la partida la han disminuido, y si no mantengan el dinero que hay y así habrá mayor inversión y más gasto en los colegios públicos que quedan. Haber si nos queda alguno, por culpa del Partido Popular que está atacando permanentemente a la educación pública en todos los ámbitos. Alguna cosa más. Con respecto... es que ustedes no tienen proyecto de ciudad, era evidente hacer años, pero ya con lo del Madrid olímpico y el fiasco que han hecho ustedes, ya ni lesuento. O sea, el nulo proyecto de ciudad que tienen, pero es que, además, ustedes confunden reformar y que la señora Botella en actuaciones bastante patéticas, por cierto, por hablar de modelo de ciudad, la imagen que da la Alcaldesa ya, hasta eso es lamentable. Hablar de modelo de ciudad, que Cibeles esté bonito, cuando están los barrios, vamos ya no le digo de la periferia de la ciudad de Madrid, vamos, el barrio de Prosperidad, el barrio de Ciudad Jardín, deteriorado, sucio por la gestión que han hecho ustedes con las contratas integrales. El conflicto que han generado por la privatización y por los recortes que han hecho beneficiando al oligopolio de las constructoras. En fin, creo que es más que evidente que su gestión y que su proyecto de ciudad es nulo. Y además, no sé, lo deben ustedes fiar a que ganen las siguientes elecciones y ya haremos lo que hemos prometido. No, oiga. Que es que ustedes, esperemos, que no pueden ustedes fiar a seguir gobernando eternamente como ha sido hasta ahora, no. Ustedes tienen que cumplir con lo que dicen y si no, no lo digan.

El Concejal-Presidente: Vaya finalizando.

Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida, **don Julián Sánchez Urrea**: Y finalizo ya. En definitiva, un presupuesto que la carga financiera supone casi un cuarto del presupuesto: 1.115 millones, donde se congela el gasto social, acumulando una baja del 21,4 por ciento desde el 2010. Se anuncia la bajada de impuestos, pero lo recaudado por IBI sube un 6,8. En fin, las inversiones caen un 77 por ciento y al final, unos grandes beneficiarios de su gestión, que son los de arriba, que son las grandes constructoras y sus filiales de servicios y los bancos. Y el resto, las familias, seguimos pagando la crisis y que es para los que ustedes gobiernan, para los de arriba y no para el conjunto del pueblo.

El Concejal-Presidente: Gracias, por parte del Grupo Municipal Socialista. Señor Vidal, tiene usted la palabra.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Socialista, **don Teófilo Vidal de la Parte**: Gracias señor Presidente. Señora Romero, no perdón, no, todo el Partido Popular, todos, incluimos todos los vocales, incluimos también por supuesto, al señor Presidente. Mire, usted lo ha definido en su

intervención. Ustedes tienen un modelo de política, un modelo de entender la política y de entender muchas cosas. Mire, dice usted que lo importante son los ajustes, que lo importante es no gastar. Bien, bueno pues ¿es qué sabe usted que las Administraciones están para ayudar a quien más lo necesita? Parece que no. Es que detrás de los ajustes hay personas. No, no, señora, si es que le voy a dar algún dato que a lo mejor usted misma no ha visto en los presupuestos. Aquí hay personas y cuando se está ajustando, no se está ajustando, lo que se está haciendo es invertir o gastar menos en personas que lo necesitan. Y en este presupuesto hay datos que me preocupan ¿Sabe usted, señora Romero, que tan orgullosa está de este recorte, perdón señores del Partido Popular, que tan orgullosos están ustedes del recorte, que por ejemplo la calefacción de los colegios públicos del Distrito pasa de 9.900 euros a 2.200? ¿Se va a cortar en algún momento la calefacción de los colegios? No. Mire señora Romero, señores del Partido Popular, atenciones a las personas mayores: si se estropea algo de los centros de mayores ¿sabe usted cuánto hay para gastar? Ochenta y cinco euros. Es el presupuesto, eh ¿Sabe usted cuánto hay si se estropea algo de mobiliario en los centros de mayores? Ochenta y cinco euros. Había noventa y tres en el 2011, y no estoy hablando de miles, estoy hablando en 85 euros. Mire, 2.356 euros en combustible y carburante para los colegios, es lo que está presupuestado, eh; 9.441 el año pasado, pero es que vamos a partidas, decía el señor Presidente, que hay que hacer el tema de los talleres culturales, 11 meses, bien. Es que las actividades, si vamos a tener dos centros culturales se tendrán que incrementar. Pues también baja la cantidad destinada a actividades culturales. En talleres, de 108.000 euros a 98.000 euros, pero son datos que le estoy dando, pero no voy a entrar, como le he dicho no quería entrar en cifras, pero hay algunas realmente que te ponen los pelos de punta. Si hay alguna avería en los polideportivos, 2.335 euros. Cantidades de esta índole. Privatizaciones: si ustedes han privatizado es para ahorrar. Bien ¿cuánto nos hemos ahorrado en la partida de instalaciones deportivas en el Distrito de Chamartín? Nada, y hemos privatizado. No nos hemos ahorrado nada ¿Por qué? Porque el mayor gasto se concentra en personal, y de eso hablaré ahora. Mire señor Romero, señores del Partido Popular, las partidas que cambian a lo largo del presupuesto son: complementos específicos, lo he dicho antes; las cuotas de la Seguridad Social y algo, me parece muy curioso, mire señora Romero, estaba usted intentando darme cifras de 2 de cada 3 euros en servicios sociales. Mire, de 16.452.000, 8.666.000 gastos de personal, pero de esos 8.666.000, 3.600.000 en gastos de los cargos de gestión de la Junta Municipal de Chamartín, que incluye 49.458 euros de productividad. Si son los gestores, si tienen sueldos de determinado nivel, lo de la productividad me va a permitir que lo ponga, bueno, cuanto menos que me genere cierta duda. Dice usted productividad señor Gerente, si yo entiendo que los presupuestos a usted le gusta porque se ajusta usted a las normas. Estoy encantado que usted, estoy convencido que está encantado con estos presupuestos. Vuelvo a repetir, usted sí, probablemente el Presidente no. Pero bien, le decía a usted señora Romero, y también se contradice: no, hemos transformado la ciudad en estos diez años y por eso tenemos deuda ¿En qué quedamos? ¿La deuda es por culpa de Zapatero y la crisis o por las gestiones del Partido Popular del 2004 al 2008? Claro, es que ustedes ahora mismo acaban decir lo que pensamos todos. Es que la crisis del Ayuntamiento de Madrid es antes de la crisis nacional. Porque es que miren, entre algunas lindezas: Caja Mágica, 300 millones; agujero del Palacio de Congresos, 100 millones; Centro Acuático, 140 millones; Palacio de Cibeles, 500 millones. El gobierno de Zapatero, el maldito Zapatero, en el Plan E, invirtió en Madrid 505 millones de euros. Y Chamartín decidimos, gastárnoslo en aceras, nada que objetar. Lo decide el equipo de gobierno que para eso los han elegido. Pero no toda la culpa la tiene Zapatero. Quinientos cinco, los Planes de Pago a Proveedores que ha tenido que acudir este Ayuntamiento, ya son tres. Decía algún Grupo de la Oposición que eran dos. Ya son tres a los que ha tenido que ir. Mire, yo no he dicho que 0,37 céntimos es lo que el ciudadano de Chamartín disfruta de los presupuestos de Madrid. No, lo que digo es solo lo que le llega a él directamente, sobre lo que él debía decidir, las políticas que le rodean: su parque, sus colegios, su escuela infantil, su centro cultural, su dotación a mayores. Ya se lo he dicho, yo no soy tan, voy a callar la palabra, si fuera Montoro la diría, pero yo no la voy a decir. Claro, luego usted habla de apoyo de la ciudadanía. Señora Romero, ahí sí que la pido mesura ¿eh? La pido mesura, la pido mesura porque hay elecciones de aquí a dos años, pueden pasar muchas cosas y a lo mejor, pues algún que otro partido sale escaldado de esas afirmaciones. Por lo tanto, tranquilo. Nos alegramos, señor Presidente, de que por fin digan las cosas por su nombre. Claro, vamos a tener más pistas deportivas.

El Concejal-Presidente: Vaya finalizando.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Socialista, **don Teófilo Vidal de la Parte**: Avenida de Burgos, las pistas de pádel, porque va a venir alguien que lo va a pagar. Porque, por ejemplo, cobramos un canon que está muy por debajo de las expectativas que se podían sacar por el pádel si hubiéramos hecho un concurso público de otra manera. Mire, señor Presidente, claro que ustedes tienen un modelo de ciudad, que por supuesto no comparto, pero es que ustedes no quieren avanzar y ese modelo de ciudad que ustedes tenían se le ha agotado a los 24 años de gobierno. Ustedes no hablan de una ciudad sostenible, de un modelo de ciudad de la convivencia, de un modelo de ciudad donde impere el I+D+I, no hablan ustedes de nuevos modelos de gestión necesarios en una ciudad moderna. Eso es lo

que les falta a ustedes. Ustedes tenían su proyecto, veinticuatro años después lo han agotado. De verdad, escúchenos a todos y entre todos vamos a sacar a esta ciudad de donde está empantanada. Muchas gracias.

El Concejal-Presidente: ¿Quiere intervenir señora Romero, por tiempo de 5 minutos?

La Vocal Vecina y Portavoz del Grupo Municipal Popular, **doña Ana Romero Barrenechea**: Sí, muchas gracias señor Presidente. Mire, en primer lugar, señor Vidal, yo no he dicho que la deuda del Ayuntamiento de Madrid sea culpa de Zapatero. No, no he dicho eso. Escuche... por favor, déjeme que se lo explique. Y si lo he dicho así, me habré expresado mal. Lo que yo he dicho, y es más, perdone, he dicho que durante la época del peor Gobierno que ha habido en España para mí, el de Rodríguez Zapatero, la ciudad de Madrid es cuando más se ha transformado. Lo que he dicho es que cambió las reglas del juego de la deuda, que es diferente. Por supuesto cuando uno hace una obra, y más de esa envergadura, por cierto, positiva para todo el mundo con el que hablo, la transformación de Madrid, y no estamos hablando de la Cibeles, que es que banalizar así la transformación de Madrid, si usted solo ve la Cibeles, porque le he nombrado la M-30, Madrid Río, usted solo ve el edificio de Cibeles, pues mire, como dice el señor Vidal, si fuera Montoro lo diría pero vamos que solo vea la Cibeles. Pero mire, usted ha dicho, yo he dicho cambió las reglas del juego de la deuda, que la crisis nos pilló desprevenidos y la crisis nos afectó más, y el propio Presidente del Gobierno y el señor Solbes han escrito libros diciendo cómo nos engañaron y que no lo quisieron reconocer. Ellos mismos que no se ponen de acuerdo, por cierto, entre lo que hablaban y no hablaban entre el Presidente del Gobierno y su ministro, entre ellos mismos han reconocido que nos engañaron y ni siquiera se ponen de acuerdo de qué manera nos engañaron porque entre ellos no se ponen de acuerdo. Entonces, lo que yo he dicho es que cambiaron las reglas del juego a mitad de la partida, cambiaron la forma de pagar la deuda y la forma de endeudamiento de las ciudades cuando Madrid tenía la deuda. La deuda estaba por la obra, por supuesto, como muchísimas personas cuando hacen una reforma. Estaba endeudada pero podía hacer frente y se cambiaron. Se cambió porque España estaba en una crisis que le pilló más desprevenida, o le pilla desprevenidos a algunos, otros decían: bueno, ya veremos, ya veremos lo que pasa que de esto en dos o tres tardes te enseño yo todo, y eso es lo que le pasó al Ayuntamiento de Madrid, no he dicho que la culpa fue de él. He dicho que por culpa de cambiar las reglas del juego por la crisis económica de Zapatero, y si es así me he explicado mal, ya lo he dicho, entonces el Ayuntamiento de Madrid ha tenido que hacer frente a la deuda de otra forma. Y me siento muy orgullosa, por cierto, de las obras de reforma de la ciudad de Madrid. Pero mire, ha dicho usted lo de la calefacción y ya le he vuelto a decir que hay un colegio público menos, es evidente que tiene que disminuir. (*Murmurillos*) Perdone, a lo mejor luego se lo explica el Gerente el problema de las calderas y todo, porque él es más técnico que yo. Mire, ha dicho usted que hay ajustes pero que las personas necesitan las cosas y por eso en el Plan de Ajuste lo que se quitan son las inversiones reales, pero no afecta a los servicios sociales, que es lo que se sigue manteniendo porque, precisamente, lo que no queremos es que las personas que lo necesitan sufran más esta crisis que los demás. Ese es el problema de que no haya inversiones reales. Ha dicho usted, han dicho los tres grupos que dónde está la inversión de Jardiel Poncela, ipero si se lo ha dicho el señor Presidente! Lo van a hacer ellos, efectivamente, por eso no está en inversión, pero es un centro cultura que va a haber, público, en el Distrito de Chamartín, en un edificio público en el Distrito de Chamartín. Sí señor. Mire, ha dicho el Portavoz de Unión, Progreso y Democracia que la capacidad del trabajador, que él presupuesta... pues mire, yo pongo en duda la capacidad del trabajador que presupuesta de menos y se pilla las manos. Pero del que presupuesta de más y tiene un remanente para si necesita de otras cosas, de ese no se duda tanto. Y ha dicho que es una excusa que haya un colegio de menos para reducir el presupuesto en educación ¿cómo va a ser una excusa? Es algo tan sumamente evidente que no es una excusa, es una explicación. Es una explicación de lo que ocurre. Y luego usted me nombra los informes de cómo está la educación en España cuando el Ayuntamiento de Madrid no tiene competencia y, por cierto, desglóselos y miré cómo está la Comunidad de Madrid en todos esos informes que se realizan: en lectura, cálculo, etcétera. Vamos a ver cómo está la Comunidad de Madrid. Y no le voy a hablar a usted, mire señor Portavoz de Unión, Progreso y Democracia, lo he intentado evitar en la primera intervención suya pero como vuelva a hablar de derroche, de coches oficiales, etcétera, cuando ustedes es verdad que no pueden demostrar ahora dónde están gobernando, pero sí de dónde vienen. Y sí quién es su máximo exponente de todo lo que era el derroche, coches oficiales, etcétera, etcétera, un montón de años viviendo de la política, y ahora vienen a nosotros a darnos lecciones de cómo se tiene que hacer la política, de qué se tiene que vivir, de cómo se tiene que ser austero, cuando allí donde, los que están ahora forman parte de su Partido, han estado, se han aprovechado de todo eso y mucho más. Y nada más, muchas gracias señor Presidente.

El Concejal-Presidente: Bien, muchas gracias. Bueno, yo voy a ser breve porque la intervención de Unión, Progreso y Democracia la va a contestar el Gerente, porque creo que ha hecho una, pues en fin, una intervención desafortunada. Insisto, puede usted estar de acuerdo o no con el

presupuesto, la forma de gestionarlo, que eso políticamente es legítimo, pero hombre, pero dudar de la capacidad profesional creo que está fuera de lugar. Por parte de Izquierda Unida.... Claro, es que me ha sorprendido, es que efectivamente, si usted lo que ha dicho es que la Junta Municipal de Chamartín tiene menos presupuesto porque el Partido Popular de Chamartín es irrelevante respecto al Partido Popular de Madrid, claro, es que si ese es el criterio para adjudicar las cosas entonces estamos de acuerdo. Mire, es que no se puede aplaudir una cosa o pitársela a la contraria. Mire, los Distritos que más presupuesto han bajado han sido, por este orden: Chamartín, Salamanca y Retiro ¿Se imagina usted lo que estaría diciendo usted desde ese banco si los Distritos que más hubieran subido fueran Chamartín, Salamanca y Retiro? No, no lo sabe no, pues posiblemente estaría usted diciendo que el Partido Popular lo que está haciendo es invertir donde están los ricos, que se están olvidando de los barrios pobres, y que entonces, como siempre,... ¡Señor Sánchez, por favor! Y estaría haciendo ese discurso y, por lo tanto, creo que se le cae porque, insisto, puede usted criticar lo que quiera pero no una cosa y la contraria, porque entonces cae un poco en la demagogia. Colegios públicos, mire, si es que lo que se presupuesta en colegios públicos es mantenimiento y limpieza. Si hay un colegio menos que hay que mantener y que hay que limpiar es evidente que tiene que bajar la partida de colegios públicos. Y él apuntado, mi Portavoz, mire, si sigue usted por el camino diciendo que el Partido Popular quiere cargarse la educación pública, pues se lee usted el informe PISA y entonces compara donde ustedes están gobernando y me dice cuál es su modelo, porque si luego resulta que usted se, digamos que desde el punto de vista formal hace una defensa de la escuela pública, pero luego resulta que a la hora de comprobar resultados, pues, sus resultados son mucho peores de los resultados donde está gobernando el Partido Popular, pues queda usted en un mal lugar. Insisto ¿por qué no está presupuestada la inversión en la avenida de Burgos? Porque va a salir una concesión donde va a haber una empresa privada que va a hacer la obra y donde con precios públicos, exactamente igual que cualquier instalación deportiva municipal, podrá ser utilizada por los ciudadanos de Chamartín y de todo Madrid. En Enrique Jardiel Poncela exactamente igual que el Centro Cultural Nicolás Salmerón, donde el Centro Cultural Nicolás Salmerón va a seguir siendo de gestión pública, aunque está gestionado por una empresa privada haciendo los talleres y en el caso de Enrique Jardiel Poncela pues habrá una empresa privada que con precios públicos hará, en igualdad de condiciones, una competencia sana al Centro Cultural Nicolás Salmerón. Pero tampoco está en presupuestos, pero se va a hacer. En lo que respecta a la biblioteca del Centro Cultural Nicolás Salmerón, es competencia de Las Artes, por lo tanto, sí es cierto que no está en el presupuesto de Chamartín, pero haciéndolo, como lo va a hacer el Área de Las Artes, entra dentro de lo razonable que sean la mayoría de los ciudadanos de Chamartín los que disfruten de esa biblioteca. Y así como tantas cosas, en lo que respecta al Partido Socialista, claro, es que entrar ya un poco a un presupuesto como si en calefacción hemos bajado de 9.900 a 2.200, pues hombre hay que explicarlo. Nosotros lo que estamos presupuestando son la calefacción que va por gasoil, si va por gas natural lo paga el Área. Y nosotros lo que estamos haciendo es transformar la calefacción de gasoil a calefacción de gas natural. Por lo tanto, si pasamos a gas natural bajamos en gasoil, pero eso no significa que los niños se queden sin calefacción. No se han privatizado la instalación deportiva del Polideportivo Pío XII, lo que se ha hecho es externalizar la gestión. Y dice usted: no nos hemos ahorrado nada. Pero sí nos hemos ahorrado, un momento, 300.000 euros de canon que la empresa está pagando al Ayuntamiento por ese servicio, eso para empezar a hablar, y todos los gastos que tenía el Ayuntamiento en personal y mantenimiento, el Polideportivo Pío XII ya no lo tiene porque lo hace la empresa. Entonces, por un lado, lo que dejamos de gastar y por otro lado, lo que ingresamos. Y por lo tanto, vamos a ver, tema de la deuda, que si es culpa de Zapatero, no es de Zapatero, si es del Ayuntamiento o no es del Ayuntamiento, mire, evidentemente el que ha hecho el gasto es el Ayuntamiento de Madrid gobernado por el Partido Popular, de acuerdo. Bien, dicho esto, quiero recordarle, porque eso fue así, que ya en la anterior legislatura, no, en la anterior, por parte del Gobierno Municipal del Partido Popular en el Ayuntamiento de Madrid hicimos una propuesta al Gobierno de la Nación, entonces gobernado por el Partido Socialista, donde se pedía algo tan sencillo como lo siguiente: instar al Gobierno de la Nación a que dote a la ciudad de Madrid con el mismo presupuesto "per capita" que la ciudad de Barcelona, el mismo. Cuando comparamos, tenemos que comparar en fin con las mismas cartas. Echando cuentas son 150 euros "per capita" que tiene menos el Ayuntamiento de Madrid por 3.200.000 habitantes por 8 años más menos, salen 4.000 millones de euros que si hubiéramos tenido la misma cantidad presupuestaria que, por ejemplo, la ciudad de Barcelona, pues tendríamos 3.000 millones menos de deuda. A partir de ahí, y voy a la siguiente, hago más las declaraciones del entonces Concejal de Hacienda de Barcelona, donde decía: nosotros tenemos suerte en Barcelona porque las grandes obras de infraestructura de esta ciudad las hace el Estado. O sea, por circunstancias en Madrid no las hacía el Estado, en Madrid las tenía que sufragar el Ayuntamiento de Madrid. Dicho esto, tenemos una deuda importante, que estamos amortizando con el esfuerzo de los impuestos de todos los madrileños, bueno, de forma más que razonable y, bajo mi punto de vista, manteniendo la calidad de los servicios públicos. Y con un cambio cualitativo y cuantitativo de la ciudad de Madrid creo que más que sustancial. Sin ánimo de caer en la caricatura con el Palacio de Cibeles, lo que sí hay que decir es que la ciudad de Madrid en los últimos años ha tenido, iba a decir sufrido, no, lo que ha hecho, ha disfrutado de un cambio excepcional, que los ciudadanos de momento y dentro de año

y medio, iba a decir después se verá, nadie sabe lo que puede ocurrir, los ciudadanos decidirán si su futurable gestión será mejor que la nuestra, pues estupendo, ganarán ustedes, si no pasa nada porque es el cambio democrático que incluso sería saludable, pero en cualquier caso, nosotros entendemos que lo que estamos haciendo es positivo para la ciudad de Madrid. Que tenemos una deuda más que aceptables y que no hemos rebajado la cantidad de servicios públicos que disfruta la ciudad de Madrid. Por mi parte nada más. Y a continuación, como he dicho antes, tiene la palabra don Pedro Sáez, Portavoz suplente del Consejo Territorial. Ah, perdón. Tiene usted razón, va a intervenir el Gerente.

El Gerente del Distrito: Sí muchas gracias señor Presidente. Yo voy a intervenir simplemente por las alusiones realizadas por el Portavoz de UPyD, relativo a la profesionalidad o falta de profesionalidad de quienes elaboran este presupuesto. Decirle al Portavoz de UPyD dos cosas. La primera, que el presupuesto no lo elabora solamente una persona, si no que lo elabora el proceso es el siguiente: se fija un calendario; en ese calendario se remiten una fichas que deben ser elaboradas por cada Departamento correspondiente; una vez elaboradas las peticiones de gasto se remiten a la Gerencia de Distrito y la Gerencia de Distrito las revisa, las discute con cada uno de los Departamentos, las ajusta al marco de gasto general que tiene y se responsabiliza de ello. En este momento yo desempeño esta Gerencia y yo me responsabilizo de ello, pero no debo dejar de decirle una cosa. En esta elaboración, y eso que dice usted que dudaría de su capacidad profesional, han intervenido desde los auxiliares administrativos, los distintos trabajadores sociales, la Jefa del Departamento y, por supuesto, el Departamento Económico y este Gerente, y yo le digo que pongo la mano en el fuego por la profesionalidad de estos señores. Si usted a bien lo tiene, puede retirar las afirmaciones que ha hecho, y si no lo tiene a bien, pues manténgalas. Yo sí tengo que mantener que todos los que han intervenido en la elaboración de este presupuesto me parecen perfectamente capacitados para realizarlo y unos grandes profesionales. Nada más. Decirle además, por último, una cuestión: cuando ha hablado de la productividad, etcétera, de Concejalía, es exclusivamente para funcionarios. No estamos hablando de que la dirección y gestión administrativa están todos los sueldos de los funcionarios, desde el último ordenanza hasta el último directivo. Muchas gracias.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Unión, Progreso y Democracia, **don José María Sorribas Casanova**: Perdón, señor Presidente...

El Concejal-Presidente: Un momentito por favor, en teoría no tendría usted la palabra. Si lo van a hacer de forma rápida, porque por supuesto luego querrá intervenir el Gerente o yo, depende de lo que conteste, entonces para intentar abreviar, un minuto, señor Sorribas tiene usted la palabra.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Unión, Progreso y Democracia, **don José María Sorribas Casanova**: Si, vamos a ver. Porque conozco la capacidad profesional del señor Gerente y de todos los funcionarios de esta Junta de Chamartín, he achacado la falta de ejecución de ese presupuesto al endurecimiento de los baremos para acceder a esas ayudas. Quiero decir que lo otro ha sido un sarcasmo, pero lo he achacado al endurecimiento de los baremos para acceder a las ayudas y quiero que, si se ha sentido ofendido tanto el señor Gerente como los funcionarios de esta Junta Municipal, pido perdón, pero no era mi intención. Vuelvo a decir que conozco perfectamente la capacidad del señor Gerente y de los funcionarios de esta Junta Municipal. Gracias.

El Concejal-Presidente: De acuerdo, gracias. Creo que el señor Vidal quería intervenir. Pues otro minuto.

El Vocal Vecino y Portavoz del Grupo Municipal Socialista, **don Teófilo Vidal de la Parte**: Muy rápido. Por el mismo concepto que ha intervenido el señor Gerente, porque no nos pensemos que algunos somos como los mercados. Vamos a ver, yo cuando hablo de la productividad me refiero a la cantidad que ha dado, 49.000 euros, son lo que aparece en gestión de la Junta. Ya se que aparte está la productividad en servicios sociales, en consumo, en educación. Estoy hablando de 49.000 euros de productividad cuando nos referimos al personal altamente cualificado, la mayoría nombrado a dedo por esta Junta Municipal. Señor Gerente que estoy hablando de eso, de los 49.000 que aparecen en gestión, en los órganos de gestión y dirección de la Junta. Perdón, dirección no se si incluirá al Concejal y no es el caso.

El Concejal-Presidente: Bien, y ya por si finaliza, señor Gerente, otro minuto.

El Gerente del Distrito: Sí, simplemente para decir dos cosas: primero, respondiendo al Portavoz de UPyD, que entiendo perfectamente las afirmaciones que ha hecho en este momento y así lo tomo y lo transmitiré a los funcionarios que ha sido, simplemente, un sarcasmo en ese momento y que no duda de esa capacidad profesional. Y respecto del Portavoz del Partido Socialista, decirle que, si me

escucha le explicaré. Bien, es que hay una cuestión que olvida el Portavoz del Partido Socialista, y es que en cuanto a los conceptos por los que cobra el sueldo, la nómina global de un funcionario y de un cargo eventual, son muy diferentes. Es decir, el funcionario tiene salario base, tiene su antigüedad y tiene su productividad y su complemento de puesto. Si usted examina los salarios de los cargos eventuales, sólo es productividad, sólo. Es decir, no hay el sueldo base, no hay el complemento de puesto, etcétera. Es un único complemento, un único concepto, al que usted se refiere.

El Concejal-Presidente: Pues aclarado, y ahora sí, don Pedro Sáez, tiene usted la palabra.

El Portavoz suplente del Consejo Territorial, **don Pedro Sáez**: Muchas gracias, señor Presidente. Bueno, yo también, en primer lugar, quisiera solidarizarme yo personalmente, como la asociación a la que represento, con la familia, los compañeros y los amigos de la funcionaria que falleció el domingo. Y ahora paso a comentar las intervenciones que tuvieron lugar en el Consejo Territorial del 20 de noviembre y que fueron las siguientes: Despues de la intervención del señor Concejal-Presidente, éste le dio la palabra a Pedro Sáez como representante de la Asociación de Vecinos "El Madroño". El señor Sáez inició esta intervención disculpándose por no conocer con detalle el contenido de las diferentes partidas del presupuesto, así como no estar acostumbrado al formato en el que se presentaba dicho presupuesto. Y dicho esto, comentó que lo que más le llamaba la atención era que en el apartado de participación ciudadana y voluntariado, no se hubiese destinado, ni tan siquiera un 2 por mil del presupuesto. Añadiendo que, si queremos potenciar la participación ciudadana y el voluntariado, se debería destinar algo más de lo presupuestado, por lo que se propuso arañar algo de las partidas más importantes para poder ampliar lo asignado a esta. Sobre este punto, el señor Concejal-Presidente, indicó que aunque esta partida era importante, había muchas otras de una prioridad superior, añadiendo que, bajo su punto de vista, es un error asumir que la participación es mayor en función del dinero que se reciba. La participación puede hacerse sin que sea el sector público el que tenga que estar subvencionando a determinadas asociaciones aunque, sin duda, ayuda. Y llegado a este punto, a mí me gustaría y me van a permitir hacer un paréntesis antes de comentar la siguiente intervención, para agradecer la asistencia de los representantes de las asociaciones de vecinos en estas reuniones, dentro de este sistema de participación, ya que así podemos asegurar la mejor participación ciudadana. Sin embargo, no deberíamos olvidar que es necesario hacer un gran esfuerzo entre el Ayuntamiento y las asociaciones, en potenciar la información y promover aún más la participación de todos los ciudadanos y, cierra el paréntesis, y vuelvo a la reunión del presupuesto del 20 de noviembre. Continuó con la palabra don Pedro Sáez, añadiendo que en la partida de otras actuaciones en vías públicas, también se había asignado una pequeña cifra que superaba por poco el 1 por mil del presupuesto y si, como suponía, esto estaba destinado para las obras en las vías públicas, el importe de 21.110 euros, le parecía muy poco. Reforzando esta valoración mencionó algunas peticiones vecinales en materia de obras y arbolado en las vías públicas del Distrito. Sobre este punto, el señor Concejal-Presidente, aclaró que los 21.110 euros no eran para la reposición de aceras ni de arbolado, ya que para eso el Ayuntamiento central tenía un contrato integral de varios cientos de millones de euros, luego, básicamente, estos 21.110 euros eran de la partida que tiene la Junta Municipal para facilitar la realización de algunas obras del tipo, como cuando algún vecino tiene que suprimir o ampliar algún vado. En estos casos el Ayuntamiento tira de esta partida para realizar la obra que luego el vecino tiene que pagar en su totalidad. A continuación tomó la palabra don Emilio Meseguer, representante de la Asociación de Vecinos "Valle Inclán". En su exposición, el señor Meseguer indicó que le hubiera gustado hacer una valoración del contenido de la partida de 3.000 millones de euros dedicada a los mayores, pero no podía al no tener la información de su contenido. Por ello, pidió que, en base a la participación ciudadana, se debería difundir con la suficiente antelación, toda la documentación con el contenido de las partidas del presupuesto. Sobre este punto, el Concejal-Presidente, contestó al señor Meseguer diciéndole que los presupuestos estaban colgados en Internet y que estos datos no son secretos ni son datos que los tenga en exclusiva el Concejal del Distrito, ya que entrando en munimadrid.es, se pueden obtener todas estas informaciones, desglosadas por Área y por Distritos, con toda la especificación y concreción que se quiera. A continuación tomó la palabra don Julio José Moreno Baena, representante de la Asociación "Orquesta Sinfónica de Chamartín". El señor Moreno Baena preguntó al señor Concejal-Presidente si los presupuestos de las Áreas también aportaban inversión mediante actuaciones en nuestro Distrito, a lo que el señor Concejal-Presidente contestó que el 88 por ciento del presupuesto del Ayuntamiento de Madrid lo gestionaban las Áreas, y estas realizan actuaciones en los Distritos, luego el resto, el 12 por ciento, es lo que gestionan los Distritos. El señor Moreno Baena reformuló su pregunta, diciendo si había alguna posibilidad de saber qué habían previsto las Áreas como inversión en cultura y en deporte dentro de nuestro Distrito. El señor Concejal-Presidente contestó diciendo que, todavía no se había concretado lo que iban a hacer todas las Áreas, pero sí podía decirle que en el tema de cultura se iba a producir una inversión en la biblioteca pública Nicolás Salmerón, que iba a doblar la superficie, pero todavía no se sabía si se iba a hacer una zona de biblioteca para infantiles o si se iba a ampliar por una sala de estudio. Pero lo que sí estaba clara era que esa inversión se iba a producir. En lo que respecta a deportes, se iba a invertir en el Polideportivo Pradillo e,

igualmente, mencionó que se iba a invertir en la creación de varias instalaciones con la colaboración de la inversión privada, concretamente mencionó que se iban a externalizar la gestión de unas pistas deportivas de pádel, en la avenida de Burgos, que será una concesión que explotará una empresa privada siempre a precios municipales y con titularidad pública. Igualmente, en el edificio que está anexo a la Escuela Infantil El Sol, se están gestionando los pliegos para que una empresa privada explote este centro cultural y haga la obra a su cargo, siempre a precios municipales, tal y como está ocurriendo aquí en el centro cultural Nicolás Salmerón, y la titularidad seguirá siendo pública. Igualmente, subrayó que el próximo año los vecinos de Chamartín se beneficiarán, no solamente con la inversión del Ayuntamiento vía presupuestos, si no con la inversión de empresas privadas, a través de una colaboración pública-privada, e insistió que siempre será la gestión privada pero con la titularidad pública. Y aquí terminó la ronda de intervenciones.

El Concejal-Presidente: Pues muchas gracias, pero ha ido exponiendo usted todo aquello que ocurrió en el Consejo Territorial y todo lo que contesté en su momento. Entonces, pues básicamente no tengo nada que contestarles ni añadir nada más a lo que usted y los diferentes portavoces de las distintas asociaciones expusieron en el Consejo Territorial. Por lo tanto, nada más. Agradecerle su intervención y yo, por finalizar, solamente agradecer a todos los Grupos Municipales sus intervenciones, críticos políticamente, como no puede ser de otra forma, pero dentro de un tono razonable. En lo que a mí respecta, terminar diciendo que estos presupuestos son la prueba de que el Ayuntamiento de Madrid está saliendo de la crisis y nos encontramos en una situación de sostenibilidad financiera, puesto que después de los presupuestos a la baja de los años 2012 y 2013, este año 2014, se va a producir un incremento, aspecto que ni muchísimo menos puede ocurrir en otras distintas Administraciones. Decirles que el presupuesto del próximo año alcanza niveles del presupuesto del Ayuntamiento de Madrid del año 2005, pero con una gran diferencia, el gran incremento de servicios públicos puestos a disposición de los ciudadanos. Como he expuesto anteriormente, vamos a lograr una reducción de la deuda para el año 2014 de cerca de 3.000 millones de euros, permitiéndonos situar el nivel de endeudamiento por debajo del 110 por ciento de los ingresos corrientes, que es lo que nos obliga la ley. Esta ley nos obligaba, para el año 2016, pero lo hemos conseguido dos años antes. Y, por finalizar, decirles que en este presupuesto podemos equivocarnos, como no puede ser de otra forma, pero esta forma de trabajar es la que, desde el Partido que represento, entendemos que es la mejor para los ciudadanos y con ese objetivo hacemos las cosas. Por mi parte, nada más. Muchas gracias a todos por su asistencia y levantamos la sesión.

(Se levanta la sesión a las diecisésis horas y veintinueve minutos.)