

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DE LA JUNTA MUNICIPAL DEL DISTRITO DE HORTALEZA DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID CON FECHA 16 DE FEBRERO DE 2016.**

**ASISTENTES:**

**CONCEJALA PRESIDENTA:**

Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Yolanda Rodríguez Martínez (AM)

**VOCALES-VECINOS:**

D. Ricardo Ágreda González (PP)  
D. Oscar Alegre Martín (PP)  
D.<sup>a</sup> Raquel Anula Fernández (AM)  
D.<sup>a</sup> Mariana Paula Arce García (AM)  
D. Pedro Díaz Jurado (PP)  
D.<sup>a</sup> María del Rosario Domínguez Elipe (PP)  
D. Jorge Donaire Huertas (PSOE)  
D. Jerónimo Alberto Escalera Gómez (PP)  
D. Juan Escrivá Gil (C's)  
D. David Fernández Pro (AM)  
D. Gustavo Marino Galiani López (PP)  
D.<sup>a</sup> Gloria García Martínez (AM)  
D. Rufino Gómez Gálvez (AM)  
D.<sup>a</sup> Beni Gómez Varas (C's)  
D.<sup>a</sup> Vanesa Luiña Auñón (AM)  
D. Marcos Manzanero Manzananas (AM)  
D.<sup>a</sup> María Cristina Marina Díez (PP)  
D.<sup>a</sup> Yolanda Peña Moruno (AM)  
D. David María Rodríguez Aranda (C's)  
D.<sup>a</sup> Leticia Rodríguez García (PSOE)  
D.<sup>a</sup> Ana María Romera Peralta (PSOE)  
D. Carlos Sanz Zudaire (PSOE)  
D.<sup>a</sup> Olga Vega Llorente (PP)

**SECRETARIA**

D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. Prado Díaz Sobrino

**GERENTE DEL DISTRITO:**

D. Luis Alfonso Mora Arrogante

**EXCUSARON SU ASISTENCIA:**

Ilmo. Sr. D. Guillermo Zapata Romero (AM)  
Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Inmaculada Sanz Otero (PP)

En Madrid, a las dieciocho horas y dieciséis minutos del día 16 de febrero de 2016, en la sede de la Junta Municipal de Hortaleza sita en la Carretera de Canillas nº 2, de conformidad con lo previsto en el art. 47 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril y 80 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se reunieron en primera convocatoria y en Sesión Ordinaria los miembros de la Junta reseñados anteriormente para conocer y resolver los asuntos que constan en el ORDEN DEL DIA.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Damos comienzo al Pleno del Distrito de Hortaleza correspondiente al mes de febrero y tenemos que empezar, como ya viene siendo habitual, por desgracia, con un minuto de silencio por las víctimas de violencia de género y, al igual que hice una semana en el Distrito de Ciudad Lineal, también como condena por las agresiones homófobas que estamos teniendo en los últimos días en la ciudad de Madrid. Por favor:

*(Se guarda un minuto de silencio).*

Muchas gracias.

Pasamos al primer punto del Orden del Día.

## **§ 1. APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR**

### **Punto 1. Aprobación, en su caso, del acta de la sesión extraordinaria celebrada el día 15 de diciembre de 2015.**

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Muchas gracias. En primer lugar, felicitar el magnífico trabajo que se hace por parte del personal de Secretaría en la transcripción de las actas y, en segundo lugar, manifestar mi voto favorable a las mismas.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** A favor.

**Óscar Alegre Martín (Portavoz PP):** A favor.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** A favor.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Queda aprobada por unanimidad.

### **Punto 2. Aprobación, en su caso, del acta de la sesión ordinaria celebrada el día 19 de enero de 2016.**

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Reitero mis felicitaciones y reitero el voto favorable.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** A favor.

**Óscar Alegre Martín (Portavoz PP):** A favor.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** A favor.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Queda aprobada también por unanimidad.

## § 2. PARTE RESOLUTIVA

### Propuestas de la Concejala Presidenta

**Punto 3. Proponiendo aprobar inicialmente los recintos feriales del Distrito de Hortaleza para el año 2016 y enero de 2017 definitivamente, en el supuesto de que no se formulen alegaciones durante el plazo de información pública.**

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Bueno, tal y como recoge la Ordenanza Reguladora de Gestión de los Recintos de Ferias y Festejos Populares de las Juntas Municipales de Distrito, las Juntas Municipales tienen que aprobar antes del 31 de marzo de cada año los festejos populares y los recintos feriales que se vayan a instalar en el Distrito.

Desde la Unidad de Actividades Culturales, Formativas y Deportivas, se ha hecho una propuesta a esta Concejalía, que es la que vengo a presentar: *"Aprobar, siempre y cuando no se formulen alegaciones, durante el plazo de información pública de 20 días, los siguientes recintos:*

*Para la celebración de las Fiestas de Primavera del Distrito por un período que será fijado entre el 23 de mayo y el 12 de junio de 2016, se propone la ubicación del recinto ferial en la parcela del parque Pinar del Rey, el auditorio Pilar García Peña y la calle López de Hoyos desde Glorieta Pilar Miró hasta el cruce con la calle Ricardo San Juan.*

*Para la celebración de ferias temáticas, del 1 de abril al 30 de junio y del 1 de septiembre al 31 de diciembre, se propone la ubicación del recinto ferial en la parcela de suelo público situada en el parque Pinar del Rey y auditorio Pilar García Peña.*

*Para la celebración de una feria de Navidad, por un período que será fijado entre el 1 de diciembre de 2016 y el 31 de enero de 2017, se propone la ubicación del recinto en la parcela de suelo público situada en el parque de Alfredo Kraus, frente al centro comercial Gran Vía de Hortaleza.*

*Para la celebración de ferias temáticas de 1 de abril al 30 de junio y de 1 de septiembre al 30 de noviembre de 2016, se propone la ubicación del recinto en la parcela de suelo público situada en el parque de Alfredo Kraus, frente al centro comercial Gran Vía de Hortaleza".*

Luego también se propone *"el recinto ferial de Sanchinarro, la parcela que hay en la calle Margarita de Parma, esquina con la calle María Tudor",* para distintas ferias que se puedan celebrar allí.

No sé si han tomado nota de todo o si quieren hacer algún comentario.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Gracias. Con la venia. Gracias, Sra. Concejala Presidente, Sres. Vocales.

En primer lugar, quiero comentar que, dado que la propuesta de resolución que fundamenta la propuesta que se presenta fue fechada el 28 de enero y no fue remitida a los grupos municipales hasta el 12 de febrero, es evidente que ninguno de los grupos hemos dispuesto del tiempo suficiente para poder analizar la propuesta de acuerdo presentada.

En segundo lugar, interesa señalar que el título de la iniciativa que recoge el Orden del Día lleva a equívocos, dado que lo que aquí se nos presenta es una propuesta de acuerdo para aprobar no solo los recintos de ferias que se vayan a instalar en el Distrito de Hortaleza, sino también la relación de festejos populares de Hortaleza, como así efectivamente se recoge en el tenor literal del acuerdo.

En este sentido, mi grupo quiere manifestar su desagrado porque la relación de festejos populares del Distrito, previamente a su presentación no haya sido conciliada o siquiera consultada con los distintos grupos municipales, así como con las distintas asociaciones. Esto es, a través de la Comisión correspondiente del Consejo Territorial.

Y nos desagrada, toda vez que es evidente que unos y otros hubiéramos interesado la inclusión en esta relación de las distintas fiestas populares que se celebran en los diferentes barrios del Distrito, muchas de ellas de raigambre histórica.

En tercer lugar y ahora en relación con la localización y perímetro de los recintos feriales propuestos, reitero los anteriores comentarios. En efecto, la propuesta presentada respecto de los recintos no ha sido conciliada o consultada, a pesar de conocerse que los grupos municipales teníamos interés en la cuestión.

Por otro lado, y ya respecto del acuerdo en sí, señalar que se considera inapropiado que:

Primero, se proponga que la duración de la feria de Navidad sea prolongada hasta el 30 de enero que, a nuestro entender, excede en demasía el ámbito temporal del festejo con motivo del cual se celebra.

Y por otro lado, consideramos también inadecuado que se proponga la posible instalación en el recinto ferial del parque Pinar del Rey de ferias temáticas en las Fiestas de Primavera en días concurrentes, puesto que la coincidencia de las fechas puede presentar problemas de compatibilización de los usos previstos.

Por último, señalar que estamos a la espera de conocer las condiciones particulares que serán de aplicación a los recintos definidos. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** A ver, lo que vamos a aprobar es el recinto ferial y no los festejos que se vayan a hacer. El único festejo que se nombra es la Fiesta de Primavera, que no es que nosotros lo traigamos aquí a que se apruebe. En cuanto a la Fiesta de Navidad, tampoco tenemos nada que ver en los días que se celebra.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Si hay confusión, ruego que se lea el tenor literal del acuerdo, que creo es claro al respecto.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** *"Para la celebración de las Fiestas de Primavera del Distrito por un período que será fijado entre el 23 de mayo y el 12 de junio, se propone la ubicación del recinto ferial en la parcela del suelo público situado en el parque del Rey y auditorio Pilar García Peña, confluencia de la calle López de Hoyos y Carretera de Canillas y calle López de Hoyos desde Glorieta Pilar Miró hasta el cruce con la calle Ricardo San Juan.*

Para la celebración de ferias temáticas, si las hubiera, yo no vengo a decir qué ferias temáticas se van a hacer pero, si alguien pide permiso, tenemos que tener aprobado el recinto ferial.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Si me permite hacer una puntualización, entonces leeré yo el tenor literal del acuerdo: *"Propuesta de Acuerdo: Aprobar inicialmente y definitivamente en el caso de que no se formulen alegaciones durante el plazo de información pública de 20 días la siguiente relación de los festejos populares y de los recintos de ferias que se van a instalar en el Distrito de Hortaleza"*, dos puntos.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Perfecto. Es que lo de los festejos populares está mal y no sé por qué está puesto. Es de los recintos de ferias que se van a instalar en el Distrito de Hortaleza.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** En verdad es del todo correcto controlar el Derecho, porque lo que primero hace falta es aprobar la relación de festejos y, después, aprobar la relación de recintos feriales que serán usados en algunos de esos festejos, no en todos.

**M.<sup>a</sup> del Prado Díaz Sobrino (Secretaria del Distrito):** La Ordenanza Reguladora de la Gestión de los Recintos de Ferias y Festejos Populares de las Juntas Municipales de Distrito, de 30 de julio de 1998, dispone en su artículo 4 que *"las Juntas Municipales aprobarán antes del 31 de marzo de cada año los festejos populares y los recintos de ferias que se vayan a instalar en el Distrito. La aprobación será sometida a información pública"*, pero el artículo 4 habla tanto de los festejos populares como de los recintos; no dice "o", sino las dos cosas, es decir, no es obstáculo para que se apruebe una cosa porque es antes del 31 de marzo. Y lo que estamos aprobando aquí son estos solares para recintos de ferias. Así, no hemos traído la relación de los festejos populares que se van a celebrar en el Distrito, sino exclusivamente los recintos feriales.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Insisto en que lean ustedes el tenor literal del acuerdo y también insisto en que no se pueden aprobar los recintos feriales para los festejos si previamente no se acuerda la relación de festejos.

Yo comprendo que este acuerdo, tal y como está propuesto puede valer, pero simplemente referir que aquí, primero que el título lleva a equívocos porque no son recintos feriales, sino que también hablamos de la relación de festejos. Y, en segundo lugar, hubiera sido también deseable que hubiese mayor claridad a este respecto.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** El problema que yo veo aquí es que, sobre todo conforme a las ferias temáticas, no tenemos la presentación de qué ferias temáticas se van a hacer a 1 de enero, ni siquiera a 1 de febrero, ni siquiera a 1 de marzo, ni siquiera a 1 de julio.

Si no te parece bien, emite voto en contra porque estás en tu pleno derecho.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Si no es problema de que no sepamos el contenido, si tampoco sabemos los cantantes que van a intervenir en alguna de las fiestas. La cuestión es que teníamos que haber aprobado previamente a los recintos feriales, aunque insisto que esto puede valer igualmente y aplicarlos en el mismo acuerdo aunque no sea del todo correcto, pero teníamos que haber procedido previamente a aprobar la relación de festejos y ahí, incluso hubiésemos podido incluir, las Fiestas de Villarroza, las Fiestas de Valdebebas, de Sanchinarro o las que procedan, según nos hemos interesado grupos municipales y vecinos.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** De todas formas, es que no sé yo hasta qué punto dices las Fiestas de Valdebebas. Esas fiestas son celebradas por una asociación y no tiene nada que ver la Junta Municipal, pero bueno, no voy a entrar.

¿Quiere añadir algo el grupo municipal Socialista?

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Sí, simplemente decir que nos hubiese gustado tener la propuesta de resolución en el momento de la reunión de la Junta de Portavoces para haberla estudiado con un poquito más de antelación.

Y luego una duda que surge y que no sabemos y es que cuando se habla aquí de ferias temáticas y se prevé el uso del auditorio Pilar García Peña del 1 de abril al 30 de junio y del 1 de septiembre al 31 de diciembre, ¿eso quiere decir que no es posible utilizar el auditorio fuera de esas fechas o habría posibilidad, si surge, de utilizar el auditorio como cine de verano, por ejemplo?

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** El auditorio es un centro cultural o debería ser un centro cultural del Distrito y debería tener ese uso. A mí me da pena que solamente se use durante las Fiestas de Primavera. Precisamente, se ha incluido ahí para ver si se le podía dar más vida. Por supuesto, yo a todo el mundo que ha venido a ofrecer hacer algo durante los ocho meses que llevo aquí (haya sido verano, otoño o invierno), siempre les he dicho que tenemos el auditorio. Lo que pasa es que la gente dice que así..., pero no hay problema, si alguien lo pide y no hay otra actividad programada.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Si no hay problema, pues no. Lo único que si no, pues a lo mejor, tendría sentido abrirlo más y que fuera del 1 de abril al 31 de diciembre porque, por ejemplo, excluir julio y agosto, pues...

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Precisamente, julio y agosto no está por si acaso se hiciera un cine de verano, como tú dices. Es decir, que no fuera una feria temática precisamente.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** O sea, que el cine de verano se podría desarrollar.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Es precisamente para que no vengan con una feria de trajes de baño el 30 de julio, que se pueda usar precisamente para cine de verano porque es una de las actividades que barajábamos, pero bueno, la idea es

que siempre que alguien quiera usar el auditorio que esté disponible, pues está infrautilizado. Lo que tenemos que hacer es darle uso.

**Jerónimo Alberto Escalera Gómez (Portavoz Adjunto PP):** Buenas tardes. Muchas gracias. Traigo varios temas:

En primer lugar, reiterar que en la Junta de Portavoces solo se habló del situado de las Fiestas de Primavera, no del resto. Por lo menos, es lo que nosotros entendimos y ahora hemos visto que la propuesta se ha ampliado y nos hubiera gustado que se hubiera comentado en la Junta de Portavoces.

También, estamos hablando de participación ciudadana, de intentar que todos los vecinos participen en las decisiones. Creo que es uno de los puntos fuertes del grupo municipal Ahora Madrid y me hubiera gustado que este asunto hubiese pasado por la Comisión de Cultura. Hemos tenido dos reuniones con la Comisión de Cultura, en la cual se encuentran representadas asociaciones del Distrito que podían haber dado su opinión, haber participado en esta decisión y no se ha llevado a la Comisión.

Igualmente, luego hay otro punto y es que se habla de un reglamento que se quiere aprobar directamente aquí en el Pleno, sin que se dé información y sin que participen las asociaciones sobre esos reglamentos. Yo creo que choca frontalmente contra la participación ciudadana.

Centrándonos ya en lo que se está aprobando, quería fijarme en tres puntos:

En cuanto a las ferias temáticas, si hay alguna que esté prevista que se vaya a promover desde la Junta Municipal, es decir, ¿hay alguna previsión ya?.

Por lo que respecta al corte de la calle López de Hoyos, que no se ha hecho nunca, si ya existen los informes favorables del Área de Medio Ambiente y Movilidad en lo que respecta a la circulación, así como informes favorables de Policía y de la EMT y, además, si se saben las consecuencias que va a tener, si el corte de esa calle va a ser durante 10 días.

Y, el tercer punto, sería conocer la posible afección que conllevaría el corte de esa calle al utilizarla para fiestas, el alcance que puede tener sobre el parque Pinar del Rey y que se tenga en cuenta que se trata de una zona valiosa del Distrito. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Bueno, la única variación que hay con respecto a los años anteriores es, precisamente, el corte de la calle López de Hoyos y los plazos. Todo lo demás, se está haciendo exactamente igual que con la anterior Corporación.

En cuanto al corte de la calle, antes de proponerlo, se estuvo hablando con el Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, con la EMT y con la Policía Municipal. La verdad es que Policía Municipal estuvo bastante de acuerdo y acogió muy bien que se cortara la calle López de Hoyos, ya que la idea es quitar la aglomeración de situados que hay en la parte de arriba del parque. Entonces, la policía estaba contentísima porque se trata de aligerarlo y que haya más seguridad.



Por lo que respecta a la EMT, el corte no representa ningún problema, toda vez que los autobuses de las líneas 72 y 9 puedan subir por la Carretera de Canillas e ir por la calle Ricardo San Juan (por eso se hace el corte ahí). Únicamente afectaría a la parada que existe justamente en la entrada, pero pararían donde lo viene haciendo la línea 73 sin afectar a nada más. Por lo tanto, tampoco nos pusieron ninguna pega.

Y en cuanto a ferias temáticas, de momento, nadie nos ha dicho que estuviera interesado en hacer ninguna, lo cual no quiere decir que mañana venga alguien y presente alguna, pero de momento, no.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** No tenemos nada que opinar.

**Sometida a votación la siguiente propuesta de acuerdo, tras la enmienda “in voce” del error material producido en el primer párrafo, suprimiendo lo referido a la aprobación de los festejos populares:**

*"**APROBAR** inicialmente, y definitivamente en el caso de que no se formulen alegaciones durante el plazo de información pública de veinte días, la siguiente relación de recintos feriales para festejos populares y ferias que se van a instalar en el Distrito de Hortaleza:*

- 1. Para la celebración de las **FIESTAS DE PRIMAVERA DEL Distrito**, por un periodo que será fijado entre el 23 de mayo y el 12 de junio de 2016, se propone la ubicación del recinto ferial en la parcela de suelo público situada en el Parque Pinar del Rey y Auditorio Pilar García Peña (confluencia de la calle López de Hoyos y carretera de Canillas) y calle López de Hoyos, desde glorieta Pilar Miró hasta el cruce con calle Ricardo San Juan, con arreglo al plano que obra en el expediente administrativo, significándose que con carácter previo a la celebración de las fiestas, los Servicios Técnicos Municipales determinarán las zonas que serán destinadas a pasos de peatones y acceso de vehículos para salidas de emergencia, al objeto de dejar los márgenes de seguridad necesarios.*
- 2. Para la celebración de **FERIAS TEMÁTICAS** del 1 de abril al 30 de junio y del 1 de septiembre al 31 de diciembre de 2016, se propone la ubicación del recinto ferial en la parcela de suelo público situada en el Parque Pinar del Rey y Auditorio Pilar García Peña (confluencia de la calle López de Hoyos y carretera de Canillas) con arreglo al plano que obra en el expediente administrativo, significándose que con carácter previo a la celebración de las fiestas, los Servicios Técnicos Municipales determinarán las zonas que serán destinadas a pasos de peatones y acceso de vehículos para salidas de emergencia, al objeto de dejar los márgenes de seguridad necesarios.*
- 3. Para la celebración de una **FERIA DE NAVIDAD**, por un periodo que será fijado entre el 1 de diciembre de 2016 y el 31 de enero de 2017, se propone la ubicación del recinto en la parcela de suelo público situada en el Parque de Alfredo Kraus, frente al Centro Comercial Gran Vía de Hortaleza, de conformidad con el espacio delimitado en el plano correspondiente obrante en el expediente administrativo, debiendo especificarse con carácter previo a la celebración de dicha feria el número de casetas susceptibles de autorización así como la superficie concreta de ocupación de cada una de ellas.*
- 4. Para la celebración de **FERIAS TEMÁTICAS**, de 1 de abril al 30 de junio y de 1 de septiembre al 30 de noviembre de 2016, se propone la ubicación del recinto en la*



*parcela de suelo público situada en el Parque de Alfredo Kraus, frente al Centro Comercial Gran Vía de Hortaleza, de conformidad con el espacio delimitado en el plano correspondiente obrante en el expediente administrativo, debiendo especificarse con carácter previo a la celebración de dicha feria el número de casetas susceptibles de autorización así como la superficie concreta de ocupación de cada una de ellas.*

5. **RECINTO FERIA DE SANCHINARRO**, parcela sita en la CALLE MARGARITA DE PARMA C/V. A LA CALLE MARIA TUDOR, con una superficie máxima de ocupación de 4.800 m<sup>2</sup>, en los mismos términos descritos por la Dirección General de Gestión Urbanística: “ Por resolución de 30 de marzo de 2012, se autoriza a la Junta Municipal del Distrito de Hortaleza la ocupación de hasta cinco días al año de la mencionada parcela con el número 17.542 del Inventario de Patrimonio Municipal del Suelo con una superficie de 15.813,82 m<sup>2</sup> para la realización de un recinto ferial, quedando la posible autorización sujeta a que la parcela siga vacante y no se destine a los fines propios que motivaron su inclusión en el Patrimonio Municipal del Suelo , de conformidad con las determinaciones del PGOUM de 1997”.

**Queda aprobada por mayoría al haber votado a favor el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, Grupo Municipal Socialista y Grupo Municipal Ahora Madrid, con la abstención del Grupo Municipal del Partido Popular.**

## PROPOSICIONES DE LOS GRUPOS POLÍTICOS

- Punto 4. Proposición nº 2016/121798, presentada por el Grupo Municipal Popular, solicitando instar al Consorcio Regional de Transportes de la Comunidad de Madrid la prolongación de la línea 120 de la EMT desde la plaza de Andrés Jáuregui hasta el final de la calle Silvano, dando la vuelta en la glorieta sobre la M-40 y volviendo por el carril contrario de la misma hasta conectar con su ruta habitual, así como la inclusión de una parada más en ambos sentidos en el tramo ampliado.**

**Óscar Alegre Martín (Portavoz PP):** Gracias. La propuesta que llevamos en este punto viene fundamentada con más de 200 firmas que hemos recibido de personas que viven en esta zona afectada con el contenido de la presente propuesta. Para situarnos todos los asistentes, nos referimos a los edificios que se encuentran en el último tramo de la calle Silvano, es decir, los comprendidos desde la plaza de Andrés Jáuregui hasta la rotonda de la M-40 en ambos lados de la calle.

En el tramo referido, los vecinos solo tienen un servicio de transporte (la línea número 73 de la EMT) para conectar con el interior del Distrito y otras zonas de Madrid. Además, debemos tener en cuenta que el hospital de referencia es el Ramón y Cajal, al que se puede llegar mediante autobús de la línea 125 de la EMT, que tiene su inicio en la glorieta Mar de Cristal (vamos a tratarla posteriormente en la proposición del grupo municipal Socialista, a continuación de ésta).

También que la edad de los residentes de esta zona está subiendo, por lo que les resulta más necesario acudir periódicamente al citado hospital para hacer seguimientos médicos y, dado que en la actualidad se hace necesario realizar varias combinaciones de medio de transporte para poder llegar a la plaza de Mar de Cristal y coger la línea 125, se ha convertido en una demanda de los vecinos residentes de esta zona.

Desde el grupo municipal del Partido Popular, estamos sensibilizados con la demanda de los residentes de la zona, máxime cuando va avalada con firmas de los mismos, entendiendo que hemos de valorar una serie de puntos para confeccionar esta propuesta, y en la que se ha colaborado con los mismos vecinos para poder elaborarla.

Por un lado, hemos analizado la demanda existente de los afectados. También hemos visto las posibles líneas de la EMT sobre las que se podría realizar esta modificación, eso sí, sin perjudicar a otros vecinos al proponer la modificación del trazado y, por último, que fuese una modificación con el mínimo impacto en la línea que se propusiese, con bajos impedimentos técnicos.

Por ello, de acuerdo con el art. 16 del Reglamento Orgánico de los Distritos, el grupo municipal del Partido Popular realiza la siguiente PROPOSICIÓN:

*“Instar al Consorcio de Transportes de la Comunidad de Madrid para que se realice la prolongación de la línea 120 de la EMT desde la plaza de Andrés Jáuregui hasta el final de Silvano, dando la vuelta en la glorieta sobre la M-40 y volviendo por el carril contrario de la misma vía hasta conectar con su ruta habitual. Además de incluir una parada más en ambos sentidos en el tramo ampliado”.*

Gracias.

**Vanesa Luiña Auñón (Vocal Vecina AM):** Hola, buenas tardes. Bueno, en primer lugar quiero manifestar que somos conscientes de la necesidad imperiosa que tiene la mejora de la red de comunicaciones del Distrito con el hospital Ramón y Cajal, en cuanto a transporte público se refiere.

Se trata de realizar un esfuerzo de:

1.- Facilitar a quienes no dispongan de un medio de transporte privado, que cuenten con un medio público fácil y amplio.

2.- Fomentar el uso de este transporte público tan necesario en una ciudad de estas características en aras de racionalizar el uso del vehículo privado motorizado.

Dicho lo cual, voy a pasar a exponer algunas de las razones del sentido de nuestro voto, que va a ser la abstención en esta proposición.

La Línea 120 discurre en nuestro Distrito desde la calle Ulises, calle Moscatelar, coge la calle Silvano y, el punto en el que se propone el giro, es en la calle Pedroñeras. Por ahí, continúa.

La modificación propuesta por el Partido Popular, a nuestro juicio, trae aparejada dos puntos a considerar:

Uno sería que ampliaría el trayecto entre las paradas de la calle Pedroñeras y la glorieta de Mar de Cristal en más de dos kilómetros, penalizando a los actuales usuarios de esta línea que, como ya hemos comentado anteriormente, tienen como destino Mar de Cristal en una proporción bastante elevada. En horas puntas, debido a la elevada densidad del tráfico, el acceso a la rotonda sobre la M-40 es lento, por lo que consideramos que esta ampliación de recorrido repercutiría en un considerable aumento en el tiempo de desplazamiento, resultando bastante gravoso.

Por otra parte, el giro desde la calle Silvano a la calle Pedroñeras, como se puede observar en la línea 73, comporta una invasión del carril derecho de la calle Silvano. Además, en el sentido inverso, es decir, desde la calle Pedroñeras hacia la calle Silvano para continuar hacia el Palacio de Hielo, el recorrido de la línea 120 hace este giro y también comporta la invasión del carril contrario.

Por lo tanto, sería necesaria una valoración de si dicho cruce sería capaz de abordar y de absorber el giro del autobús en horas punta. Por ello, no se tiene claro que la actuación propuesta por el Partido Popular, no solo sea necesaria, sino adecuada en este caso.

En este sentido, nos gustaría también señalar que desde la Junta Municipal del Distrito Hortaleza se está trabajando en el estudio de alternativas de mejora de la comunicación entre el Distrito y el hospital Ramón y Cajal para identificar las necesidades de movilidad en el Distrito Hortaleza, evaluar las posibles alternativas de soluciones y proponer las más adecuadas. Gracias.

**Beni Gómez Varas (Vocal-Vecina C's):** Buenas tardes. Nos gustaría comentar que manifestamos nuestro apoyo y que, por supuesto, sí que estamos a favor de la proposición presentada para un beneficio de los vecinos y usuarios. Creemos que, tanto la prolongación como la inclusión de una parada más en ambos sentidos en el tramo ampliado, son viables y las estimamos deseables para dar mejor servicio de transporte público a los vecinos de dicha zona, la zona de Villarroza.

La medida responde a la dificultad para desplazarse al hospital de referencia Ramón y Cajal. Por favor, rogamos a los responsables que evalúen la necesidad de vertebrar el transporte en el Distrito y mejorar los servicios en términos generales. Por supuesto que votamos a favor de la proposición. Muchas gracias.

**Ana María Romera Peralta (Vocal Vecina PSOE):** Hola, buenas tardes. Nosotros sí que vamos a apoyar también la proposición porque consideramos que los vecinos necesitan medios de transporte público para poder moverse más fácilmente.

Lo que estabais comentando no es tan grave, pues el giro se hace a la izquierda cuando se baja desde la calle Silvano a la calle Pedroñeras. Si baja el autobús de la línea 120 a la plaza de la M-40, tiene que girar y luego torcer a la derecha, no es un obstáculo. Vivo allí y lo sé. Así que estamos de acuerdo.

Lo único que sí nos gustaría decir al Partido Popular es ¿por qué nos rechazaba las propuestas que llevábamos antes?, ya que nosotros también propusimos que el autobús de la línea 73 se alargara hasta el IFEMA pues, en primer lugar, se encuentra allí la boca del metro que une con muchos medios y luego, aparte, también dijimos que necesitan urinarios porque en la plaza de la M-40 los conductores se tienen que bajar y hacer pis ahí mismo.

No obstante, de todas formas, vamos a aprobar la proposición. Gracias.

**Óscar Alegre Martín (Portavoz PP):** Gracias. Bueno, principalmente, los supuestos impedimentos que nos plantea el grupo municipal Ahora Madrid, creo que hay unos servicios técnicos, que son los que deben de valorar este asunto.

Lo que, sí sería importante conocer dónde hace el giro el autobús para hablar con conocimiento, porque lo que nosotros proponemos realmente es suprimir el giro. El giro que se hace actualmente en la calle Pedroñeras invadiendo el otro carril, con la propuesta que llevamos, se suprimiría para que el autobús baje hasta la rotonda de la M-40, gire ahí, suba y

luego haga el giro a la derecha, es decir, que no cruce como está haciendo actualmente. Por eso, insisto que hay que conocer el sitio exactamente.

En cuanto al tema de las dificultades técnicas, para eso hay profesionales en la EMT que podrán valorarlas más positivamente y claro que es necesaria, evidentemente. Esto lo dice que aquí hay más de 200 firmas de vecinos que lo están pidiendo. Si para su grupo municipal no es necesario, para los vecinos creo que sí lo es.

Por otro lado, decirle al grupo municipal Socialista que le agradecemos que apoye nuestra propuesta, que evidentemente ellos han presentado otras en otro momento, pero que actualmente hemos llevado ésta porque tenemos una petición por parte de los vecinos con firmas incluidas y, por eso, la traemos. Además, creemos que es necesario tras haber visto este tema *in situ*, conociendo la problemática que tiene la calle Silvano. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias. Como una de las competencias que tiene la Policía Municipal es la vigilancia del tráfico, se le ha preguntado a ella, aparte de a la EMT y la contestación que nos ha dado el Cuerpo de Policía Municipal es que han visitado el lugar y, efectivamente, el giro que se hace ahora es a la izquierda (como manifestaba el Partido Socialista), y ahora sería bajar por toda la calle Silvano y subir.

El problema viene cuando tienen que girar a la derecha en la calle Pedroñeras ya que, por el tamaño del autobús, tendría que hacerlo invadiendo los dos carriles. Entonces, sí que nos dicen que tienen sus dudas sobre si se podría hacer o no por el tráfico que hay a esas horas. También nos dicen, que habría que preguntar a la Unidad de Análisis Vial, (que es a quien se le va a preguntar ahora después) para que realice las actuaciones necesarias al objeto de determinar si el cruce de la plaza del Liceo absorbería que el autobús hiciera la rotonda, que subiera al cruce... no, al cruce de la plaza del Liceo no, perdón, me refiero al de la calle Pedroñeras. Que estuviera en la rotonda con todo el tráfico que sale desde la M-40 y que subiera hasta la plaza de la calle Pedroñeras y que hiciera ahí el cruce, no tienen muy claro los agentes de policía que han ido si podrían o no.

Por parte de la EMT, nos dicen que esta prolongación supondría un incremento en más de dos kilómetros, contando tanto la ida como la vuelta, por lo que conllevaría el aumento de una unidad, es decir, de un autobús más y también ellos consideran que esto penalizaría a los actuales usuarios de la línea 120 que tienen como destino un recorrido posterior a esta prolongación. Yo digo lo que han dicho los técnicos, así que no sé si queréis añadir algo más.

**Vanesa Luiña Auñón (Vocal Vecina AM):** Solamente quería añadir que tenemos claro que la necesidad está ahí, en lo que no estamos de acuerdo es con la propuesta de actuación concreta que se ha planteado por parte del Partido Popular. Por supuesto, queremos que todos los vecinos y vecinas, en la medida de lo posible, tengan lo más cerca posible un medio de transporte que les permita acceder a su hospital de referencia. Lo que sí compartiríamos es que se hiciera un estudio, pero no es lo que dice su proposición, pues su proposición dice "*instar al Consorcio a que se realice la prolongación*", no a que se estudie la prolongación de la misma. Si esa fuera la solución, bienvenida sería, no voy a ser yo que no soy técnica (obviamente) quien lo haga. Simplemente, comento que no es esa la proposición planteada y que nosotros tenemos algunas dudas técnicas que pueden ser o no a este respecto. Gracias.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal del Partido Popular, solicitando "*instar al Consorcio de Transportes de la Comunidad de***

**Madrid para que se realice la prolongación de la línea 120 de la EMT desde la plaza de Andrés Jáuregui hasta el final de Silvano, dando la vuelta en la glorieta sobre la M -40 y volviendo por el carril contrario de la misma vía hasta conectar con su ruta habitual. Además de incluir una parada más en ambos sentidos en el tramo ampliado”, queda aprobada por mayoría con los votos a favor del grupo municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, del grupo municipal Socialista y del grupo municipal del Partido Popular y con la abstención del grupo municipal Ahora Madrid.**

**Punto 5. Proposición nº 2016/122320, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando instar al Consorcio Regional de Transportes de Madrid la realización de un estudio de viabilidad para la prolongación de la línea 125 de la EMT hasta la Carretera de Canillas a la altura de la calle Carril del Conde o de la glorieta Pilar Miró, facilitando copia del informe por escrito a todos los grupos políticos.**

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Gracias. Buenas tardes. Traemos otra iniciativa, también relativa al transporte en el Distrito y también es uno de los clásicos que hemos traído a esta Junta Municipal en anteriores legislaturas. Voy a proceder a la lectura de la proposición:

El Hospital Universitario Ramón y Cajal es el centro sanitario de referencia para los Distritos de San Blas-Canillejas, Ciudad Lineal, Barajas y Hortaleza. La línea 125 de la EMT une el Distrito, desde la glorieta de Mar de Cristal, con este hospital. Se trata de un recurso utilizado diariamente por multitud de vecinos y vecinas de Hortaleza y otros distritos.

Desde hace años, se ha convertido en una demanda vecinal la ampliación del recorrido de esta línea de autobús. De hecho, hoy traemos a este Pleno, que vamos a entregarle en nombre de la asociación de vecinos de Canillas, que no ha podido quedarse en el Pleno. Perdón, perdón, pensaba que no estaba todavía en el Pleno. Tenemos más de 400 firmas que nos han pedido que acompañásemos a esta proposición y que le vamos a hacer llegar.

De la misma manera, el Partido Socialista ha convertido esta necesidad en una reivindicación constante, incluyéndolo como propuesta dentro de los distintos programas electorales planteados para las Elecciones Municipales y Autonómicas. Asimismo, nuestro grupo municipal ha traído a este pleno, en varias ocasiones, la necesidad de dicha ampliación, aunque nunca ha obtenido un compromiso de su cumplimiento.

Consideramos que no tendría ninguna dificultad que se alargase el recorrido desde la glorieta de Mar de Cristal, subiendo por la calle de los Emigrantes y tomando la Carretera de Canillas hasta la calle Carril del Conde o hasta la glorieta de Pilar Miró (punto de enlace con las líneas de autobús 9 y 72). Esta modificación beneficiaría enormemente, tanto a los vecinos y vecinas con movilidad reducida, como a los residentes en barrios alejados, favoreciendo el acceso al servicio de autobús y consecuentemente al centro hospitalario.

Por todo ello, el grupo municipal Socialista, presenta al Pleno de la Junta Municipal para su aprobación la siguiente PROPOSICIÓN:

*"Que la Junta Municipal de Hortaleza inste al Consorcio Regional de Transportes de Madrid para la realización de un estudio que evalúe la viabilidad de la prolongación de la línea 125 de la EMT hasta la Carretera de Canillas, a la altura de la calle Carril del Conde o de la Glorieta Pilar Miró, facilitando copia del informe por escrito a todos los grupos políticos".*



Gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias. Yo sí te voy a preguntar porque nos surgió una duda al respecto, tanto al gerente como a mí. Por ejemplo, si llegara a la glorieta Pilar Miró, ¿cómo vuelve? ¿por el mismo sitio?

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** En principio, si actualmente, la cabecera de la línea es Mar de Cristal, evidentemente sería trasladar la cabecera de esta línea de autobús hasta la plaza de Pilar Miró.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** O sea, volver por el mismo sitio.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Exacto.

**Vanesa Luiña Auñón (Vocal Vecina AM):** Buenas tardes de nuevo. Bueno, como ya hemos comentado antes, es una preocupación también para este grupo municipal las conexiones del Distrito con el hospital.

Entendemos también, como ya ha expuesto el Partido Socialista, que esta proposición tiene su origen en reiteradas reivindicaciones vecinales, algunas de las cuales se pueden encontrar en el Plan de Acción del Distrito, por ejemplo, de la Agenda 21 del año 2007, que fueron aprobadas por el Consejo Territorial y también en este Pleno.

No obstante, quiero volver a reiterar la idea que he expuesto antes porque creo que este tipo de proposiciones, lo que traen aquí es la necesidad de una visión más global sobre un problema de movilidad real en este Distrito y, en este caso, las dos iniciativas con respecto a la conexión con el hospital Ramón y Cajal.

Entonces, estando de acuerdo, vamos a votar a favor de esta proposición, pero aun así creemos que las soluciones pasan por una visión global y por un estudio de cómo es el Distrito y de qué necesidades tiene, incluso repensar si se deberían desdoblar dos líneas para dar cobertura a una zona norte y a una zona más Canillas-Pinar del Rey, o sea, soluciones que, realmente a medio plazo, nos den una respuesta mucho más sensata que proposiciones puntuales que arreglan puntualmente un problema. Gracias.

**Beni Gómez Varas (Vocal-Vecina C's):** Buenas tardes de nuevo. Poco tenemos que añadir a este debate, más que manifestar nuestro apoyo a la proposición presentada. Creemos que la modificación es viable y la estimamos deseable para dar un mejor servicio de transporte público a los vecinos de dicha zona, la de Canillas.

La medida responde a una demanda vecinal de hace años y a la necesidad de acceso de vecinos residentes en barrios alejados.

Por favor, rogamos a los responsables que evalúen el estado del transporte público en esta zona y que tomen medidas para mejorarlo cuanto antes.

Por supuesto, que vamos a votar a favor. Muchas gracias.

**Óscar Alegre Martín (Portavoz PP):** Gracias. Evidentemente, lo que comenta el grupo municipal Ahora Madrid acerca de que hay que hacer un estudio más profundo y demás, podemos estar completamente de acuerdo con ustedes. Lo que sí está claro es que en tanto en cuanto se hace ese estudio, habrá que darle solución a los vecinos porque el



problema lo tienen ahora y lo seguirán teniendo dentro de un año o dos hasta que se finalice ese estudio, es un estudio bastante complejo por si no lo saben y creo que hay que estudiar y valorar muy bien los flujos de vehículos y todo este tema.

Anticipar que vamos a votar a favor de la propuesta del Partido Socialista porque esto va a beneficiar y mejorar la movilidad de los vecinos de las zonas afectadas y, evidentemente, más aún cuando está respaldado por firmas con nombre y apellidos de las personas que lo necesitan y demandan. Muchas gracias.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Gracias. En primer lugar, agradecer a los grupos municipales que se han posicionado a favor de esta proposición y, evidentemente, comparto lo que nos decía el grupo municipal Ahora Madrid, de que este Distrito (como muchos distritos de la ciudad de Madrid) tiene un problema de transporte y de movilidad que no se soluciona con estas medidas. Ojalá con la ampliación de líneas de la EMT solucionáramos problemas de movilidad que tenemos en todos los distritos. No es la solución.

Claro que requiere estudios de movilidad más complejos y con otro tipo de medios de transporte, pero lo que ocurre es que, lamentablemente, estamos acostumbrados a que cada vez que llevamos una iniciativa de este tipo que se basa en estudios, análisis y muchas cosas que requieren un trabajo más rápido y más veloz, entonces, mientras llega ese estudio de movilidad que necesita este Distrito, como bien decía el portavoz del grupo municipal Popular, evidentemente, el problema lo tenemos ahora. Claro que lo tenemos ahora, pero también lo teníamos el año pasado, el anterior, el otro, el otro y todos los años que hemos traído esta iniciativa aquí y que el Partido Popular nos la ha tumbado.

Entonces yo agradezco, como he dicho, a todos los grupos municipales su posicionamiento a favor (que lo han hecho) y, principalmente, al Partido Popular porque han tardado unos años en darse cuenta de que, evidentemente, es necesario ampliar este recorrido. Claro que no es ampliar solo el recorrido, si ampliamos el recorrido sin más, claro que va en detrimento de los vecinos que van a tener que esperar mucho más, pero la ampliación de un recorrido va acompañada de meter más vehículos, más coches. Si se hace, nos gustaría más decir que tenemos una línea de autobús que se llama la 149 (no sé si existe, seguro que sí) que vaya de esta zona a esta otra, pero mientras que se hace tenemos que aprovechar los recursos existentes y, si pedimos la ampliación, también va aparejada de mayor dotación de vehículos. Gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias. Hemos consultado a la EMT y nos ha indicado que la prolongación que propone el grupo municipal Socialista supondría un incremento de casi 5 km en la longitud del recorrido y conllevaría la necesidad de aumentar en al menos 3 autobuses la dotación para mantener el mismo nivel de servicio que ofrece en la actualidad.

Sí quiero manifestar que estoy totalmente de acuerdo con lo que acaba de decir el portavoz del grupo municipal Socialista, pues no se trata de un problema que los vecinos tienen ahora mismo, sino que viene desde hace tiempo y, cogiendo el guante de la vocal de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía que ha dicho que dijéramos a los responsables que tuvieran esto en cuenta, sí que pediría tanto al Partido Popular como al grupo municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, que transmitieran a sus colegas de la Asamblea de Madrid (son los que pueden influir en el Consorcio) que lo tenga en cuenta y que, cuando esto se inste desde la Junta Municipal, hagan un informe favorable y así consigamos esta prolongación de la línea.

Te quedan 45 segundos por si quieres añadir algo.

**Vanesa Luiña Auñón (Vocal Vecina AM):** Vale, un último apunte. Con la propuesta del Partido Socialista de ampliar la línea de autobús 125 de la EMT, esta línea 125 tendría un recorrido que intersectaría con el autobús de la línea 73, con lo cual la propuesta anterior del Partido Popular, desde mi punto de vista, no tendría tanto sentido puesto ya que el autobús de la línea 73 podría enganchar con eso. A esto es a lo que me refería que con una visión más global de los problemas de movilidad, pues muchas veces evitaríamos hacer cosas puntuales cuando con una actuación se puede solucionar un mismo problema. Gracias.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Socialista solicitando que:** *"Que la Junta Municipal de Hortaleza inste al Consorcio Regional de Transportes de Madrid para la realización de un estudio que evalúe la viabilidad de la prolongación de la línea 125 de la EMT hasta la Carretera de Canillas, a la altura de la calle Carril del Conde o de la Glorieta Pilar Miró, facilitando copia del informe por escrito a todos los grupos políticos"*, queda aprobada por unanimidad de todos los grupos municipales.

**Punto 6.** Proposición nº 2016/121846, presentada por el grupo municipal Popular, solicitando que se inste al Área de Gobierno competente que atiendan y subsanen las reclamaciones presentadas mediante el sistema AVISA Madrid en el plazo legalmente establecido y enmienda de adición nº 2016/143915 presentada por el grupo municipal Popular solicitando que se proceda a la reparación inmediata de la arqueta de recogida de aguas situada a la altura del número 69 posterior de la calle Somontín cuya incidencia fue presentada el 12 de junio de 2015.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muy importante resaltar "posterior".

**M.ª Rosario Domínguez Elipe (Vocal Vecina PP):** Buenas tardes. Línea Madrid es la marca que identifica la atención al ciudadano dentro del Ayuntamiento de Madrid, integrando distintos medios y canales existentes para relacionarse con el Ayuntamiento. Debe proporcionar, además, una respuesta única, independientemente del canal utilizado y tiene firme compromiso con la mejora constante basada en la utilización de instrumentos de gestión de calidad.

Cualquier ciudadano tiene a sola una llamada o un mensaje de correo electrónico la posibilidad de comunicar un desperfecto en el alumbrado o el pavimento público. Esto es AVISA Madrid, un servicio en el que la colaboración de los ciudadanos contribuye a mejorar el espacio de la ciudad.

En el Distrito de Hortaleza existen varios AVISAS sin resolución. Por eso, el grupo municipal del Partido Popular va a presentar para su aprobación la siguiente PROPOSICIÓN con dos puntos: Por un lado, el punto 1 se refiere a lo que ya hemos hablado, al genérico, es decir, se trata de establecer un orden, una urgencia, una resolución al contribuyente cada vez que haga un aviso. Por lo menos, que se le mantenga informado de la situación en la que se encuentra, el tiempo que van a tardar o en qué momento van a poder desplazarse para atender la incidencia.

Y por otro lado, el punto número 2 al que hemos hecho alusión de la arqueta, que como bien han dicho, se ha presentado una enmienda. Tengo las fotos en las que pueden

comprobar el estado en que se encuentra y, efectivamente, se encuentra en la calle Somontín 69 posterior y es una arqueta de recogida de agua de riego en zona verde que se encuentra en un pésimo estado porque la tapa de hormigón armado está completamente destrozada y está hundida.

Esta arqueta conlleva la acumulación, evidentemente, de residuos, de envases, de basuras que obstruye la fluidez del agua para canalizar el desagüe. Esto hace que viéndolo allí, *in situ*, se encuentre como un sumidero, que en cuanto empieza a llover eso rebosa y naturalmente la gente que está en las viviendas, aparte de ser un desagüe que no desprende buen olor, también entraña un riesgo para las personas que puedan pasar por allí porque está arrancada y, si pisan mal, cualquier persona se puede caer.

Esta incidencia tiene el agravante, por decirlo de alguna forma, de que este desperfecto lleva desde el 12/06/2015 reclamado mediante un AVISA con el número de incidencia 1845051 sin respuesta ni ejecución hasta la fecha, por lo que solicitamos la inmediata limpieza y reparación. Muchas gracias.

**Marcos Manzanero Manzanos (Vocal Vecino AM):** Muchas gracias. Bueno, nos piden dos cosas en esta proposición: La primera es la que se había tratado en la Junta de Portavoces antes de la enmienda, es decir, que el sistema AVISA Madrid funcione.

Nosotros entendemos que el sistema AVISA Madrid está funcionando, independientemente de los medios que tiene y que ha heredado. También entendemos o yo entiendo ya que en varias proposiciones o en varios debates aquí en los plenos, su grupo municipal ya ha insinuado alguna vez que AVISA Madrid no funciona. Yo quiero invitar a los vecinos y a los demás, como ya se ha hecho en otros plenos, como lo hizo también el gerente en otro pleno (me parece que en el pleno del mes de diciembre) a que sigan utilizándolo, a que nos sigan avisando de los desperfectos a través de este sistema.

En la enmienda de adición que presentan piden añadir el punto que la Junta de Portavoces desechó porque no estaba clara la dirección. Bueno, ha habido un problema con la dirección, yo no estuve en la Junta de Portavoces. Lo que sí entendemos es que la propia Concejal había pasado por la zona, no había visto dicha arqueta. Además, me informan también desde la Junta Municipal que han ido ayer técnicos del Ayuntamiento que tampoco han encontrado la arqueta. Entiendo que no habían recibido todavía la enmienda que ustedes han presentado hoy. Con esa enmienda se irá a ver y, evidentemente, con las fotos que tienen...

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Me apunta Luis que ha recibido el informe a las 17 h.

**Marcos Manzanero Manzanos (Vocal Vecino AM):** Ah, vale, ése no lo he recibido yo. Bueno, pues evidentemente, esa arqueta se arreglará.

Lo que sí que quiero dejar claro es que el sistema AVISA Madrid funciona y, de hecho, funciona y quiero poner de relieve que ustedes se han tenido que ir al 12/06/2015 a buscar algo que no haya sido arreglado. El 12/06/2015 ni siquiera gobernaba Manuela Carmena todavía. Ya había ganado las elecciones, pero la toma de posesión fue al día siguiente. Solo como dato.

Independientemente de eso, si la arqueta está rota, este grupo municipal y la Junta Municipal de Distrito, evidentemente, irá a arreglarla, pero dejando claro que el sistema AVISA Madrid, independientemente de los medios que tiene y de los medios que ha heredado está formado por grandes profesionales y sigue funcionando. Muchas gracias.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Con la venia, Sra. Concejal Presidente, Sres. Vocales, nos adherimos a la proposición presentada por el grupo municipal Popular.

Sin embargo, en relación con el funcionamiento de AVISA Madrid nos gustaría comentar los datos disponibles para el ejercicio 2015 actualizados únicamente hasta noviembre del año pasado. Parece que, a partir de entonces, no se han actualizado más. Bueno, se comprueban los siguientes datos respecto a incidencias en nuestro Distrito únicamente:

Durante julio de 2015 y hasta 30 de noviembre, como digo, hubo 16.347 incidencias presentadas en nuestro Distrito. Durante 2015 hasta 30 de noviembre, insisto, hubo 6.849 incidencias resueltas en nuestro Distrito únicamente.

El plazo de resolución de incidencias es variable según la distinta tipología del aviso, lo que impide hacer una media adecuada. En todo caso, el tiempo de resolución va desde unas horas hasta más de un año en algún caso.

Sin embargo, ha de señalarse que estos datos son incompletos, puesto que en la relación que se ofrece no se incluyen las estadísticas relativas a cuestiones del ámbito competencial de esta Junta Municipal de Distrito, como pueden ser incidencias en zonas deportivas básicas, en centros culturales, etc.

Tampoco se ofrecen por el Ayuntamiento datos de los casos "vivos". Únicamente, de la recepción o de la resolución, por lo que es imposible cuantificar cuántas cuestiones están aún pendiente de resolución. Igualmente, es difícil poder determinar el plazo de resolución, toda vez que se desconocen los criterios para entender solventada la cuestión, observándose que hay distintos casos dados por resueltos aun cuando consta que el peticionario está disconforme con dicha solución.

Más allá de la estadística es notorio que los vecinos del Distrito se quejan de la tardanza del Ayuntamiento al resolver muchas de las cuestiones que se le comunican por el canal AVISA Madrid y todos nosotros podemos referir incidencias que hayamos abierto y que no habrían sido resueltas a pesar del tiempo transcurrido desde su presentación, motivos por los que se estima conveniente solicitar a los órganos competentes que atiendan las mismas en los plazos aplicables para cada uno de los distintos tipos de avisos. Muchas gracias.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Muchas gracias. Bueno, como reflexión previa, yo creo que sería bueno, es curioso escuchar en cómo cuando uno está en el gobierno o está en la oposición, el sistema AVISA Madrid es un fenómeno o bien no funciona, porque es cambiar las tornas en función del lugar en el que nos encontremos.

Yo creo que el sistema AVISA Madrid recoge la información sobre las incidencias que hay y eso está claro. Además, en un volumen importante. Es una canalización de la información, pero tiene fallos y lagunas y éste es un claro ejemplo de algo que no ha funcionado.

Con lo cual, argumentar respecto a la fecha de la toma de posesión del nuevo equipo de gobierno, no tiene ningún sentido porque se puede volver en contra claramente. Esto es de 12/06/2015. En cualquier caso, es un problema que lleva meses ahí. Así que yo creo que eso no es suficiente.

Luego, quiero referirme a otra cosa y es que, al final, yo recuerdo la legislatura pasada cuando se nos decía mucho que "para eso está AVISA Madrid". Bueno, pues lo que al final

queda claro es que cuando realmente queremos que una cosa se solucione, el Pleno tiene sentido y si se trae al Pleno, probablemente tenga una solución mucho más pronta que si hubiera seguido el proceso normal de AVISA Madrid. Y poco más. Muchas gracias.

**M.ª Rosario Domínguez Elipe (Vocal Vecina PP):** Quisiera hacer tan solo una puntualización y es que se está refiriendo a que nos estamos remontando a muchísimo tiempo atrás en cuanto al AVISA y la enmienda se hizo el pasado jueves, el día 11. Con lo cual no ha sido tan inmediato. O sea, yo tengo aquí el documento en el que se dice que ha sido presentado en el Registro el día 11 de febrero. Lo tengo aquí delante.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** 12 de febrero, viernes.

**M.ª Rosario Domínguez Elipe (Vocal Vecina PP):** Ah, pues 12, perdón. Bueno, pues igualmente que hay unos..., es decir, nombro la enmienda, que se tenga en cuenta. De cualquier forma, es verdad que éste a lo mejor yo me he remitido mucho tiempo atrás y por lo que sea no se ha hecho, pero sí es cierto que hay otros que, evidentemente, no voy a enumerar, que son posteriores y más recientes.

Yo tengo uno aquí y, además, lo hice yo a través del teléfono el día 20 de enero, que fue un día que hubo un viento tremendo y delante de mi casa se cayó un árbol. Inmediatamente, vinieron los bomberos. El árbol hizo unos desperfectos grandes en una cancha de niños, es decir, una cancha de baloncesto, rompió la cancha y, afortunadamente, no había nadie. Es verdad que rápidamente vinieron los de jardines y retiraron el árbol, pero los desperfectos de la cancha siguen estando desde el día 20 y ahí no ha pasado nada, o sea, para que se tenga en cuenta. Nada más, gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** A ver, varias consideraciones:

Por un lado, AVISA Madrid. La idea es muy buena, pero como ha quedado demostrado con todas las acciones que se han hecho por la anterior Corporación en la que ha entrado una empresa privada, el resultado no es bueno. Estaba mirando un aviso que puse yo dos días antes de las elecciones europeas celebradas el 24/05/2014 en el que había una cruz esvástica pintada en un colegio. Seis meses después me contestaron que estaba solucionado y cerrado, ayer me pasé y todavía sigue así. He vuelto a dar el aviso, o sea, que antes se daba como resuelto y no se resolvía.

Por otro lado, lo que dices de la cancha estamos a la espera del seguro, que es quien tiene que decidir arreglarlo o no. Ahí sí que será lo que tarden ellos.

En cuanto a lo de la calle Somontín 69 posterior, porque yo me recorrí un trozo bien grande buscando la arqueta y no había manera de encontrarla por ningún lado, lo que nos contestan cuando se preguntó al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y al Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible, han ido nuestros Servicios Técnicos y lo que se nos informa que es un espacio *inter* bloques. Por lo tanto, no es propiedad del Ayuntamiento, sino que tiene carácter privado. Aun así, se ha estado limpiando hoy, pero es verdad que lo que dices que está hundido y todo eso, pues no es nuestro. Entonces, se habrá de requerir a la propiedad para que lo apruebe. Si se ven las fotos porque, ya lo he dicho que a las 17 h es cuando nos ha venido la jefa del Departamento de Servicios Técnicos, toda la zona está limpia, excepto justo esa arqueta. No sé, a lo mejor hay que decir a los jóvenes que dejen de tirar ahí las latas de cerveza ahí, pero ese tipo... es que no sé cómo lo denomina el Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, ¿imbornable puede ser? Imbornable, no es del Ayuntamiento. Entonces, lo trasladaremos a la comunidad de vecinos para que miren a ver ese hundimiento.



Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Popular, solicitando que *“se inste al Área de Gobierno competente que atiendan y subsanen las reclamaciones presentadas mediante el sistema AVISA Madrid en el plazo legalmente establecido”*, queda aprobada por unanimidad de todos los grupos municipales.

Y respecto a la enmienda de adición presentada por el grupo municipal Popular solicitando que se proceda a la reparación inmediata de la arqueta de recogida de aguas situada a la altura del número 69 posterior de la calle Somontín cuya incidencia fue presentada el 12 de junio de 2015, dado que se trata de un espacio inter bloques de propiedad privada, se requerirá a la comunidad de propietarios que proceda a su reparación.

**Punto 7. Proposición nº 2016/121880, presentada por el Grupo Municipal Popular, solicitando instar al Área de Gobierno competente realizar a la mayor brevedad posible las obras de reparación necesarias en el Anillo Verde Ciclista en el tramo que discurre en paralelo y en voladizo a la M-40, situado entre las calles de Gregorio Sánchez Herráez y Aconcaqua.**

**Óscar Alegre Martín (Portavoz PP):** Gracias. El Anillo Verde Ciclista es uno de los proyectos realizados y ejecutados por el grupo municipal del Partido Popular en las legislaturas anteriores. Consiste en un carril asfaltado que discurre separado del tráfico motorizado y que rodea, en un trazado circular, casi 65 km de todo el casco urbano de la capital. Cuenta con más de 20 pasarelas, puentes y túneles. 37 cruces regulados por semáforos y se ha fomentado la replantación de más de 15.000 árboles en el entorno del mismo.

Su construcción se inicia en el año 2000 y duró 8 años hasta completarse. Estamos hablando que ahora mismo haría 16 años. Conecta grandes barrios y distritos de la ciudad que están separados por barreras artificiales. Fue un proyecto complejo que se realizó gracias a la construcción de múltiples pasarelas y pasos inferiores como hemos comentado antes y permite una rápida comunicación entre los distintos barrios y distritos.

Además, ha unido otras calzadas ciclistas que se dirigen hacia el exterior de Madrid, como es la carretera de Colmenar Viejo, es decir, el carril bici que hay en la carretera de Colmenar y el que hay en la carretera de San Martín de la Vega.

Cuando se finalizó, el Ayuntamiento de Madrid puso en funcionamiento el Plan Director de Movilidad Ciclista, que permitía incrementar 50 km el recorrido existente al conectar el Anillo Ciclista por los barrios del centro de la ciudad, como por ejemplo, los carriles bici de Madrid Río que comunican con Puente del Rey, por la zona de Legazpi, por el margen del río Manzanares, en las zonas de los ramales de O'Donnell, Anillo Verde de San Blas, Estadio Olímpico y Moratalaz, así como el carril de la Avenida Donostiarra al parque Rey Juan Carlos.

En la zona oeste también comunica el intercambiador de Moncloa, Ciudad Universitaria y Dehesa de la Villa y en el suroeste, Príncipe Pío, avenida de Portugal, que conecta con Batán.

Evidentemente, es una estructura que, con este tipo de características, cuenta con un uso intenso y que se ven afectados por los efectos meteorológicos al estar a la intemperie, así como por la dilatación y contracción de los materiales adyacentes al propio carril, efectos



de raíces de árboles que componen el entorno, desplazamiento de los terrenos sobre los que se asientan u otros factores varios.

Esto ha provocado que se deteriore el firme del mismo, lo que hace necesario reparaciones en distintos puntos de su recorrido por el Distrito, que es el objeto de la presente propuesta.

Por lo tanto, y en virtud del art. 16 del Reglamento Orgánico de los Distritos, el grupo municipal del Partido Popular realiza la siguiente PROPOSICIÓN:

*“El Pleno de la Junta Municipal de Hortaleza insta al Área competente a realizar a la mayor brevedad posible las obras de reparación necesarias en el Anillo Verde Ciclista en el tramo que discurre en paralelo y en voladizo a la M-40, situado entre las calles de Gregorio Sánchez Herraéz y Aconcagua”.*

**Yolanda Peña Moruno (Vocal Vecina AM):** Gracias. Buenas tardes. Ciertamente, el estado del pavimento en el tramo del Anillo Verde Ciclista conocido en el Distrito como el “Paseo del Colesterol”, entre la calle Gregorio Sánchez Herráez y la calle Aconcagua es lamentable. Es algo que ya habíamos detectado, que hemos experimentado personalmente y que muchos vecinos y vecinas nos han trasladado.

Queremos señalar que este tramo lleva años con estos desperfectos donde los ciclistas tendrían que usar, en lugar de bicis de carretera, casi *mountain bike* para poder hacer frente a los baches. Es fácil también encontrar en comunidades de ciclistas de *internet*, en foros donde sacan a la luz los desperfectos que hay en el carril bici para avisarse entre ciclistas, pues me llama la atención que hacen comentarios sobre este tramo y he destacado uno entre los comentarios, porque es realmente lo que nosotros pensamos. Decía un usuario que ha visto caminos forestales en mejor estado que el carril bici, que hay socavones y juntas de dilatación destrozadas. Esto es porque las juntas de dilatación no estuvieron planificadas o proyectadas como deberían ser, por lo que hemos visto también en actas de otros plenos que se habla de que se iba reformando eso, pero la base de cómo fue construido no era la más idónea.

Como saben, desde el grupo municipal Ahora Madrid queremos fomentar el uso de la bicicleta porque es una demanda ciudadana y porque apostamos por una ciudad libre de humos y, por este motivo, dentro de los presupuestos asignados para este año, para el 2016, se encuentra una partida para remodelación y acondicionamiento del Anillo Verde Ciclista y se tendrá en cuenta la inclusión de este tramo porque creemos que es prioritario que se arregle.

Nuestro voto es a favor de la propuesta.

**David M.<sup>a</sup> Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Coincidimos con la compañera vocal del grupo municipal Ahora Madrid en decir que este tramo del voladizo lleva mucho tiempo en muy mal estado. De hecho, un servidor ya llevó una iniciativa en este sentido, no solamente del carril bici, sino del estado de todo el voladizo.

También me consta que en la legislatura pasada se llevó a Comisión y al Área de Medio Ambiente y Movilidad el asunto del deterioro del carril bici y el Anillo Verde Ciclista y antaño no se arregló y nos parece un tanto paradójico que ahora el Partido Popular lo traiga a pleno. Es su derecho y nosotros vamos a apoyar esta moción.

En lo que no coincide con el grupo municipal Ahora Madrid es que llevan ustedes 200 días gobernando, o sea, si es una cuestión prioritaria y la gente se puede caer o tienen que ir con bicicletas de *mountain bike*, yo creo que en 200 días sí se podría aportar algún tipo de remanente, de partida extraordinaria o algún tipo de reparación urgente para evitar que la gente tenga que utilizar *mountain bike* y se pueda caer en algún agujero.

Matizar que el Anillo Verde Ciclista ha culminado en esa serie de deficiencias porque de inicio está mal diseñado o los materiales no fueron los adecuados porque, como dice el compañero Óscar Alegre, si se hizo desde el año 2000 hasta el año 2008, después de 16 años o algunas partes 8 años, pues tuvo que tener el mantenimiento debido. No sabemos si se encargó a algún tipo de empresa privada este mantenimiento o no cumplió los estándares de calidad, ni los materiales en la construcción ni el mantenimiento.

Hacer hincapié, dado que tampoco lo ha hecho el Partido Popular, que el Anillo Verde Ciclista tenga también uso deportivo. Corresponde al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad la competencia del mantenimiento y al Distrito, como está haciendo ahora el Partido Popular porque también es Junta, claro está, informar al Área sobre esos problemas.

Hay que hacer referencia a que no estamos hablando solamente de reparar un tramo del Anillo Verde Ciclista ya que, además del firme, las instalaciones también tienen problemas de mantenimiento en lo que se refiere a elementos vegetales, fuentes, elementos (no se entiende) o paneles informativos de señalización. Así como la necesidad de arbitrar fórmulas para que los usuarios armonicen su uso, peatones y vecinos con cándidos, no perturben, por ejemplo, el paso de bicicletas, así como que los ciclistas circulen con velocidad adecuada, por lo que también sería conveniente revisar los materiales de señalización e información de normas cívicas en su uso. Muchas gracias.

**Leticia Rodríguez García (Vocal Vecina PSOE):** Hola, buenas tardes a todas y a todos. Volviendo un poco a lo mismo, celebramos que el Partido Popular traiga esta proposición cuando en la legislatura anterior, el Partido Socialista traía la reparación del Anillo Verde Ciclista reiteradamente y ellos nos decían que estaba todo bien, que no había problema, que no estaba tan mal.

El caso es que vamos a votar a favor, lo celebramos y celebramos que se sumen y que se comparta nuestra opinión hoy aquí.

Me gustaría recordar que, dentro de las inversiones financieramente sostenibles, fruto del acuerdo entre el grupo municipal Socialista y el grupo de gobierno Ahora Madrid, está contemplada la reparación de varios tramos de este Anillo Verde Ciclista, como han comentado desde el grupo municipal Ahora Madrid. Concretamente, en las destinadas al Distrito de Hortaleza, hay una que contempla la rehabilitación de la cubierta de San Lorenzo, que es por la que discurre una parte de este tramo, no sé si el tramo al completo o no.

No obstante, según se ha anunciado estos días, el Ayuntamiento de Madrid tiene *superávit* y, probablemente, una parte de ese *superávit* se destine a inversiones financieramente sostenibles, si falta una parte del tramo por rehabilitar con esta partida presupuestaria, no creo que haya ningún problema a que se destine un poco más para la reparación de lo que falte dentro de las inversiones financieramente sostenibles que nuevamente renegociaremos con el grupo de gobierno Ahora Madrid. Gracias.

**Óscar Alegre Martín (Portavoz PP):** Muchas gracias. Me alegra que les alegre que llevemos estas iniciativas. Nos alegramos todos, evidentemente. Fuera del chascarrillo, evidentemente, debería haberse producido una remodelación o acondicionamiento del carril

bici. Nosotros somos conscientes y, de hecho, la legislatura pasada se estuvo negociando con el Área de Gobierno ese tipo de intervención.

Pero a las pruebas me remito, que en algunos puntos nos encontramos lo mismo que hemos hablado antes, es decir, juntas de dilatación e, inclusive, una cosa que no podemos controlar muchas veces que es el crecimiento de las raíces de los árboles, que modifican y elevan o hunden el recorrido del mismo.

Por eso, nosotros vamos a llevar siempre que sea necesario cualquier tipo de propuesta que entendamos que mejora la calidad del uso del carril bici (en este caso) pero, en cualquier caso, de cualquier mejora en la vida de los vecinos del Distrito. Simplemente era eso. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias. Solamente indicar al vocal del grupo municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía que, efectivamente, está recogido dentro de las inversiones financieramente sostenibles. El mantenimiento no es competencia de la Junta Municipal, pero fíjese si la Junta ha cumplido con su trabajo que lo dijo al Área de Gobierno y se ha conseguido que se incluya. Lo que no sabemos todavía es cuándo.

En cuanto a la vocal del grupo municipal Socialista, bastante tengo con los presupuestos de la Junta Municipal de Hortaleza como para decirle al Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible que meta un poquito más, pero bueno, lo “soltaremos” a ver.

Tenéis un minuto y medio si queréis añadir algo.

**Yolanda Peña Moruno (Vocal Vecina AM):** Bueno, pues cogiendo el hilo de las inversiones financieramente sostenibles y también hilando con el Plan de Movilidad Ciclista que comentaba el compañero del Partido Popular que contaba que en 2007 ya se hablaba de la conexión de carriles bicis entre Cuzco y Hortaleza en ese Plan de Movilidad Ciclista y que es en 2016 cuando se ha propuesto como una inversión financieramente sostenible por el grupo municipal Ahora Madrid. Solo comentar eso por nuestra vocación de que la gente utilice la bicicleta.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Popular solicitando que:** ***“El Pleno de la Junta Municipal de Hortaleza inste al Área competente a realizar a la mayor brevedad posible las obras de reparación necesarias en el Anillo Verde Ciclista en el tramo que discurre en paralelo y en voladizo a la M-40, situado entre las calles de Gregorio Sánchez Herraéz y Aconcagua”***, queda aprobada por unanimidad de todos los Grupos Municipales.

**Punto 8.** **Proposición nº 2016/121905, presentada por el Grupo Municipal Popular, solicitando instar al organismo competente o a la empresa que tiene asignado su mantenimiento, a que se realicen las labores de mantenimiento y reparación necesarias en el techo del soportal situado en la entrada del edificio del Centro de Mayores Huerta de la Salud.**

**Pedro Díaz Jurado (Vocal Vecino PP):** Buenas tardes. Hemos observado que el techo del soportal que hay en la entrada del edificio del Centro de Mayores de Huerta de la Salud, tiene varios paneles rotos. Incluso, hay alguno que falta entero porque se ha caído.

Por el hueco que dejan estos paneles rotos, entran y salen continuamente las palomas que se han instalado allí y que, incluso, han anidado en una cantidad que estimamos numerosa por el ruido que hacen al deambular por el interior.

Todos sabemos que estos animales tienen unos residuos que son altamente corrosivos y hace que en poco tiempo se vaya deteriorando el lugar donde están y se corre el riesgo de que se produzca la caída de algún panel más con el consiguiente problema de seguridad para las personas, máxime cuando es un sitio que está bastante transitado.

Por este motivo, proponemos la siguiente PROPOSICIÓN:

*"Instar al organismo correspondiente o a la empresa que tiene asignado su mantenimiento, a que se realicen las labores de limpieza, reparación, y mantenimiento que fueran necesarias en el techo del soportal situado en la entrada del edificio del Centro de Mayores de Huerta de la Salud".*

Nada más, muchas gracias.

**Mariana Paula Arce García (Vocal Vecina AM):** Hola, buenas tardes.

Sí es verdad que, actualmente, se encuentra el techo en esa situación descrita y creo que fue el 11 de noviembre cuando se solicitó al Departamento de Servicios Técnicos y lo sí que verifica que sí faltan placas y escuchan que creen que son palomas, pero no estaban seguros del todo.

Y como las palomas no solo crean un residuo, sino que también pueden transmitir enfermedades, se requieren servicios sanitarios para ver qué podemos hacer, ya que se ha podido comprobar sí es cierto que existen porque, por ejemplo, hay palomas muertas, residuos de las palomas. Los servicios sanitarios fueron más tarde y ellos sí han valorado esta presencia. Lo que han solicitado es que se retiren los nidos, limpiar y desinfectar la zona del falso techo porque no se puede proceder a arreglar el falso techo si primero no se han desalojado las palomas y limpiado primero.

Entonces, actualmente, según me han informado en Concejalía, se está hablando con esta empresa, que es una empresa externa. Entonces, hay que contratarla, pero también hay que tener en cuenta las cláusulas sociales, no solo la manera económica de cuánto nos va a costar y, a partir de ahí, se darán los siguientes pasos consistentes en poner el techo de manera adecuada. Por lo tanto, es como está el proceso actualmente.

Pero lo que quería comentar es que desde el 12 de noviembre, más o menos, ya estamos terminando. Muchas gracias.

**Beni Gómez Varas (Vocal-Vecina C's):** Buenas tardes, de nuevo. Poco tenemos que añadir a este debate más que manifestar nuestro apoyo a la proposición presentada.

El techo del soportal de este edificio está deteriorado y necesita de trabajos de conservación.

Señalando con relación a la economía, la previsión no es cara, lo es la reforma. Gracias.

**Ana María Romera Peralta (Vocal Vecina PSOE):** Hola, buenas tardes de nuevo. Vamos a votar también a favor apoyando la proposición que presenta el grupo municipal del

Partido Popular y, sobre todo, damos las gracias al grupo municipal Ahora Madrid por la información que nos habéis trasladado y el estudio que se está haciendo.

**Pedro Díaz Jurado (Vocal Vecino PP):** Pues poco más que añadir. Simplemente, agradecer la información que nos han dado, de la que no teníamos constancia de que se estaba avanzando ya en ese terreno.

Claro, hay que pensar que sí que es un poco más complejo que hacer únicamente una labor de mantenimiento, por lo que no sé si incluye alguna empresa de extinción de plagas, pues no cabe ninguna duda de que estos animales son una verdadera plaga.

Así que, pues nada más. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Antes de dar la palabra a la vocal vecina del grupo municipal Ahora Madrid, no vayamos a contratar una empresa de extinción de plagas cuando tenemos nuestro Departamento de Vectores. Ya que lo tenemos como servicio municipal...

**Pedro Díaz Jurado (Vocal Vecino PP):** Ah, yo había entendido que se había contactado con alguna empresa externa.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Vectores.

**Pedro Díaz Jurado (Vocal Vecino PP):** ¡Ah! Vectores, entonces, no es externo pero vale.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Es el Organismo Autónomo Madrid Salud.

**Mariana Paula Arce García (Vocal Vecina AM):** No, más o menos ratificar lo que estaba diciendo la Concejala y también decir que, aunque tuviésemos que contratar una empresa (en este caso, vamos a apoyarnos en una empresa municipal), pero si fuese una empresa externa también tendríamos en cuenta las cláusulas sociales, es decir, que hay que ver un poco todo.

Pero al final, yo creo que el trabajo se está llevando a cabo, que es lo importante y bueno, yo creo que no hay más que decir. Muchas gracias.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Popular solicitando: "Instar al organismo correspondiente o a la empresa que tiene asignado su mantenimiento, a que se realicen las labores de limpieza, reparación, y mantenimiento que fueran necesarias en el techo del soportal situado en la entrada del edificio del Centro de Mayores de Huerta de la Salud", queda aprobada por unanimidad de todos los Grupos Municipales.**

**Punto 9. Proposición n.º 2016/0121965, presentada por el Grupo Municipal Popular, solicitando la creación, por parte del Distrito de Hortaleza, de un circuito inclusivo en las inmediaciones de los parques Los Llanos y Villarrosa adaptado a todos los colectivos con algún tipo de discapacidad.**

**María Cristina Marina Díez (Vocal Vecina PP):** Bueno, el motivo de traer esta proposición al Pleno es que el año pasado, como a finales de febrero del 2015, nos llegó una iniciativa muy bonita a esta Junta Municipal por parte de la Fundación Itinirerarium, que basa su trabajo en seguir sumando capacidades.

Para ello, desarrolla su labor trabajando en la inclusión de las personas con necesidades especiales, promoción de las metodologías pedagógicas, creación y dinamización de las redes de aprendizaje, trabajo colaborativo y bueno, pues el proyecto trataba de la creación de un circuito inclusivo que consiste en recorridos adaptados a todos los colectivos de personas con algún tipo de discapacidad física o mental, dificultades de movilidad, personas mayores y turismo familiar en los que todos sumen capacidades, que estuviese permanentemente señalizada la ciudad cerca de la naturaleza para personas en que el recorrido tenga cierta dificultad para poder también promover el espíritu de superación entre los participantes. Que tenga un alojamiento en la página web para que los voluntarios también se puedan adherir.

Se trataba, en definitiva, de tener un espacio deportivo donde aquellas personas que tienen más limitadas sus opciones para poder desarrollar este tipo de actividad física y saludable tengan una oportunidad.

¿Por qué en el Distrito de Hortaleza? porque consideramos que nuestro Distrito cumple los requisitos. Es un Distrito que, estando prácticamente a 20 minutos en metro de la Puerta del Sol, cuenta con el privilegio de contar con una gran extensión de zonas verdes con trazados que, gracias a su irregularidad, pueden motivar a los corredores o caminantes por su relieve.

Además, a ninguno se nos escapa ver cómo todas las mañanas muchos de nuestros vecinos utilizan los caminos de los parques de Villarroza y Los Llanos como rutas preferentes y que, añadiendo este tipo de circuitos, sería una ventaja más para facilitar también esta práctica saludable a nuestros mayores, además de permitir la inclusión a estos colectivos como mencioné anteriormente. De ahí las dos ubicaciones que señalé en la proposición.

Y supongo y ya me adelanto antes de que vengan ustedes a decírmelo, el porqué no se hizo antes, porque seguro que me lo pregunta algún grupo de la oposición. Entonces, pues yo le puedo decir que porque “nos comió el tiempo”, sinceramente.

Esto nos llegó en febrero, a finales de febrero, febrero, marzo, abril, en mayo eran las elecciones, un mes antes no se puede hacer nada y cualquier tipo de iniciativa que hubiésemos tomado en su momento se hubiese visto como un acto electoral, propagandístico y ya no nos dio tiempo, sinceramente, para poder programarlo y hacerlo porque en los meses en los que nos metíamos, aunque la iniciativa sea buena, luego la venta por parte de la oposición, pues no suele ser tan leal. Entonces, lo tuvimos que dejar ahí y por eso les traslado esta iniciativa que en su momento consideramos muy bonita, que nosotros entiendo, si hubiese ganado el Partido Popular, se hubiese seguido adelante y que no pudimos realizar. Nada más, por eso es.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias, antes de dar la palabra a la vocal vecina del grupo municipal Ahora Madrid, efectivamente, aquí en la Junta Municipal se presenta el 4 de febrero por parte de Marc Vives, que es el Presidente de la Fundación ANNA VIVES y el 12 de febrero presenta el director técnico de la fundación, Eduard Jornet presenta el proyecto en el Distrito de Hortaleza. En agosto se nos plantea y lo que a nosotros nos plantea Marc Vives es que se había rechazado por la anterior Corporación.



Yo te digo lo que a nosotros nos dijo en agosto cuando vino. Efectivamente, nos parece muy buena idea y es por lo que ahora ya la vocal os va a contar cómo ha ido el cronológico.

**Gloria García Martínez (Vocal Vecina AM):** Hola, buenas tardes. Bueno, en primer lugar ya no estamos en la oposición, ahora mismo estamos en el gobierno. Es que nos habéis dicho el partido de la oposición. Nada más. Es una tontería, pero hay que aclararlo. Vale. Te has referido a nosotros, pero bueno.

Entonces, esta obra del circuito inclusivo se está realizando actualmente. Prácticamente va a terminar en un mes o dos meses como mucho y se hace desde Villarroza, donde se encuentra todo el circuito porque está el metro Mar de Cristal al ladito y, entonces, llega hasta el parque de Los Llanos. El Ayuntamiento pretende que todos los vecinos se integren lo máximo posible. Es un proyecto muy bonito que, desgraciadamente, debería haber llegado mucho antes, pero vamos a ser positivos y ojalá este proyecto pueda disfrutarlo el máximo número de vecinos posible.

Vamos a seguir trabajando en ello y ver todas las aportaciones posibles y mejoras que trae y adelante con ello a ver si podemos conseguir más parques y zonas verdes con los circuitos inclusivos. Gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias, queda un minuto y lo voy a aprovechar deprisa y corriendo para decir que en dos meses, más o menos, se va a inaugurar. Se está esperando porque también se está arreglando la ría del parque de Villarroza, por lo que se está esperando para inaugurar las dos cosas a la vez. Ya tenemos hechos los paneles informativos señalando por dónde va el circuito inclusivo e, incluso, tenemos ya hechas las camisetas para el circuito inclusivo. O sea, ya lo tenemos preparado y en dos o tres meses (tenemos la duda de si en abril o en mayo) se inaugurará para que lo disfruten todos los hortelinos.

**Beni Gómez Varas (Vocal-Vecina C's):** Buenas tardes, de nuevo. Hay que apostar por la accesibilidad universal y el diseño para todos, facilitando el uso de forma autónoma y segura de todas las personas con independencia de su condición física, psíquica o sensorial y haciendo un uso responsable del mismo. No nos olvidemos de los perros guías o de asistencia.

Según me comentan los técnicos, hay que tener en cuenta tres variables principales para el diseño del parque accesible: la diversidad de actividades que lleva a cabo el usuario en este espacio, el tipo de usuario que las lleva a cabo y el grado de accesibilidad del entorno físico y de la percepción sensorial que se pretende alcanzar.

Hay que tomar conciencia de la libertad, LIBERTAD en mayúsculas, que ofrece el diseño de éstos a partir de unas pautas sensibles a todos los usuarios. De hecho, en otro parque del Distrito se están ejecutando obras para crear un circuito similar.

Los parques citados reunirían las condiciones necesarias para crear otro circuito similar y creemos que serán utilizados, dado que son zonas verdes con gran afluencia de usuarios. Muchas gracias. Vamos a votar, por supuesto, a favor de la proposición.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Gracias. Brevemente, decir que nuestro grupo municipal está a favor de cualquier iniciativa que siempre esté encaminada a hacer del Distrito de Hortaleza un Distrito más inclusivo, más accesible y me gusta más el concepto de circuito para todos, es decir, que sea utilizado por cualquier persona y lo que dicen el resto de

los grupos, que se pueda extender al resto de parques y que tampoco se olvide que las barreras se encuentran en muchos sitios. Se encuentran en los parques, en las instalaciones deportivas, en las aceras, en los cajeros, en los buzones...estamos llenos de barreras y tengamos un poco más de conciencia ciudadana por parte de todos, pues son muchas personas las que tienen algún tipo de movilidad reducida o algún tipo de discapacidad. Nada más, muchas gracias.

**María Cristina Marina Díez (Vocal Vecina PP):** Bueno, quiero hacer varias puntualizaciones:

1.- Ya lo he contestado antes. No se rechazó desde la Junta Municipal. Nos comió el tiempo.

2.- El tiempo que ha estado en el Ayuntamiento el Partido Popular, por lo menos en esta Junta Municipal de Distrito, desde luego se le ha visto la capacidad y las ganas de apostar por la inclusión social. No nos pasa a ninguno desapercibido que la jornada acuática es una jornada de inclusión de los niños discapacitados y solamente se hace en el Distrito de Hortaleza, de lo cual tenemos que estar muy orgullosos y eso, señores, sí que es cierto que lo empezó el Partido Popular porque lleva unas cuantas ediciones. Entonces, el compromiso por nuestra parte siempre ha existido. Por si acaso.

Y luego sí que quería hacer dos preguntas a la Concejala:

Una, espero que el día que se haga la inauguración, tenga a bien invitarnos a todos los vocales vecinos que integramos esta Junta Municipal de Distrito. Habrá algunos que podamos asistir y otros que no podamos asistir, pero sí que me gustaría que nos invitase como miembros de este Pleno.

Y la otra pregunta, como ya lo tienen muy avanzado, me gustaría saber qué tipo de contrato o cómo han cerrado el contrato para poder hacer esta actividad.

Gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** A ver, en cuanto a la jornada acuática, por supuesto y, además es un trabajo que reconozco, es muy buena iniciativa. Ya le he dicho a Begoña que tenemos que exportarla.

Por otro lado, por supuesto que se os invitará el día de la inauguración. Estamos a ver si conseguimos que venga la Alcaldesa, aprovechando que es vecina del Distrito de Hortaleza, para inaugurarlo

Algo iba a decir y se me ha olvidado, así que di tú lo del contrato a ver si mientras me acuerdo.

**Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** El contrato se ha hecho a través de un contrato menor con cargo a la partida de inversiones y el importe ha sido de 6.050 €.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Sí, ya me he acordado. Lo de los técnicos. No sé qué técnicos os habrán informado, no tengo ni idea, pero vamos, desde luego el circuito se ha hecho con una asociación que ha hecho bastantes circuitos, sobre todo en Cataluña, con los técnicos de deportes que, precisamente, el coordinador del Distrito de Hortaleza está bastante sensibilizado con todos los temas de discapacidad y con los técnicos de la Junta Municipal.

O sea, que se ha escuchado técnico, técnico, técnico. Bienvenidas sean todas las informaciones, pero que a los técnicos te puedo asegurar que se les ha consultado.

Tenéis 40 segundos si queréis decir algo.

Se pasa a votación porque hay que votarla, pero se dijo en la Junta de Portavoces que ya estaba hecho. Hay que votarla, pero hecho estaba, que se sepa. Así da gusto gobernar cuando se hacen las cosas antes de que te las propongan.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Popular, solicitando “la creación, por parte del Distrito de Hortaleza, de un circuito inclusivo en las inmediaciones de los parques Los Llanos y Villarrosa adaptado a todos los colectivos con algún tipo de discapacidad”, queda aprobada por unanimidad de todos los grupos municipales, estando previsto su funcionamiento en un plazo de dos meses, dado que ya se encontraba en ejecución.**

**Punto 10. Proposición n.º 2016/0122349, presentada por el Grupo Municipal Socialista solicitando instar al Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible, para que establezca conversaciones con el órgano competente del Ministerio de Fomento y se elabore un estudio de mejoras en las conexiones del barrio de Sanchinarro con la M-40.**

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Sí, muchas gracias. Paso a leer la proposición: El barrio de Sanchinarro, con más de 13.000 viviendas y más de 40.000 vecinos, cuenta con problemas de movilidad importantes desde su inicio. La falta de accesos a la M-40 en ambos sentidos, la aglomeración de tráfico en la zona de la rotonda sobre la M-11 en la confluencia de la Carretera de la Estación y la Avenida Niceto Alcalá Zamora, la zona empresarial a ambos lados de la A-1 y la reciente apertura del complejo de oficinas del BBVA, han hecho que la salida y la entrada al barrio, sobre todo en horas punta sea muy problemático.

Por otro lado, tanto El Encinar de los Reyes como el nuevo barrio de Valdebebas, conectados con varios puentes con Sanchinarro, aumentan el flujo de tráfico de la zona.

Uno de los problemas principales, es la falta de conexiones con la M-40 en sentido sur y norte desde Sanchinarro. Aunque la M-40 bordea todo el barrio, no existe ningún acceso directo a la misma en sentido sur y el acceso en sentido norte, no permite la conexión con la A-1. Todo esto hace que los accesos en ambos sentidos se tengan que llevar a cabo por la M-11 y por la A-1 a la altura de la carretera de Burgos en sentido norte, justo donde mayor concentración de empresas y tráfico existe.

La propia Asociación de Vecinos de Sanchinarro, en mayo de 2011, elaboró un documento de propuestas para mejorar la accesibilidad del barrio de Sanchinarro. Muy a tener en cuenta y con soluciones factibles y a estudiar para cada uno de los problemas existentes.

Para centrar un poco el asunto, cuando sales de Sanchinarro por los dos ojos del túnel que hay, que pasa por encima de la M-40 y que da acceso a la M-40, este acceso es posterior a la A-1 y, sin embargo, hay un tramo (entre 400 y 500 m) que la vía de servicio y el acceso a la M-40 discurren en paralelo y ahí creemos que se podría hacer una entrada a la izquierda que daría acceso a la carretera de Burgos, con lo cual evitaría que la gente, para

coger la carretera de Burgos, tuviera que dar toda la vuelta por la M-11, por la Avenida de Burgos para salir dirección Burgos. Ése sería uno de los accesos.

Y luego el otro, en dirección sur, a través de alguno de los dos puentes que atraviesan Sanchinarro y lo unen con Valdebebas, podría verse la posibilidad de hacer un acceso, si no bien directamente a la M-40, sí a la M-11 y luego una vez que estás en la M-11 y a través de los recintos feriales, tendrías otra salida indirectamente, pero habría otra salida.

Estas dos soluciones, en principio, no parece que puedan suponer un gran coste económico y, probablemente, sean más una cuestión técnica. Por eso, realizamos la siguiente PROPOSICIÓN:

*"Instar al Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible, para que establezca conversaciones con el órgano competente del Ministerio de Fomento (titular de la M-40) y se elabore un estudio de mejoras en las conexiones del barrio de Sanchinarro con la M-40".*

Muchas gracias.

**Rufino Gómez Gálvez (Portavoz Adjunto AM):** Buenas tardes. Totalmente de acuerdo con la exposición que ha hecho del problema el portavoz adjunto del grupo municipal Socialista, pero conviene recalcar hasta la saciedad que la titularidad de la autovía de la M-40 es actualmente del Ministerio de Fomento.

Cualquier actuación o modificación en sus accesos, tanto del tronco como de las vías de servicio debe ser previamente autorizada por la Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento y cumplir la legislación estatal vigente en esa materia.

Esta legislación es muy exigente en cuando al cumplimiento de distancias de seguridad entre entradas y salidas consecutivas a la autovía, dándose la circunstancia de que las distancias entre las conexiones ya existentes en los bordes de contacto de la M-40 con Sanchinarro cumplen estrictamente la legalidad vigente.

Entre las conexiones existentes de mitad del tramo de la M-40 colindante con Sanchinarro, el último enlace construido es el enlace entre la M-40 y la R-2, autopista de peaje que actualmente está en concurso de acreedores.

Nosotros estamos de acuerdo con el problema existente pero, en todo caso, debemos reseñar y destacar que el problema de la movilidad en Sanchinarro como en otros barrios de Madrid no debemos circunscribirlos para adoptar soluciones para el fomento de la accesibilidad en vehículo privado, sino que debe plantearse una estrategia global que ponga en carga otros modos de transporte público y otros medios de transporte no motorizados.

En este sentido, cabe referir que el Área de Gobierno está comprometida en formular una estrategia urbana destinada al reequilibrio territorial del conjunto urbano capaz de ofrecer a los ciudadanos un soporte de ciudad más equitativo, más habitable y más cohesionado mediante una respuesta integral y sostenible a los retos que, con urgencia y responsabilidad, ha de afrontar nuestra sociedad relativos al medio ambiente, la economía y la cohesión social que se evaluará desde este Área de Gobierno.

En ese marco se va a iniciar el desarrollo del nuevo Plan de Movilidad Urbana Sostenible que abordará una estrategia global y las actuaciones correspondientes para abordar estas situaciones en el contexto de la política medioambiental de la Corporación. Nada más.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Sí, con la venia. Sra. Concejal Presidente, Sres. Vocales. Nos adherimos, como no puede ser de otra forma, a la proposición presentada por el grupo municipal Socialista.

Simplemente, me interesa hacer una puntualización para la mejor información de esta Junta Municipal.

Como bien se refiere, la titularidad de la M-40, actualmente, corresponde a la Administración central y digo, actualmente, porque nos consta que en el año 2007 hubo trabajos preparatorios para su cesión a la Administración autonómica que no fructificaron.

Entiendo que el órgano competente a quien debe dirigirse el Área de Gobierno es a la Dirección General de Carreteras dependiente de dicho Ministerio, pero no para unas meras conversaciones, sino para que este órgano valore una propuesta concreta de conexión formulada por parte del Ayuntamiento de Madrid.

En este sentido, debe señalarse que la Administración municipal es la administración competente para planear y ejecutar los accesos desde el desarrollo urbano de Sanchinarro a dicha vía y que debe proceder, por su parte, a la redefinición de unos accesos en sus instrumentos de planeamiento urbanísticos pertinentes, así como a la ejecución de las vías de servicio necesarias para entroncar con la autopista, claro está, una vez estudiada favorablemente la propuesta por la Dirección General de Carreteras. Muchas gracias.

**Olga Vega Llorente (Vocal Vecina PP):** Buenas tardes. Desde el grupo municipal Popular consideramos que las posibilidades de movilidad en el entorno de Sanchinarro han de mejorar. Por ello, vamos a aprobar la propuesta que presenta el grupo municipal Socialista.

Como se dice en la propuesta, los accesos a la A-1 y la M-40 son claves, ya que muchos trabajadores y residentes utilizarían preferentemente esos enlaces, dejando libres los accesos de la rotonda bajo la M-11 y la de Nicolás Alcalá Zamora con la A-1. Se hace necesaria una actuación que mejore la salida y la entrada de Sanchinarro y que permita descongestionar los actuales accesos. Tampoco conviene olvidar los problemas que presenta actualmente la colonia Virgen del Cortijo, no solo de acceso sino también de aparcamiento. Muchas gracias.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Muchas gracias. En cualquier caso, son medidas complementarias. Estamos totalmente de acuerdo en que tiene que haber medidas más globales de actuación en torno a la movilidad, pero esto es un problema concreto, real y actual, por lo que no es incompatible con cualquier desarrollo de otro tipo de actuaciones. Creo que el sentido de la propuesta es suficientemente abierto y posibilista, precisamente para intentar buscar una solución.

Nosotros decimos que se elabore, es decir, que el órgano competente del Ministerio de Fomento de la Dirección General de Carreteras (no decimos nada que no sea así), que se elabore un estudio de mejoras de las conexiones del barrio de Sanchinarro con la M-40, pues es lo suficientemente abierto para plantear soluciones alternativas.

Nosotros creemos que son unas. Si técnicamente no es viable, pues Madrid y donde el desarrollo de las infraestructuras yo creo que es de lo más avanzado en todo el país, pues seguramente haya algún tipo de solución que permita conectar el barrio. Es que no tiene sentido que este barrio, que tiene 13.000 viviendas con 40.000 habitantes y que está bordeado por la M-40, no tenga accesos a la M-40. Es que eso no tiene sentido y eso crea unos problemas de movilidad importantes porque todo el mundo tiene que salir por el mismo

sentido. Con lo cual, no sé el sentido del voto del grupo municipal Ahora Madrid porque no lo ha manifestado, pero yo creo que es complementario tanto lo uno como lo otro. Muchas gracias.

**Rufino Gómez Gálvez (Portavoz Adjunto AM):** Sí, yo creo que he dejado bien claro que estábamos totalmente de acuerdo con la propuesta del portavoz adjunto del grupo municipal PSOE. Empecé mi charla así, mi exposición así. O sea, vamos a votar a favor, por supuesto. Lo único que he hecho es exponer, no solo los posibles problemas que hay, sino a las posibles competencias que se salen fuera de esta Junta Municipal. Es lo único que he hecho. Nada más.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Socialista solicitando *"Instar al Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible, para que establezca conversaciones con el órgano competente del Ministerio de Fomento (titular de la M-40) y se elabore un estudio de mejoras en las conexiones del barrio de Sanchinarro con la M-40"*, queda aprobada por unanimidad de todos los Grupos Municipales.**

**Punto 11. Proposición n.º 2016/0122361, presentada por el Grupo Municipal Socialista solicitando del Distrito de Hortaleza que adopte las medidas necesarias para informar de la existencia del Centro de Educación de Personas Adultas y de su biblioteca, instalando señalización vertical por las inmediaciones del CEPA Dulce Chacón e incluyéndoles dentro de cualquier información y recurso divulgativo que el Ayuntamiento de Madrid facilita en materia de instalaciones públicas.**

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Gracias, de nuevo. Traemos esta proposición al Pleno porque, como todos sabemos, un distrito como Hortaleza con casi 180.000 habitantes, desde nuestro punto de vista tiene grandes deficiencias en recursos en bibliotecas, principalmente. Estas deficiencias se han visto incrementadas desde el cierre de la biblioteca de obra social de la desaparecida Caja Madrid y, principalmente, el centro de educación de personas adultas Dulce Chacón, que se encuentra en la calle Abertura s/n, cuenta con una pequeña biblioteca también a disposición de los vecinos y de las vecinas de este Distrito. Sin embargo, debido a su escasa publicidad, no es muy conocida por los residentes de Hortaleza.

En el pasado pleno celebrado en marzo de 2013, fue aprobada por unanimidad una proposición del grupo municipal Socialista que instaba a la puesta en marcha de mecanismos, como la instalación de paneles informativos, que favorecieran el conocimiento de este recurso por parte de los vecinos y vecinas. Lamentablemente, nunca se llegó a poner en marcha ninguna iniciativa encaminada a ello. Y esto conllevó a que, posteriormente, trajésemos a este pleno a una pregunta formulada por nuestro grupo municipal en el pleno celebrado en julio de 2013, en la que se solicitaba información sobre el incumplimiento de la proposición que, como hemos contado, había sido aprobada anteriormente.

La anterior corporación argumentó que le habían comunicado *"que la señalización era innecesaria si los usuarios eran vecinos de la zona y el tráfico local no requería del uso de vehículos"*.

Asimismo, nos consta que el equipo directivo del Centro de Educación de Personas Adultas ha solicitado en numerosas ocasiones la señalización del centro y la señalización de



la biblioteca. El Ayuntamiento y la Junta Municipal denegaron esta petición, al parecer, por no ajustarse al Plan Director de Señalización Urbana de 2007.

Por todo ello, el grupo municipal Socialista, presenta al Pleno de la Junta para su aprobación la siguiente PROPOSICIÓN:

*"Que la Junta Municipal de Hortaleza adopte las medidas necesarias para informar de la existencia tanto del Centro de Educación de Personas Adultas como de su biblioteca, instalando señalización vertical por las inmediaciones del CEPA Dulce Chacón e incluyéndoles dentro de cualquier información y recurso divulgativo que el Ayuntamiento de Madrid facilita en materia de instalaciones públicas".*

Gracias.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** Buenas tardes a todas. Bueno, en primer lugar contar un poquitín lo que ha dicho Jorge acerca de por qué no se aprobó en otros plenos, que tiene que ver un poco con la normativa que rige la señalización en las ciudades.

Hay dos documentos que yo acabo de conocer, que tengo que reconocer que son los que rigen un poco esto. Uno, son las recomendaciones de señalización informativa urbana, que es un documento que dice un poco los colores, las formas y cómo se tienen que poner. Y otro, que es el que ha comentado Jorge, el Plan Director de Señalización Informativa Urbana en donde se ponen los criterios para que se puedan señalar cosas, es decir, ciudades, plazas, sitios de interés cultural, sitios de interés turístico y, entre todo esto, no aparecen (no sé por qué) ni las bibliotecas ni los centros de educación de personas adultas.

Desde el grupo municipal Ahora Madrid entendemos que es un espacio que debería ser señalizado. Nosotros no tenemos competencia para modificar ese reglamento, pero sí queremos apoyar esta proposición para que se intente modificar, ya que realmente no es un espacio que se use solamente por los vecinos de la zona, sino que hay mucha gente del barrio y fuera de la zona local concreta, que se acerca a la biblioteca y que se acercaría con más frecuencia si conocieran que existe el recurso.

Además, me parece muy importante que hablemos del CEPA Dulce Chacón, que ha sido tan abandonado por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, que ha sufrido muchos recortes últimamente y yo, como alumna que he sido del CEPA, hemos trabajado mucho para que se sigan dotando de nuevos talleres y que no fuera solo la educación reglada, sino también la educación no formal, que ésta es importante.

Así que cualquier iniciativa que venga a promocionar el centro, nos parece interesante. Deciros también que hemos pensado incluirlo, cuando se edite de nuevo el catálogo de recursos del Distrito, es decir, incluir el CEPA Dulce Chacón/Biblioteca. Entre tanto, me he tomado la libertad de mirar el *google maps* y, en efecto, no estaba, por lo que he incorporado el CEPA Dulce Chacón/Biblioteca en el *google maps* y espero que mañana esté operativo para que sea una manera de que se promocioe. Votaremos a favor.

**David M.<sup>a</sup> Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Muchas gracias, Sra. Presidenta. En lo que se refiere al contenido de la iniciativa del compañero Jorge, todos lo tenemos muy claro en cuanto al *déficit* de bibliotecas, de libros y de fondo bibliográfico en el Distrito de Hortaleza, contando solamente con dos bibliotecas, habiendo cerrado la biblioteca de Bankia y no estando todavía operativa la biblioteca de Sanchinarro.

Nosotros vamos a votar a favor porque nos parece que el fondo del asunto es muy positivo, pero sí haría una crítica porque, según consta en el literal del acta de 11/03/2013 (aquí está D. Jerónimo Escalera para decir lo que dijo o dejó de decir), Jerónimo comentaba que se procedería a incluir esa información en la información que proporcionaba el Ayuntamiento y que se daría traslado al Área de Gobierno competente para que estudiaran la posibilidad de señalización en la forma más adecuada posible. Es decir, que el partido del equipo de gobierno apoyó la iniciativa y sí que se consiguió que aparecieran en la *web*, igual que acaba de decir ahora la compañera de Ahora Madrid que aparecerá en el *google maps*. O sea que, por ese lado, lo que corresponde a la Junta Municipal de Distrito, creo que sí se hizo. Lo que no se ha conseguido es que se informe físicamente con señalización vial.

Entonces, el PSOE preguntó por su incumplimiento en julio del 2013, donde le contestaron que la señalización, ya lo decía Jorge, no era necesaria si los usuarios son vecinos de la zona y el tráfico local no requería del uso de vehículos.

Toda esa argumentación nos lleva a preguntarnos lo siguiente: ¿Hace o no hace falta realmente la citada señalización? que nos lo diga el equipo de gobierno. Parece ser que sí. Nosotros sí que estamos a favor. El PP votó en su día que sí y el PSOE lo vuelve a traer a colación en el 2016.

Espero que dentro de las recomendaciones, que dentro del reglamento (no hemos encontrado esos documentos de los que hablaba la compañera del grupo municipal Ahora Madrid para fundamentar esta contestación) o dentro del Plan Director de Señalización entendemos que hay un vacío normativo. Yo creo que los acuerdos del pleno son fuente del Derecho, al igual que una proposición no de ley. Es decir, si se dice que es conveniente hacer un tipo de señalización física, yo no veo que haya ningún imponderable al respecto.

Lo que no queremos es que se vuelva a traer otra vez dentro de tres años, en el año 2019. Muchas gracias.

**Olga Vega Llorente (Vocal Vecina PP):** Muchas gracias. Desde el grupo municipal del Partido Popular estamos de acuerdo en apoyar la instalación de alguna señalización que facilite el reconocimiento del centro y su biblioteca por parte de los vecinos.

Especialmente, ese centro abre sus puertas a aquéllos que no sean sus propios estudiantes. Sin embargo, es necesario señalar que no se puede incluir la biblioteca en los recursos municipales, ya que el gestor es el propio centro, no el Área de Gobierno de Cultura y Deportes. Al ser el propio centro el gestor de la instalación, tiene unos horarios y una normativa diferente. Gracias.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Gracias. Bueno, en primer lugar, evidentemente, como ha trasladado la portavoz del grupo municipal Ahora Madrid, hay que poner en valor el trabajo que se desarrolla desde el Centro de Educación de Personas Adultas y poner en valor, asimismo, el trabajo que se realiza desde esa biblioteca tan desconocida por muchos de los vecinos de Hortaleza.

Esto pone de manifiesto lo que venía ocurriendo y espero que no continúe en esta legislatura que es el tema de aprobar cosas que luego no se hacen. Entonces, evidentemente, el Plan Director es del año 2007, pero se aprobó por unanimidad (incluido el Partido Popular) en el año 2013 que se van a instalar estos paneles. En el año 2013 ya estaba esa normativa.

Entonces, es un poco incongruente que se apruebe cuando ellos mismos sabían que no se podía hacer. Ellos mismos también dijeron que lo iban a publicitar en todos los recursos

que hubiera municipales. Entonces, si ahora no se puede publicitar, pues no sé, la incongruencia en persona.

Es una biblioteca un poco especial porque es la única, junto con la biblioteca del Distrito de San Blas-Canillejas, que está enclavada dentro de un centro de educación para personas adultas. Normalmente, las bibliotecas de la Comunidad de Madrid tienen un recurso aparte que, evidentemente, dependen de la Consejería de Cultura y los centros de educación de personas adultas dependen de la Consejería de Educación y es, junto con la del Distrito de San Blas-Canillejas, la excepción que existe en la cual se comparten espacios y, a veces, es un poco complicada la gestión.

Yo no me voy a meter en más cosas. Creo que este Plan Director está desfasado. Evidentemente, no puede ser que en esa zona se estén publicitando talleres, se estén publicitando supermercados con carteles, otro tipo de recursos que sí, yo veo bien, que son beneficiosos para los vecinos. A ver dónde pueden llevar un coche a reparar, dónde pueden ir a comprar, pero es más beneficioso, evidentemente, que sepan donde disponemos de fondos bibliográficos y de cultura en sí, pues creo que si este Plan Director está desfasado, lo que hay que hacer entre todos es cambiarlo y, si es una decisión de un Área de Gobierno del Ayuntamiento o se aprueba en Junta de Gobierno, pues lo que hay que hacer es cambiarlo y que, de una vez por todas, este tipo de recursos esté en conocimiento de cualquier vecino. Nada más, gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias. Antes de dar la palabra a la portavoz del grupo municipal Ahora Madrid, indicar al vocal del grupo municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía que quien ha dicho que no se puede hacer es el departamento competente, es decir, quien nos ha enviado el informe ha sido la Directora General de Sostenibilidad y Control Ambiental del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, Paz Valiente Calvo. Yo, si lo dicen los expertos.... El informe es de 12/02/2016, aunque la verdad es que se diferencia muy poquito del que se dio el 28/01/2014. Sí, yo creo que han cogido un corta pega.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** Bueno, aunque brevemente nos hayan dicho que no entra dentro de las normas de este Plan Director, creo que es importante aprobar esta iniciativa porque es importante que aparezca y porque, realmente, también es un bien de interés turístico porque la gente que hace turismo, a veces, también quiere ver los fondos bibliográficos que hay en los barrios y, bueno, que me parece interesante más allá de la broma.

Decirles que ya aparece en el *google maps* que, por lo menos, algún tipo de información tendrá la gente que quiera llegar al CEPA Dulce Chacón. Gracias.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Socialista solicitando: "Que la Junta Municipal de Hortaleza adopte las medidas necesarias para informar de la existencia tanto del Centro de Educación de Personas Adultas como de su biblioteca, instalando señalización vertical por las inmediaciones del CEPA Dulce Chacón e incluyéndoles dentro de cualquier información y recurso divulgativo que el Ayuntamiento de Madrid facilita en materia de instalaciones públicas", queda aprobada por unanimidad de todos los Grupos Municipales.**

**Punto 12. Enmienda a la Proposición, presentada por el Grupo Municipal Socialista, registrada con el nº 2016/0122390, solicitando la cesión a la Comunidad de Madrid de una parcela en Mar de Cristal para la construcción de una**

**Biblioteca Pública. El texto presentado en la mencionada proposición queda de la siguiente manera:**

**1.- Se insta al Área de Gobierno de Economía y Hacienda a incluir en los presupuestos de 2017 la inversión necesaria para comenzar la construcción de una biblioteca pública municipal en la parcela sita en la calle Arequipa 2 a 8.**

**2.- Se insta al Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible para que a lo largo del presente año 2016 se compruebe la situación urbanística de esa parcela y, si fuera necesario, se realicen las modificaciones oportunas que permitan la construcción de la citada biblioteca.**

**3.- Se insta al Área de Gobierno de Economía y Hacienda para que, si fuera posible, se realice el proyecto de la biblioteca durante el presente año 2016.**

**Leticia Rodríguez García (Vocal Vecina PSOE):** Buenas tardes a todas y a todos. Paso a dar lectura de la Exposición de Motivos de la proposición que es nuevamente sobre bibliotecas:

El Distrito de Hortaleza cuenta con más de 173.000 habitantes. A pesar de ser uno de los distritos más poblados de la ciudad de Madrid carece de una red de bibliotecas acorde con sus necesidades, contando tan solo con la biblioteca municipal de Huerta de la Salud y con la pequeña biblioteca del CEPA Dulce Chacón. Además, como bien es sabido por todos y todas, el pasado junio de 2012, la obra social de Caja Madrid cerró las puertas de la biblioteca que poseía en Carretera de Canillas.

Ante esta situación, son varias las ocasiones en que desde el grupo municipal Socialista hemos venido demandando solventar las carencias de nuestro Distrito en esta materia, solicitando la puesta en funcionamiento de la biblioteca municipal del Centro Cultural Sanchinarro o demandando a esta Junta Municipal la puesta en marcha de las medidas oportunas para que la gestión de la antigua biblioteca de Caja Madrid pueda ser asumida por el Ayuntamiento haciéndola insertar en la red de bibliotecas municipales.

Por otro lado, es necesario recordar que tal y como el Partido Socialista diagnostica en su programa electoral para la ciudad de Madrid, Hortaleza no cuenta con una biblioteca pública de referencia, a pesar de que en pasadas legislaturas se aprobó por este pleno la cesión a la Comunidad de Madrid, que es el motivo por el cual cambiamos la proposición, se aprobó la cesión a la Comunidad de Madrid de la parcela situada en la Gran Vía de Hortaleza en la calle Arequipa, a fin de destinar la misma a la construcción de una biblioteca pública inscrita en la red de bibliotecas de la Comunidad de Madrid.

Han pasado los años y la gestión de esta parcela nunca se llevó a cabo y, en consecuencia, el Distrito de Hortaleza nunca ha dispuesto de una biblioteca pública acorde a sus necesidades.

Actualmente, con la aprobación de la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, que modifica la Ley de Bases de Régimen Local, parece previsible que en los Ayuntamientos, a partir de un determinado número de habitantes, asuman a corto

plazo competencias exclusivas en materia de bibliotecas públicas, siempre y cuando estas competencias transferidas desde las Comunidades Autónomas estén acompañadas de las correspondientes dotaciones presupuestarias.

Asimismo, se nos ha informado desde la Comunidad de Madrid y desde el grupo Socialista en la Asamblea de Madrid (con el que estábamos coordinados para presentar esta proposición) que las competencias de la Comunidad se van a limitar a la conservación y mantenimiento de las mismas y que, en ningún caso, se tiene previsto comprometer la construcción de nuevas bibliotecas, en tanto que estas competencias pasarán a ser en exclusiva del Ayuntamiento de Madrid.

Como nos hemos enterado de esto a lo largo de esta semana, hemos decidido traer una enmienda a la totalidad de nuestra proposición porque consideramos muy urgente que se comprometa la construcción de una biblioteca desde algún estamento público y, por eso, traemos la proposición a la que ha dado lectura la Secretaria del Distrito. Gracias.

**Gloria García Martínez (Vocal Vecina AM):** Hola, bueno, pues nosotros no venimos preparados para esta enmienda, sino para una transaccional justamente para que instáramos al Área de Gobierno la creación de una biblioteca pública municipal. Además, como los acuerdos tomados en plenos anteriores de las legislaturas anteriores no son vinculantes, pues no hay ningún problema en que fuera instado a la Comunidad de Madrid.

Por nuestra parte, nada más, porque es verdad que en cada pleno prácticamente se habla de bibliotecas, pero desde hace años por las actas que hemos ido revisando. Por lo tanto, estamos totalmente de acuerdo en preparar todos los mecanismos que hagan falta para la creación de esta biblioteca.

**David M.<sup>a</sup> Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Muchas gracias. Nos ha pasado un poco como a la compañera del grupo municipal Ahora Madrid. Llevábamos la réplica fundamentada en la cesión de la parcela a la Comunidad Autónoma. De hecho, hemos estado revisando el reglamento porque hemos visto que han agotado muy justito los plazos de 24 h para solicitar una modificación.

Realmente, ha sido una enmienda a la totalidad, no ha sido una pequeña modificación.

No voy a hacer una crítica en negativo porque, realmente, estamos conformes y es un poco lo que nosotros íbamos a pedir porque ya en el año 1999 es cuando el grupo municipal Socialista pidió la construcción de una biblioteca y se aprobó en ese año en pleno la cesión de un terreno municipal de 10.000 m<sup>2</sup>. Parece que hay algún tipo de incompatibilidad con el tema de la unidad de la seguridad integral del Distrito al respecto de si está colindante o no.

Sí que me gustaría, a ver si nos puede adelantar, aunque va a ser demasiado prematuro, por parte de la Concejala, si se va a intentar que se haga para los presupuestos de 2017, o bien, que se haga a cargo del remanente del 2016 o algún tipo de inversión financieramente sostenible, porque entendemos que sí que es urgente que se haga la biblioteca ya, a no ser que consiga usted antes que se abra la biblioteca de Caja Madrid en la Carretera de Canillas. Gracias.

**Gustavo Marino Galiani López (Vocal Vecino PP):** Buenas tardes, Sra. Concejala Presidenta. Buenas tardes, señoras y señores. El grupo municipal del Partido Popular del Distrito de Hortaleza comparte plenamente el interés del grupo municipal Socialista en cuanto al aumento de los recursos de que dispone el Distrito de Hortaleza para el fomento de la



cultura entre sus vecinos y, en concreto, el interés por contar con una biblioteca de referencia en nuestro Distrito.

Créannos que no tenemos ninguna duda sobre su importancia y, menos aún, sobre la utilidad que tendría para nuestro Distrito.

No obstante lo anterior, nuestro grupo cuestionaba la idoneidad de una propuesta, la anterior a la ahora enmendada, de cesión de terrenos municipales que, a nuestro juicio, requería no solo de un deseo que nosotros claramente compartimos, sino del cumplimiento de una condición; en este caso, un importante esfuerzo inversor que entendíamos que trascendía de las competencias de esta Junta Municipal y del gobierno del Ayuntamiento de Madrid y que, a nuestro juicio, debería haber sido propuesta, debatida y aprobada con carácter previo en la Comunidad de Madrid.

A pesar de no haber podido construir una biblioteca nueva, les podemos asegurar que, durante los años de gobierno del Partido Popular en el Ayuntamiento de Madrid y en el Distrito de Hortaleza, hemos trabajado en el servicio de bibliotecas ofrecido a nuestros vecinos atendiendo sus necesidades y buscando alternativas para su bienestar, a pesar de las limitaciones presupuestarias con las que nos encontramos en los últimos años.

Desde el grupo municipal del Partido Popular del Distrito de Hortaleza agradecemos, no obstante, al grupo municipal Socialista de Hortaleza, como grupo que presenta esta iniciativa que, aprovechando la mejor situación económica que le hemos dejado al gobierno de Ahora Madrid para los presupuestos de 2017, que la construcción de la citada biblioteca sea asumida por el Ayuntamiento de Madrid, como propietario de la parcela, a través de las Áreas de Gobierno con competencia en la materia, lo que redundará en ahorro de tiempo y de burocracia.

El grupo municipal del Partido Popular se suma con su voto a la propuesta enmendada del grupo municipal Socialista. Muchas gracias.

**Leticia Rodríguez García (Vocal Vecina PSOE):** En primer lugar, agradecer a todos los grupos municipales su apoyo a nuestra propuesta, que no nos hayan puesto pegas en relación con el tema de presentar una enmienda a última hora; más de 24 h antes, pero a última hora.

Comentar al compañero del grupo municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía que mirar el reglamento para tirar algo con lo que estás de acuerdo, me parece que no tiene mucho sentido. Agradezco que no me haya hecho la crítica negativa para tirarme la proposición por una cuestión formal.

En cuanto al Partido Popular, el Distrito de Hortaleza con 180.000 habitantes tiene 2 bibliotecas públicas, la del CEPA Dulce Chacón que, como ha comentado Jorge no está debidamente señalizada y es un recurso que está dentro de un centro, que no es una biblioteca como tal, tiene 56 puestos de lectura, Huerta de la Salud, que es la biblioteca municipal, tiene 48.

Si vamos a otros distritos como el de Usera, 103.000 habitantes (es decir, 80.000 habitantes menos que Hortaleza), 2 bibliotecas: La biblioteca de la Comunidad de Madrid José del Hierro con 188 puestos de lectura para adultos y la biblioteca municipal de ese Distrito, con 68 puestos.

Pero vamos al Distrito de Barajas. Tiene 43.000 habitantes, es decir, les quintuplicamos en número de habitantes. Tiene 1 biblioteca municipal, una pero con 75



puestos de lectura, es decir, yéndonos a población, nosotros estamos mucho más cerca de un distrito al que casi quintuplicamos y el otro distrito al que sacamos casi 100.000 habitantes nos duplica en puestos de lectura, en recursos bibliotecarios, etc.

El Partido Popular ha estado gobernando esta ciudad y gobierna la Comunidad desde hace muchos años y la crisis ha sido... todo es priorizar al final. Ustedes priorizaron en unas cosas durante la crisis, nosotros tenemos la confianza que el equipo de gobierno actual acepte nuestras propuestas porque realmente creo que nuestro Distrito necesita una biblioteca pública, lo creemos así. Por eso, venimos plenos tras pleno trayendo proposiciones relacionadas con bibliotecas, porque son números, relación de habitantes y puestos de lectura, simplemente. Y es que vamos a seguir trayendo bibliotecas porque sí, porque necesitamos bibliotecas de verdad. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Luego te doy la palabra. Es para contestar varias cosas. Por un lado, es cierto que hemos sufrido en este país una crisis que seguimos con ella. Que la situación económica era mala, pero el *superávit* en el Ayuntamiento no es nuevo de este último año, sino que ya lo había en años anteriores. Ojalá en vez de dedicar todos esos millones o, como se dedicaban aquí en el Distrito, 400.000 € para pagar el local de Línea Madrid, ojalá se hubiesen dedicado para hacer cosas como esa biblioteca.

En cuanto a lo que comentaba el vocal vecino del grupo municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, sí que creo que ahora están mirando, ya que tenemos los datos económicos de lo que se va a poder dedicar para las inversiones financieramente sostenibles, creo que sí se están metiendo nuevas propuestas. Pues entonces correremos, porque me da la impresión de que se va a aprobar, para trasladárselo al Área de Gobierno de Economía y Hacienda a ver si nos da tiempo para que pueda meterlo este año.

**Gloria García Martínez (Vocal Vecina AM):** Una cosita breve. Simplemente, decirle a Leticia que claro que la vamos a apoyar, pero no apoyar por apoyar, sino porque estamos a favor de expandir la cultura y el deporte y, en esa línea, siempre vamos a ir juntos con quien quiera venir con nosotros. Nada más.

**Sometida a votación la enmienda a la totalidad presentada por el grupo municipal Socialista a su proposición registrada con el n.º 2016/0122390, solicitando que: “1.- Se inste al Área de Gobierno de Economía y Hacienda a incluir en los presupuestos de 2017 la inversión necesaria para comenzar la construcción de una biblioteca pública municipal en la parcela sita en la calle Arequipa 2 a 8.**

**2.- Se inste al Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible para que a lo largo del presente año 2016 se compruebe la situación urbanística de esa parcela y, si fuera necesario, se realicen las modificaciones oportunas que permitan la construcción de la citada biblioteca.**

**3.- Se inste al Área de Gobierno de Economía y Hacienda para que, si fuera posible, se realice el proyecto de la biblioteca durante el presente año 2016”, queda aprobada por unanimidad de todos los Grupos Municipales.**

**Punto 13. Proposición nº 2016/0127546, presentada por el Grupo Municipal Ahora Madrid solicitando que la Junta Municipal proceda a la instalación de paneles informativos y de expresión ciudadana en distintos emplazamientos del Distrito de Hortaleza.**

La **Secretaria del Distrito** anuncia que el grupo municipal Socialista ha presentado una enmienda transaccional.

**Leticia Rodríguez García (Vocal Vecina PSOE):** Buenas tardes. Procedo a leer la enmienda transaccional:

*"Instar a la Junta Municipal de Hortaleza para que proceda a la instalación de paneles informativos en distintos puntos del Distrito. Estos paneles constarán de dos espacios: uno de ellos, destinado a que la Junta ofrezca información sobre sus actividades culturales, educativas, deportivas, servicios sociales, etc. sobre los recursos municipales existentes en el Distrito, así como sobre convocatorias importantes para la vida política y para la participación ciudadana, convocatoria de los plenos, del Consejo Territorial o de las diferentes comisiones.*

*El otro espacio, que sería de expresión ciudadana, estaría destinado a que las asociaciones y entidades del Distrito, así como los partidos políticos informen a los vecinos y vecinas de las actividades y convocatorias que tengan que ver con el Distrito.*

*En períodos electorales, estos paneles se podrán poner a disposición de las distintas candidaturas de partidos políticos según establezca la Junta Electoral competente.*

*La Junta Municipal velará por el respeto de los derechos humanos y por los principios de igualdad y no discriminación de la información publicada en estos paneles.*

*Asimismo, en el caso de que consideren modificaciones en la finalidad de eso de estos paneles, la Junta Municipal deberá dar cuenta a los grupos políticos representados en este pleno, siendo éstos quienes decidirán, finalmente, sobre dichas modificaciones, las cuales deberán contar en última instancia con la aprobación de los vecinos y vecinas del Distrito". Gracias.*

**David Fernández Pro (Vocal Vecino AM):** No sé. Me hubiese gustado contar un poco la proposición. Es una proposición que viene de nuestro grupo municipal y pensaba que me tocaba o tendría la oportunidad de explicar esta proposición que vienen demandando los vecinos y vecinas y las asociaciones antes que la compañera del grupo municipal socialista.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Claro, tú puedes hacer tu exposición y luego decir si la aceptas o no la aceptas. Una cosa no quita la otra. Otra cosa será luego lo que se vote.

**David Fernández Pro (Vocal Vecino AM):** Bueno, pues voy adelante con lo que teníamos pensado. Lo primero, agradecer a todos los vecinos y vecinas por asistir y voy a tratar de contaros las ideas que teníamos desde un principio.

Traemos al Pleno una de las demandas que más nos han hecho, una propuesta que va a responder a dos problemas que hemos tenido en nuestra ciudad con respecto a la comunicación, tanto por parte de la Junta como por parte del tejido asociativo y social.

Por un lado, desde hace demasiado tiempo no ha existido conexión entre la Junta Municipal y la ciudadanía y tampoco se han buscado alternativas para encontrar los canales adecuados para que la información fluyera desde la institución a los vecinos y vecinas.

Por otro lado, desde las asociaciones y colectivos no disponemos de lugares donde dar a conocer los actos, campañas o actividades que realizamos y facilitar, de esta forma, que cualquiera que esté interesado pueda participar.

Por todo esto, creemos que una solución sencilla y de bajo coste sería la de instalar paneles informativos con el objetivo de que la Junta Municipal pueda compartir todas las actividades, informes y convocatorias con vecinos y vecinas y, también, que las asociaciones y colectivos puedan difundir su trabajo.

Aunque esta información también puede difundirse por otros medios empleando el uso de las nuevas tecnologías, por ejemplo, consideramos que si queremos llegar a toda la ciudadanía ésta es la forma más eficaz.

Las localizaciones, pensamos que deben abarcar todo el Distrito y estar en los lugares de más tránsito. Una posible propuesta de localización de una primera fase podría ser la siguiente: por un lado, pensamos que es un buen lugar en la proximidad de todos los edificios de titularidad municipal, centros educativos, centros culturales, centros de mayores, centros de salud, bibliotecas y también en los siguientes emplazamientos: como comento es, simplemente, una proposición de una posible localización. Creemos que estaría bien en Mar de Cristal, en la proximidad de los cines de Manoteras, en la confluencia de la Avenida de Machupichu con la calle Silvano, próximos al Palacio de Hielo y en los dos mercados que existen en el Distrito.

Consideramos que la instalación de este mobiliario urbano supondrá un impulso para la comunicación con todos los vecinos y vecinas y que permitirá crear más tejido vecinal que haga del Distrito de Hortaleza un distrito más organizado y con mucha más participación, además de un lugar específico, serviría también para la difusión en campaña electoral, como bien ha apuntado la compañera del grupo municipal Socialista, de las distintas candidaturas de partidos políticos según establezca la Junta Electoral competente. Esto atiende también al anterior Pleno en el que el grupo municipal Popular comentó el hecho de que algunos partidos políticos estaban pegando carteles en algunos lugares inadecuados y creo que esto solucionaría en parte este problema. Bueno, muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Tienes que pronunciarte sobre la enmienda transaccional.

**David Fernández Pro (Vocal Vecino AM):** Sí, la enmienda transaccional la aceptamos porque estamos hablando en los mismos términos. Por supuesto que la aceptamos.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Perdón, yo voy a manifestar nuevamente mi extrañeza porque entiendo que ahora tocaría el turno de...espera, voy a revisar mis papeles. Yo entendía que con el proponente interviene el turno del gobierno. De acuerdo, estoy de acuerdo, sí, porque de acuerdo con el reparto que hicimos, efectivamente. Por eso, me extrañaba y pedí apuntes en la Junta de Portavoces, porque después pasan estas cosas. Si me alteráis las cosas, lo volveré a traer a la Junta de Portavoces.

Con la venia, Sra. Concejala-Presidente y Sres. Vocales:

Con carácter previo, interesa hacer una puntualización. Este grupo municipal considera que la Junta Municipal, como tal órgano colegiado de representación político-vecinal y que conformamos los aquí presentes, salvo dos bajas, no tiene competencia para proceder a la instalación de los referidos paneles, sino que en todo caso correspondería a algún otro órgano distrital o municipal. De esta manera, en caso de adoptarse el acuerdo, tal como se ha redactado o incluso después de la enmienda transaccional, no podría ser ejecutado en sus propios términos.

Abordando el fondo, primero señalar que no hemos encontrado legislación aplicable a esta materia de los carteles, con lo cual no podemos informar desde el punto de vista jurídico. Por otro lado entendemos que, si bien podría ser conveniente la instalación de paneles informativos para la mejor difusión de la actividad del Distrito y de su Junta Municipal, lo cierto es que ya existen este tipo de paneles informativos en los centros y dependencias municipales.

Respecto de la instalación de paneles de expresión ciudadana, entendemos que dicha parte del acuerdo es precipitada, toda vez que debería procederse antes a una regulación adecuada de su uso, que en todo caso debería estar autorizada por el Distrito o por alguno de sus órganos y que, además, debería contemplar las medidas adecuadas para garantizar la igualdad al acceso de su uso, así como la responsabilidad en su utilización.

Además, la experiencia en otros municipios muestra que la instalación de los referidos paneles de expresión ciudadana también conlleva problemas asociados que deben tenerse en consideración, como es su impacto estético, la suciedad aparejada, su uso impropio (por ejemplo, para usos comerciales), su uso excluyente o abusivo, su empleo en la comisión de actos tipificados penalmente (p.ej. injurias, calumnias, etc.), o las denominadas guerras de carteles.

Por último, si lo que se desea es disponer de paneles para publicitar carteles electorales durante los comicios (idea que a mí entender es muy sensata), éstos pueden montarse, ubicarse y desmontarse para tal ocasión (como de hecho sucede en otros países de nuestro entorno), necesitándose menos medios materiales o, al menos, más económicos, y en todo caso, suponiendo unos gastos inferiores a los que se derivarían de la instalación, conservación y mantenimiento de los paneles propuestos, aspecto este último que no debe ser desdeñado, porque entiendo que los gastos correrán a cargo del presupuesto del Distrito.

Conforme a lo anterior, les anunciamos nuestro parecer contrario a la proposición planteada. Muchas gracias.

**Leticia Rodríguez García (Vocal Vecina PSOE):** Sí, a ver, comentar que, en primer lugar, nosotros (el Partido Socialista) hemos propuesto esa proposición en términos bastantes similares y se ha aprobado en varios distritos de Madrid. En el Distrito de Vicálvaro la proposición la trajo el Partido Socialista junto con el apoyo del grupo municipal Ahora Madrid y en el Distrito de Arganzuela a la inversa, la trajo el grupo municipal Ahora Madrid y el Partido Socialista votó a favor.

Nosotros entendemos que una de las principales labores de la Administración Local y, en este caso, de las Juntas Municipales de Distrito, es fomentar la información ciudadana, la información sobre sus actividades, información sobre la vida política, es decir, sobre convocatorias importantes, como la convocatoria de este pleno. Entonces, en este sentido, las Juntas Municipales tienen que hacer de transmisores entre la ciudadanía y los partidos políticos y, en este caso, entre la ciudadanía y las asociaciones de nuestro Distrito. ¿Por qué? Porque es la única forma de conseguir una ciudadanía activa y participativa, y socializada políticamente, que como grupo municipal Socialista y como Partido Socialista es a

lo que nosotros aspiramos también. Entonces, estábamos completamente de acuerdo con la proposición del grupo municipal Ahora Madrid, pero sí que creemos que para evitar un uso discrecional de estos paneles hay que tasar más el contenido de estos paneles.

Sí que es verdad que en nuestra enmienda transaccional, nosotros tratamos de tasar el concepto de actividades, tratamos de tasar el tema de convocatoria de plenos y el tema de asociaciones y de qué ámbito son las asociaciones de Distrito cuya convocatoria tenga que ver con actos del Distrito, igual que a nivel de partidos políticos.

Establecemos que la Junta Municipal, que este Pleno será el órgano que controle eso, pero también con la participación ciudadana, es decir, la ciudadanía es la que en última instancia decidirá los acuerdos que aquí se adopten en relación con las modificaciones y las finalidades establecidas en nuestra enmienda transaccional. Y, simplemente, eso. Yo creo que tampoco hay que darle tantas vueltas, creo que es una buena idea la propuesta del grupo municipal Ahora Madrid al igual que la que nosotros transaccionamos y creo realmente que el objetivo es intentar fomentar que la ciudadanía participe, que esté informada.

Acabamos de traer una proposición relacionada con que la biblioteca del CEPA Dulce Chacón nadie sabe dónde está. Entonces, me parece que tampoco hay que darle tantas vueltas a las cosas ni hay que echarse las manos a la cabeza. Es una buena idea, que es bueno informar a los ciudadanos de los recursos del Distrito y nada, agradezco vuestro comentario y seguro que el que haga el grupo municipal del Partido Popular también me encantará. Gracias.

**M.<sup>a</sup> Rosario Domínguez Elípe (Vocal Vecina PP):** Buenas tardes. Nosotros consideramos, nuestro grupo municipal que, efectivamente, la iniciativa no es mala siempre que tenga una buena utilización. A nosotros no nos cabe duda de que esto se utilice realmente abogando por la participación ciudadana si se explicara o se definiera tanto en la propuesta como en la enmienda transaccional con qué frecuencia, por ejemplo, se van a actualizar o qué control se va a tener sobre ellos, por ejemplo. Porque es cierto que en los centros culturales, o en los centros de mayores ya existen paneles o, como queráis llamarlos, informativos.

Lo que en ningún momento se ha hablado ni en la propuesta ni en la enmienda transaccional que habéis pasado vosotros es qué tipo de panel se va a instalar, si va a ser manual o si va a ser electrónico programarle y, efectivamente, en ningún caso se habla del precio de lo que va a costar esto.

Por esto, nuestro grupo municipal se va a abstener.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Muchas gracias, estaba buscando porque yo entiendo Juan que eres muy joven o, por lo menos, eres más joven que yo, pero vamos, esto no es una idea nueva. Estaba buscando exactamente...porque yo lo recuerdo de cuando era más niña que había estos paneles por todos los distritos. Yo los conozco en el Distrito de Ciudad Lineal o en el Distrito de San Blas-Canillejas, que es por donde me he movido más y gracias a ellos me he enterado de bastantes cosas del Ayuntamiento.

Bueno, os dejo más de un minuto y medio. Si queréis añadir algo...

**David Fernández Pro (Vocal Vecino AM):** Sí, bueno, yo creo que hay que confiar en la gente, hay que confiar en las personas que quieren contribuir a cambiar la manera en que estamos viviendo. Entonces, de la misma manera que podrían comportarse de manera ilegal



cuando están utilizando o dando mal uso a estos paneles, podrían hacerlo ante cualquier situación y ante cualquier cosa que fuese municipal.

Yo creo que no hay que tener miedo a que la gente participe. Por lo menos, nosotros no lo tenemos. No sé si todos piensan como nosotros. Nosotros no tendremos miedo de que la gente participe, sea activa, se movilice y bueno, es el momento también de dar transparencia y desde la Junta Municipal mostrar lo que se está haciendo, las herramientas participativas que tenemos, las que se van a crear y creemos que eso puede hacer de este Distrito un sitio mejor y con gente más informada y más activa. Muchas gracias.

**Sometida a votación la propuesta presentada por el grupo municipal Ahora Madrid, tras haber aceptado la enmienda transaccional presentada por el grupo municipal Socialista, solicitando que se proceda a *"instar a la Junta Municipal de Hortaleza para que proceda a la instalación de paneles informativos en distintos puntos del Distrito. Estos paneles constarán de dos espacios: uno de ellos, destinado a que la Junta ofrezca información sobre sus actividades culturales, educativas, deportivas, servicios sociales, etc. sobre los recursos municipales existentes en el Distrito, así como sobre convocatorias importantes para la vida política y para la participación ciudadana, convocatoria de los plenos, el Consejo Territorial o de las diferentes comisiones.***

***El otro espacio, que sería de expresión ciudadana, estaría destinado a que las asociaciones y entidades del Distrito, así como los partidos políticos informen a los vecinos y vecinas de las actividades y convocatorias que tengan que ver con el Distrito.***

***En períodos electorales, estos paneles se podrán poner a disposición de las distintas candidaturas de partidos políticos según establezca la Junta Electoral competente.***

***La Junta Municipal velará por el respeto de los derechos humanos y por los principios de igualdad y no discriminación de la información publicada en estos paneles.***

***La Junta Municipal deberá dar cuenta a los grupos políticos representados en este pleno, siendo éstos quienes decidirán, finalmente, sobre dichas modificaciones, las cuales deberán contar en última instancia con la aprobación de los vecinos y vecinas del Distrito", queda aprobada por mayoría al haber votado a favor los grupos municipales Socialista y de Ahora Madrid, con el voto en contra del grupo municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía y con la abstención del grupo municipal del Partido Popular.***

**Punto 14. Proposición nº 2016/0128841, presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía solicitando instar al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y/o a otros organismos competentes la conservación y plantación de arbolado en la zona verde "Pinar de Barajas" (también llamado parque de "Juan Pablo II").**



**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Con la venia, Sra. Concejal Presidente, Sress. Vocales, tomo la palabra para ratificar el contenido de la proposición de acuerdo presentada, así como para informar a esta Junta Municipal sobre la misma.

Como aclaración previa, la proposición que se presenta hace referencia a la zona verde sita entre el Parque Pinar de Barajas y el Parque Juan Pablo II. En los documentos administrativos consultados, dicha zona verde es referida de forma confusa con ambos nombres, si bien, a nuestro entender, por la tipología del mismo, esta zona constituye una prolongación del "Pinar de Barajas", al cual pertenecería.

Interesa señalar que esta zona verde ya fue en su momento objeto de plantación de arbolado, empleándose elementos vegetales de especies similares a las ya existentes en el colindante "Pinar de Barajas", si bien, un incendio producido en septiembre de 2011 acabó con los árboles que habían sido plantados algunos años antes, sin que hasta la fecha hayan sido repuestos, aunque debo hacer una corrección a este respecto, he tenido la grata noticia de que unos días después de que haya presentado este grupo la proposición para replantación, se han plantado 700 pinos y se me ha anunciado por el personal que estaba allí que iban a plantar unos pocos más. A mí la verdad que me agrada mucho el que me tomen tan en serio y que las proposiciones de acuerdo que yo presente se ejecuten sin necesidad de ser aprobadas, la verdad es que me felicito de haber provocado la acción de la administración municipal. Como digo hasta hace bien poco no había acaparado merecida atención municipal y eso provocaba que la zona estuviese muy degradada y expuesta a la erosión.

Sin perjuicio de solicitar la replantación, este grupo interesa, además, la adopción de medidas conducentes al saneamiento y conservación de dicho parque, procurando la viabilidad a futuro de los ejemplares nuevos, así como de la masa arbórea ya existentes. En este sentido es un comentario el que me ha hecho también el personal que estaba replantando los árboles esta mañana que habrá que regarlos antes de agosto porque si no los árboles se agostan.

Al igual, importa a este grupo particularmente que por este Distrito, en coordinación con el Área competente, se organicen actividades participativas para la plantación de árboles en dicha zona verde, y, especialmente, que éstas estén destinadas a la comunidad educativa, ello, por entender que este es un medio de inculcar a los alumnos el respeto y la protección del medio ambiente, considerando que este principio debe ser uno de los valores que deben promoverse en la juventud con el fin de promover su participación en la protección y conservación de las zonas verdes.

Igualmente, se considera adecuado involucrar a los vecinos del Distrito en estos fines conservadores a través de otras medidas que les motiven a la preservación de las mismas, lo cual creemos podría conseguirse si también les hacemos partícipes de la riqueza natural de este tipo de zonas verdes, de carácter pseudo-forestal, motivo por el que se propone la instalación de paneles informativos y divulgativos de la biodiversidad de estas zonas.

Con base en todo lo anterior, este grupo cree justificado procurar se proceda a la repoblación y conservación de dicha zona por medio de las medidas contenidas en la proposición de acuerdo sometida a votación y la cual ruego que posteriormente lea la Sra. Secretaria antes de su votación.

**Mariana Paula Arce García (vocal vecina AM):** El grupo municipal Ahora Madrid, ueríamos primero plantear hacer la votación de esta propuesta en 5 puntos, ya que lo que

están proponiendo son 5 puntos y, de hecho, hay 3 de esos puntos que se están llevando a cabo, si quieres los voy enumerando punto por punto.

La primera pregunta es que planteas la replantación, creo que has comprobado que los ejemplares existentes por los caminos que recorren dicho pinar reciben regularmente podas, tratamientos fitosanitarios, desbroces adecuados para garantizar su correcto mantenimiento y evitar cualquier incidencia que pudiera ocasionar peligro para los usuarios. Eso sería el punto 1.

Luego el punto 2 dice que se proceda a la repoblación de dicha zona verde con nuevos ejemplares de las mismas especies que ya componen el arbolado del parque, cosa que en la campaña presente de plantación se está realizando con la incorporación de 670 nuevos ejemplares para cubrir las zonas más desfavorecidas.

En cuanto esta población se arraigue se acometerán las nuevas fases de plantación. Esta repoblación se lleva a cabo en varias fases porque previo al inicio de esta plantación se han valorado los medios disponibles y necesarios para garantizar sobre todo la supervivencia del nuevo arbolado.

En el tercer punto, cuando comenta que se organice, en coordinación con los servicios de este Distrito, actividades de plantación de árboles en dicha zona verde que permitan la participación de los vecinos en la misma y especialmente orientadas a la participación de la comunidad escolar, desde el grupo municipal de Ahora Madrid creemos que es un buen momento para que los vecinos del parque puedan aprovechar este pinar existente para trabajar en acciones y trabajo colaborativo de tal manera que se puedan auto gestionar, no creemos que la Junta deba estar siempre imponiendo, creemos que podemos trabajar junto con ellos, esto pasa, se puede aprender de otras asociaciones del Distrito como ocurre al final de la calle Santa Adela que distintas asociaciones, por ejemplo, existe el día del árbol, la Junta les da un árbol pero los vecinos aprovechan y formamos este giro social que creo que es importante no que la Junta tenga que dirigir todo.

En el punto 4, las medidas de mantenimiento a adoptar ya se está haciendo, lo comentábamos ya en el punto 2 y luego en el punto 5 dice que se ponga en valor la biodiversidad de dicha zona verde por medio de la instalación de paneles informativos, que en el punto anterior han votado en contra, y didácticos sobre el parque, los elementos vegetales más significativos que lo componen, las especies animales que pueden hallarse en la misma.

El problema del pinar es que solo cohabitan 3 especies, solo hay 3 especies y la verdad es que pensamos que no es necesario poner carteles para esas 3 especies teniendo en cuenta el parque que tenemos al lado, el Parque de Juan Pablo II que yo lo conozco muy bien, voy con mi hijo, y que tenemos nombres para todas las partes de fauna y flora y que nos van contando temáticamente. Por lo tanto en este punto votaríamos en contra, por eso nos gustaría votar cada uno por separado.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Muchas gracias. Creo que este pinar es una pena porque está de espaldas al Distrito totalmente y no se conoce y son 21 hectáreas, es muy grande, abarca una zona importante. Yo me acuerdo cuando era más pequeño íbamos mucho con la bici porque hay desniveles grandes y la verdad cuando se presentó la proposición no lo encuadraba, y es verdad, este parque está en el Distrito y es una pena porque es un pinar en torno a 50 años de pinos piñoneros y es una pena porque prácticamente nadie lo conoce. Yo estoy de acuerdo en todo lo que se ha planteado aquí, solo un par de aclaraciones, cuando se habla de tratamiento fitosanitario creo que te refieres

al tema de la polilla de los pinos que es lo que a todo el mundo se nos viene a la cabeza cuando lo vemos, el tratamiento fitosanitario mejor contra la polilla son las trampas de feromonas que no utiliza fitosanitarios como tal, simplemente hacer esa aclaración porque parece que el concepto es de utilizar químicos y en este caso no es necesario.

Sobre todo creo que es verdad que eso es una de las cosas que tiene pendiente la Junta, creo que habría que intentar poner más en valor este pinar porque tenemos el pinar de Hortaleza que está muy bien, este mismo que está aquí pero es que el otro es muchísimo más grande y es una pena porque está de espaldas al Distrito y creo que por la ubicación tampoco Barajas lo tiene dentro de su barrio, está ahí encajonado. Es bastante grande y creo que sería bueno fomentar el conocimiento de este parque. Gracias.

**Ricardo Agreda González (Vocal Vecino PP):** Muchas gracias. Buenas tardes. Antes de nada pedir que cuando se presente una propuesta así que además tiene varios puntos a tener en cuenta, se añada todo el texto, todos los antecedentes, las cuestiones que sean relevantes a la hora de justificar esta propuesta. Yendo al contenido nosotros vamos a votar a favor de la totalidad de los puntos porque entendemos que están todos relacionados y si como ya se nos apunta hay algunos que ya se han puesto en marcha pues eso que nos llevamos y será importante que desde esta Junta lo reafirmemos para que se culmine con éxito.

En cuanto al primero, igual el término no es el más adecuado de fitosanitario, no estoy seguro pero es cierto que esto es importante en esta época en un pinar con el tema de la procesionaria, es muy importante que se lleve el tratamiento y la conservación adecuada.

En cuanto al tema de la repoblación, inicialmente nosotros no teníamos datos de este tema pero como ya los han apuntado desde el grupo de Ciudadanos pues vamos a votar a favor si han tenido lugar esos sucesos en este parque y se hace necesario poner en marcha una nueva plantación para que su estado de conservación sea el adecuado, pues será necesario este punto.

El 3 y el 4 que van en relación a los dos anteriores también vamos a votar a favor y por último, el 5 aprovechando los recursos que ya se han puesto en marcha para el Parque de Juan Pablo II y como ya apuntan también desde el PSOE consideramos que puede ser muy oportuno poner en marcha esta divulgación de la naturaleza de nuestro Distrito.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Agradezco con toda sinceridad el apoyo que manifiestan los distintos grupos políticos a esta proposición, muchas gracias sinceramente.

Solicita el grupo Ahora Madrid la votación por separado de los distintos puntos. Entiendo que aunque no sería necesario puesto que parece que ha concitado un apoyo por parte de la mayoría de los grupos municipales, si esto sirve para que ese apoyo sea, al menos, unánime en algunos puntos, creo que puede ser conveniente por lo tanto sí, accedo a su petición.

Por lo demás señalar respecto al punto 1 que saneamiento y tratamiento manifiesta el grupo Ahora Madrid que se hace, yo he comprobado que se hace hoy pero lo que era en los meses anteriores desde luego que no, cuando cursé visita a esta zona verde era evidente que no se había hecho este tratamiento durante los meses cuando no años anteriores.

Respecto a lo que es la repoblación del parque me comentó el personal de parques y jardines que estaba replantando que eran 700 ejemplares, ustedes señalan que son 670, en

todo caso son insuficientes porque se ha replantado una parte del pinar pero no toda, de hecho hay todavía claros y necesitarían más ejemplares.

Respecto al tercer punto creemos que es adecuado que no sea solamente el Área la que haga la replantación sino que se haga con la colaboración de los servicios del Distrito porque creemos que ahí sí que tenemos algo que decir para fomentar la participación ciudadana.

Respondiendo al punto 4, el tratamiento fitosanitario o el tratamiento que se quiera dar para la conservación de los árboles entendemos que no solamente se tiene que hacer una vez cuando se presenta esta proposición sino también a futuro, parece que cuando se hace una vez el tratamiento pues que se hace para siempre y no, hay que mantenerlo y por eso tiene sentido ese punto a pesar de que parezca que para ustedes no.

Y respecto a los carteles, pues me extraña que a ustedes les guste poner carteles para unas cosas pero para esto, que creo que tiene sentido, pues no quieren, tiene mucha riqueza y no solamente vegetal sino también por ejemplo ornitológica, ustedes no se han dado cuenta que hay muchos amantes de los pájaros, yo en particular que me gusta ver las especies animales que hay en los parques y creo que sería relevante no solamente poner cartelitos de cada árbol sino poner un cartel que explique la biodiversidad y la tipología de este parque que es de tipo pseudoforestal.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Antes de dar la palabra a la vocal de Ahora Madrid solamente indicar que el plan de poda y plantación de árboles se presentó en el mes de diciembre, estaba intentando buscarlo para confirmar la fecha, a finales del mes de diciembre. Nos ha tocado ahora, no creo que haya tenido nada que ver tu proposición porque ya estaba aprobado de antes. De todas maneras está bien porque así cosas de las que no nos damos cuenta, pues hace que se lleven a cabo.

**Mariana Paula Arce García (vocal vecina AM):** Comentar varias cosas, por ejemplo, que el PSOE ha dicho que el parque no es conocido, yo que he vivido por esa zona he utilizado un montón ese parque, es decir al revés, creo que necesitamos esa zona de pinares que no sea todo marcado como pueda ser el Parque de Juan Pablo II, que necesitamos espacios abiertos tipo el pinar de aquí. Es verdad que tiene que ser más conocido Carlos no te digo que no.

Luego, según has dicho Juan la plantación ya está hecha y que se necesita repoblar más pero lo que te estaba comentando antes es que se ha plantado pero se está esperando a ver si esas plantas, el nuevo arbolado, sobrevive, luego se siguen las siguientes fases, es lo que me han informado desde Concejalía, lo digo para que nos quedemos tranquilos, que se va a ir haciendo y continuando porque todos estamos interesados en que ese pinar continúe.

Y en el último punto que hablábamos de los carteles en parte claro que estamos de acuerdo con la participación ciudadana pero es lo que comentaba antes, creo que es un pinar que debe ser un poco más abierto y no tan marcado el camino como puede ser el Juan Pablo II.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Pasamos a la votación.

**Sometida a votación por puntos la proposición presentada por el grupo municipal de Ciudadanos solicitando “Instar al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y a otros organismos competentes que:**

***“Punto 1: Proceda al saneamiento y tratamiento fitosanitario de los árboles existentes en la zona verde denominada “Pinar de Barajas” (también referida como “Juan Pablo II)”, queda aprobado por unanimidad de todos los grupos políticos municipales.***

***“Punto 2: Proceda a la repoblación de dicha zona verde con nuevos ejemplares de las mismas especies que ya componen el arbolado del parque”, queda aprobado por unanimidad de todos los grupos políticos municipales.***

***“Punto 3: Organice, en coordinación con los servicios de este Distrito, actividades de plantación de árboles en dicha zona verde que permitan la participación de los vecinos en la misma, y especialmente orientadas a la participación de la comunidad escolar”, queda aprobado por mayoría con la abstención del Grupo Municipal de Ahora Madrid y los votos a favor del Grupo Municipal del Partido Popular, del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Ciudadanos.***

***“Punto 4: Adopte las medidas de mantenimiento y conservación necesarias para procurar a futuro la viabilidad del arbolado que sea plantado, así como del ya existente en dicha zona verde”, queda aprobado por unanimidad de todos los grupos políticos municipales.***

***“Punto 5: Ponga en valor la biodiversidad de dicha zona verde por medio de la instalación de paneles informativos y didácticos sobre el parque, los elementos vegetales más significativos que la componen y las especies animales que se pueden hallar en la misma”, queda aprobado por mayoría con la abstención del Grupo Municipal de Ahora Madrid y los votos a favor del Grupo Municipal del Partido Popular, del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Ciudadanos.***

**Punto 15. Proposición nº 2016/0128858, presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía solicitando mejorar y rehabilitar las instalaciones de skate sitas en el barrio de Sanchinarro y plaza Santos de la Humosa en el Distrito de Hortaleza.**

**David M.<sup>a</sup> Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Muchas gracias. Simplemente hacer el comentario de que uno de los tres puntos del texto proposicional lo retiramos, era el referido a Bacares.

En definitiva esta iniciativa se lleva a colación de lo que ya se pidió en plenos anteriores que en la zona de Bacares se rehabilitara el parque del skate, ese fue el inicio de todo. Esta iniciativa se llevaba a colación inicialmente de las molestias que sufrían los vecinos de la calle Bacares porque allí hay un mini parque de skate, la verdad es que es insufrible y no se puede dormir en verano, yo lo he sufrido, he estado viviendo allí unos años. Una de las vecinas que estuvo aquí en el pleno anterior, aunque nosotros ya pedimos que se rehabilitara esa zona y ya se está haciendo, nos consta, por parte de la Junta Municipal y nos congratulamos de ello, decía que los skater se fueran a Niceto Alcalá Zamora que hay allí un mini skate que está muy bien.

Yo hice un poco trabajo de campo y estuve hablando con los chavales que practicaban skate y me decían que preferían estar ahí, aunque no está muy bien la zona de Bacares, porque las juntas te dejan patinar a gusto, sin embargo cuando han ido al mini park



de Sanchinarro se caen. Supongo que os habéis pasado por allí, cualquier persona que se haya pasado por allí observará que está bastante viejo y sobre todo que las juntas de dilatación no existen, luego se ha puesto algo de cemento sintético pero no lo utilizan los skates porque a mí me han dicho que cuando lo han utilizado se caen y se han roto muñecas, brazos, etc. Y sí lo utilizan los chavales con los patinetes un poco más grandes porque al tener la sección de la rueda más superficie pues lo que son esos desniveles los pueden salvar. Aparte está en mal estado la valla, está con oxido la parte del obstáculo más grande y lleno de grafitis, también se montan balsas de agua cuando llueve. Realmente ese parque de skate está muerto.

Luego tenemos el que se llama skate plaza que está en Santos de la Humosa que ahí se he hecho algún certamen, un servidor ya llevó una iniciativa en el sentido de que se dotara de mejor utillaje en ese parque, al final no salió aprobada y bueno pensamos que ahí se podía dotar, ya que es un sitio de referencia de estos chicos, se podía dotar de más utillaje y más mobiliario urbano más útil para que ellos lo puedan practicar.

Con esto conseguiríamos que los chavales hagan deporte de base, se alejen del consumo de tabaco, de hachís y de cervezas porque bueno la gente cuando hace skate no puede ir demasiado mal porque son peligrosos los movimientos que hacen, tiene que ser gente con mucha destreza y luego, aparte, los vecinos que puedan descansar.

Entonces ya nos felicitamos por lo de la calle Bacares que lo está arreglando el Área correspondiente y lo que pedimos es que se rehabilite, porque está en un punto que si no se rehabilita el mini skate park de Sanchinarro pues va a terminar que hay que demolerlo entero y volverlo hacer de nuevo y que se dotara algo más en el skate plaza.

Por lo tanto la proposición es:

*“1. Que se revise y rehabilite el skatepark de Sanchinarro, para que realmente se utilice por los chicos del distrito y no se produzcan lesiones indeseadas, dado el mal estado del mismo.*

*2. Que se dote al “skatepark plaza” sito en Santos de la Humosa, del utillaje debido y adecuado para el correcto disfrute de los skates del distrito, dado que es una forma de promocionar la práctica del deporte por parte de nuestros hijos. Y al estar en un lugar lo suficientemente aislado y alejado de las viviendas conciliarlo con el derecho al descanso de los vecinos”.*

**Yolanda Peña Moruno (Vocal Vecina AM):** Gracias. En primer lugar queremos una vez más proponer que la votación se haga por separado porque los dos puntos de la proposición hacen referencia a dos acciones diferenciadas.

Respecto al primer punto a la revisión y rehabilitación del skatepark de Sanchinarro, nos hemos acercado por allí también para detectar el mencionado mal estado del mismo, no hemos encontrado que la instalación esté en mal estado, pero lo que sí hemos observado es que el diseño del skatepark no es el más adecuado, en concreto, el half pipe lo que sería la curva que está diseñada para deslizarse de un lado a otro tiene las juntas de cemento muy marcadas que puede ocasionar tropiezos como habéis indicado, por lo general los half pipe han de ser lo más lisos posible pues se coge mucha velocidad y si hay grietas u obstáculos pues el patín, la tabla se puede enganchar y provocar una caída.

Queremos señalar que otros usuarios del skatepark de Sanchinarro sí nos han indicado que los chicos y chicas de la zona utilizan mucho esa zona, en concreto nos señalan



que prefieren usarlo para las bicicletas para las BMX en lugar de para practicar skate por lo que nos alegra conocer que es una instalación aprovechada por el vecindario, a lo mejor más por la tribu de los BMX que por la de los skates pero la están utilizando.

Tomamos nota de esta proposición y vamos a votar a favor de este punto porque queremos instar al Área competente para que acondicione este skatepark teniendo en cuenta las aportaciones que los usuarios nos han hecho para su mejora que son los que mejor saben cómo se tiene que hacer.

Respecto al otro punto de su proposición no consta ninguna instalación deportiva municipal en el parque Isabel Clara Eugenia y al no existir para el Ayuntamiento esa instalación no podemos incluirla en la mejora de instalaciones deportivas básicas del Distrito, por lo tanto en ese punto nos abstendríamos.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Gracias de nuevo. Simplemente puntualizar en el tema de Bacares, aunque comentaba el grupo de Ciudadanos que eliminaba este punto, sí decir que la vecina que expuso el tema de los ruidos sí que es algo que lo llevaba denunciando en los últimos años incluso en el año 2014, tenemos referencias de que nos llegó la denuncia de que sufría en el tema de los ruidos y así lo hicimos llegar en el año 2014, no lo trajimos al pleno pero se lo hicimos llegar al Gerente que estaba en su momento, las deficiencias que estaba teniendo y sabemos que desde el año 2012 lo estaba incluso denunciando.

En relación a las otras 2 instalaciones, como bien ha puntualizado el equipo de Ahora Madrid, concretamente la de Sanchinarro sí es una instalación deportiva al uso, la cual se utiliza habitualmente, yo a veces he pasado con el coche y sí que veo que hay más bicicletas BMX.

Y el tema de Santos de la Humosa que es el parque de Isabel Clara Eugenia, ahí sí que aunque no vemos que es una instalación deportiva al uso, sí que vemos que es donde más se congrega el skater en el barrio, ya que es un sitio de encuentro en el cual habría que plantearse ya que no hay dotación como tal sino es un poco artificial los elementos que han ido colocando y ha sido un poco hecho por los usuarios de este deporte, sí que deberíamos plantearnos dotarlo de mayor infraestructura para que verdaderamente se disfrute mucho más.

**Oscar Alegre Martín (Portavoz PP):** Muchas gracias. En este pleno se aprobó no hace mucho tiempo que se hiciese un estudio y rehabilitación de las instalaciones básicas deportivas, entre ellas están incluidas las pistas de skates.

Volviendo al tema de Bacares, ya se trató en un pleno anterior y se aprobó por parte del pleno, entonces ahí poco tenemos que decir, por lo tanto entendíamos que había que retirarla como se aprobó en Junta de Portavoces.

En cuanto al punto 2, el skate de Sanchinarro, coincido con las apreciaciones que ha tenido el grupo de Ahora Madrid y del PSOE que, efectivamente, se está utilizando porque les veo, porque he hablado con ellos, que los están utilizando personas que hacen BMX en vez de skate pues vale pero se está utilizando, que tiene la deficiencia de la junta de dilatación, efectivamente y habrá que subsanarla para evitar posibles siniestros indeseados como bien apuntas en tu propuesta. Lo que no entiendo es por qué en la propuesta has puesto *“para que realmente se utilice por los chicos del distrito”* entiendo que esas instalaciones no podemos cerrarlas a los chicos del Distrito. Creo que son unas instalaciones básicas que

están abiertas al uso de cualquier vecino de Madrid, evidentemente, los que están más cerca serán los que vayan, no entiendo eso de que se utilice por chicos del Distrito.

En cuanto al skatepark de la plaza de Santos de la Humosa, como bien apunta el grupo Socialista es un punto de reunión más que nada, no tiene una instalación propia sino que han ido adaptándola y es el uso que van haciendo, por eso en esta quizás más que se dote, que se diseñe con ellos la ejecución porque evidentemente no es una instalación que esté registrada como bien apunta el grupo de Ahora Madrid y sí que es cierto que la gente la está utilizando, habrá que plantearse el hacerla más que dotarla.

**David M.<sup>a</sup> Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Simplemente, agradecer la sensibilidad de los tres grupos municipales. No entiendo que Ahora Madrid diga que al no ser una instalación básica pues no se pueda dotar del utillaje adecuado, como dice Oscar se puede estudiar o diseñar o hacer algo en plan participación ciudadana, vosotros que sois un grupo municipal muy sensible a este respecto de hablar con los vecinos, hablar con los chicos y demás creo que se debería hacer algún esfuerzo y buscar alguna manera, la Junta que busque algún instrumento para poder instar o para poder articular o argumentar para que en un futuro próximo se pueda dotar a ese parque porque sí que es una zona municipal aunque no esté diseñada o dotada como instalación básica deportiva, pero al tener delegadas esas funciones la Junta de Distrito pues lo que tenía que haber traído o me reservo a traer en un futuro, es la recalificación del parque de Clara Eugenia en una zona básica deportiva dedicada al skate. Creo que es redundante pero estamos aquí para ser constructivos y hacer un esfuerzo. Que quieren que se vote por separado, pues se vota por separado no hay ningún problema.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Me alegra ver que no soy la única que se equivoca.

**Yolanda Peña Moruno (Vocal Vecina AM):** Solo matizar que nos parece fantástico que el parque Clara Eugenia cuente con esas instalaciones organizadas desde la ciudadanía y la participación ciudadana y que generen sus propios espacios como, insisto, no son instalaciones básicas deportivas por lo tanto no podemos dotar de utillaje esas instalaciones.

Pero en nuestro trabajo de estar en contacto con el vecindario entrará, por supuesto, hablar con los skates de la zona para ver cómo nos podemos coordinar para mejorar ese espacio si es que lo consideran necesario.

Sometida a votación por puntos la proposición presentada por el grupo municipal Ciudadanos solicitando: ***“Punto 1. Que se revise y rehabilite el skatepark de Sanchinarro para que realmente se utilice por los chicos y no se produzcan lesiones indeseadas, dado el mal estado del mismo según se nos ha constatado por parte de los posibles usuarios de skate, aunque estéticamente parezca lo contrario”***, queda aprobado por unanimidad de todos los grupos políticos municipales, una vez rectificada mediante enmienda ***“in voce”*** la referencia a ***“los chicos del Distrito”***.

***“Punto 2. Que se dote al “skatepark plaza” sito en Santos de la Humosa, del utillaje debido y adecuado para el correcto disfrute de los skates del distrito, dado que es una forma de promocionar la práctica del deporte por parte de nuestros hijos. Y al estar en un lugar lo suficientemente aislado y alejado de las viviendas conciliarlo con el derecho al descanso de los vecinos”***, queda aprobado por mayoría con la abstención del Grupo Municipal de Ahora Madrid y los votos a favor del Grupo

**Municipal del Partido Popular, del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Ciudadanos.**

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Sí que quiero manifestar, como estaba comentando ahora mismo el Gerente, que al no estar en el inventario de las instalaciones vamos a tener un poco complicado el hacerlo, entonces a lo mejor tendríamos que mirar primero cómo conseguimos hacer que conste en el inventario de la Junta porque si no es muy complicado.

**Punto 16. Proposición nº 2016/0128866, presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía solicitando instar al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y/o a otros organismos competentes que se inicien los estudios necesarios relativos al traslado del cantón de camiones de recogida de residuos sólidos urbanos existentes en la calle Camino Fuente de la Mora, así como que se adopten las medidas necesarias para reducir el impacto ambiental y los riesgos generados a las vecinas/as y trabajadores/as del barrio de San Lorenzo por la localización actual de dicho cantón.**

**Beni Gómez Varas (Vocal Vecina C's):** Doy por reproducida la iniciativa.

Presentamos esta proposición por petición vecinal. En relación con el problema, los empresarios y vecinos de la zona, nos han propuesto que se haga un esfuerzo especial y que se adopten las siguientes medidas:

1. Planificación, coordinación y desarrollo sostenible de esta iniciativa con impacto urbanístico. Sería aconsejable estudiar el proyecto dado que desconocemos si es un terreno de titularidad pública, licencias, etc.

2. Movilidad, sostenibilidad y Medio Ambiente. Debiendo incidir en especial con la limpieza de las calles, seguridad ciudadana, olores inhumanos, ruidos por trasiego de los camiones de la basura y también en relación con que el tránsito de tanto camión con salida o destino a este aparcamiento, a veces por encima de la velocidad permitida, es peligroso para los vecinos de San Lorenzo.

Los vecinos que pasan todos los días por esta zona y ven una entrada al barrio decimonónica, horrorosa a la vista, con unos olores insoportables, peligrosa para los viandantes.

Se podría realizar un plan integral ya que nos parece muy insalubre que estén los camiones de la basura allí en el barrio, porque aunque en invierno con el frío se nota menos, en verano es un olor horrible. No se puede ni estar en la parada del autobús y eso nos parece que es bastante insalubre, casi más que la contaminación. Además, dado que está ubicado a escasos metros del problemático solar enfrente del BOE, este barrio tiene mucho tráfico de gente que entra y sale a Madrid. Sería interesante que a la vez que se traslade el cantón de camiones de recogida de residuos sólidos urbanos, se pudiera abrir por ambos lados la estación de Fuente de la Mora dando así una mayor accesibilidad a los usuarios. También nos comentan los vecinos que a la hora de arreglar la zona verde colindante se utilizaran, si es posible, los árboles de los solares del barrio; nos comentan que no los reciclan.

Se ruega que estudien la posibilidad de llevarse más a las afueras el estacionamiento de los camiones de la basura, por su olor, porque es insalubre y da un aspecto horrible a la entrada del barrio, solicitando de estos la elaboración de un estudio de viabilidad de dicho proyecto por los técnicos correspondientes.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** Buenas tardes. Primero tenía un poco de confusión porque has dicho San Lorenzo y entiendo que querías decir Sanchinarro.

**Beni Gómez Varas (Vocal Vecina C's):** Si perdón me he confundido. Lo siento.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** Bueno pues contaros un poco donde está ubicado el cantón que está en el polígono industrial de Manoteras y el uso del suelo es industrial. Está colindando con el PAU de Sanchinarro y con Virgen del Cortijo. Las viviendas están a más de 200 metros de distancia y por abajo está el ferrocarril, por el sur y también a una suficiente distancia.

No se han recibido noticias de que haya ninguna queja sobre este cantón, a la Junta Municipal no han llegado quejas en concreto sobre esto y entendemos que el cantón está justamente donde tiene que estar en el suelo que está preparado para eso y como tampoco se proponía ninguna alternativa desde el grupo, pensamos que hay que optimizar los recursos, también los humanos, y no podemos estar haciendo estudios de absolutamente todo cuando actualmente no hay ningún problema. El cantón se puso ahí después de haber estudiado el sitio y en un uso del suelo que estaba preparado para eso y por eso vamos a votar en contra porque entendemos que sería un uso indebido de los recursos humanos que tenemos en el Distrito y en el Ayuntamiento.

**Ramón Silva Buenadicha (Concejal PSOE):** Muchas gracias. Buenas noches. Nosotros al ver la iniciativa teníamos cierto despiste, bueno ya se ha aclarado efectivamente es Sanchinarro más concretamente sería Virgen del Cortijo que estaba allí antes de que llegara Sanchinarro, entre comillas lo de "llegara", y es verdad que la zona que hay entre la avenida de Manoteras y Fuente de la Mora es una zona industrial entre avenida de Manoteras y Oña es la zona residencial y esto está en la zona industrial y además en la zona más cercana a la vía del tren, o sea, que siempre habrá molestias a algún vecino, yo no lo cuestiono, si han llegado quejas de los vecinos será que las hay pero la zona residencial está apartada y el cantón de limpieza está donde tenía que estar, se ha dicho antes y yo lo comparto, en una zona industrial que es la que tiene la calificación para ubicar ese cantón de limpieza, garaje sobre todo de camiones de la basura para que nos situemos porque no es como otros cantones de limpieza que es más sitio de salida y recogida de los barrenderos que salen con el carrito. Éste sobre todo está destinado a garaje de los camiones de la basura y es verdad que puede generar molestias en el tráfico de camiones etc.

Es una zona industrial que para beneficio de los vecinos ha evolucionado a zona de oficinas que generará menos molestias que otras actividades industriales aunque sí tiene el inconveniente de los trabajadores, los coches y el aparcamiento que sí es una zona donde está complicado pero nosotros no vemos la viabilidad del traslado si no se plantea una alternativa, yo creo que siempre debemos estar abiertos a un estudio, a un posible traslado porque eso al final es un espacio que utiliza la empresa concesionaria de la recogida de basuras y a lo mejor se podría plantear otro lugar siempre que constatásemos las quejas de los vecinos, yo desconocía la información que se ha dado, que como tal no se han recibido, las habrá, pero no se han recibido en esta Junta Municipal y sí que es verdad que es un suelo industrial y nosotros entendemos que está en el sitio que debe estar, más allá de que si hay otra alternativa estamos dispuestos a estudiarla.

**Ricardo Ágreda González (Vocal Vecino PP):** Buenas tardes. Nosotros con respecto a esto al igual que lo comenté en un punto previo, sí que me gustaría que en la propuesta figurase un poco más la descripción de los antecedentes del problema, un poco para poder estudiar qué hacer con esto.

Sí que creemos que se debería profundizar un poco más en el problema, en la incidencia que esto está causando sobre los vecinos y sobre el entorno, nos parece un poco insuficiente este análisis del problema para pedir directamente que se estudie el traslado de este cantón de basuras con todo el impacto de medios en el Ayuntamiento que ello conllevaría.

No sé si con respecto a esto el Área tiene algo que aportar, si hay algún análisis de riesgos que se haya hecho sobre los cantones en general o sobre este en particular o algún sistema de gestión que esté implantado ahora mismo, eso sí que sería interesante conocerlo.

En resumen, para concluir, nos parece un poco precipitado hacer esta petición ahora y deberíamos conocer un poco más a fondo qué problemas hay con este cantón que a priori está instalado en suelo industrial que es, como ya han dicho otros compañeros, donde debe estar estas instalaciones.

**Beni Gómez Varas (Vocal Vecina C's):** Solo quería recalcar que lo que se pedía era un estudio. Nada más.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Referir que, efectivamente, son varias las quejas que nos han llegado, como bien ha relatado mi compañera Beni durante su intervención, quejas relativas a la salubridad y que nos han hecho llegar no solamente los vecinos sino los trabajadores de esa zona.

Además referir que el tránsito de camiones en el barrio cercano de Virgen del Cortijo es un tema que también se ha manifestado y no solo a nosotros sino que lo hemos podido constatar en prensa. Parece ser que los vecinos se quejan de los riesgos que genera el tránsito de camiones. En ese sentido creo que a lo mejor sí merecía la pena hacer un estudio un poco más profundo de la cuestión.

Y remarcar que son dos puntos de los que se compone la propuesta de acuerdo, uno en relación a la relocalización del cantón de camiones de basura de residuos urbanos sólidos y otro el de adopción de medidas para intentar paliar las molestias que se causa a los vecinos. Si entiendo que es precipitado para los demás grupos municipales el adoptar una resolución respecto al punto primero sí que al menos rogaría que se procediese al estudio del punto segundo, qué medidas podemos implementar para evitar mayores perjuicios a los vecinos que viven ahí. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Antes de dar la palabra al grupo de Ahora Madrid, estaba mirando para contestar al vocal del Partido Popular sobre lo que decía el Área y claro es que el Área indica que no existen antecedentes de quejas vecinales pero es que aquí en la Junta tampoco hemos encontrado ninguna queja vecinal.

Esto es el síndrome de la consulta del médico que todos nos quejamos de que lleva retraso pero ninguno ponemos una reclamación y claro si no está por escrito no existe, ese es el problema.

Podemos volver a insistir al Área para que miren pero, claro, sin tener constancia de quejas va a ser complicado.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** No voy a añadir mucho más, al no haber recibido desde aquí, yo animaría si tienes contacto con vecinos y vecinas que vengan a la Junta directamente y que lo cuenten y ya se trasladará al Área y entonces sería el momento de plantearnos esta iniciativa. En principio entendemos que al estar en el sitio apropiado y no tener noticias de ninguna queja de ningún tipo pues no tiene sentido apoyar esta proposición.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Pasamos a votación.

**Ricardo Ágreda González (Vocal Vecino PP):** Nosotros aquí vamos a votar en contra pero porque pensamos que se han de estudiar un poco más a fondo cuáles serían las medidas y cuáles los impactos, no porque nos parezca que no exista este problema.

**Sometida a votación por puntos la proposición presentada por el grupo municipal Ciudadanos solicitando: “Instar al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y demás órganos municipales competentes para que:**

**“a. Inicie los actos administrativos necesarios para estudiar el traslado del cantón de camiones de recogida de residuos sólidos urbanos existente en la calle Camino Fuente de la Mora”,** queda rechazado por mayoría con el voto en contra del grupo municipal de Ahora Madrid, el grupo municipal del Partido Popular y el grupo municipal Socialista y el voto a favor del grupo municipal de Ciudadanos.

**“b. Implementen las medidas oportunas para reducir el impacto ambiental y los riesgos generados a los vecinos y trabajadores del barrio Sanchinarro por la localización actual de dicho cantón”,** queda rechazado por mayoría con el voto en contra del grupo municipal de Ahora Madrid, el grupo municipal del Partido Popular y el grupo municipal Socialista y el voto a favor del grupo municipal de Ciudadanos, una vez modificada mediante enmienda “*in voce*” la referencia al “**Barrio de San Lorenzo**” por la de “**Barrio de Sanchinarro**”.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Yo quería insistir Juan en lo que ha dicho la portavoz de Ahora Madrid, di a los vecinos que vengan porque también a nosotros nos da fuerza ante el Área de Gobierno el decir que los vecinos se están quejando, que no digan que donde están las pruebas. Te insistiría en que se lo traslades a los vecinos que se pasen por la Junta y presenten sus quejas.

**Punto 17. Proposición nº 2016/0128869, presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía solicitando instar al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y/o a otros organismos competentes la rehabilitación de la zona verde “Ramal de El Capricho”.**



**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Con la venia, Sra. Concejal Presidente, Sres. Vocales, tomo la palabra para ratificar el contenido de la proposición de acuerdo presentada, así como para informar sobre la misma.

Como aclaración previa, la propuesta que se presenta hace referencia a las tres zonas verdes que constituirían el “Ramal de El Capricho” y que flanquean el inicio del Paseo de la Alameda de Osuna en nuestro Distrito, aunque la misma es extensible a todo el conjunto así denominado.

Las tres zonas verdes referidas, en la actualidad, se encuentran muy degradadas por la destrucción y mala conservación de sus elementos arquitectónicos y vegetales, la existencia de edificaciones fuera de ordenación urbanística, así como intervenciones poco adecuadas por parte de la Administración municipal, que no permiten apreciar la riqueza histórica, zoológica y botánica que tuvieron originalmente y hasta no hace mucho estas zonas.

El Ramal del Capricho era el eje arbolado que constituía la entrada principal a la Finca de El Capricho. Los orígenes de este vial datan de principios del siglo XIX (siendo anterior en todo caso a 1834). El mismo estaba constituido por una carretera (el actual Paseo de la Alameda de Osuna) flanqueada por una doble alineación de frondosos árboles, cipreses como bien indica la Sra. Concejala Presidenta, que servían de antesala a la posesión, y que conectaba la misma con el Camino de Madrid a Alcalá, cruzando por encima del arroyo Bardegueras. A fin de arbolar el mismo, queda constancia del encargo para la adquisición de los árboles realizado por la Duquesa de Osuna en 1825.

Ya en planos de la finca datados en 1870 y levantados por el Ingeniero Juan Gutiérrez, se comprueba la existencia en los alrededores del Ramal de esta notable vegetación, así como de la “Casa del Guarda” (hoy desaparecida), de las dos garitas aún en pie y de cuatro mojones, de los que dos aún persisten en el arranque del Paseo de la Alameda de Osuna.

En la documentación ejecutada en octubre de 1938, por la Comisión Topográfica del Centro, se refleja como dicho ramal estaba no sólo flanqueado por la doble alineación de árboles antes referida, sino también por “bosques de pinos, abetos y álamos” a ambos lados.

En 1950, con motivo de la construcción de la carretera de conexión al aeropuerto, y en 1958, con motivo de la construcción del puente del ferrocarril se efectúan intervenciones que degradarán notablemente esta zona, y que provocarán la eliminación de parte del ramal, la destrucción de la Casa del Guarda, el retranqueo de las garitas y la supresión de parte del arbolado. Igualmente, esta zona sufrirá nuevas agresiones con la construcción de la Autopista de circunvalación M-40.

En mayo de 1972, la Dirección General de Bellas Artes, a través de Patrimonio Histórico Nacional, elaboró un plano de delimitación de las zonas del Jardín Histórico Artístico de Alameda de Osuna, en el cual se incluían unas áreas de respeto, entre las que estaba el Ramal.

En 1977, tras la adquisición de la finca por el Ayuntamiento de Madrid tres años antes, este encomienda a una comisión de trabajo la formulación de “la relación de documentos que componen el proyecto de restauración y conservación de carácter de la Alameda de Osuna (El Capricho)”, este es el título oficial que tiene el documento, en el que se dejaba cuenta de la existencia de hermosos ejemplares de cipreses y bosquetes de pino en estas zonas verdes, al tiempo que se proponía la creación de un espacio protegido a lo largo de todo el Ramal.

Con base en todo lo anterior, este grupo cree justificado retomar la labor de los expertos, y procurar se proceda a la restauración de dicha zona por medio de las medidas contenidas en la proposición de acuerdo sometida a votación. Gracias.

**Rufino Gómez Gálvez (Portavoz Adjunto AM):** Gracias. Buenas noches. Lo único que quería es que según los informes facilitados tengo que aclarar un par de cosas con respecto a la proposición.

La zona que proponéis está calificada por las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid como zona verde singular. En dicha zona las edificaciones existentes no tienen ningún nivel de catalogación, la zona verde tampoco tiene ningún nivel de catalogación, no pertenece al parque de El Capricho que está catalogado como parque histórico de la Ciudad.

En la zona bajo la M 40 se va a construir ya de inmediato, por parte del Consorcio de Transportes de la Comunidad de Madrid, un área de regulación de autobuses. Vista la zona y con las fotografías que hemos obtenido, que son bastantes, se observa que la zona longitudinal Paseo de la Alameda de Osuna presenta un arbolado frondoso que sin ninguna duda debe ser mantenido en perfectas condiciones pero al contrario el resto de la zona verde carece de total interés.

Por otra parte, aparte de estas consideraciones sobre la propuesta, como lo que propone el grupo de Ciudadanos es un copia y pega de la anterior referente al parque Juan Pablo II pues entonces lo deberíamos hacer es un corta y pega, es decir, lo que propongo es que votemos por puntos con el ruego de que bueno estamos haciendo de una proposición 20 proposiciones, creo que los vecinos no tienen la culpa de que al grupo de Ciudadanos pues.... Esto es muy tedioso Juan, lo siento mucho tener que decírtelo pero es que a la gente la aburrimos, sé que tú puedes proponer las historias que quieras pero, por favor, córtate un poco.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Sabe usted que tengo voz, por alusiones

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Sabes que yo también te lo he dicho en la Junta de Portavoces pero está claro que por alusiones te tengo que dejar contestar.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** No es un corta y pega Rufo léelo bien.

**Rufino Gómez Gálvez (Portavoz Adjunto AM):** Si la cuarta es distinta.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Léelo, léelo son distintas, lleváis toda la vida reivindicando y ahora nos vais a decir, ¿os tengo que enseñar cómo se reivindican las cosas? Las cosas se reivindican con todos sus puntos no voy a ser yo quien tenga que enseñarte como se hace, sinceramente. Sinceramente también al respecto de que dices que es tedioso pues habría que preguntar a los señores que están presentes si les interesa o no las zonas verdes del Distrito porque creo que son relevantes, al menos tan relevantes como las proposiciones que podéis llevar por parte de vuestro grupo.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** No te voy a dar la razón, te voy a contestar a eso que has dicho. Muy cercano al Capricho está la finca de Torre Arias, se hizo un Plan Especial, se estuvo haciendo ahí una especie de casi cesión a una universidad privada y lo reivindicó todo el Distrito de San Blas, lo reivindicó estando en la puerta todos los últimos domingos de mes, saliendo en todos los sitios y al final hemos conseguido que ese

convenio se echara atrás, estamos consiguiendo que se quite ese Plan Especial y estamos consiguiendo todos los vecinos de San Blas que la finca Torre Arias se abra al público y que sea totalmente pública. No solamente se reivindica poniendo todos los puntos sobre un papel.

**Ramón Silva Buenadicha (Concejal PSOE):** Muchas gracias. Nosotros si se vota por puntos vamos a votar a favor del primer punto porque el tratamiento fitosanitario de los árboles si es necesario que se haga y no se espere más porque si no los árboles pueden avanzar en su muerte o incluso en problemas de caídas, etc. Pero no vamos a apoyar los diferentes puntos porque entendemos que siendo una zona que una parte corresponde a Hortaleza, no toda. Una parte correspondería a Hortaleza y otra parte correspondería a Barajas y que eso se tiene que plantear en esa pendiente Comisión tanto de Hortaleza como de Barajas para modificar los límites del Distrito, está claro que esa zona tiene que pasar a Barajas por lo menos nosotros lo tenemos claro que esa zona tiene que pasar a Barajas porque está en Barajas y quien la disfruta son los vecinos de la Alameda de Osuna.

El parque de El Capricho es un parque de toda la ciudad pero esa zona es una zona básicamente de los vecinos de la Alameda de Osuna que además ahora tienen un problema añadido en los últimos tiempos con la instalación de Vodafone y lo que genera de coches aparcados que invaden zonas verdes etc. etc. que es un problema que hay que solucionar pero entiendo que eso lo debe hacer el Distrito de Barajas que es una inversión importante y que estará muy bien que la haga el Distrito de Barajas cuando ya eso forme parte del Distrito de Barajas y que en Hortaleza nos centremos en otras zonas porque los recursos son limitados y creo que eso no debe ser lo prioritario para Hortaleza y sí lo debería ser desde el punto de vista de Barajas.

**Ricardo Ágreda González (Vocal Vecino PP):** Nosotros vamos a apoyar la propuesta en su totalidad porque va en la línea de la anterior referente al parque Pinar de Barajas y pensamos que, en coherencia, vamos a favorecer lo mismo para las dos zonas pero sí que es cierto que aquí si no hay un acuerdo análogo en la Junta de Barajas no tiene ningún sentido que estemos aprobando esto porque es una zona que en su mayoría les pertenece a ellos y que de Hortaleza es una parte muy pequeña. Tiene sentido que pertenezca en su totalidad a Barajas pero como todavía es nuestra vamos a votar a favor de la propuesta.

Poco que añadir en el tema de la procesionaria, yo no sé si en esta parte tan pequeña hay alguna especie que tenga que recibir ese tratamiento pero desde luego en esta época hay que dedicarle mucha importancia.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Ahí hay pocos pinos, la procesionaria se da poco y el ciprés es un árbol que afortunadamente tiene pocas plagas o sea el tratamiento fitosanitario es baratito.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Muchas gracias. Agradezco mucho los comentarios y el apoyo aunque sea parcial a los puntos de la propuesta. Anuncio que con el fin de intentar recabar el mayor apoyo solicitamos que se vote por puntos.

Procedo a analizar brevemente los puntos para que no haya confusión al respecto. Pedimos que se proceda al saneamiento y tratamiento fitosanitario de los árboles de la zona verde del Ramal de El Capricho. Bueno creo que ese es literosuficiente y no merece mayor explicación.

El acondicionamiento y rehabilitación de la zona verde referida así como la revisión del grado de protección de los elementos vegetales que existen en la misma. La verdad es que eso es un poco diferente a la propuesta planteada en el otro ¿verdad Rufo? Yo creo que

sí, hay, al menos, unos 8 ejemplares de cipreses que sí merecería, por lo menos en nuestra zona, que se haga un estudio respecto a la posible revisión del grado de protección porque hablamos de que ya no es que sean centenarios, son más que centenarios.

El punto 3, sí concedo a Rufo que es igual que el anterior pero porque es relevante, porque no solamente es cuestión de mirar lo que pasa con los árboles sino de garantizar su cuidado a futuro.

Respecto a la ejecución de obras necesarias para conservación y rescate de las edificaciones de carácter histórico que se encuentran en dicha zona verde y la revisión del grado de protección de las mismas, creo que es muy relevante y que tanto en cuanto esta zona verde esté en este Distrito deberíamos hacer algo, al menos sugerir a la administración competente el que se eleve el grado de protección de estas garitas que como digo tienen más de 150 años y creo que es una pena que estén como están quebradas y que están a punto de perder algunos de sus elementos decorativos, cuando por lo menos haciendo una instancia estaríamos por lo menos instando a que se haga algo.

El punto 5, creo que también es adecuado porque como digo, esta zona es una zona que en su momento tuvo mucha riqueza vegetal además de que la sigue teniendo histórica y merece ponerla en valor siendo además de un coste bastante razonable, con lo cual yo apelo al resto de los grupos a que reconsideren su postura respecto a los puntos que han avanzado su voto en contra y les insto a que hagamos algo para intentar recuperar el patrimonio histórico y vegetal, botánico y animal de nuestra ciudad. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Antes de dar la palabra a Ahora Madrid, solamente añadir que desde la Dirección General de Gestión de Aguas y Zonas Verdes se nos ha indicado que se estudiará detenidamente la posibilidad de realizar un proyecto de mejora integral del entorno y que incluye actuaciones para recuperar el patrimonio histórico. Yo creo que, tal y como ha indicado Ramón Silva, lo ideal sería que esta zona fuera en su totalidad Barajas en esta mesa que se aprobó en este pleno, más que nada con el fin de que se pueda incluir dentro de El Capricho con la protección del parque histórico, creo que sería lo ideal.

**Rufino Gómez Gálvez (Portavoz Adjunto AM):** Voy a consumir muy poco tiempo para no aumentar el tedio. Solamente comentar que vamos a coger la misma posición que el partido Socialista en cuanto a votación. Vamos a votar positivamente el punto 1 y los otros cuatro vamos a votar en contra.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Pasamos a la votación.

**Sometida a votación por puntos la proposición presentada por el grupo municipal Ciudadanos solicitando: “Elevar al Área de Gobierno de Medioambiente y Movilidad, así como a cualesquiera otros órganos municipales competentes, petición para que:**

**“Punto 1. Proceda al saneamiento y tratamiento fitosanitario de los árboles existentes en la zona verde denominada “Ramal del Capricho”, queda aprobado por unanimidad de todos los grupos políticos municipales.**

***“Punto 2. Proceda al acondicionamiento y rehabilitación de la zona verde referida, así como a la revisión del grado de protección de los elementos vegetales que existen en la misma”, queda rechazado por mayoría con los votos en contra del grupo municipal de Ahora Madrid y del grupo municipal Socialista y los votos a favor del grupo Municipal del Partido Popular y del grupo municipal de Ciudadanos.***

***“Punto 3. Adopte las medidas de mantenimiento y conservación necesarias para procurar a futuro la viabilidad del arbolado existente en dicha zona verde”, queda rechazado por mayoría con los votos en contra del grupo municipal de Ahora Madrid y del grupo municipal Socialista y los votos a favor del grupo Municipal del Partido Popular y del grupo municipal de Ciudadanos.***

***“Punto 4. Proceda a la ejecución de las obras necesarias para la conservación y rescate de las edificaciones de carácter histórico que se encuentran en dicha zona verde, así como a la revisión del grado de protección de las mismas”, queda rechazado por mayoría con los votos en contra del grupo municipal de Ahora Madrid y del grupo municipal Socialista y los votos a favor del grupo Municipal del Partido Popular y del grupo municipal de Ciudadanos.***

***“Punto 5. Ponga en valor la historia y biodiversidad de dicha zona verde por medio de la instalación de paneles informativos y didácticos, sobre los elementos históricos relativos a ésta, los elementos vegetales más significativos que la componen y las especies animales que se puedan hallarse en la misma”, queda rechazado por mayoría con los votos en contra del grupo municipal de Ahora Madrid y del grupo municipal Socialista y los votos a favor del grupo Municipal del Partido Popular y del grupo municipal de Ciudadanos.***

**Punto 18. Proposición nº 2016/0128874, presentada por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía solicitando instar a los órganos competentes la construcción de un aparcamiento disuasorio en el solar situado enfrente del BOE, así como la elaboración de un estudio de viabilidad de dicho proyecto por los técnicos correspondientes.**

**Beni Gómez Varas (Vocal Vecina C's):** Con carácter previo a tratar esta proposición quiero anunciar que retiramos del acuerdo propuesto la solicitud de construcción, interesando únicamente la elaboración del estudio de viabilidad para ello. Dejo constancia.

De todos es sabido y sufrido el problema del aparcamiento existente en el solar que está enfrente del BOE, ya que lo llevamos sufriendo durante muchos años.

En relación con el problema, los vecinos y la gente trabajadora de la zona nos han propuesto que se haga un esfuerzo especial, y que se construya un aparcamiento disuasorio de varias plantas, asociado al transporte público, cuya ejecución no ocasione un menoscabo para las arcas municipales.

Madrid cuenta con 45 aparcamientos disuasorios repartidos en 29 municipios de la región. Están abiertos al público 24 horas, 365 días al año, normalmente están ubicados junto



a intercambiadores y estaciones de transporte público, tanto ferroviarios como de autobuses. Este está ubicado al lado del Cercanías y del Metro Ligero. Sería una muy buena opción para todos los que vienen del Norte.

Hemos hablado con técnicos de urbanismo municipales y nos han comentado que sí se puede llevar a cabo el proyecto ya que el solar con 4.640 m<sup>2</sup> tiene una calificación con Tipo de Uso de Servicios de Infraestructuras y no tiene aprobado algún tipo de finalidad.

Es por ello que, en base a lo expuesto el Grupo Municipal de Ciudadanos presenta en virtud de lo previsto en el artículo 16 del Reglamento Orgánico de los Distritos de Madrid, para su debate en el Pleno la siguiente proposición:

“Instar a la Sra. Concejala Presidenta para que eleve a los Órganos competentes la elaboración de un estudio de viabilidad de un aparcamiento disuasorio por los técnicos correspondientes”.

**Raquel Anula Fernández (Portavoz AM):** Aquí hemos tenido una pequeña confusión porque pensábamos que se iba a reconvertir en pregunta esta iniciativa pero es igual.

Ya se han planificado una serie de aparcamientos disuasorios, diez, me apuntan, en la ciudad de Madrid y entendemos que no tiene mucho sentido esta iniciativa porque ya se ha planteado, se han hecho los estudios necesarios y queda supongo que planificar los proyectos y ejecutarlos.

Supongo que la mesa nos dará más información pero eso ya está hecho.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente de Distrito):** Buenas tardes. En cuanto al tema de los aparcamientos disuasorios ya lo habíamos comentado antes con vosotros. Ha salido publicado en prensa cuales iban a ser los aparcamientos disuasorios que se van a proyectar, dos de ellos van a estar aquí en el Distrito de Hortaleza, son estudios que vienen de lejos no son de ahora y lo que sí que habíamos instado desde la propia Junta, hay una fotografía que creo que antes sí he enseñado al portavoz de Ciudadanos donde además de la ubicación que planteaban desde el Área de Gobierno para esos aparcamientos disuasorios, desde el Distrito también se propuso otra de las zonas, es una zona que está junto al BOE que es la que vosotros identificáis aquí, las zonas de la flecha serían las que aparecen como aparcamientos disuasorios ahora mismo recogidos en el Ayuntamiento para ejecutar y también habríamos propuesto esta otra zona, que es la que vosotros decís que está junto al BOE, que se viera la viabilidad de que se pueda incluir.

Pero en esto insisto también en lo que decía antes Ramón Silva con el tema este de las instalaciones que hay de grandes empresas y demás donde también deberíamos exigir que esas empresas permitan a sus trabajadores aparcar dentro cuando tienen aparcamientos contruidos dentro de sus propias instalaciones vacíos porque cobran bastante dinero y sin embargo es la Administración la que tenemos que acometer una serie de obras para que esa gente pueda aparcar cuando dentro de sus propias empresas no les facilitan el aparcamiento a los propios trabajadores. Creo que esto es algo que todos los grupos deberían trabajar en el mismo sentido para poner soluciones también el problema que hay de aparcamiento en distintos barrios del Distrito.

**Leticia Rodríguez García (Vocal Vecina PSOE):** Simplemente está ya dicho, es que se aprobó esta semana, creo que en la Junta de portavoces se valoró la posibilidad de



retirla y plantearla como pregunta y no sé persistir en algo que ya se acaba de aprobar el plan de aparcamientos disuasorios del Ayuntamiento de Madrid sabiendo que se ha aprobado y que tengamos que estar hablando de esto, o sea persistir en el error no es propio de la nueva política. No puedo entender, el estudio de viabilidad que es lo que mantenéis se presupone que se va a hacer porque ya se ha aprobado que se va a hacer un aparcamiento disuasorio en Fuente de Mora, en la calle Dulce Chacón me parece que es, entonces hay vecinos aquí que están esperando para el turno de palabra y no entiendo por qué no se ha replanteado como pregunta o por qué no se ha retirado. Muchas gracias.

**María Cristina Marina Díez (Vocal-Vecina PP):** Buenas noches. Yo no sé si es nueva, vieja, antigua política. A ver nosotros estamos de acuerdo con el fondo de la proposición de Ciudadanos porque en su momento nosotros desde esta Junta Municipal llevamos 5 propuestas para este Distrito, 5 no 1 ni 2 ni 3, 5 propuestas tanto al Área de Medio Ambiente como al Área de Urbanismo.

Entonces, una de las propuestas que lanzamos, había dos en Sanchinarro y una de ellas era esta y es cierto que las reuniones que mantuvimos en su momento con el Coordinador General de Gestión Urbanística, Vivienda y Obra, José de Gracia, para tratar el tema de las parcelas nos manifestó que justamente en esta parcela, a la que el grupo de ciudadanos hace referencia, situada en el API 16.18 Sanchinarro calificada como servicios infraestructurales no existía registrada como tal sino que pertenecía a otra de mayor cabida de 169.352 metros cuadrados inventariada con el número 19.233 en patrimonio municipal del suelo y nos adjuntó la ficha del GIPA.

¿Qué pasa? la parcela donde Ciudadanos propone el aparcamiento es una parcela que está pendiente de segregación, obviamente sería el propio Ayuntamiento, Patrimonio el que tendría que hacer las gestiones para que esta parcela pudiese viablemente servir a esta proposición. No sé si son pocos o muchos los aparcamientos disuasorios. La nota de prensa del Ayuntamiento de Madrid dice que hay propuesto uno en Fuente de la Mora y hay otro propuesto para el Distrito de Hortaleza pero pone Canillejas, no sé, entiendo que está mal, están vendiendo dos aparcamientos disuasorios en Hortaleza cuando realmente es uno ¿no?, son dos ¿entonces dónde está la otra ubicación? Lo que está claro es que aquí hay un problema de incivismo con los coches monumental y entiendo que ustedes que hablan con el Oficial de Policía tendrán que estar totalmente aterrados con la cantidad de incivismo que por desgracia tenemos en este Distrito.

Entiendo que el presupuesto municipal da para lo que da. Obviamente han programado unos aparcamientos disuasorios, agradezco la medida y creo que es para aplaudirla y yo desde mi grupo aplaudo la medida y que ustedes hayan tenido el valor y el coraje y las ganas de poder hacerlo, aplaudido está pero sí que es cierto que aunque no fuese para este momento que los presupuestos estarán para cerrarse o para ejecutarse sí que habría que pensar en la necesidad de que este Distrito al ser frontera sí que con un aparcamiento disuasorio por mucho que nos empeñemos no sería suficiente. Entonces, vamos a intentar, yo sí que votaría y de hecho antes le he hecho la afirmación a la vocal de Ciudadanos porque yo, o sea nuestro grupo no podía aprobar una iniciativa que no se puede realizar sabiendo cómo está la parcela y humo no vamos a vender a nadie porque no estamos aquí para vender humo ninguno, pero la posibilidad de que se pase al Área para que se estudie la viabilidad en su momento de la segregación de esa parte de la parcela y en función de ello en algún momento se pueda trasladar ese tipo de iniciativa, yo creo que es positiva, positiva para todos, eso es lo que lanzo yo desde aquí.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Voy a pasar a informarte sobre los dos aparcamientos disuasorios que se han aprobado en el Distrito de Hortaleza. Uno es en la calle Dulce Chacón, los viales que tendrían conexión ahí serían la A1 y la M11 y la conexión intermodal sería con la línea C1, C7 y C10 de Cercanías con la línea 1 de Metro Ligero y con los autobuses 125 y 150 de la EMT.

Aquí nos ponen que hay dos parcelas disponibles, una sería de 11.160 metros cuadrados y la otra de 4.846, se dieron varias opciones y son las que desde el Área de Medio Ambiente se vieron que cumplían más para acoger más coches.

El otro que es el que aparece como Canillejas aunque en realidad está en el Distrito de Hortaleza es en la avenida de Logroño con avenida de América en el barrio de Palomas, lo habrán llamado Canillejas porque está ahí el Intercambiador no entendemos el porqué. Ahí tendría el vial de conexión sería con la A2 y la conexión intermodal sería con la línea 5 de Metro y autobuses interurbanos hay 16 líneas, 4 de ellas terminan ahí en el intercambiador, la 211, 212, 827, 828 y luego de autobuses urbanos están el 77, 101, 105, 114, 115, 140, 151 y 200, o sea esa sí que tiene mucha conexión.

**María Cristina Marina Díez (Vocal-Vecina PP):** Pero ¿va a estar emplazado en el mismo sitio donde está el intercambiador del Consorcio para los autobuses de traslado, pregunto, debajo del tablero de la M 40?, porque eso ya tiene una concesión.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Es ampliación del parking me parece que he leído por aquí que dos plantas, la incorporación de dos plantas más sobre la superficie siendo la última descubierta al objeto de minimizar al máximo posible el impacto visual.

Entendemos que ya está cubierto lo del aparcamiento disuasorio ahí.

**Beni Gómez Varas (Vocal Vecina C's):** Quería comentar que cuando nosotros lo propusimos, no se había anunciado todavía el Plan. Solo se propuesto un programa pero no se ha aprobado porque se ha presentado al Consorcio y se puede aprobar o no y esto va para largo, también recalcar que son parcelas diferentes. Ahora me gustaría hacer la réplica si puedo.

Presentamos esta proposición por petición vecinal. Nos comenta una vecina que cada mañana se enfurece al ver el panorama de los coches subiendo encima de la acera. Es una entrada al barrio algo peligrosa para los transeúntes, coches circulando sin ningún control por las aceras y en dirección prohibida, aptitud incívica por parte de los que siguen estacionando en el descampado, en el semáforo de arriba a veces se vuelven impresentables cuando empiezan a pitar porque salen de su plaza por el paso de peatones, increíble pero cierto. Se solicitaron medidas para que los vehículos no aparcaran en la zona terriza en Fuente de la Mora y alrededores y aunque la policía municipal pasa regularmente, las sanciones que ponen no siempre provocan el efecto disuasorio esperado. No está claro que estén multando a la gente del descampado lo que sí están haciendo es multar a los que aparcen en doble fila en la calle Príncipe Carlos y alrededores.

También es sabido tal y como se comentó en la Comisión de Urbanismo y Agenda 21 del pasado 3 de febrero, que aunque se solicitaron al Departamento de Equipamientos Urbanos los bolardos pertinentes para limitar el acceso a las aceras, es cierto que estos han ejercido un efecto disuasorio pero no han dado resultado ya que algún retorcido arrancó algunos al día siguiente de instalarlos y es por donde entra la mayoría de los coches y

también directamente por las zonas no rebajadas de las aceras. Son un peligro y una molestia para el tráfico.

Como todos sabemos hay Metro y Cercanías pero la gente tiene derecho a utilizar el transporte que quiera para ir a trabajar y en este caso las oficinas están en una zona residencial, si se quiere ir en coche al lugar de trabajo conociendo el problema del tráfico y las dificultades de aparcamiento lo más razonable y cívico es alquilar una plaza de garaje que actualmente ronda los 50 o 60 euros y se va mucho más tranquilo y respetando el barrio en el que se trabaja o que opten por otro medio de transporte como hacemos el resto de la gente civilizada que trabaja en este y otros barrios.

Hay muchas quejas pero tenemos que intentar ver la forma de llegar a un acuerdo para que los vecinos y trabajadores tengan el menor daño posible. Lo que no se puede consentir más es la situación actual, coches circulando por aceras rompiendo el pavimento y los bordillos incluso en dirección contraria, ocasionando peligro a los peatones sin ningún control. También hay que hablar de la polvareda que se genera en el ambiente por el trasiego de los coches por dicha zona, polvo que acaba en casa de los vecinos de la calle Infanta Catalina Micaela.

Todo esto no será inmediato porque los técnicos tienen que hacer un estudio pero estamos en ello. Gracias por escucharme y también quiero dar las gracias a la vocal del PP por el apoyo prestado. Muchas gracias.

Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Ciudadanos solicitando ***“Instar a los órganos competentes la elaboración de un estudio de viabilidad de un aparcamiento disuasorio en el solar situado enfrente del BOE”***, queda rechazada por mayoría con los votos en contra del Grupo Municipal de Ahora Madrid y Grupo Municipal Socialista y los votos a favor del Grupo Municipal del Partido Popular y el Grupo Municipal de Ciudadanos, una vez modificada ***“in voce”***, suprimiendo la referencia a ***“la construcción de un aparcamiento disuasorio”***.

**Punto 19. Proposición nº 2016/0129382, presentada por el Grupo Municipal Ahora Madrid, solicitando que la Junta Municipal de Hortaleza acuerde la constitución de una Comisión de Festejos estable para organizar de manera participativa las Fiestas de la Primavera del Distrito de Hortaleza y el resto de festejos que pudiera desarrollar el Distrito con las normas de funcionamiento interno que se adjuntan.**

**David Fernández Pro (Vocal Vecino AM):** Quería hacer una enmienda ***“in voce”*** que paso a leer: ***“que el Pleno muestre su conformidad para la creación de una Comisión de Festejos y que por parte de la Concejala Presidenta se aprueben las normas de funcionamiento de la misma”***.

Llevamos poco tiempo en el grupo municipal Ahora Madrid y nada más entrar hemos constatado la casi nula posibilidad de participar. Existen herramientas, existen unos lugares, existen los Consejos Territoriales pero desgraciadamente no han funcionado, creemos que todas las asociaciones y colectivos y todos los vecinos y vecinas tienen que tener además de voz, voto, por eso entendemos que hay que empezar a construir unas herramientas más abiertas, más participativas y en las que todo el mundo tenga el derecho de decidir.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Muchas gracias. Sra. Concejal Presidente, Sres. Vocales, adelanto que no podemos secundar la proposición planteada por el grupo municipal Ahora Madrid.

En este sentido, interesa señalar que la proposición traída a debate, incluso una vez enmendada, no tiene un adecuado encaje normativo, toda vez que en los Reglamentos de Pleno y Distrito no viene contemplada la posibilidad de creación de una comisión con una configuración como la que se plantea ni tampoco un reglamento como el que se adjunta.

La composición de las comisiones en todo caso tiene que decirse de qué órgano depende, cosa que ha quedado difuminada y tampoco el reglamento aclara adecuadamente su composición.

Igualmente, entendemos que la creación de este órgano y la reglamentación que se hace del mismo no tienen encaje adecuado en ninguna de las figuras previstas en la normativa municipal de participación ciudadana actualmente en vigor, tampoco lo tendría el Reglamento del Pleno, insisto, la enmienda que han hecho tampoco aclara esta cuestión de qué órgano dependerá.

En este sentido, también deseo reseñar que en la Junta de Portavoces ya señalé la existencia de otras figuras legalmente previstas y que podrían servir para crear un órgano con tal finalidad, sin que mi observación fuera acogida.

En cualquier caso, entendemos que la creación del órgano propuesto, o de otro similar, es innecesaria por ser redundante con las funciones que ya tiene atribuidas la Comisión de Cultura del Consejo Territorial. A nuestro parecer, no sólo no tiene sentido crear el órgano propuesto, sino que además sería un elemento disruptor del funcionamiento del proceso actual de participación ciudadana, ya que es evidente que se podría incurrir en una indeseable duplicación de las funciones que ejerce la comisión del Consejo Territorial, con el riesgo de que se generen discrepancias entre los acuerdos adoptados en ambos órganos. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Señalar que la enmienda que ha hecho el vocal del grupo de Ahora Madrid creo que ha retirado lo del reglamento interno

**David Fernández Pro (Vocal Vecino AM):** Sí, por supuesto, el reglamento como he dicho que por parte de la Concejala Presidenta se aprueben las normas de funcionamiento de esta Comisión, retiramos reglamento, es evidente que sí estoy hablando de que las normas las fijará la Concejala Presidenta, se entiende que el reglamento que hemos presentado no tiene sentido.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Yo entiendo que tampoco, ya que se hará un reglamento que se haga entre todos que es lo que se ha hablado en el receso que hemos tenido, que se hacía la propuesta desde Concejalía y se miraba con todos los partido políticos a ver como encajarlo, eso es en lo que hemos quedado, por lo menos.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Con la venia, desde luego que no sé lo que se ha formulado por parte de adverso pero si quiere volver a enmendarse para que quede claro a lo mejor quedaba aún más clara la cuestión.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** A ver, se quita el reglamento.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Pues brevemente porque creo que estamos dando demasiadas vueltas. Sí a la comisión específica de festejos para tratar temas específicos de fiestas, es verdad que el ámbito de la cultura es un poco más amplio, sí a la participación y que empiece a funcionar cuanto antes y nada más. Las normas de funcionamiento que sean decididas en la primera reunión que haya y ya está. No tenemos nada más que aportar.

**Oscar Alegre Martín (Portavoz PP):** Sí. Muchas gracias. Después de la reunión mantenida de Junta de Portavoces hemos hablado bastante del tema pero lo que no queda claro a los vecinos que están aquí es que ya hay una comisión que se dedica el tema de festejos que está promovida por la Comisión Permanente de Cultura y que está trabajando, de hecho está trabajando actualmente con las fiestas de primavera que son en las próximas fechas.

Esta comisión está abierta a que participe cualquier tipo de asociación, siempre han participado los que han querido en ella, no está cerrada la puerta a nadie y pueden traer, opinar e incluso votar como se ha hecho en otras ocasiones las iniciativas que se traían. Eso, por un lado.

Entendemos que se está duplicando porque la Comisión de Cultura tiene su comisión y lo que se está planteando aquí es crear una comisión nueva, lo vemos un poco difícil compaginar una cosa con la otra hasta que no se saque un reglamento nuevo que regule todo este tema. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Antes de dar la palabra al vocal de Ahora Madrid quiero mostrar mi asombro, antes lo he comentado, en el Distrito de Ciudad Lineal el grupo de Ciudadanos planteó la creación de una comisión que se aprobó por unanimidad.

**David Fernández Pro (Vocal Vecino AM):** Se ha dicho que se trataría de duplicar atribuciones, yo creo que no se trata de duplicar espacios se trata de tener realmente un espacio donde la gente pueda decidir. Es verdad, existe un espacio que es el Consejo Territorial donde todo el mundo es escuchado y donde se mandan las convocatorias desde la Junta a todas las asociaciones y colectivos pero bien sabe la gente que está en esta sala que desde luego su voz no se ha convertido en hechos. Entiendo que es importante crear un espacio donde todo el mundo pueda opinar y además votar para crear juntos, muy importante crear juntos.

También han comentado que era una duplicación, yo creo que más bien lo contrario, crear esta comisión que es un tema tan importante y que facilita tanto la participación puede quitar trabajo a esa Comisión de Cultura, Juventud y Deporte, creemos que está quitando mucho espacio y que hay muchas cosas que trabajar con la juventud y por supuesto también en el tema de los deportes en el barrio, creo que se llevaba una parcela muy grande por lo que estoy observando que acabo de llegar, estamos ya preparando las fiestas de la primavera y es un tema muy complejo, creo que necesita un espacio específico donde los vecinos y vecinas, asociaciones y colectivos puedan de verdad decidir qué tipo de fiestas quieren y crearlas y decidirlos. Nada más. Muchas gracias.

**Sometida a votación la proposición presentada por el grupo municipal Ahora Madrid, tras su enmienda in voce solicitando “que el Pleno muestre su conformidad**



*para la creación de una Comisión de Festejos y que por parte de la Concejala Presidenta se aprueben las normas de funcionamiento de la misma”, queda aprobada por mayoría con los votos a favor del grupo municipal de Ahora Madrid y grupo municipal Socialista y los votos en contra del grupo municipal del Partido Popular y del grupo municipal de Ciudadanos*

### **§ 3. PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL**

#### **Información de la Concejala Presidenta y del Gerente del Distrito**

#### **Punto 20. Dar cuenta de los decretos y de las resoluciones dictados por la Concejala Presidenta y por el Gerente del Distrito en materia de su competencia durante el mes de enero de 2016.**

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Aquí el grupo de Ciudadanos ha indicado que quería hacer unos comentarios.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Sí unos comentarios que agradecería respondan verbalmente o si puede ser por escrito.

En verdad van dirigidos al Sr. Gerente. Quería solicitar de usted mayor información respecto a los siguientes expedientes de contratación: el 118/2016/00013 relativo a contratación de servicio de atención socio educativa para personal en intervención social de los Servicios Sociales Municipales del Distrito de Hortaleza, por importe mágico importe porque la cifra de 18.000 euros es mágica, este es por importe de 17.950 euros y el 118/2015/04550 relativo a la realización de las actividades culturales que se van a llevar a cabo en los centros culturales del Distrito de Hortaleza durante los meses de febrero y marzo de 2016 también por importe inferior a 18.000 euros, este es por 17.940 euros.

Entiendo que ambos expedientes de contratación han sido negociados por el procedimiento de contratación menor, lo entiendo porque además se me ha facilitado la información relativa a este aspecto. Este procedimiento es aplicable a contratos de suministros y servicios por importe inferior a 18.000 euros no a 50.000 euros como erróneamente se pone de manifiesto en la información administrativa, por cierto alguien tendría que revisar quién ha dicho eso.

En cualquier caso al estar tramitado por este procedimiento de contratación menor no está sujeto a los requisitos que se prevén para otros contratos en la Ley de Contratos del sector público pues solo se exige la aprobación del gasto y la incorporación al mismo de la factura correspondiente sin que deba seguirse el procedimiento de contratación al uso ni por tanto existan pliego, publicidad o informe de secretaría ni fiscalización previa por parte de intervención de forma obligada.

En relación con estos contratos ¿pueden explicar las diferentes circunstancias del procedimiento de contratación utilizado en ambos contratos así como justificar los motivos por los que se ha encauzado de dicha forma? ¿pueden informar sobre los criterios tenidos en consideración en la fijación del precio de ambos contratos? ¿pueden informar sobre los criterios tenidos en consideración en la invitación a la contratación? Y también ¿pueden informar sobre los criterios tenidos en consideración para la adjudicación a estas y no a otras entidades?



Igualmente me gustaría que me informasen si la sociedad que ha resultado adjudicataria del contrato relativo a actividades culturales en febrero y marzo de 2016 ha sido también agraciada con otro contrato en anteriores meses. En todo caso le agradecería que suministren copia íntegra de los expedientes de contratación no solamente a mí sino a los demás grupos municipales para constatación de los anteriores extremos. Muchas gracias.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** Lo que tenemos obligación es de dar vista de los expedientes a todos los vocales vecinos como se ha dado, pero no tenemos ningún problema en contestar. Ambos contratos como bien dice son contratos menores no son contratos de obras obviamente ninguno de ellos con lo cual el importe es menor a 18.000 euros, el importe que menciona imagino que será sin IVA ¿no?

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Pues supuesto que la ley dice que la cuantificación tiene que ser sin IVA y en la cuantía sin IVA inferior a 18.000 euros.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** Como bien sabes el Texto Refundido de la Ley de Contratos del año 2011, no exige ningún tipo de requisito a la hora de la contratación menor que se invite a ningún tipo de empresa sino que se habla para aquellos supuestos en donde exista una factura y se paga contra esa factura que es una regulación absolutamente legal en donde si bien es cierto que no cumplimos con los objetivos que se marcan en el artículo 1 de la Ley donde habla de los principios de transparencia, concurrencia y demás, es una formula que se utiliza habitualmente, en el Ayuntamiento se viene utilizando y como prevé la Ley se utiliza para supuestos concretos donde se considera necesario no llevar un procedimiento ordinario que sería mucho más lento a la hora de contratación y está dentro de los parámetros que permite la Ley.

Aún así se incorporan tres presupuestos que se piden a distintas empresas, basándonos en la Instrucción aprobada por el Delegado del Área de Gobierno de Economía y Hacienda, más bien la Delegada, en el año 2012, Instrucción n.º 3, en donde se recomendaba en el ámbito del Ayuntamiento de Madrid que toda la contratación menor llevara incluida por lo menos la solicitud de tres presupuestos a la hora de elegir la oferta económicamente más ventajosa. En ambos supuestos el procedimiento que hay es un procedimiento de invitación a distintas empresas que trabajan en este tipo de sector en estas materias y se elige a la empresa que se considera más ventajosa para los intereses municipales. Así es como se ha hecho y no sé si quieres que te dé algún tipo de explicación.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Si, se ha quedado parte de la pregunta sin contestar, por qué a estas empresas y no a otras y después si me puede contestar si la empresa adjudicataria del contrato de actividades culturales ha resultado también adjudicataria del contrato, si la empresa adjudicataria del contrato de actividades culturales en centros culturales para febrero y marzo de 2016, si también ha resultado adjudicataria de otras adjudicaciones en los meses inmediatamente anteriores, en concreto enero. Lo digo porque ante tal caso podría parecer que es un fraccionamiento del contrato.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** Estos contratos están sometidos a la fiscalización del Interventor Delegado que existe en la Junta, te digo yo que se preocupa mucho de comprobar si existe fraccionamiento o no aparte nosotros procuramos no cometer ninguna ilegalidad y que no exista el fraccionamiento. Está fiscalizado por el Interventor con fecha 29 de enero de 2016, en concreto al que te refieres, con lo cual ha entendido que no existe ningún tipo de fraccionamiento, también te adelanto que es interés

del equipo de gobierno que hay ahora mismo en este Distrito, que en la medida de lo posible sea de forma residual, como se utiliza en la Instrucción del año 2012, la utilización de los contratos menores, para ello deberemos de tener –y siento reiterar lo mismo- el personal suficiente para poder acometer el tipo de procedimiento. Sé que no le gusta a la vocal vecino del grupo Popular que diga estas cosas pero bueno es la realidad. Si no tengo Jefa de Sección de Contratación probablemente pocas cosas podamos hacer, vamos a trabajar en ello, seguimos diciendo que habéis comprobado que trabajamos en algunas cosas porque luego cuando las traéis resulta que las tenemos hechas pero bueno no os preocupéis que seguiremos trabajando en lo mismo y en materia de contratación lo que trataremos de dejar como algo residual este tipo de contratos menores y que se cumplan de una manera real los principios que marca el Texto Refundido de Contratos de 2011 en su artículo 1 cuando se hace referencia a la concurrencia, a la transparencia, a la participación y demás.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** No reiteraré la pregunta porque entiendo que la contestación es no sabe, no contesta.

**M.ª Prado Díaz Sobrino (Secretaria del Distrito):** Bueno el de actividades culturales para los centros culturales en enero no ha habido ningún contrato, han estado actuando las empresas como Talía y algunas otras compañías que tienen cedidos espacios y no se ha hecho ningún contrato ni nada.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** Para enero hemos utilizado....

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** No se preocupe haré la pregunta por escrito y lo podemos comentar.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** Le contestaremos encantado.

Para el período de enero hemos utilizado la fórmula de las compañías residentes que tenemos y la prestación de sus servicios, con lo cual a coste cero para el Distrito municipal igual que se venía utilizando por el anterior equipo de gobierno en aquellos contratos que había de cesión donde se le permite la utilización de las instalaciones municipales y a cambio esas asociaciones, igual que hicimos en la procesión municipal que hubo de las fiestas del Distrito y demás en donde fue no una banda municipal que tenía un coste para nosotros sino que fue una de las compañías residentes las que estuvo acompañando en la procesión tocando, han sido las compañías residentes y no ha sido ningún contrato lo que ha habido durante el mes de enero.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Sólo señalar que llamabas la atención sobre el importe del contrato de educación social de adultos, en intervención social, quiero decirte que las 3 ofertas una era de 17.975 €, otra de 17.990 y la que salió adjudicada por ser la menor de 17.950, nosotros en ningún caso pusimos esas cantidades las pusieron las empresas.

## Preguntas

**Punto 21. Pregunta n.º 2016/0121942, formulada por el Grupo Municipal Popular, solicitando información en relación con la tramitación efectuada para otorgar la autorización del carnaval organizado por el CEIP Esperanza.**

**Jerónimo Alberto Escalera Gómez (Portavoz Adjunto PP):** La doy por reproducida.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** Perdona Juan es un contrato menor, está claro que es un contrato inferior a 18.000 euros, podemos discutir lo que quieras sobre estas cosas, un contrato menor que la ley permite por importe de hasta 18.000 euros y en obras hasta 50.000, está claro que la empresa que quiera concurrir, ¿has visto, te has leído el otro contrato en donde hay una de las empresas que hace referencia, que aporta su presupuesto y el presupuesto que aporta es de 19.700 y 23.867? lo grave en este caso es que hubiera sido la adjudicataria pero ha resultado adjudicataria en los dos casos la que ha aportado el importe menor.

Podemos estar hablando de una cosa grave cuando en el Distrito podíamos haber dicho que hemos adjudicado el contrato a alguien que no cumple los requisitos porque presente un importe de 19.700 sin IVA por encima del importe del contrato menor, está claro que queda excluida, te hablo del otro contrato, del de actividades culturales, si nosotros hacemos la invitación a las empresas que no estamos obligados aunque sí cumplimos la Instrucción 3/2012 aprobada por la Delegada del Área de Gobierno de Economía y Hacienda, pero bueno lo grave sería que estuviéramos haciendo una contratación por un importe superior o que adjudicáramos de alguna otra manera, te di vista de los expedientes, puedes acceder a ellos y te podemos dar las explicaciones que quieras oportunas.

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Únicamente y para cerrar este asunto en referencia a la última afirmación que ha sido realizada por la Sra. Concejala Presidenta leeré un párrafo de la invitación que dice literalmente: *“para esta prestación de este contrato se cuenta con el siguiente presupuesto 17.995,84”*, lo cual desmiente esa última afirmación que ha hecho usted Sra. Concejala Presidenta de que no se había indicado presupuesto previamente a las empresas a las que se había invitado.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** De todas formas no te preocupes porque se va a intentar en todo caso hacer el mínimo uso de los contratos menores ya que son contratos que tienen que ser para urgencias y bueno se mirará la forma de hacer todos por procedimiento abierto para que así no sea por invitación sino por concurso.

Volvemos al punto en el que estábamos.

**Punto 21. Pregunta n.º 2016/0121942, formulada por el Grupo Municipal Popular, solicitando información en relación con la tramitación efectuada para otorgar la autorización del carnaval organizado por el CEIP Esperanza.**

**Jerónimo Alberto Escalera Gómez (Portavoz Adjunto PP):** ¿Qué trámites se han seguido para otorgar la autorización del carnaval que organiza el colegio Esperanza, dirigido especialmente para el equipo de gobierno de la Junta?.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** El trámite que se ha seguido es el previsto en el art. 19 de la Ordenanza de Protección contra Contaminación Acústica y Térmica del Ayuntamiento de Madrid en donde se prevé que por parte del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad en aquellos supuestos en que se superen los límites establecidos por la Ordenanza Municipal, como ya ha sucedido con este colegio en el año anterior, se había impuesto una multa como consecuencia de superar los niveles a la hora de la celebración del carnaval, hay un procedimiento que excepciona esos niveles máximos y en este caso se solicitó y por parte del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad se concedió la excepción de la superación de los límites sonoros establecidos en la propia Ordenanza para dos fechas: una, para el 5 de febrero de 2016, para el carnaval en concreto, en horario de 2 y media a 4 de la tarde y también para la fiesta de San Isidro que celebra este colegio el día 13 de mayo, en horario de 2 y media a 16 horas.

Con esto lo que se consigue es conciliar de alguna manera tanto la posibilidad de que los menores que llevan ensayando sus obras para el carnaval y demás puedan realizar la actividad y con el debido descanso de los vecinos, lo que se limita es el tiempo horario, una hora y media en horario de 2 y media a 4, no estamos hablando de un horario nocturno y desde luego que cumple con lo previsto en el art. 19 de la Ordenanza de Protección contra la Contaminación Acústica y Térmica.

Nos señalaban que desde este Área de Gobierno este año, es algo frecuente que se concede, se han concedido más de 40 resoluciones para superación de los niveles sonoros siguiendo los mismos trámites administrativos que se han seguido para el colegio que estamos mencionando.

**Jerónimo Alberto Escalera Gómez (Portavoz Adjunto PP):** Mi pregunta estaba más centrada en las actuaciones que se había hecho desde el equipo de gobierno no el procedimiento de la autorización, que esa autorización la ha gestionado directamente, según tengo entendido y después de haber hablado con la comunidad educativa con los padres y profesores del centro, pues que han sido ellos los que ha tenido que tramitarla y que aquí han hablado con varios funcionarios, con funcionarios sí pero que yo tenga conocimiento de lo que me hayan comentado ellos pues ni de Concejalía, ni de Gerencia, ni de Asesoría se han puesto en contacto con ellos cuando todos sabemos, yo creo que Ciudadanos también ha estado en contacto con ellos, se han recogido más de 3000 firmas en Change.org para que se pudiera celebrar esta actividad porque si no se hubiera producido las últimas, los movimientos que hicieron ellos para hablar con funcionarios aquí en la Junta y en el Área directamente pues se hubieran quedado sin poder celebrar el carnaval.

No sé si es que los carnavales desde el Ayuntamiento de Madrid tienen que estar dirigidos de otra forma para que se puedan celebrar o que tiene que pasar pero me hubiera gustado que hubieran tenido un apoyo del equipo de gobierno.

**Luis Alfonso Mora Arrogante (Gerente del Distrito):** Yo también te voy a contestar a eso. El año anterior se les había impuesto una sanción con el anterior equipo de gobierno porque no debían tener esta autorización y por lo tanto desde el Área de Gobierno de Medio Ambiente les sancionaron por haber superado los niveles sonoros como consecuencia de una denuncia que existía de un vecino.

Lo que hemos trabajado en esta Junta y creo que el resultado está a la vista de que han podido celebrar los padres y sobre todo los niños esa actividad, se pusieron en contacto con la Sección de Educación de este Distrito de la cual yo tengo conocimiento, presentaron una solicitud en septiembre en donde recurrían de alguna manera esa imposición de sanción por parte del Área de Medio Ambiente y solicitaban esa excepcionalidad para este año, desde Área de Gobierno de Medio Ambiente no se les contestó a esa excepcionalidad, desde este Distrito nos pusimos en contacto yo con la Directora General, la Jefa de la Sección de Educación con la correspondiente allí, en contacto Begoña con la Directora del colegio y con el AMPA también para indicarles que tenían que hacer esa solicitud por segunda vez dentro del Área de Gobierno de Medio Ambiente para que se diera trámite y pudiera ser una contestación lo más rápidamente posible.

El día 2 de febrero es cuando se presenta esa solicitud y el día 5 de febrero es cuando se da esa autorización. Me sorprende que digáis que no hemos hecho nada, también yo me sorprendí cuando vi un twit de Ciudadanos que decía que gracias a ellos se había conseguido que el CEIP Esperanza tuviera carnaval, ya cuando estaba en casa y miro algunas cosas del twittwer me quedé entre sorprendido y alucinado porque digo yo no hacemos nada en la Junta.

Yo os vuelvo a decir lo mismo, espero que no se note nuestro trabajo, que las cosas se hagan, que los vecinos consigan cosas y que las cosas vayan saliendo adelante, no os puedo decir nada más.

**Punto 22. Pregunta n.º 2016/0122410, formulada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando información acerca de las inversiones programadas por el Distrito de Hortaleza para reparar y mejorar el estado de la calzada, así como las actuaciones que se van a llevar a cabo dentro de la Operación Asfalto del Ayuntamiento de Madrid en nuestro Distrito.**

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Brevemente, reo que por respeto a los vecinos y vecinas que están hasta estas horas de la noche aquí y que tienen ganas también de intervenir voy a dar por reproducida la pregunta y voy a ser bastante breve.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Ateniéndome a lo que preguntas exactamente no puedo más que responderte que ninguna ya que no es competencia de la Junta. Sí decirte que lo que sí que se hace desde la Junta es trasladar las solicitudes al Área de Desarrollo Urbano Sostenible y durante este mes se está, se ha pasado a todos los Distritos un cuestionario para que digamos desde los Distritos cuales son los puntos que pensamos que tienen que ser arreglados, sean calzadas o sea asfalto y en eso estamos ahora mismo y este irá dentro al igual que otros puntos.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Tal y como hablamos en Junta de Portavoces que era un poco lo que hablábamos en tema de competencias evidentemente la Junta sí que tienen una labor muy importante a la hora de proponer donde se puede hacer más hincapié. Sabemos que el Distrito, por no hablar de otros distritos también de Madrid, se encuentran situaciones en el estado de la calzada bastante lamentable en muchos sitios, todos somos conscientes que pasamos diariamente o bien con bicicleta o coche o lo vemos caminando.

Yo creo que es importante hacer un estudio, un análisis de esta situación, de cómo se encuentra, de priorizar e incidir en aquellas zonas. Todos lo vemos, en muchas calles aledañas a la Carretera de Canillas o a Gran Vía de Hortaleza o a López de Hoyos, Emigrantes, calles aledañas en las cuales sí que hay muchos desperfectos en calzada y principalmente se está produciendo ahora mucho en las zonas de los pasos de peatones en las cuales se está eliminando las líneas del paso de peatones, cuando se eliminan se elimina también el asfalto y están en una situación bastante complicada para el tránsito de motocicletas o el tránsito de bicicletas que es bastante deficitario y bastante peligroso el pasar por ahí. Creo que es importante que se haga un estudio, se priorice y en esos lugares donde la calzada está mucho peor pues se haga un tratamiento más especial y más urgente.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Como siempre decimos quien más sabe donde están los puntos más necesarios de arreglar son los vecinos que son los que andan por todo el Distrito. Se están teniendo reuniones con varias asociaciones del Distrito y esta semana se ha tenido con El Bosque, se están recogiendo todas las solicitudes que están teniendo de este tipo y se mandarán en el cuestionario aparte de las que pueda ver el recorridor de vías que tenemos en el Distrito entre visita y visita a instalación deportiva básica para hacer el estudio que solicitó Ciudadanos que también de vez en cuando echa un ojo y también las vamos incluyendo.

**Punto 23. Pregunta n.º 2016/0122420, formulada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando información detallada a la Concejala Presidenta relativa a las actuaciones del Distrito de Hortaleza en las obras a realizar en la Avenida de las Fuerzas Armadas para la construcción de giros a la izquierda que permitan acceder al barrio de Cárcavas en sentido recintos feriales Sanchinarro, así como la previsión de ejecución de las mencionadas obras para el año 2016.**

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE)** Creo que ha quedado bastante clara la lectura de la pregunta y simplemente decir que esto es algo que lleva desde la apertura del vial, por lo menos dos años, que no termina de ejecutarse y bueno saber si se va a hacer este año o no. Gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Pues nos hemos dirigido al Área de Desarrollo Urbano Sostenible que quien tiene la competencia porque es verdad que sí hay que hacer alguna acción en este vial y lo que nos comentan es que estaba incluida en las obras a ejecutar el año pasado, en 2015, dentro del plan de mejora de aceras del barrio, pero no se llevó a cabo, no se licitó el contrato.

Entonces se ha previsto incluirlas en las obras a ejecutar dentro del proyecto de mejora del Plan de Barrios 2016 y esperamos que se haga a lo largo del año.

**Carlos Sanz Zudaire (Portavoz Adjunto PSOE):** Pues simplemente decir, porque así nos lo han trasladado vecinos de la zona, la propia asociación, que incluso se llegó a mandar alguna carta a los vecinos de la zona informando que esto se iba a realizar en breve durante el año 2015. Es una necesidad porque la verdad es que todo el mundo que conoce esa zona del barrio es un problema salir y entrar de las Cárcavas y hacer el giro, al final lo que hace la gente es pasar por la mediana y por el paso de cebra entonces un día va a haber un problema y es una cosa que si está pues cuanto antes se haga mejor. Gracias.



**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Yo me magino que quien mandara la carta a los vecinos se adelantó, porque por lo menos tendría que haberse esperado a que se hubiera licitado para poder....

**Vecina sin micrófono:** Lleva ya licitado dos años en 2014 y 2015.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Según indican desde la Dirección General de Espacios Públicos, Obras e Infraestructuras estaba presupuestado y no se licitó el contrato. Lo que digo es que a lo mejor se tenían que haber esperado desde esa misma Dirección General a mandar las cartas a que ya hubiera estado licitado. Ahora, de momento está presupuestado, han dicho que sí que este año lo van a hacer y seguiremos insistiendo para que no lo echen en saco roto.

**Punto 24. Pregunta n.º 2016/0128883, formulada por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía solicitando informar acerca de los planes de barrio del Distrito de Hortaleza en relación a las actividades realizadas, objetivos alcanzados en el período comprendido entre 2013 y 2016, ejecución del presupuesto de los planes de barrio 2015 y nuevos objetivos a alcanzar; con especial referencia al barrio de la UVA.**

**David M.ª Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Muchas gracias. Congratularme por lo que decía Leticia de la vieja nueva política pues que pregunten por una iniciativa que llevó un servidor sobre el giro a la izquierda desde las Cárcavas a Sanchinarro, le agradezco que haya preguntado por mí ya me ahorro la pregunta para el siguiente pleno.

¿Qué es un plan de barrio? Para los que están aquí. Pues es algo vertebrada una zona que está muy desfavorecida. Nos congratulamos todos de que el IVIMA o la Agencia de la Vivienda Social dependiente de la Comunidad de Madrid ya ha entregado 700 viviendas de la UVA, todavía quedan unas cuantas hasta 1200. Seguramente no se llegue nunca a ellas porque ha fallecido la inmensa mayoría de la gente que vive en la UVA. Se firmó un Plan de Barrio con el anterior equipo de gobierno, pensamos que era un buen Plan de Barrio 2013-2016 con la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos, la Asociación de Vecinos de la UVA, el propio consistorio y ¿qué nos interesa saber? Pues si se han alcanzado los objetivos que se han debido alcanzar en el 2015, los presupuestos del 2016 los tengo aquí no los voy a leer porque si no va a ser todo muy pesado, si piensan que las actuaciones que se van a hacer que van a tener una buena plenitud y sobre todo hacer matización lo que es Agencia para el Empleo, Educación, Infancia y Juventud, en este apartado podemos meter a la asociación cultural Amejhor que aunque la misma esté calificada como centro de día de la Comunidad Autónoma de Madrid, sin embargo su trabajo va más allá con los menores del barrio, de hecho hoy traen a colación una pregunta en este pleno, dado que en la actualidad tienen un futuro incierto en cuanto a espacios se refiere, dado que parece ser que su sede va a ser derruida inexorablemente.

- Servicios Sociales y Familia
- Mayores, Mujer, Igualdad de oportunidades
- Escena Urbana que se refiere también a los parques de los niños por ejemplo
- Y apoyo al Asociacionismo.

Luego, una cosa que nos interesa mucho es un plan cerrado 2013 a 2016 ¿qué va a hacer Ahora Madrid con estos planes de barrio? No sé lo que va a hacer en otros distritos ¿se van a ampliar? ¿se van a mantener? ¿se van a prorrogar? ¿O directamente se van a dejar morir porque eran una iniciativa del anterior equipo de gobierno?.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Sigo diciéndote que no pongas en mi boca palabras que yo no he dicho precisamente con la última apreciación que has hecho.

Dentro de tu pregunta hablabas del Plan de 2013 2016, es el último proceso de planes de barrio que se hizo, no sé casi sería mejor pasarte la solicitud por escrito, puedo decir algunas de las intervenciones que se han hecho pero es un tocho.

**David M.ª Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Pasarlo por escrito y ya pasamos al siguiente punto no tengo ningún problema, lo único que yo no he puesto en boca tuya nada simplemente, si Ahora Madrid tiene pensado dejar morir o bien prorrogar o ampliar en el tiempo, es una pregunta retórica.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Si ya y has dicho porque era una iniciativa del anterior equipo de gobierno por eso digo que no pongas en mi boca palabras que yo no he dicho.

Te contesto a lo que preguntabas sobre el presupuesto ejecutado de los Planes de barrio del año pasado, el presupuesto inicial era de 173.330 euros y se ejecutaron 140.994,78. En cuanto a los Planes de Barrio de la UVA que comentabas durante este periodo que decías se ha hecho un aula de psicomotricidad, un proyecto de apoyo en el ámbito escolar de educación primaria, campamentos de verano, proyecto de intervención social en educación secundaria. En el 2015, se hicieron nuevas actuaciones que fue una jornada de participación infantil en noviembre, era una jornada de convivencia en fin de semana entre menores que constituirán la comisión de participación de la infancia y de la adolescencia. También se hizo en diciembre una visita a una granja escuela, se va a hacer, es la previsión que tenemos, se va a hacer un consejo local dentro del Consejo Local de la Infancia y la Adolescencia se va a poner en marcha un proyecto que se llama la voz del alumnado.

Sí es cierto que ha habido algún cambio dentro de los planes de barrio iniciales, por ejemplo a raíz de la modificación que ha habido en cuanto a alumnado en Rosa Chacel que ahí había un programa de intervención pues lo que se ha hecho, ha sido llevar ese plan de barrio al Adolfo Suárez porque es donde están los alumnos para que se siguiera haciendo con los mismos niños.

Y en cuanto al futuro de los planes de barrio que por eso es que te decía eso, desde Ahora Madrid lo que siempre se ha defendido ha sido el reequilibrio territorial que es lo que buscaban en un inicio tanto los planes de barrio como los planes especiales de inversión. Los planes especiales de inversión empezaron en el 2007, hicieron varias actuaciones pero ahí se quedaron y dejaron proyectos sin hacer.

Los planes de barrio han cumplido su función pero desde Ahora Madrid sí pensamos que no son suficientes hay que volver a recuperar esos planes de inversión y en vez de hacer dos proyectos: planes especiales de inversión y planes de barrio, lo que hemos hecho ha sido crear un fondo de reequilibrio territorial que aúna las dos acciones.

Entonces, ahí ahora mismo lo que se va a hacer, si alguno estuvisteis el sábado en la presentación de los presupuestos participativos, se presentó este fondo de reequilibrio territorial, lo que se va a hacer es dedicar durante el año 2016, 30 millones a la ciudad, se van a repartir entre todos los Distritos, no de manera proporcional, va a haber dos indicadores que va a ser la renta per cápita, va a ser inversamente proporcional a la renta per cápita y directamente proporcional al número de población que hay.

Entonces sí que se han presentado varios proyectos desde esta Junta de Distrito. Concretamente 8 que ahora hay que decidir entre los vecinos si son los más idóneos o si se quiere quitar o poner alguno y con este fin el próximo jueves está la Mesa de Concertación de los Fondos de Reequilibrio Territorial y va a ser en el Centro Cultural Huerta de la Salud a las 6 y media, ahí todo el que quiera ir será bienvenido porque la idea es que entre todos decidir ese Fondo de Reequilibrio Territorial, qué necesidades tenemos en el Distrito y ver las que se pueden presentar al Área de Coordinación Territorial.

Sí es cierto que esos 30 millones son para licitar y adjudicar durante este año que estamos viendo para que no pase como ha pasado con algunas actuaciones que decimos es que no ha dado tiempo y no se han podido ejecutar, estamos viendo a ver si se pueden ejecutar también a lo largo del año 2017 y la idea es, desde luego, que cuando se traigan más competencias a las Juntas aumentar el presupuesto y entonces ese fondo de reequilibrio territorial meterlo dentro del presupuesto de la Junta para que ya se ejecute desde las Juntas de Distrito.

**David M.ª Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Entiendo que los 30 millones de los que nos habla la Sra. Concejala se refieren a...según el presupuesto a ejecutar del anexo II referido a los planes de barrio serían sobre un total de 31.368.304 no queda claro que vayan a cada barrio...

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** No, no, no te equivoques. A ver los planes de barrio seguirán durante todo este año terminaran los que hayan terminado en el 2015 ya han terminado, los que terminan el 2016 terminan, esto es otra cosa pero sí es cierto que de cara a un futuro lo que ya se va a quedar va a ser este fondo de reequilibrio territorial.

**David M.ª Rodríguez Aranda (Portavoz Adjunto C's):** Te agradecería Yolanda que esa información nos la pasaras por escrito si quieres también darle traslado a los otros grupos pues sería muy amable por tu parte. Gracias.

#### § 4. DECLARACIONES INSTITUCIONALES

**Punto 25. Iniciativa nº 2016/0127524, presentada por el Grupo Municipal Ahora Madrid interesando que la Junta Municipal del Distrito de Hortaleza apruebe una declaración institucional con motivo de la puesta en marcha "Madrid Sí Cuida" en orden a declarar el Distrito de Hortaleza libre de exclusión sanitaria.**

**Rufino Gómez Gálvez (Portavoz Adjunto AM):** Paso a leer directamente la declaración:

*"La declaración universal de derechos humanos de la ONU reconoce en su artículo 25 el derecho a la salud y a la asistencia sanitaria. En la misma línea el artículo 43 de la*

*Constitución Española reconoce el derecho a la protección de la salud. La aprobación de la Ley 14/1986 General de Sanidad por parte del Partido Socialista Obrero Español de mano del Ministro Ernest Lluch significó un hito en la protección social y sentó las bases para uno de los pilares de estado de bienestar más apreciados por la ciudadanía española. Sin embargo con la aprobación en España del Real Decreto Ley 16/2012 del gobierno del Partido Popular de 20 de abril de 2012, se restringe el derecho a una asistencia sanitaria universal dejando a miles de personas en nuestra ciudad, fundamentalmente inmigrantes en situación administrativa irregular privadas de ese derecho. Una restricción por la que también se vieron afectados parados de larga duración y exiliados que a su vuelta a Madrid o en sus estancias de visita se encuentran con problemas en su centro de salud u hospitales en el momento de solicitar atención.*

*La Comunidad de Madrid decidió en agosto del 2015, como previamente habían hecho otras muchas comunidades autónomas, abrir la asistencia a toda la ciudadanía faltando aún por incorporar el derecho a la tarjeta sanitaria pero sí poniendo a disposición de la población hasta el momento excluida la posibilidad de acceder a la sanidad en las mismas condiciones que al resto de la población.*

*A pesar de ello la distancia entre la legalidad y la realidad sigue existiendo y hay muchas personas que podrían legalmente ejercer su derecho a la salud pero que realmente no acceden a ello por falta de información o por barreras creadas previamente tanto discursivas como administrativas, por ejemplo, y pese a ser ilegal se sigue facturando prestaciones sanitarias en algunos servicios principalmente en urgencias.*

*Este y muchos otros hechos produce un efecto disuasorio enorme entre la población a la hora de ejercer el derecho a la salud. Si bien es cierto que ni el Ayuntamiento de Madrid ni esta Junta tienen competencias en asistencia sanitaria, sí las tiene en materia de salud pública y de derechos humanos y por ello instamos a los organismos e instituciones competentes el cumplimiento del artículo 43 de la Constitución para que no se impida el ejercicio de este derecho a ninguna persona por falta de información o por barreras burocrático administrativas.*

*En aras de conseguir este objetivo la Junta Municipal del Distrito de Hortaleza manifiesta su compromiso con la campaña "Madrid Si Cuida, Madrid libre de exclusión sanitaria", lanzada desde el Área de Salud, Seguridad y Emergencias del Ayuntamiento junto con el Área de Coordinación Territorial y Asociaciones poniendo a disposición los medios de los que dispone para su difusión y puesta en marcha.*

*Es importante que en todos los barrios de Madrid, en particular aquellos que acusan un mayor índice de exclusión sanitaria la población tenga plena información sobre el derecho universal de acceso a la salud y son precisamente las Juntas de Distrito las que tienen contacto más directo con los barrios, sus vecinos y vecinas.*

*Además la Junta de Hortaleza quiere poner en valor el trabajo desarrollado por colectivos y entidades de la sociedad civil que han tomado la iniciativa y han facilitado el acceso al sistema sanitario y a las acciones de prevención y promoción de la salud a todas las personas con independencia de su situación administrativa desde abril del 2012 especialmente, porque derecho que no se conoce derecho que no se ejerce y derecho que no se ejerce es derecho que se pierde".*

**Juan Escrivá Gil (Portavoz C's):** Con la venia. Este Grupo Municipal no puede adherirse a la proposición de declaración institucional presentada, ello debido a diferentes cuestiones que procedo a explicar sucintamente:

1º) La declaración institucional no ha sido conciliada con este grupo, sino que se nos ha presentado tal cual. El grupo proponente no han demostrado ningún interés en intentar alcanzar un consenso con nosotros respecto de la misma.

2º) La redacción de la declaración, además, es defectuosa. De la misma se derivan obligaciones no morales, sino ejecutivas, para la “Junta Municipal de Distrito” como órgano colegiado de representación política. A nuestro entender, en todo caso, estas obligaciones debieran encauzarse a través de una proposición de acuerdo, sin perjuicio de que también tendrían que dirigirse a otro órgano administrativo municipal, toda vez que exceden de la capacidad de actuación de este concreto órgano colegiado.

3º) Por otro lado, la materia sobre la que incide la declaración cae fuera del ámbito competencial local. El acceso a la sanidad es una cuestión de competencia nacional y autonómica. La Ley reguladora de las Bases del Régimen Local y la Ley de Capitalidad únicamente contemplan la competencia municipal sobre la “protección de la salubridad pública”. La Ordenanza de Protección de la Salubridad Pública de la Ciudad de Madrid, en concordancia con los límites y obligaciones dispuestos en la Ley General de Sanidad, desarrolla esta competencia, sin que en dicha ordenanza se contemple la capacidad del Ayuntamiento de intervenir en la materia planteada, sino únicamente en la supervisión en las siguientes materias:

- Establecimientos de elaboración, venta y servicio de alimentos y/o bebidas,
- Centros infantiles,
- Peluquerías, establecimientos de estética y gimnasios,
- Piscinas,
- Servicios funerarios, e
- Insalubridad y control de plagas en inmuebles y entorno urbano.

Por tanto, el texto planteado supone, a nuestro entender, no sólo amparar la asunción impropia de competencias por el Ayuntamiento, sino además la invasión de competencias ajenas, hecho susceptible de generar fricciones con las demás administraciones por el conflicto competencial que entraña la campaña, como de hecho ya se han provocado con la Comunidad de Madrid. En este sentido, este grupo es de la opinión que para obtener el fin pretendido por la Administración municipal, y evitar este conflicto, sería más adecuada la suscripción de un convenio de colaboración con la Comunidad de Madrid sobre la cuestión, que también a buen seguro tendría mayor efectividad que la campaña en marcha, ello por coordinar la acción de ambas administraciones.

Por último, concluyo señalando que las anteriores objeciones fueron planteadas en la Junta de Portavoces previa al pleno, señalando los riesgos de impugnación del acuerdo y de exigencia de responsabilidades político-administrativa, sin que estas alegaciones fueran acogidas, motivo por el cual, y con el objeto de salvar nuestra responsabilidad en la votación, informo de que no secundaremos la iniciativa presentada. Muchas gracias.

**Jorge Donaire Huertas (Portavoz PSOE):** Brevemente, decir que nosotros hemos llegado a un acuerdo, nuestro grupo municipal ha llegado a un acuerdo con el grupo de Ahora Madrid para la inclusión de algunos párrafos consensuados dentro de esta declaración institucional. Consideramos que lamentablemente en esta Comunidad, en este Ayuntamiento se están dando situaciones en las cuales no todos los ciudadanos y ciudadanas pueden acceder al sistema sanitario en igualdad de condiciones.



Una declaración institucional no tiene un carácter resolutivo, en este caso es una manifestación de intenciones y como tal consideramos importante que se ponga en valor, por un lado, como queda constancia en la declaración el trabajo y el esfuerzo que han hecho muchos colectivos, muchas personas por defender la sanidad en esta ciudad y también poner en valor la lucha del Partido Socialista en este caso por defender el derecho y la protección a la salud. Nada más. Gracias.

**Jerónimo Alberto Escalera Gómez (Portavoz Adjunto PP):** Muchas gracias. En primer lugar para destacar la importancia que damos a la salud desde el Partido Popular recordar los 7 hospitales que se han abierto en la Comunidad de Madrid en los últimos años y poner de manifiesto el resultado del informe MRS del 2015, el informe más importante de la valoración de los hospitales que se hace con la opinión de los médicos, enfermeros, asociaciones de pacientes y otros colectivos en el que se determina que dentro de los 4 mejores hospitales de España 3 están en Madrid, el primero es La Paz, el tercero el 12 de octubre, el cuarto el Gregorio Marañón y tenemos otros 3 entre los 10 primeros, el sexto Ramón y Cajal, el noveno San Carlos y el décimo el Puerta de Hierro de Majadahonda. Seis hospitales dentro de los 10 mejores de España tenemos en Madrid.

Lo que es la propuesta, decir que como ya se ha puesto de manifiesto, que no es una competencia de la Junta y ni siquiera es una competencia del propio Ayuntamiento, esperamos que no se nos rechacen propuestas futuras que podamos presentar porque no sean competencia de la Junta.

También recordar el artículo 16.5 del Reglamento Orgánico de Distritos que dice que la Junta Municipal de Distrito puede aprobar declaraciones institucionales sobre cuestiones de exclusivo interés distrital o sobre acontecimientos localizados en uno o varios barrios del Distrito siempre que no hayan sido previamente objeto de declaración por parte del pleno del Ayuntamiento. Tendría que ser algo exclusivo del propio Distrito o si no tendría que hacerlo el Ayuntamiento central que creo que no lo ha hecho y no sé si será porque jurídicamente consideran que no es competencia y por lo tanto no se puede hacer.

También la figura, la declaración institucional, pues consideramos que tiene que tener el acuerdo de todos los grupos políticos, todos formamos parte de esta institución todos los grupos políticos formamos parte de esta institución y lo que se trae aquí es una propuesta de un único partido político. Apelando al buen criterio que tenga Ahora Madrid le recuerdo que en Chamartín se ha retirado en el debate de Junta de Portavoces se ha retirado esta propuesta y también ha sido retirada, por ejemplo, entre otros distritos, en Moncloa y Ciudad Lineal fue retirada del orden del día, por lo tanto apelo a que se retire. Muchas gracias.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Solamente indicar que en el caso de Ciudad Lineal que lo conozco de primera mano se retiró porque justo 10 minutos antes de la junta de portavoces se envió una declaración nueva desde el grupo municipal de Ahora Madrid y como no coincidía con la que se había presentado por eso se retiró.

**Rufino Gómez Gálvez (Portavoz Adjunto AM):** Yo a los comentarios de los dos grupos políticos que tengo enfrente, solamente parece ser que cuando se exponen ciertos elementos, parece que no escuchan porque lo primero que reconoce esta declaración institucional es que esta Junta ni los ayuntamientos tienen competencias en materia de sanidad, eso está perfectamente especificado, pero sí tenemos competencias en derechos humanos y en la promoción para la salud, ¿o no? ¿no hay centros municipales de sanidad en el Distrito? Hay uno que yo sepa. Hay competencias para la promoción de la salud, entonces desde ese punto de vista y sobre todo de la defensa de que se han quedado excluidos ciertos



grupos sociales por la Ley que emitió en el 2012 el Partido Popular, creemos que es imprescindible y entiendo además que no es necesario para presentar una declaración institucional tener previamente unos acuerdos con los grupos de la oposición, igual que para cualquier proposición, creo que esa es la forma. Nosotros la proponemos y el que se quiera retratar que se retrate es así de fácil, la proposición está hecha y ahora todo el mundo a votar.

**Yolanda Rodríguez Martínez (Concejala Presidenta):** Bueno, el orden del orden del día y de las acciones lo dice esta Presidenta.

**Sometida a votación la anterior declaración institucional presentada por el grupo municipal Ahora Madrid, queda aprobada por mayoría con los votos a favor del grupo municipal Ahora Madrid y del grupo municipal Socialista, el voto en contra del grupo municipal del Partido Popular y la abstención el grupo municipal de Ciudadanos.**

**Se levanta la sesión siendo las veintitrés horas y treinta y un minuto.**

LA SECRETARIA DEL DISTRITO

Fdo.: M.<sup>a</sup> del Prado Díaz Sobrino.

Conforme:  
LA CONCEJALA PRESIDENTA

Fdo.: Yolanda Rodríguez Martínez.