

## ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA JUNTA MUNICIPAL DEL DISTRITO DE MONCLOA-ARAVACA EL DÍA 29 DE NOVIEMBRE DE 2012

En Madrid, siendo las catorce horas del día 29 de noviembre de 2012, se reúne en sesión extraordinaria bajo la Presidencia de D. Álvaro Ballarín Valcárcel, Concejal Presidente, los miembros de la Junta que se relacionan a continuación: el Concejal Vocal D. Marcos Sanz Agüero y los/las Vocales-Vecinos/as, D. Enrique Caruana Noguera, D<sup>a</sup> Purificación Casillas Sánchez, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Transito Paloma Coco Gómez, D<sup>a</sup> Victoria Corral Elena, D. Joaquín D'Aubarede Paya, D<sup>a</sup> Camino Echeverría Alonso, D. Adolfo García Díaz, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles García Parreño, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Cristina García-Loygorri y Urzáiz, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Cruz González Tejuca, D<sup>a</sup> Concepción Martín López, D. Alejo Miranda de Larra Arnaiz, D. Luis Molina Parra, D. Manuel Muñoz Alonso, D. Víctor Pampliega Pedreira, D. Isidro Santos Suárez, D. Lorenzo Soriano Richi, D. Sergio Valderrama Serrano Y D<sup>a</sup> Blanca Zabaleta Alarcón. Asistieron la Secretaria del Distrito, D<sup>a</sup> María Ángeles Prieto Arroyo y el Gerente del Distrito, D. Carlos José González Moreno.

El Concejal Presidente abrió la sesión a las catorce horas y dio la bienvenida al Pleno extraordinario correspondiente al ejercicio 2012 en el que se presenta el anteproyecto de presupuestos para el ejercicio 2013.

La Sra. Secretaria dio lectura al punto único del orden del día.

Punto único.- informar sobre el proyecto de presupuestos del Distrito de Moncloa-Aravaca para el año 2013.

El Concejal Presidente manifestó:

Pues nada, tengo un turno de 15 minutos que les puedo asegurar que no agotaré porque a los participantes que ya estaban en esta legislatura el año pasado, el Grupo de UPyD ya conocen más o menos cuál es el mecanismo y cuáles son los montantes más importantes de este presupuesto.

Pronto, en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid se aprobarán los presupuestos del año 2013, como todo presupuesto, como su nombre indica, es un pre proyecto, que luego en función de su desarrollo se irá matizando porque estamos en una situación de crisis que hace que estemos siempre moviéndonos en escenarios de cierta incertidumbre, no tanto en el apartado de los gastos, que como siempre digo yo son ciertos, sino en el apartado de los ingresos, que son inciertos, sobre todo en escenarios y en momentos de crisis. El Ayuntamiento de Madrid ha rebajado su presupuesto en más de mil millones de euros. Originariamente yo he llegado a ver un presupuesto del Ayuntamiento de Madrid de 5.800 millones y ahora apenas son 4.200

[Junta Municipal de Moncloa-Aravaca, sesión extraordinaria 29/11/2012](#)

millones, eso supone una reducción de casi el 50% y eso sí, el Ayuntamiento de Madrid, manteniendo íntegramente todos los gastos sociales. El Ayuntamiento de Madrid ha hecho un esfuerzo de racionalización, ha hecho un esfuerzo por optimizar, incluso muchas veces con aquel principio discutido por algunos de que más puede llegar a ser menos haciendo sinergias, pero eso sí, y demostrable, se ha mantenido todos los servicios sociales, se ha mantenido el número de funcionarios, se ha mantenido la capacidad adquisitiva salvo con la normativa estatal de pago de funcionarios que evidentemente tenemos que cumplir porque venimos obligado a ello, aparte de que, desde un punto de vista ideológico la compartimos, que el Ayuntamiento de Madrid ha sido capaz de, endogámicamente, hacer los ajustes para que llegasen en la mínima expresión si es que han llegado en algo, al resto de ciudadanos.

Con este macroescenario del presupuesto descendemos a lo que es el presupuesto correspondiente al anteproyecto correspondiente para el Distrito de Moncloa-Aravaca y decirles que el presupuesto de Moncloa-Aravaca en relación a 2012. El presupuesto que presentamos hoy pasa de 29,04 millones de euros a 27,85 millones de euros, lo que supone una merma del 4%, que en el escenario en el que estamos, pues no podemos sentirnos muy agraviados porque como ocurre, no podía ser de otra manera, con el resto del Ayuntamiento de Madrid va a ser suficiente para mantener lo que para nosotros es más importante que es todo el gasto social en los vecinos y, sobre todo, en las personas que más lo necesitan de Moncloa-Aravaca.

Por capítulos, pasamos de 11.700.000 euros a 11.100.000 en el capítulo 2, menos 600.000 euros que es una bajada del 5% y que va directamente a apartados que no van a afectar ni a servicios sociales, mínimamente a cultura y actividades extraescolares, el capítulo 4, ese sí, el capítulo de subvenciones, el capítulo que va destinado a ayudas y que no es gasto corriente de ejercicios anteriores ni capítulo 6 de inversión, se rebaja casi un 30%, concretamente un 27,48, el capítulo 6 de inversiones, y esto es un esfuerzo importante que pedimos que, como decíamos el otro día aquí tenemos muchos edificios, algunos muy antiguos porque tienen algunos 70 y 80 años se mantiene íntegramente igual, 929.000 euros se mantienen los 929.000 euros, el capítulo 7 que son subvenciones pero de inversión, lo que se llama inversiones de capital pasa de 14.000 a 12.000, apenas hay un decremento de 1.000 euros, lo que pasa que en términos porcentuales sí que asciende al 11%, y el total, como decía antes, decrece sin capítulo 1 decrece un 5%.

Vamos a mantener como decía antes, todos los servicios, vamos a continuar haciendo un esfuerzo muy importante abiertas las piscinas en verano y la piscina de la Casa de Campo durante su periodo de invierno porque da una utilización y un uso muy valorado por los vecinos, en unas semanas ya inauguramos el centro de mayores Infante Don Juan, pasando de Ferraz, que estaban en condiciones buenas pero no suficientes porque era un sitio pequeño.

Hay que tener en cuenta que en el escenario que estamos de crisis, abrimos un centro de mayores nuevo para muchos vecinos de una población consolidada mayor en Argüelles, con dotación de personal íntegramente nueva, es decir, que no solamente mantenemos los equipamientos que, con un coraje y una visión muy ambiciosa de la política, inauguramos en las dos legislaturas anteriores sino que ahora

seguimos abriendo, y, por supuesto, dotando porque, esas cosas que se abrieron, se dotaron y siguen abiertas.

Seguimos con las actividades deportivas, y, sobre todo, vamos a hacer como siempre un esfuerzo de imaginación y de voluntad, que más importante que la imaginación es la voluntad, para vencer obstáculos en la administración pública para seguir ofreciendo a los vecinos de Moncloa-Aravaca ese programa de calidad que tanto nos ha identificado y que, además, da oportunidades a los creadores emergentes.

Esto, en resumidas cuentas, es el presupuesto que traemos hoy aquí y sin más, y saludando al público que nos acompaña y que si quitamos a nuestra brillante asesora Adela, por Aravaca, pues se queda reducido a esta bella señora que nos acompaña y que se llama María Antonia Ruiz.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Unión, Progreso y Democracia.

El Sr. Valderrama indicó:

De nuevo estamos en Pleno para debatir los presupuestos de Moncloa-Aravaca correspondientes al ejercicio de 2013.

Los presupuestos decrecientes que recortan servicios y calidad a los vecinos de nuestro Distrito. Usted, Sr. Presidente, nos decía el año pasado que los presupuestos de gastos para 2012 del Ayuntamiento de Madrid no iban a suponer, como no lo había hecho en años anteriores, ninguna merma en servicios sociales. Significando todo ello que el esfuerzo que hacía el Ayuntamiento de Madrid era grande. Además, nos dijo que el Ayuntamiento, sabiendo que el presupuesto de ingresos es tremendamente frágil se daría superávit en el ejercicio 2012, después de pagar la parte correspondiente a las operaciones financieras, lo que se conoce como cuota de amortización porque aunque la deuda era en torno a 6.000 millones de euros no era exigible en un ejercicio de una vez y de golpe sino que es pagadera en 30 años, por lo tanto, con esa tasa, con esa amortización que para 2012 fue de 726 millones de euros se daría superávit.

Pero claro, como presentaron el presupuesto con superávit tuvieron que recortarlo en tres ocasiones. El presupuesto del Ayuntamiento de Madrid para el ejercicio de 2013 se fija en 4.564 millones de euros, 368 millones menos que el anterior, que fue fijado en 4.962 millones. Es el presente presupuesto es más realista que el anterior ya que han utilizado el criterio de caja incluyendo sólo ingresos que con seguridad van a recibir por lo que nos ahorraremos el espectáculo del 2012, ya que ustedes, como ya he dicho antes, al presentar un presupuesto con superávit se vieron en la necesidad de rectificarlo varias veces, con tres recortes, representando todo ello para Moncloa un millón de euros menos. En definitiva, ustedes estaban reconociendo el drama económico que han provocado en Madrid, y, por tanto, en nuestro Distrito.

Como hemos dejado dicho, Moncloa-Aravaca se ve afectado por esta reducción y que no se nos diga de contrario que se ha hecho un esfuerzo con imaginación para mantener servicios y calidad, eso son cuentos. Lo único que se ha hecho es reducir servicios, calidad y personal. Las cifras cantan, a nuestro Distrito se le ha reducido en 7 millones de euros su presupuesto desde 2009 y este año 1.196.000 respecto al anterior.

Las partidas afectadas, familia, infancia y voluntariado, se reduce en 66.000, ante tal reducción no nos queda más remedio que preguntarle, Sr. Presidente, ¿qué proyectos, servicios y programas se van a ver modificados o van a desaparecer con esta drástica reducción?, ¿cómo se verán afectados los contratos con escuelas infantiles?, ¿qué proyectos de apoyo socioeducativo, ludotecas, se verán perjudicados? Bueno, ya hablar de la biblioteca para Aravaca, ni hablamos de ello.

Por otra parte, la partida de trabajos realizados por otras empresas profesionales que se ve reducida en 23.000 euros, ¿cómo va a repercutir la reducción en las familias y en los menores? Luego, en transferencias corrientes, que es con la que se financia la prestación de ayudas económicas de especial necesidad se reduce en 42.000 euros. Estas ayudas son para financiar gastos de comedor escolar, libros, escuelas infantiles..., ¿cómo pueden justificar ustedes tal reducción en un momento como el que estamos pasando?.

Otra partida, la partida inclusión social y emergencia se ve reducida en 116.000 euros. Esta reducción la entendemos como dramática, no solo por las miles de personas que van a dejar de ser atendidas sino también con las horas que no se van a prestar servicios. Es especialmente significativo que el servicio a domicilio para personas discapacitadas se reduce en 15 personas. Otra partida, atención a personas mayores, se reduce en 91.000 euros, el número de personas mayores de ayuda a domicilio que van a percibir esta ayuda se reduce en 100 cuando es lo cierto que nuestro Distrito es uno de los más envejecidos de Madrid. También son 100 mayores menos los que reciben el servicio de teleasistencia, que por cierto, hay que ejecutar el 100% de esta partida porque yo tengo una duda; si ha sido ejecutada el 100% del presupuesto del 2012. También observamos que en la partida de transferencias a familias se ha reducido en 5.000. Con esta partida se destina a cubrir los gastos de prestación de especial necesidad y emergencia social como becas comedor para mayores, pago de facturas de residencia de mayores, cuando la situación es de extrema necesidad y hasta que se concede una plaza de residencia en la CAM. ¿Cómo es posible, Sr. Presidente, en el peor momento social? En cuanto a la partida de transferencias de capital a familia se reduce en 2.000 euros. Con este crédito se pagan las obras y las instalaciones en las viviendas a las personas mayores, cambios de bañera por plato de ducha, aparatos que le permitan mayor autonomía en el hogar, pasamanos en los pasillos, etc., por lo que entendemos que no se debería de recortar ni un solo euro. En lo referente a la partida trabajos realizados por otras empresas se reduce en 84.000 euros. Con cargo a esta partida se suele contratar los servicios para el programa de animación sociocultural de los centros de mayores y servicio de comedor, cafetería de los centros de mayores, por ello nos vemos en la necesidad también de preguntarle ¿qué clase de personal y calidad de productos pueden ofrecer

los subcontratistas a nuestros mayores si se produce ese recorte?, ¿cuántos contratos se verán afectados con esta reducción?, ¿cómo va a afectar en la calidad de las comidas en los centros de mayores?, ¿qué material se reducirá en esos centros, o dejarán de recibir nuevo?

Colegios, otra partida, colegios y centros educativos, se reduce en 100.000 euros. Esta reducción hace que 800 escolares no participen en actividades extraescolares. También hay 1.500 participantes en actividades complementarias, 2.750 menos participantes en actividades escolares y salidas deportivas, actividades preventivas se reducen en 120 y el número de alumnos en aulas de educación de adultos en 130. ¿Cómo se puede producir esto? Reduciendo 100.000 euros en la partida, otros trabajos realizados por empresas profesionales.

Luego, actividades culturales, se reducen en 71.000 euros y otra partida que también se ve reducida es actuaciones deportivas en distritos que se reduce en 400.000 euros. Quiero hacer hincapié en este punto porque es una partida que se reduce drásticamente, siendo una de las partidas que podríamos considerar muy importantes ya que da alternativas a jóvenes y mayores en un aspecto que se debe promocionar como es el deporte. Las actividades deportivas infantiles se reducen una media mensual de 200, las actividades deportivas de jóvenes se reducen una media mensual de 65 y las actividades deportivas para adultos se reducen una media de 110. Luego, hay un apartado que dicen que pasan de 400 a 430 reclamaciones. También este presupuesto se reduce en 250.000 euros, la partida destinada al personal laboral temporal. Mis preguntas serían, ¿cuánto personal va a ser despedido?, ¿cómo va a afectar la calidad del servicio? La Concejalía Presidencia de gobierno aumenta en 7.000 euros y por último también me gustaría hacer una breve mención al tema de seguridad. Una mención especial y cómo los ciudadanos y vecinos nos sentimos más inseguros a pesar de sus datos. Voy a dar un ejemplo, el MTV Day celebrado en 2010 estuvo vigilado por más de 100 policías municipales, el MTV Beach celebrado recientemente en Madrid Río que acabó en graves disturbios y destrozos en nuestro Distrito tenía un dispositivo de 8 policías municipales. El pasado trágico suceso del Madrid Arena celebrado en nuestro Distrito tenía un dispositivo de 15 policías municipales. Señores, decir que los recortes no se notan cuando se pasa de 100 a 8 policías en los dispositivos es muy serio.

Por último, supongo que estos presupuestos, en cierta medida, reconocen que el drama económico que se ha provocado en Madrid es herencia recibida de ellos mismos, esto es todo.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

El Sr. García Díaz señaló:

Yo quería, aparte de justificar a mis compañeros porque hoy no han podido venir al Pleno, quería también manifestar que estos presupuestos a mí me da vergüenza tener que aprobar esto cuando resulta que es cuando lo estamos pasando mal en España por las cuestiones económicas y resulta que el Ayuntamiento, el estamento que más cerca tenemos los ciudadanos para echarle mano, los [Junta Municipal de Moncloa-Aravaca, sesión extraordinaria 29/11/2012](#)

presupuestos que ayudan a los ciudadanos, se ha bajado de una forma espantosa. Por muchos esfuerzos que haga la Jefa de los Servicios Sociales para ampliarlo y poderlo hacer, que me consta que lo hace, veo que cada vez va a ser menos, por lo tanto, nuestro grupo no puede decir a esto ni que se abstiene ni que pasa, así que votaremos en contra, sintiéndolo mucho.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Socialista.

El Sr. Santos apuntó:

En primer lugar, me gustaría comenzar teniendo un recuerdo para una movilización que hubo ayer y que afectó a nuestro Distrito, que tuvo lugar en él, que fue la universidad abierta, de la cual en tanto en Plaza de España como aquí mismo en la Junta hubo varias clases debido a los recortes presupuestarios que aplica el Partido Popular.

Desde luego, también tendría que hacer un recuerdo a los centros de salud, que con motivo también de los recortes están pasando grandes dificultades. Por un lado el Clínico, en nuestro Distrito, están encerrados los profesionales, y también un centro de salud, el de Aravaca, están encerrados los profesionales.

Esto es a lo que van llevando los presupuestos que en cascada nos van llegando hasta estos de aquí de la Junta de Moncloa-Aravaca que hoy tratamos de hablar de ellos.

Es cierto que estos presupuestos y el sistema de valorarlos y de analizarlos aquí en la Junta no ha evolucionado nada en los últimos 8 años. Las enmiendas que se presentan a ellos no se debaten aquí, no tiene mucha profundidad. Aunque tampoco es de extrañar que no quieran que un debate sea en profundidad, que no quieran un debate claro de presupuestos, una mirada, aunque sea por encima, les deja en muy mal lugar, porque lo primero que nos podemos preguntar es si estos presupuestos son los que se aplicarán en 2013, se han referido a ellos quienes me han precedido en la palabra. Los anteriores no tardaron ni tres meses en ser modificados. Esto es una ley o una norma en función del ámbito que es para un año entero; los anteriores se modificaron 4 veces. Esto da una inseguridad importante, son inciertos, por tanto, y no atienden a unos principios esenciales de un presupuesto, la eficacia y la eficiencia.

Los presupuestos deben ser concebidos desde dos puntos de vista. Por un lado, los recursos con los que contamos y de otra parte las necesidades de los vecinos, empezando por estas últimas para luego procurarnos los recursos suficientes para atenderlas. Pues bien, este presupuesto está concebido sólo desde el punto de vista de los recortes, cuánto hay que recortar y sin importar a quién o en dónde. Este presupuesto ni es eficaz ni es eficiente. No es eficiente puesto que los vecinos pagan más, todas las tasas municipales y arbores municipales suben, y los vecinos reciben

menos. Todas las partidas, todas sufren recortes. Y tampoco es eficaz, no destina más recursos allí donde más necesita la población, donde más lo necesitan nuestros vecinos; atención a mayores, violencia de género, becas de comedor, educación. Los servicios sociales bajan más del 12%, en su conjunto. El año pasado, 2012, tenía un presupuesto de 1.400.000 euros y este año apenas de 1.300.000, con una inflación de un 3%. Es algo que ya han mencionado quien me ha precedido y que creo que es esencial, los servicios sociales son quizá el lado que no debería ser de ninguna manera tocado en los presupuestos y que caen de una manera escandalosa, un 12%.

Vamos a ver algunos casos concretos de cómo nos afectan y voy a empezar por uno que ha mencionado el Concejal Presidente. ¿Cuántas veces hemos abierto el Infante Don Juan?, al menos desde que usted está como Concejal Presidente lo hemos traído en seis ocasiones, y en todas a los meses se abría, todas unos meses después se iba a abrir el Infante Don Juan, perdone pero no lo podemos creer ya, no podemos creer que el Infante Don Juan se abra o no. Pero es más preocupante aún porque dice se va a abrir, el año pasado en este mismo debate lo dijo, se abría el 1 de enero. Y yo le pregunté, ¿entonces, por qué tenemos la partida de alquiler del centro donde está si no la vamos a necesitar?, los 114.000 euros que nos cuesta el centro de Ferraz, ¿por qué los presupuestamos si vamos a tener uno abierto y no vamos a necesitar pagar ese alquiler? Alquiler que por cierto, la mitad lo pagamos por una parte que está cerrada, la mitad del centro de mayores no es operativa, no se abre, pero pagamos 5.000 euros mensuales religiosamente de alquiler desde hace más de 8 años. Eso es una magnífica gestión económica.

Siguiendo por la gestión eficaz de la Junta, la suya, tenemos un cúmulo de facturas sin pagar, ya le preguntamos también en una ocasión, en este Pleno, cuántas facturas pendientes tiene la Junta, y nos mintió, dijo que ninguna. Ahora vemos, hace tan solo una semana, cómo la Comisión de Hacienda del Pleno tiene que aprobar un crédito extraordinario para pagar sus facturas, el Ayuntamiento de Madrid ha sido un despropósito de gestión y de eso pagamos ahora las consecuencias.

Ha tirado el dinero, 500 millones de euros, en el Palacio de Cibeles. Pero al tiempo que tira el dinero, por un lado, por otro no recauda lo que es preceptivo. Eso sí, lo hace de forma selectiva. El IBI del Club de Campo, también por eso le hemos preguntado aquí, en el Pleno, y lo hemos hecho a alguien que, además, es Consejero del Club de Campo, y el Club de Campo, al contrario de lo que nos dice el Concejal Presidente, tiene que pagar IBI. Pero el Ayuntamiento no ha cumplido con sus obligaciones y ha dejado de ingresar unos recursos que luego no hay para becas de comedor o para atender a mayores

El Ayuntamiento ha dejado de hacer sus funciones y no ha recaudado las tasas de vados durante décadas en inmuebles de viviendas individuales unifamiliares en la periferia de Madrid, centenares sólo en nuestro Distrito. Y luego no hay recursos para comedor escolar, pero eso sí, la buena gestión, aquí viene la buena gestión, ahora vamos a obtener recursos dejando a las personas sin hogar de viviendas de protección oficial, personas con graves problemas que después de décadas serán obligadas a dejar su vivienda por la venta del inmueble a una promotora. De nuevo, la economía del Partido Popular, de pelotazo inmobiliario, de la promotora que compra es Consejero el marido de la Secretaria General del Partido Popular.

De gastos injustificables aquí en la Junta podemos seguir hablando, 670.000 euros para seguridad. Si no son necesarios, el trabajo de seguridad lo pueden y lo vienen haciendo los efectivos de la policía municipal, aquellos que al ir cumpliendo más años tienen una edad que no es adecuada para estar en la calle. Ellos hacen perfectamente la labor de vigilancia, como la están haciendo en este momento, y no tienen porqué ser sustituidos por unas personas particulares que nos cuestan 670.000 euros, tendríamos 670.000 euros para una política social, aunque ustedes prefieran adjudicárselo, como las 120 viviendas a alguna empresa de algún consorte afín.

Qué decir de la participación ciudadana, que ha hecho un modelo sin escuchar ni consensuar, que es un auténtico fracaso, que el modelo de participación ciudadana de los Consejos Territoriales es un clamoroso fracaso en sus objetivos explícitos, quizá en los ocultos puede que sea un éxito, si esos objetivos son inconfesables, que lo parece, es hacer desaparecer la participación ciudadana. Porque empieza a hacer fracasar en los presupuestos la participación ciudadana. En el año 2010 había 65.000 euros, en el año 2013 26.000 con un 10% de inflación, por ahí es por donde empieza a fracasar la participación. Luego por la gestión que se ha hecho de los mismos, años en que las subvenciones se han decidido el 31 de diciembre, cuando es en el verano cuando las asociaciones realizan sus actividades, cuando las fiestas. Dice con gran desparpajo que para el año 2013, en los objetivos del proyecto de presupuestos espera una asistencia media a los Consejos Territoriales de 13 personas, ¿pero cuándo ha visto usted 13 personas en un Consejo Territorial, desde cuándo? Nunca, alguna vez ha visto alguna persona en un Consejo Territorial más allá de los que somos miembros de este Pleno, cuántas, una, dos, tres, si acaso. Pero poner de manifiesto que espera una asistencia de trece personas es poner de manifiesto el propio fracaso. Trece, ni siquiera es el quórum necesario para comenzar una sesión en primera convocatoria. Ni siquiera aspiran a tener quórum. Este es el reflejo del fracaso de su modelo.

No quiero terminar sin pedirle un compromiso, sin arrancarle el compromiso de que no va a proceder a cambios en partidas presupuestarias, ya adivinará por dónde voy, su compromiso de que no se va a volver a pagar la ópera con dinero de los servicios sociales, su Palacio de Cibeles. Miles de euros, millones en los últimos años para pagar, malgastar, su Palacio de Cibeles, que ha salido de los servicios sociales. Se puede hacer un cambio de partida presupuestaria, pero siempre ha de ser para favorecer a los más necesitados y para cubrir las necesidades más acuciantes. Hacer cambios de partida presupuestaria es legal, pero será legal, pero no es moral hacerlo así.

El Concejal Presidente dio la palabra al Portavoz del Grupo Municipal Popular.

El Sr. Pampliega manifestó:

Yo voy a ser muy breve. Obviamente todos los presentes pueden comprender que desde este grupo se comparten las expresiones que el Concejal Presidente ha expresado al empezar este Pleno, pero sí destacar algunas cosas.



En primer lugar, lo hice también el Consejo Territorial del pasado martes, felicitar a los gestores responsables de estos presupuestos por el esfuerzo en la racionalización del gasto, un esfuerzo que se ha hecho siempre pensando en el interés general, de mantener los servicios buscando la mayor eficiencia en el gasto y cuando es necesario utilizando esa imaginación que parece que les molesta. Es cierto que es un presupuesto que reduce el gasto, pero es un presupuesto que reduce el gasto porque tenemos que ser responsables con la situación que estamos atravesando en todo el país y hacer lo contrario sería precisamente irresponsable. No somos nosotros los que multiplicamos por 2 la deuda pública, los que triplicamos el paro. Bueno, eficiencia es reducir el déficit público como lo ha hecho el Partido Popular, como lo está haciendo el Gobierno de la Nación, en la Comunidad y en el Ayuntamiento, y todo esto, bueno, han dicho muchas cosas, nosotros por centrarnos en lo que se hace en este Distrito, efectivamente en una coyuntura muy difícil se ha apostado por aumentar los servicios por mucho que digan que no. Ese nuevo centro con dotación de la que actualmente tiene es incrementar esos servicios, dice que no se mantiene..., que todas las partidas se han reducido, eso tampoco es verdad, hay partidas que sí se han mantenido como por ejemplo una que supongo que ustedes estarán de acuerdo como es la ayuda a domicilio a mayores, se ha mantenido exactamente el mismo presupuesto, la misma partida presupuestaria.

En cuanto a la reducción, es cierto que se ha producido una drástica reducción de las subvenciones respecto a familia, infancia y voluntariado pero que no va a repercutir en una merma de los servicios sino que se está produciendo una recentralización por parte del Área de Gobierno que será a partir de ahora la que se encargue del mantenimiento y seguimiento de los programas en funcionamiento, con lo cual no se va a perjudicar a los ciudadanos, a los que están recibiendo esos servicios. Efectivamente la seguridad es un problema, pero yo creo que no es atenerse a la realidad justificar por dos hechos puntuales, que se ha producido un incremento de la seguridad ciudadana cuando la realidad es bien distinta y según el último Consejo de Seguridad celebrado en el Distrito, se había producido una reducción de los delitos y un aumento de los casos resueltos, es decir, yo creo que eso no es un incremento de la conflictividad sino más bien al contrario, un incremento de la seguridad con los recursos que se tienen a nuestra disposición.

Ustedes nos critican por rectificar los presupuestos, bueno, yo creo que rectificar es de sabios. Más vale rectificar el presupuesto para ajustarse a las realidades que mantenerlo y llevarnos al tremendo déficit como hicieron ustedes en el Gobierno, yo creo que precisamente es un ejercicio de responsabilidad, corregir lo que se ha previsto y, como bien ha dicho el Concejal, presupuestos, ya conlleva ese matiz de provisionalidad y no pasa nada por corregirlo, ojalá ustedes lo hubieran corregido cuando estuvieron en el Gobierno y no estaríamos ahora mismo en la situación en la que estamos.

Es cierto que hay que recortar, pero no es cierto que no hayamos pensado aquí en dónde. Se ha recortado de donde se puede para que lo fundamental, que son los servicios, no se vean repercutidos. Y no nos hablen ustedes de irresponsabilidad o de no tener conciencia social cuando precisamente acaba de salir publicada que por ejemplo el IVIMA va a facilitar el acceso a las viviendas del instituto a familias desahuciadas. Esto supongo que también entra parte de sus recortes y de su falta de

conciencia social de la que nos acusan. En cualquier caso, reconocer que es una situación complicada, que se pide un esfuerzo a todos, también a los ciudadanos, también a la propia administración, que es la primera que ha estado recortando de todo lo que se puede, y decirle que sin duda, si los ingresos son inferiores a los previstos se volverá a modificar el presupuesto sin que eso suponga ningún problema porque nosotros somos responsables con los ciudadanos que nos han votado, nos han elegido para llevar las riendas del Ayuntamiento y dentro de esa responsabilidad está ajustarse a la situación que atravesamos en cada momento.

Y sólo, una última nota, decir que si hablan de mala gestión y ahora no me voy a referir a ustedes en el gobierno, si hablan de mala gestión, precisamente con lo que ha empezado el Sr. Isidro Santos su exposición, la universidad. Menos culpar de falta de financiación y más utilizar mejor los propios recursos que la Complutense precisamente no es un ejemplo. Gracias Presidente.

El Concejal Presidente indicó:

Voy a contestar indudablemente, en primer lugar, al portavoz de UP y D. Mire, en primer lugar a los tres en global, tienen que ser conscientes de en qué escenario estamos y qué situación tiene España. España tiene una situación de déficit galopante que incrementa su deuda pública porque hay que financiar esos déficits que no se corrigen cada ejercicio para seguir manteniendo el estado del bienestar, que no somos nosotros los responsables del problema, sino los responsables de sacarnos del problema, pero los que nos metieron en el problema son otros que están aquí enfrente de mí. Y eso pasa en todas las administraciones porque las administraciones locales, particularmente el Ayuntamiento de Madrid cuando se dotó de una ley de capitalidad no se la dotó financieramente, y entonces, todos los ingresos están basados en una transferencia porque no hay unos ingresos normales salvo en tasa o en impuestos que en situaciones de economía en recesión se ven muy mermadas, por tanto, al no haber una estabilidad en las transferencias del Estado bajan mucho los impuestos. Con todo y con eso se ha hecho un esfuerzo por mantener los servicios sociales y quiero recordarles a ustedes en qué situación, vuelvo a decir, nos encontramos, porque el mundo entero está en recesión, no se crece y no se puede crecer ni vía exportación y porque ahora mismo España es verdad que por el mal gobierno del Partido Socialista durante 8 años está de alguna manera tutelada por el resto de Europa y por el Fondo Monetario Internacional.

Contesto al portavoz de UPyD. Familia, infancia y voluntariado, mire, es que se mantienen las escuelas infantiles, es que de los pocos distritos que el año pasado hicimos un esfuerzo para con esas modificaciones presupuestarias, que no entiende muy bien el Sr. Santos como no entiende nada, pero bueno, luego se lo explicaré, porque se pueden hacer modificaciones presupuestarias y cambiar una partida a otra, pues precisamente dotamos de 80.000 euros más al centro de Las Viñas para que esas personas pudiesen seguir en las escuelas infantiles. Es que el mecanismo de la modificación presupuestaria, qué tiene de inmoral un mecanismo de modificación presupuestaria. ¿No se da cuenta de que en un mundo trepidante que cambia de día a día por las circunstancias económicas, si yo he presupuestado en capítulo 6 para mantenimiento de un edificio y no me hace falta dinero por ahí, a lo mejor es bueno cambiarlo al capítulo 2 para que una escuela infantil no se cierre? Pues es el camino,

---

[Junta Municipal de Moncloa-Aravaca, sesión extraordinaria 29/11/2012](#)

el objetivo y el fin de la modificación presupuestaria que, por supuesto es legal, sino no se podría hacer, pero es que hay cosas que no son sujetas de moralidad, los sujetos de la moralidad somos las personas pero ¿este edificio es moral o no?, este edificio será bonito, será feo, será eficaz, será útil, será inútil, será aprovechable, será grande, será pequeño pero moral, las modificaciones presupuestarias, Sr. Santos, serán muchas cosas pero en lo moral no sé que tienen que ver pero bueno, luego iré con usted.

Bueno, biblioteca, hombre, me saca usted siempre la biblioteca, pero es que ya le he dicho que con la que está cayendo en España nosotros no podemos abrir una biblioteca en Aravaca, porque para empezar la biblioteca tiene que construirla la Comunidad de Madrid. La Comunidad de Madrid ha recibido una orden del gobierno central de reducir su presupuesto en 3.000 millones de euros, precisamente por eso están las noticias en la prensa todos los días de lo que está. No pueden ahora, salvo que nos han cedido el suelo, no pueden ahora construir una biblioteca de 4.500 metros que va a ser en Aravaca. Se hará algún día y cuando se haga pues la podremos inaugurar pero nosotros no podemos ahora desde un punto de vista serio haciendo esfuerzos ímprobos por mantener los servicios sociales, sanidad, educación, escuelas infantiles, pues invertir, porque es una inversión. La Comunidad de Madrid, 9 millones de euros de una vez, para luego meter todos los años 2 millones de euros en mantenimiento con auxiliares, con personal de seguridad, aunque otra vez el Sr. Santos se cree que la seguridad..., luego le comentaré a usted lo de la seguridad.

Ayuda a domicilio, pues como decía muy bien el portavoz del Partido Popular la ayuda a domicilio se ha mantenido, que es un esfuerzo importante. Muchas veces se reducen las ayudas y las cifras que ha dado usted no tanto porque no haya dinero sino porque muchas veces y yo soy el que las firma casi a diario, muchas veces hay desistimientos y bajas voluntarias, una aproximación a las ayudas sin discernir el motivo por el cual hay un abandono o una desafección por parte de las personas prestatarias de servicios sociales, le puede llevar a equívocos. Yo firmo todos los días un montón de bajas, unas desgraciadamente por fallecimiento, otras por no utilizar el servicio por más de tres meses y en muchas ocasiones por incompatibilidad por otra ayuda de la Comunidad de Madrid. No es tan sencillo, y otras veces bajas voluntarias de personas directamente que se trasladan a otros sitios o que pasan a tener una renta superior y ya no son objeto de ayudas. Luego la teleasistencia, le he estado diciendo que la teleasistencia se ha mantenido íntegramente.

Otra cosa es, veremos a ver, y lo he apuntado para mirarlo porque yo vengo a hablar de los presupuestos de 2013, usted me ha hablado del grado de ejecución de 2012, miraré a ver lo que me dice usted si se ha gastado o no el presupuesto que había corriente para 2012 en la teleasistencia.

Y luego, los temas de seguridad, es verdad, no le voy a decir que no. Igual que hemos reducido los presupuestos en limpieza y medio ambiente, se han reducido también los presupuestos en seguridad. Estamos haciendo un esfuerzo por mantener, pero es que lo que no puede ser es pasar de un presupuesto de 5.800 millones de euros a 4.200 y que no se note. Yo no he dicho que no se ha notado la merma de casi 1.800 millones de euros que son 300.000 millones de las antiguas pesetas, el 50% de rebaja del presupuesto y no he dicho que no se vaya a notar, he dicho que no se ha

notado en servicios sociales, la seguridad es un servicio importante pero no es lo que se entiende convencionalmente por servicios sociales.

Mire, al portavoz de Izquierda Unida quería decirle que bueno, que evidentemente no tiene por qué votar estos presupuestos a favor, que puede votar, no hace falta que se lo recuerde yo, lo que considere oportuno, pero que esos presupuestos, a quien tiene que echarle la culpa usted es a sus compañeros de la casa común porque España, como reconoce todo el mundo, está en la situación que está por el nefasto o la nefasta administración de la cosa pública que hace el Partido Socialista allí donde gobierna, eso lo sabe todo el mundo.

Y mire, Sr. Santos, lo suyo de verdad, como siempre, se lo digo con una sonrisa, es un despropósito porque, yo siempre digo, que con usted es aquello de que la ignorancia es atrevida, pero hoy, y no conmigo, usted ha pasado desde mi punto de vista la raya y se lo voy a decir y atiéndame con mucho cuidado porque va a tener usted la oportunidad en su turno de desdecirse, sino tendrá que atenerse a las circunstancias, mire, la cosa que me da igual, la que viene luego no me va a dar igual. Las facturas en el cajón, como usted no se entera no sabe lo que es una factura en el cajón, porque claro, facturas en el cajón, es que claro, yo llamo facturas en el cajón a los zapatos que tengo en el cajón. Como no es un tema acuñado por ahí usted se libra, pero, en cualquier caso, le quiero decir, en Moncloa no hay facturas en el cajón, porque factura en el cajón es aquella factura que el gasto en el momento de comprometerse no había fondo suficiente, dinero y reserva de crédito para ello, y en Moncloa, le sigo diciendo, en ningún caso, ha habido facturas en el cajón. Las facturas en el cajón son las suyas que están denominadas en pesetas en Andalucía, si es que ustedes tienen facturas en pesetas, bueno, en Andalucía quien gobierna porque llevan ustedes 35 años, el Partido Socialista. Y ha habido un Gobierno del Partido Popular con el Sr. Rajoy a la cabeza que quiere arreglar este problema de las facturas en el cajón que principalmente encauzó a ustedes y ha hecho un plan de pago a proveedores, así que entre todos crearon el problema, sobre todo ustedes, y lo arregla el Partido Popular. Uno.

Dos, y escúcheme bien porque ahora le voy a dar una oportunidad en su turno de que rectifique. A acusado usted a un señor por el que yo tengo todo el respeto de dar un pelotazo urbanístico e inmobiliario y está grabado aquí, como usted no rectifique..., vamos, si lo dice usted de mí ahora mismo, al cierre del Pleno, me hubiese ido a la Plaza de Castilla a meterle una querrela criminal, no lo puedo hacer yo porque es de los delitos que se persiguen a instancia de parte. Tiene usted un turno para retirar lo que ha dicho porque ha identificado a esa persona acusándola de pelotazo inmobiliario. Por favor, que su ignorancia, que es muy atrevida, no le ciegue la inteligencia, se va meter en un problema si no rectifica.

Y seguimos, el Consejo Territorial. Pero Sr. Santos si es que usted no iba al Consejo Territorial, cómo va a saber si iban 13 personas si ha ido 2 veces usted al Consejo Territorial si es que se ha pasado la legislatura pasada entera sin ir.

Y bueno, luego la ópera, como usted me dice, claro que voy a seguir haciendo óperas y lo voy a hacer, vamos a ver, es que yo no puedo hacer cultura, eso que llama usted en su elevación intelectual ocio, le llama ocio al teatro y ocio a la

---

[Junta Municipal de Moncloa-Aravaca, sesión extraordinaria 29/11/2012](#)

ópera. ¿Yo no puedo hacer ópera para personas mayores? Pues claro, en el programa cultural que tengo para mayores hago ópera y ese gasto sin modificar, directamente desde el programa de servicios sociales que vuelve a no enterarse. Usted, a los socialistas, con dos tardes parece que les hacía falta, fíjese, dos tardes, y en lo que han convertido España. Usted viene a mi despacho, me lo pregunta, se lo explicamos y luego ya viene aquí y dice todo lo que considere oportuno, no solamente no me comprometo sino que me comprometo a lo contrario. Seguiremos haciendo ópera y teatro y ya le invito a usted a que el día 4 de enero inauguramos La Bohème aquí para que pueda venir, que no le vendrá mal, seguramente usted se elevaría o mejoraría un poco su aproximación, que es muy grosera y poco quirúrgica, del hecho cultural.

Y, finalmente, qué dice usted de la moralidad de las modificaciones presupuestarias, pero ustedes no se entera de nada. Pero qué tiene que ver, este micrófono es moral o es inmoral. Esto es un micrófono y tiene que sonar bien y puede sonar mejor o peor. Las modificaciones presupuestarias es un instrumento de la ley para quitar dinero de un sitio donde se considera que ahora ya no es tan necesario como del siguiente. Qué tiene que ver la moralidad. No utilice usted palabras a las que no llega, Sr. Santos. En cualquier caso, tiene usted ahora un turno, y no se lo diré más veces, porque sino transcribiré el acta y se lo mandaré a quien corresponda.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Unión, Progreso y Democracia.

El Sr. Valderrama señaló:

En réplica a su contestación, lo primero que tengo que decirle es que no me ha contestado prácticamente a casi ninguna de las preguntas que le he hecho, por ejemplo en temas deportivos, actividades deportivas el cuánto personal va a ser despedido, bueno, hay muchas preguntas que le he hecho y que no han sido respondidas así que bueno, ahí lo dejo. También me gustaría hacer hincapié en algo que han repetido tanto la persona del PP como usted y es ese esfuerzo. El difícil momento que nos encontramos. Yo creo que la gente lo sabe, sabe que estamos en un momento difícil y la gente lo entiende, lo que pasa que ustedes deben de entender que también qué es lo que no entienden y es que mientras a los ciudadanos se les pide esfuerzos, se les aprieta, dicen ustedes que no se les recorta pero se les recortan servicios, porque hay menos presupuesto, pues se piden o se dan 37.000 millones a los bancos. Pues la gente no lo entiende. Se piden esfuerzos, la gente lo entendería si fuese el mismo rasero para todos pero aquí hay dos raseros, aquí pagan unos y viven otros, y eso no es así.

En cuanto al Infante Don Juan ¿está o no está presupuestado?, no sé ahora mismo, sé que el de Ferraz sigue abierto, no sé si se va a abrir o no se va a abrir.

Sí que me ha contestado al tema de infancia y la escuela infantil Las Viñas que bueno, he creído entender que se le había inyectado 80.000 euros o bueno, que se mantiene..., les recuerdo que se han subido las cuotas que pagan los padres un 30%, que eso se sepa, entonces, entiendo que inversión e infraestructuras no va a haber nada. El tema que he mencionado antes, yo sé que a raíz de la situación que está pues no haya para infraestructuras pero es que esto no es de ahora, es que esto

[Junta Municipal de Moncloa-Aravaca, sesión extraordinaria 29/11/2012](#)

son años que se lleva pidiendo, en este caso, pero no sólo esto, es en Valdezarza otra cosa y en otros sitios otras cosas. Y ahora, claro, nos encontramos que no podemos hacerlas, entonces, esto quería decirles que esfuerzo lo entienden, lo entendemos todos, pero es que el problema es que no es igual para todos.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

El Sr. García Díaz expresó que no iba a hablar.

El Concejal Presidente dio la palabra al portavoz del Grupo Municipal Socialista.

El Sr. Santos manifestó:

Le iba a agradecer el tono pero no, no voy a poder, no voy a poder hacerlo porque yo cuando hago una crítica descalifico la política que hacen, usted descalifica a la persona y eso no es bonito ni está bien, no puede descalificar a las personas. Descalifique la política si quiere, pero yo lo he llamado a usted que no entiende, que no sabe nada, que es un ignorante, no. Descalifique las políticas como hago yo, pero no a las personas.

El Concejal Presidente apuntó:

No, le he dicho que no se entera de nada. Usted ha acusado de pelotazo a un señor, que espero que lo rectifique.

El Sr. Santos continuó:

Lo que yo digo lo digo o no, o lo mantengo pero no tiene que reconvenirme ni descalificar a la persona. Tengo otro estilo de hacer política y es descalificando o no, o justificando en las políticas pero nunca a las personas. Las personas creo que estamos por encima de esto y no debe de ser así.

Decía antes que no asisto a los Consejos Territoriales, he mirado las actas, más veces que usted, si quiere las contamos. Entonces, más veces que usted, me dice que a mí...

El Concejal Presidente señaló:

Mire, le interrumpo porque hay cosas que luego, no, cómo puede decir algo, cómo yo no he ido si no hay Consejo Territorial si no voy yo ¿cómo va a ir más veces que yo?, si no voy yo no hay Consejo Territorial.

El Sr. Santos indicó:

No, usted no ha asistido a todos. No, no es obligatorio, para empezar, y no ha asistido a todos.

El Concejal Presidente manifestó:

Siga hablando, siga hablando, si no fue a ninguno la legislatura pasada, siga hablando.

El Sr. Santos apuntó:

Sí, todas las veces. Son mandatos, no legislaturas, sin querer reconvenirle. O sea que es el PSOE el responsable de los 8.000 millones del Ayuntamiento de Madrid, el Ayuntamiento de Madrid que debe más del 25% de lo que deben todos los Ayuntamientos de España, lo hizo el Sr. Gallardón en persona que sigue siendo un Ministro, en entredicho, pero un Ministro del Partido Popular.

Decía que las facturas en el cajón, recibo y leo medios de comunicación como es otro caso al que se refiere usted y yo no voy a referirme más. También son de medios de comunicación, voy a leerle dos líneas; estrellas de cine, estrellas de navidad, estrellas de la muerte, estrellas que no se pagan nunca y hasta estrellas sin pagar. Estas últimas cortesía del Ayuntamiento de Madrid. El 23 de diciembre de 2009 el Concejal de Moncloa-Aravaca, Álvaro Ballarín inauguró la señalización mediante estrellas luminosas colgadas en la calle Princesa, la Junta de Moncloa dirigida por Álvaro Ballarín encargó a la empresa IMESAPI la instalación de estrellas luminosas el 23 de diciembre de 2009, el 30 de diciembre llegó la factura, 56.000 euros, pero olvidó pagarla. Fuentes conocedoras de lo ocurrido, el 9 de abril de 2012 el Ayuntamiento de Madrid reconoció por fin la factura y se prestó a pagarla, el juez se negó a cerrar el procedimiento y en su juicio condenó al Ayuntamiento por entre comillas propósito meramente dilatorio en el cumplimiento de sus obligaciones que denota un injustificado y temerario ánimo de litigiosidad.

La mayoría absoluta del Partido Popular y con el rechazo de la oposición en bloque aprobó el pago de varias facturas guardadas en el cajón, dice aquí, yo por esto lo he dicho. El Concejal del Distrito de Moncloa, Álvaro Ballarín, que sigue siendo usted. La factura asciende a 65.000 en este caso. Eso es lo que le da a usted luego para decir que a los demás los califica de si entienden, no entienden, saben o no saben.

En efecto, no es la primera vez que esto ocurre y no es la primera vez que el protagonista es el Concejal de Moncloa y también decía que se preserva el empleo, ERE en Macsa, 75 despidos, despido colectivo en el Ayuntamiento de Madrid. Pero al mismo tiempo no ingresan lo que deben, el Club de Campo tiene que pagar el IBI y usted como Consejero de él ha reiterado varias veces que no, eso es dejar de ingresar dinero para los servicios necesarios. El Club de Campo en sus presupuestos dice, en el capítulo de tributos, los presupuestos que se nutren exclusivamente de las cuotas de sus socios, no de los impuestos de los madrileños como equívocamente venía a

decirnos aquí, que no se podía cobrar a sí mismo, en el capítulo de tributos se ha previsto recibir del Ayuntamiento de Madrid la notificación del pago de IBI, estimado en 700.000 euros. Esto es lo que no estamos ingresando cada año. Además dice en otro punto, de manera excepcional se dará de alta a 300 personas en la lista de espera lo que supondrá unos ingresos adicionales de unos 725.000 euros con los que van a pagar el IBI de todos, socios, por disfrutar de unos beneficios, y no todos los madrileños, eso sí todos los madrileños llevamos sin ellos muchos años.

Ya que no puede ser moral, sí, unos presupuestos pueden ser morales o inmorales, actuar en ellos es moral o inmoral, sin duda ninguna, depende de cada uno dónde tenga el límite de la moralidad, sacar dinero de los servicios sociales para hacer la ópera es inmoral, y que el 4 de enero, con la que está cayendo, con las dificultades que hay en los presupuestos haya una ópera en este Distrito es inmoral, Sr. Ballarín.

El Concejal Presidente señaló:

Bueno, ha perdido usted una ocasión extraordinaria, pero vamos por orden. Digo ocasión extraordinaria por lo del pelotazo pero bueno, yo le he dado su oportunidad.

A continuación el Concejal Presidente dio la palabra al Portavoz del Grupo Municipal Popular.

El Sr. Pampliega indicó:

Simplemente decir que sí se está haciendo un esfuerzo, y un esfuerzo que se pide a todos, en Madrid ya les dije el otro día lo que se había reducido el sueldo de los altos cargos, no así el sueldo que recibían los cinco consejeros o siete consejeros que recibía el único diputado de UPyD en Asturias, por ejemplo. Luego me dice que no hablo de lo que es el Ayuntamiento de Madrid, el Ayuntamiento de Madrid no ha dado ayuda a los bancos, entonces, si admitimos hablar de otras cosas hablamos de otras cosas, entonces podemos hablar de los sueldos de los diputados, pero en fin, no es el caso, el Ayuntamiento de Madrid no ha dado dinero a los bancos, no utilicemos la demagogia en este caso.

En cualquier caso, decir que se está haciendo un esfuerzo, se mantienen los servicios, se abre el nuevo centro de mayores, se mantiene la escuela infantil la que por cierto también vino una pregunta en el Pleno y ya les dijimos que en ningún caso se ha activado la ayuda que hay prevista, y que se mantienen los presupuesto para familias que en caso de dificultad no puedan abonar esa cantidad, todavía no se ha activado ningún caso en la escuela infantil del Distrito, ese mecanismo, a pesar de ello se mantiene esa partida presupuestaria. Es decir, que se hace un esfuerzo y se mantiene lo fundamental que son los servicios en la calidad haciendo un uso racional del gasto.

El Concejal Presidente manifestó:



Pues sí, ahora muy brevemente. El dinero de los bancos. Yo podría tener incluso alguna tentación, yo y el resto de los miembros de esta Asamblea a pensar que, en algunos casos, los bancos no han sido gestionados todos, incluso los privados, no solamente las cajas sino los bancos comerciales, con la imagen fiel y con la eficiencia y el buen uso como dice el código de comercio de un padre de familia que se tendrían que haber utilizado. Pero mire, al final, los bancos son los que financian el periodo de maduración de los productos y los que dotan de fluidez económica a todo el sistema económico de un país, y de un mundo entero. Y no solamente en España no se les ha dejado caer porque en España conocimos ayer que va a haber una ayuda de 37.000 millones, pero es que en Europa se han metido en años anteriores para sanearlos, en Francia, en Bélgica, en Dinamarca, en Alemania casi 1 billón de euros, y no digamos el reflotamiento y la financiación que ha hecho para sanear la situación financiera en Estados Unidos.

Con la que está cayendo en el mundo en la economía real dejar ahogados, estrangular a las empresas sin financiación, habría sido tremendo porque hoy en día, esto ha pasado siempre en la historia desde que hay financiaciones, pero sobre todo desde finales del siglo pasado y principios de este, desde que una empresa invierte un euro hasta que lo recupera, el mínimo pueden ser, salvo en el Corte Inglés pueden ser 3 ó 4 meses, pero pueden ser incluso años, y si ese periodo de maduración del producto, y no digamos la financiación de los inmovilizados, no lo acometen los bancos, pues el problema para la economía habría sido extraordinario.

Y es muy peligroso dejar caer a un banco porque detrás de un banco pueden venir los siguientes porque entre ellos van haciendo lo que se llama el sistema duplicador de los depósitos para que no haya fugas y que no se retenga dinero líquido en parte de las empresas y eso habría sido algo extraordinario. Sí que hay situaciones inmorales, éstas sí, en la que determinados bancos están recibiendo ayudas públicas no deberían hacer determinadas prácticas que van en detrimento de las personas que van perjudicadas cuando están pagando con sus impuestos la reflotación de esos bancos. Hasta ahí estoy completamente de acuerdo.

La subida de las cuotas, es que mire, hay algunos servicios, el del centro Las Viñas, la escuela infantil, que si no se hubiese creado un pleito suplementario por parte de la Junta y por parte de servicios sociales y un pequeño, una pequeña ayuda también por parte de los usuarios destinatarios no se podría haber mantenido porque la Comunidad de Madrid, creo recordar, no me haga mucho caso, en este caso concreto se apartó y nosotros tuvimos como éramos los titulares del concurso de adjudicación de la escuela, fuimos nosotros los que debimos sufragar el gasto y propiciar la prórroga, por tanto ha habido circunstancias particularmente ahí donde se ha mantenido el servicio.

Evidentemente, no le he podido contestar a muchas preguntas porque muchas son preguntas muy concretas y si quiere se las mandaré por escrito o le contestaré, en cualquier caso, vuelvo a decirle, los servicios sociales, lo que no se sigue manteniendo por parte de esta Junta se mantiene por parte de la central, del Área. Y en segundo lugar, piense que, como le digo yo siempre, cuando hay una baja en un servicio, no necesaria y automáticamente se debe a una disminución de los créditos o a un uso que no se puede prestar sino muchas veces en poblaciones que

tienen muchas personas mayores, particularmente Valdezarza y Argüelles, y que por una cuestión biológica van mermando porque son sitios, sobre todo Argüelles más caro para vivir, la gente joven se va, muchas veces los servicios van disminuyendo su necesidad por una cuestión meramente biológica.

Sr. Santos, mire, la deuda de 8.000 millones. Nosotros hacemos deudas de 8.000 millones, que no son 8.000 millones, siempre se lo digo, porque hacemos cosas, estuvo muy bien invertido la deuda de 6.000 millones en la M-30 porque usted, estoy hablando del soterramiento. El soterramiento de la M-30 es la obra de ingeniería más importante de Europa y usted está considerando un pago de 6.000 millones que hay que hacer durante 30 años que se podría hacer durante 2 siglos porque hay un principio en contabilidad que es el principio de la amortización que dice que las inversiones se deben llevar a amortización financiera durante el periodo útil de esa obra y esa obra no va a durar 30 años va a durar siglo y medio, dos siglos, y no sabemos hasta cuándo va a llegar. Y lo importante no es los 6.000 millones porque ése no es el problema. El problema no es la deuda financiera, es que usted de eso no se entera, si no se la sabe, si es que lo conocemos a usted, usted no distingue la deuda financiera, sí, yo sí me lo sé, todo no pero esto sí, la deuda comercial.

No interrumpa, no se ponga nervioso que ahora voy a ir con eso..., esté tranquilo..., usted..., yo le digo que usted no se entera pero eso no es..., eso lo sabe todo el mundo que no es entera, pero bueno, documéntese antes, no sea tan atrevido y documéntese, que además el no documentarse le va a traer un problema como le he dicho antes.

Le voy a decir, mire, la deuda comercial es la deuda que se genera todos los años con los proveedores, la deuda financiera, esos 6.000 millones, que usted no lo sabe, no hay que pagarlos de golpe en un ejercicio, hay que pagarlos durante 30 años, y lo que hay que pagar cada año de los 6.000 millones es la cuota o es que usted tiene una hipoteca y usted si se hipoteca por 150.000 euros para la compra de una casa la paga el primer año la hipoteca. Con lo que le pago yo de vocal vecino no tiene para pagar 150.000 euros en un año. Usted pagará su hipoteca en 30 o en 40 años a razón de 450 euros al mes, pues eso, el Ayuntamiento de Madrid tiene fondos suficientes con los 4.200 millones de gasto para encontrar 240 millones de amortizar la parte de la M-30, sí, ¿ha incumplido algún año? No, ¿cuántos años ha pagado ya? 6, ha pagado ya 6 años de amortización de 240 millones de euros, su parte de la hipoteca de la M-30, y mire usted, le digo, ¿es rentable 6.000 millones de euros para que se hayan reducido las muertes de 6 u 8 al año que había mínimas a ninguna?, ¿es rentable haber ahorrado un millón de horas de coste de transacción?, ¿es rentable haber eliminado una fractura social que apenas a 600 metros del kilómetro 0 dividía en 2 clases a las personas que vivían más allá de la M-30?, ¿es rentable haber metido ahí todo lo que es el anillo verde y el Madrid Río?, ¿es rentable que se haya eliminado la contaminación acústica?, ¿es rentable que se haya eliminado la contaminación ambiental?. Todo el mundo lo considera rentable menos usted, porque claro, como usted no se entera pues no considera rentable ni la cultura ni las inversiones que hacemos en las transformaciones y lo que ha permitido que Madrid sea hoy por hoy la región más próspera y con mejores medios de comunicación que permite la movilidad de personas y de bienes para crear riqueza. O por qué se cree usted que con las políticas nefastas que hacen ustedes ¿cómo se explica sino que la Comunidad de

Madrid tenga 6 puntos menos de desempleo que el resto de España?. ¿Por qué ustedes en Andalucía tienen un 40% de desempleo y en Madrid no llegamos al 18? No será porque ustedes gobiernan desde hace 30 años allí y nosotros gobernamos en el Partido Popular con políticas liberales e inteligentes y con mejores cuadros que ustedes, a lo mejor va por ahí.

Luego, me habla otra vez de las facturas en el cajón, oiga, pues vamos a sentar aquí a ese medio de comunicación que lo saca porque si todo su argumento de autoridad es leerme una información periodística, pues para qué le queremos a usted, vamos a tener que quitarle los 600 euros que cobra todos los meses porque sentamos aquí al periodista, nos lee su artículo que lo hemos leído todos y ya está. ¿Esa es toda su labor de oposición, es que usted no tiene criterios propios, es que usted no sabe argumentar salvo leerme la noticia de un periódico, ese es su trabajo?. Le veo yo muchas horas por aquí a usted para leerme un periódico y traerme un artículo, eso es todo lo que hace usted, pero Sr. Santos, vamos a tener que revisar sus condiciones de trabajo.

El Club de Campo, vamos a ver, yo en el Club de Campo soy un Consejero más, y yo le he dicho, a mí no me duele que me diga usted que no me entero, lo que pasa que todo el mundo sabe que usted no se entera, eso es lo malo, usted me dice a mí que yo no me entero y yo me río, y yo le digo que usted no se entera y se enfada. Por algo será. No, ni se enfada ni interrumpe. Yo, como le digo siempre y no se entera, cuando yo voy al Consejo Territorial soy uno más, le estoy diciendo que puedo ser incluso el Presidente, soy uno más y allí participo como el resto. Cuando yo voy al Club de Campo, intento en ese momento defender los intereses del Club de Campo, y es que mire, aunque yo sea Concejal de Moncloa estoy completamente de acuerdo en todo lo que hemos dicho, y cuando he dicho yo que el Club de Campo no debe IBI, es que a día de hoy es que no se ha girado el IBI. Cuando llegue el momento en que diga que está sujeto al pago del impuesto pues lo diremos pero es que ustedes todavía no son capaces de desmontar ni una de las cosas que he dicho yo aquí.

Luego dice usted, lo de la ópera y los servicios sociales, mire, si es que no se entera, que no es una modificación, que directamente sale del presupuesto de servicios sociales, pero porqué sale de ahí, porque desde el primer momento se pensó en hacer óperas para los mayores, por eso no es modificación, usted sí que miente, ahí sí que fíjese, le vamos a disculpar, no miente ahí desde un punto de vista ético, el imperativo categórico de Kant, miente porque no se entera otra vez, que no es modificación, Sr. Santos, que no se entera, que directamente estaba el dinero ahí y sale para hacer ópera, porque así lo pensamos. Porque usted que no ha venido nunca aquí, que le debería dar vergüenza porque la ópera no contamina, la cultura no contamina, ni el teatro, pásese por aquí de vez en cuando y verá la gente, aunque no entre porque a usted eso de la ópera le puede causar rechazo, incluso le puede marear, entre usted por aquí y vea la gente que hay y vea que hay gente mayor y gente que nos pide ópera porque yo sí que vengo, yo sí que vengo y veo a los mayores y me piden ópera, y eso no es, y no va a engañar a la única persona que hay del público, eso no es dinero de quitarle a los servicios sociales para la ópera, es dinero que desde el principio está, como se dice ahora, pintado en los presupuestos con 6 meses de antelación y decir, y en el mes de febrero, y en el mes de enero haremos La Bohème para los mayores de Moncloa, sí, claro, sí, o es que usted quiere

con ese criterio elevado y altruista, culto, enciclopédico, renacentista, que cojamos y que quitemos todo el dinero para cultura, porque por esa regla de tres, oiga, cerramos el Museo del Prado y todo a Servicios Sociales. Pero qué argumento es ese, pero usted se lee sus intervenciones o ante el espejo antes de venir aquí y soltarlas.

En fin, y lo más importante. Ha tenido usted una posibilidad, pero veo que todavía su ignorancia y su intransigencia, como decía Gallardón, es el refugio de los débiles, se mayor que su prudencia, y eso a lo mejor le hace una mala pasada.

Bien, con esto creo que hemos terminado y teníamos el turno de la participación de los vecinos, pero al no haber vecinos, no hay vecinos pero no ha podido llegar a tiempo la portavoz pues levantamos la sesión.

Sin más asuntos que tratar se levantó la sesión a las quince horas y diez minutos.

-----oo0oo-----