

ANEXO A
INDICADORES DE
SOSTENIBILIDAD
(1ª FASE)



A.I. Demografía y estructura social

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL DE MADRID	INTERPRETACIÓN
1, 34 ¹	Población	Demografía (n° habitantes e incremento relativo)	1996 114.700 2003 146.044 Increment. 27,3%	Total 1996 2.866.850* 2003 ¹ 3.165.139* Increment. 10,4% *Totales Madrid	El incremento de la población ha sido superior al producido en el conjunto de la ciudad.
1	Tamaño medio de la unidad familiar	Estructura familiar (n° miembros por hogar)	1986 2,81 1991 2,76 1996 2,64 2001 2,55	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71	La tendencia general es descendente en toda la ciudad. El tamaño de hogar es inferior a la media municipal.
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl. > 65 años + pobl. < 15 años) / pobl. 16 - 64 años	1986 50,8% 1991 50,0% 1996 48,5% 2001 43,9%	Total Madrid 1986 46,3% 1991 43,4% 1996 44,4% 2001 46,0%	En el distrito es menor que la media.
1, 35*	Personas mayores de 65 años	Estructura social Envejecimiento (n° mayores de 65 años)	1986 20.411 1991 22.008 1996 23.077 2002* 25.806 2003 25.297	Totales Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.015 2003 591.233	La tendencia general es ascendente. En el distrito, en el periodo analizado, se produce un aumento en el número de mayores de 65 años.
1, 35*	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años / Población total)	1986 17,09% 1991 18,86% 1996 20,12% 2002* 18,10% 2003 17,58%	Total Madrid 1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2002* 19,3% 2003 18,9%	La tendencia general es ascendente, no obstante en el distrito desde 1996 se produce un ligero descenso. En el distrito es menor que la media.
1, 35*	Población menor de 18 años	Estructura social (n° habitantes menores de edad)	2002* 20.965 14,57%	Total Madrid 2002* 464.739 14,91%	Inferior a la tasa de envejecimiento, no obstante, la diferencia no es tan acusada como en otros distritos centrales.
1	Tasa de juventud	Estructura social (población menor de 15 años / total de la población)	1996 12,55% 2001 12,05% 2003 12,42%	1996 12,82% 2001 12,22% 12,5%	
2	Población inmigrante	Integración, igualdad (% población inmigrante / población total)	1996 2,2% 2001 8,6% 2002 11,8% 2003 15,2%	Total Madrid 1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,7%	La tendencia general es ascendente. En el distrito es superior a la media.
3	Renta Familiar Disponible. Renta per capita	Calidad de vida Desarrollo-igualdad (Euros per capita)	1996 10.457 € 1997 10.675 € 1999 12.341 €	1996 9.916 € 1997 10.325 € 1999 11.921 €	En el distrito es ligeramente superior a la media.
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000 0,23%	2000 0,29%	En el distrito es ligeramente inferior que la media.
1, 33*	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios / población total)	1986 31% 1991 17% 1996* 8,2%	Total Madrid 1986 33 % 1991 19 % 1996 12,1%	La tendencia general es descendente. El distrito es menor que la media en 1996.
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (n° personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000 15.349 12,1% (2001) N° en el Distrito 26 N° asociaciones cada 10.000 hab 2	Total Madrid 2000 416.990 14,1% (2001) N° Total / N° de distritos 35 N° asociaciones cada 10.000 hab 2	En el distrito inferior a la media urbana.
8	Número de asociaciones por distrito	Participación (n° asociaciones / n° habitantes * 10.000)			En el distrito ligeramente menor que la media en el municipio.

A.II. Estructura socioeconómica y mercado de trabajo

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL DE MADRID	INTERPRETACIÓN
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (Número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 4.495 (3,8%) 2000 5.009 (3,3%)	Total Madrid 1990 117.205 2000 150.067	En la Almendra Central presenta el porcentaje más bajo de locales productivos en el periodo analizado.
6	Número establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (Número establecimientos por sectores)	(2000) Industrial 417 Construcción 302 Servicios 4.211 Sin especificar 79	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078 Sin especificar 3.211	Como en el conjunto de la ciudad predominio del sector servicios.
6	Porcentaje establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial 8,3% Construcción 6,0% Servicios 84,1% Sin especificar 1,6%	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,3% Sin especificar 2,1%	En el distrito más orientado a servicios, aunque industria y construcción están por encima de la media.
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000) Industrial 20,1 Construcción 13,2 Servicios 6,4	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	En el distrito es mayor que la media excepto en el sector servicios que es ligeramente inferior.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996) Agricultura 118 Industria 6.110 Construcción 2.104 Servicios 33.333	Total Madrid (1996) Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados por sector/empleados totales *100)	(1996).- % Industria 14,66 Agricultura 0,28 Construcción 5,05 Servicios 80,00	(1996).- % Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en servicios. Industria y construcción por debajo de la media.

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL DE MADRID	INTERPRETACIÓN
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer 1986 55,45 – 25,47 1991 58,86 – 32,66 1996 53,26 – 33,16 2000* 58,10 – 41,97 2002,* 62,27 – 44,46 2003,* 62,06 – 44,64	Hombre – Mujer 1986 56,32 – 23,05 1991 59,97 – 30,37 1996 52,56 – 29,69 2000* 57,34 – 37,58 2002,* 61,54 – 39,81 2003,* 61,24 – 39,97	En el 1996 mas alto que la media tanto en hombres como en mujeres. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 15,43 – 23,77 1991 10,17 – 17,29 1996 17,04 – 23,38 2000* 8,17 – 11,95 2002,* 3,13 – 6,43 2003,* 4,36 – 5,91	Hombre - Mujer 1986 17,74 – 26,64 1991 10,66 – 18,80 1996 18,97 – 25,72 2000* 9,10 – 15,17 2002,* 3,49 – 8,17 2003,* 4,85 – 7,50	En el distrito es ligeramente menor que la media urbana. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre – Mujer 1986 9,65 – 12,15 1991 14,37 – 20,18 1996 20,20 – 22,99 2000* 20,00 2002,* 17,19 2003,* 20,33	Hombre – Mujer 1986 11,58 – 14,83 1991 18,86 – 25,80 1996 23,59 – 26,91 2000* 21,13 2002,* 19,98 2003,* 21,47	En el distrito es ligeramente inferior que la media municipal. *se conocen los totales sin desagregación por géneros, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.

A.III. Estructura urbana y movilidad

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
34 ¹ , 9 ²	Densidad de la población en suelo urbano <i>*Calculado tomando la superficie total del distrito</i>	Habitabilidad urbana (Hab/ ha, viviendas/ha)	222 ^{*1} hab/ha 95 ² viv/ha	¹ Corresponde a la fuente 34 ² Corresponde a la fuente 9	125 hab/ha 52 viv/ha		En el distrito más alto que la media. No obstante, es la densidad más baja de toda el área central.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	38,8%		41.65%		En el distrito es menor que la media de la ciudad. Elevado porcentaje de suelo dotacional.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	7,60%		8,27%		En el distrito menor que la media municipal.
29	Equipamiento y Deportivo local existente y propuesto por el PGOUM-97 en el suelo urbano y UZI	(m ² y m ² /habitante). 1996	Existente	157.285	Existente	Total Madrid 11.746.416	Índice de m ² /hab inferior a la media urbana.
			Propuesto	220.631	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
			Índice (m ² /hab)	3,24	Índice (m ² /hab)	6,24	
22	Porcentaje de Zonas Verdes Urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. urbana total)	Año 2000	15,1%	19,3%* 42,3%**		En el distrito menor que la media en la ciudad. *Zonas verdes urbanas y espacios libres. ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos.
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (n°turismos/n° viviendas)	0,81		1,02		En el distrito es más bajo que la media urbana.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)	Año 1999		Total Madrid: Año 1999		¹ L: longitud del tramo de calle aforado ² VHS*Km/día: Cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. ³ IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio. En el periodo analizado se observa una disminución de vehículos.
			L (Km):	58,13	L (Km):	1.251,3	
			VHS*Km/día:	2.381.270	VHS*Km/día:	43.719.982	
			IMD ³	40.964	IMD:	34.940	
			Año 2000		Año 2000		
			L (Km):	58,88	L (Km):	1.265,4	
			VHS*Km/día:	2.353.385	VHS*Km/día:	42.508.534	
			IMD	39.969	IMD:	33.593	
			Año 2001		Año 2001		
			L (Km):	58,53	L (Km):	1.140,860	
			VHS*Km/día:	2.268.926	VHS*Km/día:	31.484.138	
			IMD	38.765	IMD:	27.597	

A.IV. Vivienda, caracterización y acceso

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
30, 14	Número de viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996 1997-2002* Total	56.155 8.759 64.914	Total Madrid 1996 1997-2002* Total.....	.245.683 106.765 1.352.448	*Las viviendas de los años 97,98,99,00,01, y 02 se han obtenido de las licencias para viviendas concedidas.
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.940 1.941-1.950 1.951-1.960 1.961-1.970 1.971-1.980 1.981-1.990	2.572 9.723 4.917 2.499 8.043 9.772 8.926 8.669	Total Madrid Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.941 1.941-1.950 1.951-1.961 1.961-1.971 1.971-1.980 1.981-1.990	68.530 90.989 46.917 55.438 204.762 356.363 216.980 118.903	
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	10,6% 16,3%	1991 1996	10,7 % 13,5%	En general un incremento entre 1991 y 1996. Datos recientes no disponibles.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de hogar (personas/vivienda)	1996	2,44	1996	2,66	En el distrito más bajo que la media.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	(m² y viviendas)	42.965 477		Total Madrid 1.323.116 13.446		
10	Edificabilidad Residencial Prevista PG 97. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)	15.643 1.546.964		Total Madrid 325.007 32.982.987		De los distritos centrales es el que experimenta mayor crecimiento residencial.
13	Edificabilidad Residencial Remanente. Enero 2003. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)	8.114 811.209		Total Madrid 249.653 25.491.354		

Diagnóstico de Sostenibilidad del distrito de Arganzuela

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
10, 13	Dinámica Constructiva (1997-2003)	(m² edificabilidad remanente/ m² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100	52% 51%		77%* 74%*		*Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General. Es el distrito en el que se han construido más viviendas.
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(n° viviendas)	Total Madrid				Bajo porcentaje de viviendas protegidas sobre el total construido.
			Libre	7.791	Libre	61.681	
			P. Oficial + P.Pública	174	P. Oficial + Pública	20.514	
			P.Tasado	91	P.Tasado	6.911	
			Total	8.056	Total	89.106	
31	Tamaño medio de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida Habitabilidad (m²)	96,42		101,8		En el distrito menor que la media de la ciudad.
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m² e incremento en %)	1994	1.319	1994	1.388	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media urbana.
			1997	1.542	1997	1.498	
			2001	2.147	2001	2.040	
			2003	2.704	2002	2.644	
			Δ(94-03) 104.96%		Δ(94-03) 90.44%		
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (Euros/m²)	1996.- 570	1997.- 661	1996.- 573	1997.- 590	Le evolución es ascendente. En el distrito superior a la media.
			1998.- 739	1999.- 894	1998.- 640	1999.- 729	
			2000.- 985	2001.- 1100	2000.- 811	2001.- 900	
			2002.- 1170	2003.- 1.432 Dato enero	2002.- 1010	2003.- 1.093 Dato enero	
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (n° declaraciones normales + inminentes)	Total Madrid				
			(2001)	8	(2001)	77	
			(2002)	0	(2002)	40	
			Media por distrito				
					(2001)	3,7	
					(2002)	1,9	
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	Total Madrid				Superior a la media de la ciudad.
			(2001)	1.020	(2001)	18.570	
			(2002)	515	(2002)	6.270	
			Media Distrito				
					(2001)	884,2	
					(2002)	298,57	
18	Régimen de tenencia de las Viviendas	Acceso a la vivienda (n° viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	2001	9.225 17,66%	Total Madrid	176.838 16,28%	En el distrito es ligeramente superior a la media.

A.V. Actividades económicas

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL MADRID	INTERPRETACIÓN
12	Edificabilidad de uso industrial Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 463.077	Nulo desarrollo de nueva planta en el sector.
12	Edificabilidad de uso industrial Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	5.176	Total Madrid 11.478.869	No se ha ejecutado toda la edificabilidad prevista.
12	Edificabilidad de uso terciario Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	12.133	Total Madrid 708.613	Hasta la fecha, bajo nivel de ejecución.
12	Edificabilidad de uso terciario Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	190.138	Total Madrid 6.522.716	El Plan ha optado en las operaciones urbanas en distrito por el predominio residencial con mezcla de usos y funciones con el fin de facilitar la vida en el barrio y reducir la movilidad forzada.

A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
32	Dotaciones (Equipamiento y Deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional deportivo m ² de dotaciones ejecutado	Básico	47.424	Total Básico	Madrid 506.943	Importantes actuaciones de dotacional deportivo local.
			Singular	0	Singular	88.717	
			Privado	0	Privado	2.500	
		Dotación equipamientos m ² de dotaciones ejecutado	Básico	48.747	Total Básico	Madrid 596.141	Importantes actuaciones de reequipamiento en el Distrito.
			Singular	4.095	Singular	49.105	
			Privado	18.096	Privado	169.638	
19	Accesibilidad a Centros deportivos locales a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad ocio saludable. (% población)	500 m.	66%	500 m.	34%	En el distrito mayor que la media.
			1000 m.	98%	1000 m.	72%	
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social. Calidad de vida (% población)	500 m.	74%	500 m.	86%	En el distrito mayor que la media a 1000 m.
			1000 m.	99%	1000 m.	97%	
28	Accesibilidad a centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social. Calidad de vida (% población)	500 m	49%	500 m	43%	En el distrito mayor que la media.
			1000 m.	88%	1000 m.	81%	
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad zonas verdes > 5.000 m ² (% población)	500 m.	(2000) 99,8%	500 m.	(2000) 84,1%	En el distrito mayor que la media y total a 1000m.
			1000 m.	100%	1000 m.	98%	
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social Calidad de vida (-/-)	2000	1,2	1,2		En el distrito similar a la media. Déficit.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (nº centros por 100.000 hab.)	C. Cultural	2,4	C. Cultural	2,5	En el distrito menor que la media en cines y teatros. Similar a la media en bibliotecas y C.Culturales.
			Cine	0,8	Cine	2,0	
			Biblioteca	1,6	Biblioteca	1,7	
			Teatros	1,6	Teatros	1,8	
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. comercial m ² /habitante)		0,42		0,41	En el distrito ligeramente superior a la media urbana.
21	Dotación comercial neta	(m ² comercial/ hab)		0,84		0,96	En el distrito menor que la media municipal.

A.VII. Medio ambiente

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID	INTERPRETACIÓN
22	Zona verde urbana y espacios naturales protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m ² zona verde por hab)	(2000)	8,0	88,2* 16,6**	En el distrito menor que la media.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% población)	(2001) Exterior Interior	50,0% 25,0%	(2001) Exterior 48,7% Interior 34,5%	En el distrito es mayor que la media en exterior y menor en interior.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991	120	1991 172 1999 225	La tendencia general es ascendente. En el distrito es menor que la media. Escasez de datos.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliar	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 1997 1999 2001 2002 2003	332 359 344 311 303 293	1995 396 1997 423 1999 430 2001 422 2002 411 2003 401	En el distrito es menor que la media en la ciudad.
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	(2000) Papel Vidrio Pilas (2002) Papel Vidrio Pilas	742 750 2.874 745 782 3.197	(2000) Papel 659 Vidrio 714 Pilas 3.241 (2002) Papel 639 Vidrio 724 Pilas 3.238	En el distrito menor dotación en contenedores de pilas, pero mayor en papel y vidrio que la media urbana por distrito.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 2001 2002 2003	26,00 28,56 29,81 29,07	2000 21,0 2001 29,7 2002 24,00 2003 22,60	La tendencia general es ascendente. La respuesta inicial fue superior en el distrito, sin embargo en 2001 fue inferior a la media municipal.

*Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el IJC del Jarama (Barajas)

** Zonas verdes urbanas

A.VIII.Fuentes

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid. Análisis por Distritos. Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So. ciudad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como $(\text{pobl.} > 65 \text{ años} + \text{pobl.} < 17 \text{ años}) / \text{pobl.} 18 - 64 \text{ años}$.
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.