

ANEXO A
INDICADORES DE
SOSTENIBILIDAD
(1ª FASE)



A.I. Demografía y estructura social

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL MADRID	Interpretación
1 34 ¹	Población	Demografía (n° Habitantes e incremento relativo)	1996 122.615 2003 150.347 Increment. 22,61%	1996 2.866.850* 2003: 3.165.139* Increment ¹ . 10,4% *Totales Madrid	El incremento de población ha sido superior al producido en el conjunto de la ciudad.
1	Tamaño Medio de la Unidad Familiar	Estructura familiar (N° miembros por Hogar)	1986 2,63 1991 2,40 1996 2,33 2001 2,19	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71 Total Madrid	La tendencia general es descendente en toda la ciudad. El tamaño de hogar es inferior a la media municipal.
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 – 64 años)	1986 56,4% 1991 53,3% 1996 52,9% 2001 43,6%	1986 46,3% 1991 43,4% 1996 44,4% 2001 46,0%	En el distrito se ha producido una reducción en los últimos años, pasando a ser inferior que la media.
1,35*	Personas Mayores de 65 años	Estructura Social. Envejecimiento (n° mayores de 65 años)	1986 34.963 1991 33.070 1996 30.722 2002* 28.644 2003 27.604	Totales Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.015 2003 591.233	La tendencia general es ascendente, no obstante en el distrito en el periodo analizado experimenta un claro descenso (7.089).
1,35*	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/ Población total)	1986 24,33% 1991 24,29% 1996 25,06% 2002* 19,5 % 2003 18,55%	Total Madrid 1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2002* 19,30% 2003 18,90%	La tendencia general de la ciudad es ascendente hasta 2002. En el Distrito la tasa desciende de forma importante en 2002 y continua en 2003. Motivo: descenso del número de ancianos y el incremento de la población inmigrante con una media de edad más joven. A nivel general, la tasa de envejecimiento también ha experimentado una ligera reducción.
1 35*	Población menor de 18 años	Estructura Social. (n° habitantes menores de edad)	2002* 16.575 11,31%	Total Madrid 2002* 464.739 14,91%	Claramente inferior a la media de la ciudad.
1	Tasa de juventud	Estructura social (población menor de 15 años/total de la población)	1996 9,55% 2001 9,44% 2003 9,59%	1996 12,82% 2001 12,22% 2003 12,5%	Inferior a la media de la ciudad. En ambos casos muy inferior a la tasa de envejecimiento.
2	Población Inmigrante	Integración, Igualdad (% Población inmigrante/Población total)	1996 5,4% 2001 14,9% 2002 20% 2003 26,2 %	Total Madrid 1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,75%	La tendencia general es ascendente. En el distrito es muy superior a la media (más del doble).
3	Renta Familiar Disponible. Renta per capita	Calidad de vida Desarrollo-igualdad (Euros per capita)	1996 10.054 € 1997 9.727 € 1999 11.276 €	1996 9.916,7 € 1997 10.325 € 1999 11.921 €	En el distrito es ligeramente inferior que la media. Incremento en el periodo analizado
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social Indicador de pobreza (% de los hogares)	2000 0,52%	2000 0,29%	En el distrito es superior que la media.
1,33*	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios.	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986 33% 1991 20% 1996* 11,7%	1986 33 % 1991 19 % 1996 12,1%	La tendencia general es descendente El distrito es menor que la media en 1996. No se dispone de datos más actualizados.
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (n° personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000 17.382 13,0%	Total Madrid 2000 416.990 14,1%	En el distrito inferior a la media. No obstante se trata de un porcentaje importante.
8	Número de asociaciones por distrito	Participación (n° asociaciones / n° habitantes * 10.000)	(2001) N°Asociaciones: 39 N° asociaciones cada 10.000 hab: 3	(2001) N°Asociaciones/n° distritos: 34,67 N° asociaciones cada 10.000 hab: 2	En el distrito ligeramente mayor que la media. En general, el asociacionismo en la ciudad es muy bajo.

A.II. Estructura productiva y mercado de trabajo

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL MADRID	Interpretación
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (Número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 14.814 (12,6%) 2000 16.263 (10,8%)	Total Madrid 1990 117.205 2000 150.067	El Distrito Centro es el segundo centro de negocios de la ciudad.
6	Número Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (Número Establecimientos por sectores)	(2000) Industrial 1.041 Construcción 456 Servicios 14.425 Sin especificar 341	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078 Sin especificar 3.211	Como en el conjunto de la ciudad predominio del sector servicios, si bien más acentuado en el Centro.
6	Porcentaje Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial 6,4% Construcción 2,8% Servicios 88,7% Sin especificar 2,1 %	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,3% Sin especificar 2,1 %	Industria y construcción por debajo de la media. Servicios por encima.
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000) Industrial 4,1 Construcción 7,6 Servicios 6,6	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	En el distrito menor que la media.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996) Agricultura 184 Industria 5.671 Construcción 2.286 Servicios 35.739	Total Madrid (1996) Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 69.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios, consecuencia lógica de la estructura productiva.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura Productiva (Nº Empleados por sector/Empleados totales *100)	(1996).- % Industria 12,92 Agricultura 0,42 Construcción 5,21 Servicios 81,45	(1996).- % Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en servicios y similar en agricultura. Industria y construcción por debajo de la media.
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 49,96 – 24,64 1991 56,07 – 32,44 1996 50,86 – 31,39 2000* 55,49 – 39,73 2002,* 59,46 – 42,09 2003,* 59,26 – 42,26	Hombre - mujer 1986 56,32 – 23,05 1991 59,97 – 30,37 1996 52,56 – 29,69 2000* 57,34 – 37,58 2002,* 61,54 – 39,81 2003,* 61,24 – 39,97	En el distrito en hombres más bajo que la media, pero en mujeres más alto. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. * Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 20,92 – 23,55 1991 14,12 – 17,78 1996 22,33 – 25,04 2000* 7,36 – 10,44 2002,* 2,82 – 5,62 2003,* 3,92 – 5,16	Hombre - Mujer 1986 17,74 – 26,64 1991 10,66 – 18,80 1996 18,97 – 25,72 2000* 9,10 – 15,17 2002,* 3,49 – 8,17 2003,* 4,85 – 7,50	En el distrito más alto tanto en hombres como en mujeres. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. * Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre - Mujer 1986 13,40 – 14,39 1991 21,77 – 24,85 1996 27,90 – 26,97 2000* 23,25 2002,* 21,99 2003,* 23,63	Hombre - Mujer 1986 11,58 – 14,83 1991 18,86 – 25,80 1996 23,59 – 26,91 2000* 21,13 2002,* 19,98 2003,* 21,47	En el distrito más alto entre hombres pero casi igual que la media entre mujeres. *se conocen los totales sin desagregación por género, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. * Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.

A.III. Estructura urbana y movilidad

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		Interpretación
34,9	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie total del distrito	Habitabilidad urbana (Hab/ ha, viviendas/ha)	287 ¹ hab/ha 160 ² viv/ha	¹ Corresponde a la fuente 34 ² Corresponde a la fuente 9	125 hab/ha 52 viv/ha		En el distrito más alto que la media. Estructura urbana compacta.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	49,3%		41,65%		En el distrito más alto que la media.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	8,65%		8,27%		En el distrito mayor que la media.
29	Equipamiento y Deportivo local existente PGOUM-97 en el suelo urbano y UZI	(m² y m²/habitante). 1996	Existente	264.493	Existente	Total Madrid 11.746.416	La dotación de equipamiento y deportivo / habitante es muy inferior a la media urbana.
			Propuesto	39.948	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
			Índice (m²/hab)	2,24	Índice (m²/hab)	6,24	
22	Porcentaje de zonas verdes urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. Urbana Total)	Año 2000 12,1%		19,3%* 42,3%**		En el distrito menor que la media. *Zonas verdes urbanas y espacios Libres. ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos.
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (nºturismos/nº viviendas)	0,59		1,02		En el distrito más bajo que la media.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad media diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)	Total Madrid:		Total Madrid:		¹ L: longitud del tramo de calle aforado.
			Año 1999		Año 1999		2 VHS*Km/día: Cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo.
			L (Km):	59,04	L (Km):	1.251,3	
			VHS*Km/día:	1.339.964	VHS*Km/día:	43.719.982	IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio.
			IMD:	22.558	IMD:	34.940	
			Año 2000		Año 2000		El número de vehículos está disminuyendo en el periodo analizado.
			L (Km):	60,03	L (Km):	1.265,4	
			VHS*Km/día:	1.304.706	VHS*Km/día:	42.508.534	La peatonalización de algunas calles del distrito pueden haber influido en este descenso.
			IMD:	22.099	IMD:	33.593	
			Año 2001		Año 2001		
			L (Km):	60,27	L (Km):	1.140,860	
			VHS*Km/día:	1.220.855	VHS*Km/día:	31.484.138	
			IMD:	20.256	IMD:	27.597	

A. IV. Vivienda, caracterización y acceso

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		Interpretación
30,14	Número de viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996	83.734	Total Madrid		*Las viviendas de los años 97,98,99, 00,01, y 02 se han calculado de las licencias para viviendas concedidas.
			1997-2002*	1.082	1996	1.245.759	
					1997-2002*	106.765	
			Total	84.816	Total	1.362.448	
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901	44.908	Total Madrid		El parque de viviendas más antiguo se da en este Distrito.
			1.901-1.930	11.492	Antes de 1901	68.530	
			1.931-1.940	3.281	1.901-1.930	90.989	
			1.941-1.950	2.446	1.931-1.941	46.917	
			1.951-1.960	2.568	1.941-1.950	55.438	
			1.961-1.970	3.894	1.951-1.961	204.762	
			1.971-1.980	4.475	1.961-1.971	356.363	
			1.981-1.990	3.917	1.971-1.980	216.980	
					1.981-1.990	118.903	
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991	16,8%	1991	10,7 %	En general un incremento entre 1991y 1996. Datos recientes no disponibles.
			1996	24,4%	1996	13,5%	
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de Hogar (personas/vivienda)	1996	1,94	1996	2,66	En el distrito más bajo que la media.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	(m² y viviendas)		34.453	Total Madrid		Los mayores índices de construcción de viviendas se han producido en distritos periféricos.
				474	1.323.116	13.446	
10	Edificabilidad Residencial Prevista PG 97. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)		269	Total Madrid		Escasa disponibilidad de suelo vacante en el distrito.
				26.071	333.084	33.024.701	
13	Edificabilidad Residencial Remanente. Enero 2003. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)		231	Total Madrid		Escasas oportunidades para la construcción de nueva planta.
				23.064	249.653	25.491.354	

10, 13	Dinámica Constructiva	(m ² edificabilidad remanente/ m ² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100	88% 85,8%	77,19%* 74,95%*	*Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General. Escasa actividad constructiva de nueva planta.
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(n° viviendas)	Libre 34 P. Oficial + P. Pública 0 P. Tasado 0 Total 34	Total Madrid Libre 61.681 P. Oficial + Pública 20.514 P. Tasado 6.911 Total 89.106	Escasísima actividad constructiva, en ámbitos de nuevo desarrollo, nula edificación de vivienda protegida.
31	Tamaño medio de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida Habitabilidad (m ²)	95,23	101,8	En el distrito menor que la media.
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m ² e incremento en %)	1994 1.478 1997 1.754 2001 2.491 2003 3.246 Δ(94-03) 119,76%	1994 1.388 1997 1.498 2001 2.040 2003 2.644 Δ(94-02) 90,44%	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media.
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (Euros/m ²)	1996 755 1997 792 1998 828 1999 936 2000 1042 2001 1152 2002 1230 2003 1.284 Dato enero Incremento 96-03: 70%	1996 573 1997 590 1998 640 1999 729 2000 811 2001 900 2002 1010 2003 1.093 Dato enero Incremento 96-03: 91%	Le evolución es ascendente. En el distrito mayor que la media.
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (n° declaraciones normales + inminentes)	(2001) 17 (2002) 7	Total Madrid (2001) 77 (2002) 40 Media Distrito (2001) 3,7 (2002) 1,9	La antigüedad de la vivienda se refleja en el elevado número de declaraciones de ruina.
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001) 4.312 (2002) 692	Total Madrid (2001) 18.570 (2002) 6.270 Media Distrito (2001) 884,2 (2002) 298,57	Número de Inspecciones Técnicas realizadas en edificios muy superior a la media en la ciudad.
18	Régimen de tenencia de las Viviendas	Acceso a la vivienda (n° viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	(1991) 22.548 43,9% (2001) 20.299 35,50%	Total Madrid (1991) 184.319 20,5% (2001) 176.838 16,28%	En el distrito superior a la media. Régimen que se corresponde con el parque de viviendas antiguo.

A.V. Actividades económicas de nueva planta

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL MADRID	Interpretación
12	Edificabilidad de uso industrial Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 463.077	No existe suelo vacante calificado de uso industrial en el Distrito.
12	Edificabilidad de uso industrial Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 11.478.869	No existe suelo vacante calificado de uso industrial en el Distrito.
12	Edificabilidad de uso terciario Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	2.246	Total Madrid 708.613	En el Distrito se ha consumido toda la edificabilidad disponible.
12	Edificabilidad de uso terciario Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 6.522.716	En el Distrito se ha consumido toda la edificabilidad vacante prevista en el PGOU.M.

A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios básicos

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		Interpretación
32	Dotaciones (Equipamiento y Deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional Deportivo m ² de dotaciones ejecutado	Básico	0	Total	Madrid	No se han ejecutado deportivos de nueva planta.
			Singular	0	Básico	506.943	
		Dotación Equipamientos m ² de dotaciones ejecutado	Privado	0	Singular	88.717	Se ha mejorado la dotación de equipamientos.
					Privado	2.500	
19	Accesibilidad a Centros deportivos locales a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad Ocio saludable (% población)	500 m.	19%	500 m.	34%	En el distrito menor que la media. En cualquier caso la accesibilidad es baja.
			1000 m.	55%	1000 m.	72%	
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m.	95%	500 m.	86%	En el distrito mayor que la media y total a 1000 m.
			1000 m.	100%	1000 m.	97%	
28	Accesibilidad a Centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m.	72%	500 m.	43%	En el distrito mayor que la media y total a 1000 m.
			1000 m.	100%	1000 m.	81%	
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad Zonas verdes > 5.000 m ² (% Población)	(2000)		(2000)		En el distrito mayor que la media y total a 1000m.
			500 m.	92,1%	500 m.	84,1%	
			1000 m.	100%	1000 m.	98%	
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social Calidad de vida (-/-)	2000	1,6		1,2	En el distrito mayor que la media. Déficit acusado de guarderías.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (No. centros por 100.000 hab.)	C. Cultural	3,2	C. Cultural	2,5	En el distrito mayor que la media en Centros culturales, teatros y cines. Similar a la media en bibliotecas.
			Cine	13,4	Cine	2,0	
			Biblioteca	1,6	Biblioteca	1,7	
			Teatro	30,8	Teatro	1,8	
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. Comercial m ² /habitante)		0,87		0,41	En el distrito mayor que la media. La mayor dotación del municipio.
21	Dotación Comercial Neta	(m ² comercial/ Hab)		2,93		0,96	En el distrito mayor que la media. Es el distrito con mayor dotación comercial.

A.VII. Medio ambiente

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL MADRID	Interpretación
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m ² zona verde por Hab)	(2000) 5,0	88,1 ¹ 16,6 ²	En el distrito menor que la media. Dotación muy baja aunque la accesibilidad sea alta.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% Población)	(2001) Exterior 68,4% Interior 44,2%	(2001) Exterior 48,7% Interior 34,5%	En el distrito es mayor que la media. El ruido es uno de los mayores problemas ambientales del distrito.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991 163	1991 172 1999 225	La tendencia general es ascendente. En el distrito es menor que la media. No se dispone de datos actuales.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 561 1997 631 1999 631 2001 583 2002 575 2003 555	1995 396 1997 423 1999 430 2001 422 2002 411 2003 401	El valor se está estabilizando. En el distrito es mayor que la media.***
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	(2000) Papel 825 Vidrio 792 Pilas 1.958 (2002) Papel 637 Vidrio 832 Pilas 1.979	(2000) Papel 659 Vidrio 714 Pilas 3.241 (2002) Papel 639 Vidrio 724 Pilas 3.238	En el distrito menor dotación en contenedores de pilas, pero mayor en papel y vidrio.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 -* 2001 2,83** 2004 4,8 2005 3,5	2000 21,0 2004 29,7 2005 24,0 2006 22,6	La tendencia general es ascendente. Los datos no son comparables por el diferente sistema de recogida y porque el proceso en Centro comenzó en 2001.

¹Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barrajas)

²Zonas verdes urbanas

* En el distrito Centro se inició la recogida selectiva domiciliaria en el 2001

** En el distrito Centro se ha implantado un sistema de recogida en áreas de aportación (Iglús). En el resto de los distritos el sistema es por recogida domiciliaria. Los datos por tanto no son comparables.

*** El sector terciario desvirtúa la cifra, que está basada en habitantes censados.

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.