

ANEXO A
INDICADORES DE
SOSTENIBILIDAD
(1ª FASE)



A.I. Demografía y estructura social

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MRDIA O TOTAL MADRID	INTERPRETACIÓN
1, 34 ⁱ	Población	Demografía (n° Habitantes e incremento relativo)	1996 120.445 2003 127.358 Increment. 5,4 %	1996 2.866.850* 2003 ⁱ 3.165.139* Increment ⁱ . 10,40% *Total Madrid	El incremento de la población ha sido inferior al producido en el conjunto de la ciudad.
1	Tamaño medio de la Unidad Familiar	Estructura familiar (n° miembros por Hogar)	1986 3,03 1991 3,04 1996 2,91 2001 2,70	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71 Total Madrid	La tendencia general es descendente en toda la ciudad. El tamaño de hogar es similar a la media municipal.
1	Tasa de dependencia	Estructura Social. (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 - 64 años)	1986 48,7% 1991 45,7% 1996 45,6% 2001 46,0%	1986 46,3% 1991 43,4% 1996 44,4% 2001 46,0%	En el distrito es similar a la media de la ciudad, aunque la evolución es algo diferente.
1, 35 [*]	Personas Mayores de 65 años	Estructura Social. Envejecimiento (n° mayores de 65 años)	1986 18.847 1991 20.877 1996 22.708 2002* 25.549 2003 25.244	Total Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.015 2003 591.233	La tendencia general es ascendente, en el distrito en el período analizado se experimenta un incremento de 6.702 personas.
1, 35	Tasa de envejecimiento	Estructura Social. (% población mayor de 65 años/ Población total)	1986 14,68% 1991 16,33% 1996 18,85% 2002* 20,30% 2003 19,96%	Total Madrid 1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2002* 19,30% 2003 18,90%	La tendencia general es ascendente En el distrito es mayor que la media.
1, 35	Población menor de 18 años	Estructura Social. (n° habitantes menores de edad)	2002* 17.598 13,91%	Total Madrid 2002* 464.739 14,91%	El porcentaje de población menor de 18 años sobre el total es inferior a la media municipal.
1	Tasa de juventud	Estructura Social. (población menor de 15 años/total de la población)	1996 12,46% 2001 11,55% 2003 11,41%	1996 12,82% 2001 12,22% 2003 12,50%	Evolución descendente e inferior a la media de la ciudad.
2	Población Inmigrante	Integración, Igualdad (% Población inmigrante/Población total)	1996 1,6% 2001 4,5% 2002 6,2% 2003 8,2%	Total Madrid 1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,7%	La tendencia general es ascendente, pero menos pronunciado en el distrito, que se mantiene por debajo de la media municipal.
3	Renta Familiar Disponible. Renta per cápita	Calidad de vida Desarrollo-igualdad (Buros per cápita)	1996 12.909 € 1997 13.998 € 1999 15.920 € 2000 16.832 €	1996 9.916,7 € 1997 10.325 € 1999 11.921 € 2000 12.768 €	En el distrito es mayor que la media.
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000 0,03%	2000 0,29%	En el distrito es muy inferior a la media, siendo el más bajo de los distritos de Madrid.
1 *33	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios.	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986 24% 1991 10% 1996* 4,9%	1986 33 % 1991 19 % 1996 12,1%	La tendencia general es descendente El distrito es menor que la media en 1996. No se dispone de datos más actualizados.
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (n° personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000 7.333 5,9%	Total Madrid 2000 416.990 14,1%	Es uno de los distritos que presenta los índices de pobreza más bajos.
8	Número de asociaciones por distrito	Participación (n° asociaciones / n° habitantes * 10.000)	2001 n° asociac 30 n° asociac cada 10.000 hab: 2	2001 n° asociac / n° distritos: 35 N° asociac cada 10.000 hab: 2	En el distrito ligeramente menor que la media.

A.II. Estructura productiva y mercado de trabajo

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (Número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 4.397 (3,8 %) 2000 6.478 (4,3 %)	Total Madrid 1990 117.205 2000 150.067	Se configura como un centro de negocios emergente.
6	Número Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (Número Establecimientos por sectores)	(2000) Industrial 300 Construcción 315 Servicios 5.733 Sin especificar 130	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078 Sin especificar 3.211	Como en el resto de la ciudad predomina el sector servicios.
6	Porcentaje Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial 4,6% Construcción 4,9% Servicios 88,5% Sin especificar 2,0%	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,4% Sin especificar 2,1%	Industria por debajo de la media.
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000) Industrial 12,1 Construcción 9,7 Servicios 8,4	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	En el distrito es superior a la media excepto en el sector construcción que es ligeramente inferior.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996) Agricultura 149 Industria 6.051 Construcción 1.988 Servicios 35.279	(1996) Total Madrid Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº Empleados por sector / Empleados totales *100)	(1996)-% Industria 13,92 Agricultura 0,34 Construcción 4,57 Servicios 81,16	(1996)-% Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en servicios.
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 55,89 - 27,52 1991 57,74 - 33,48 1996 52,24 - 33,31 2000* 56,99 - 42,16 2002,* 61,08 - 44,66 2003,* 60,87 - 44,84	Hombre - Mujer 1986 56,32 - 23,05 1991 59,97 - 30,37 1996 52,56 - 29,69 2000* 57,34 - 37,58 2002,* 61,54 - 39,81 2003,* 61,24 - 39,97	En el distrito en hombres más bajo que la media pero en mujeres más alto. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 12,93 - 20,17 1991 8,66 - 14,99 1996 15,34 - 20,44 2000* 7,36 - 10,44 2002,* 2,82 - 5,62 2003,* 3,92 - 5,16	Hombre - Mujer 1986 17,74 - 26,64 1991 10,66 - 18,80 1996 18,97 - 25,72 2000* 9,10 - 15,17 2002,* 3,49 - 8,17 2003,* 4,80 - 7,5	En el distrito es ligeramente menor que la media en hombres. En mujeres mayor que la media en 2001 y 2003. *se conocen los totales sin desagregación por género, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre - Mujer 1986 7,68 - 11,11 1991 11,71 - 16,71 1996 16,67 - 18,37 2000* 14,75 2002,* 13,95 2003,* 14,59	Hombre - Mujer 1986 11,58 - 14,83 1991 18,86 - 25,80 1996 23,59 - 26,91 2000* 21,13 2002,* 19,98 2003,* 21,47	En el distrito es similar a la media. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.

A.III. Estructura urbana y movilidad

Fuente		INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
34 ¹	9 ²	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie total del distrito	Habitabilidad urbana (hab/ha, viviendas/ha)	236 ¹ hab/ha 99 ² viv/ha		125 hab/ha 52viv/ha		En el distrito más alto que la media. Estructura urbana compacta.
10		Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	34,6%		41,65%		En el distrito es menor que la media.
10		Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	8,88%		8,27%		En el distrito mayor que la media.
29		Equipamiento y Deportivo local existente y propuesto por el PGOUM-97 en el suelo urbano y UZI (urbanizable incorporado)	(m ² y m ² /habitante). 1996	Existente	251.121	Existente	Total Madrid 11.746.416	En el distrito muy inferior a la media.
				Propuesto	51.229	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
				Índice (m ² /hab)	2,37	Índice (m ² /hab)	6,24	
22		Porcentaje de Zonas Verdes Urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. Urbana Total)	Año 2000	29,6%	19,3%* 42,3%**		En el distrito el porcentaje de zonas verdes urbanas es mayor que la media. *Zonas verdes urbanas y espacios Libres. ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos.
11		Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (n°turismos/n° viviendas)	1,5		1,02		En el distrito es mayor que la media.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)		Total Madrid:		Total Madrid:		¹ La longitud del tramo de calle aforado. ² VHS*Km/día: Cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. ³ IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio.
				Año 1999		Año 1999		
				L (Km): ¹	43,14	L (Km):	1.251,3	
				VHS*Km/día: ²	1.870.765	VHS*Km/día:	43.719.982	Se observa una disminución de vehículos.
				IMD: ³	43.365	IMD:	34.940	
				Año 2000		Año 2000		
				L (Km):	44,49	L (Km):	1.265,4	
				VHS*Km/día:	1.942.968	VHS*Km/día:	42.508.534	
				IMD:	43.672	IMD:	33.593	
				Año 2001		Año 2001		
				L (Km):	44,02	L (Km):	1.140,860	
				VHS*Km/día:	1.877.211	VHS*Km/día:	31.484.138	
				IMD:	42.644	IMD:	27.597	

A. IV. Vivienda, caracterización y acceso

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
30, 14	Número de Viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996 1997-2002* Total	51.510 1.919 53.429	Total Madrid 1996 1997-2002* Total	1.245.759 106.765 1.352.448	*Las viviendas de los años 97,98,99, 00, 01, 02 se han calculado de las licencias para viviendas concedidas.
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.940 1.941-1.950 1.951-1.960 1.961-1.970 1.971-1.980 1.981-1.990	1.633 5.994 4.901 4.196 7.287 9.239 9.526 5.311	Total Madrid Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.941 1.941-1.950 1.951-1.961 1.961-1.971 1.971-1.980 1.981-1.990	68.530 90.989 46.917 55.438 204.762 356.363 216.980 118.903	
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	9,0% 14,2%	1991 1996	10,7% 13,5%	En general un incremento entre 1991y 1996. En Retiro por encima de la media. Datos recientes no disponibles.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de Hogar (personas/vivienda)	1996	2,72	1996	2,66	En el distrito mayor que la media.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (97-2000)	(m² y viviendas)	57.644 592		Total Madrid 1.323.116 13.446		Escasez de suelo vacante en norma zonal.
10	Edificabilidad Residencial Prevista PG 97, en ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)	2.135 202.041		Total Madrid 333.084 33.024.701		Procesos de remodelación urbana en varios barrios del distrito.
13	Edificabilidad Residencial Remanente. Enero 2003. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)	978 97.788		Total Madrid 249.653 25.491.354		Se avanza a buen ritmo en los procesos urbanísticos en marcha.
10, 13	Dinámica Constructiva	(m² edificabilidad remanente/ m² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100	45% 49%		77,18%* 74,95%*		*Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General. Se han ejecutado más del 50% de las previsiones.
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(n° viviendas)	Total Madrid		Total Madrid		Escasísima concentración de viviendas con algún tipo de protección.
			Libre	1.273	Libre	61.681	
			P. Oficial + RPública	0	P. Oficial + Pública	20.514	
			P.Tasado	23	P.Tasado	6.911	
			Total	1.296	Total	89.106	
31	Tamaño medio de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida Habitabilidad (m²)	91,45		101,8		En el distrito menor que a media.
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m² e incremento en %)	1994 1997 2001 2003 A(94-03)	1.448 1.702 2.176 3.117 115,19%	1994 1997 2001 2003 A(94-03)	1.388 1.498 2.040 2.644 90,44%	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media.

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
15	Evolución del Precio del Suelo Residencia	Precio (€/m²)	1996 - 675	1997 - 691	1996 - 573	1997 - 590	La evolución es ascendente y superior a la media de Madrid.
			1998 - 793	1999 - 977	1998 - 640	1999 - 729	
			2000 - 1.079	2001 - 1.156	2000 - 811	2001 - 900	
			2002 - 1.260	2003 - 1.500	2002 - 1.010	2003 - 1.093	
			Dato enero			Dato enero	
		Δ(96-03): 122,2%		Δ(96-03):90,7%			
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (nº declaraciones normales + inminentes)	(2001)	1	Total Madrid (2001) 77		
			(2002)	0	(2002) 40		
					Media por distrito (2001) 3,7 (2002) 1,9		
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001)	877	Total Madrid (2001) 18.570		
			(2002)	348	(2002) 6.270		
					Media Distrito (2001) 884,2 (2002) 298,57		
18	Régimen de tenencia de las Viviendas	Acceso a la vivienda (nº viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	2001	45.034 16,9%	Total Madrid 2001 176.838 16,28%		En el distrito es ligeramente superior a la media.

A.V. Actividades económicas

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
12	Edificabilidad de uso industrial Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 463.077	
12	Edificabilidad de uso industrial Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	12.096	Total Madrid 11.478.869	En el periodo analizado no se ha ejecutado ninguna actuación en suelo industrial.
12	Edificabilidad de uso terciario Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	3.357	Total Madrid 708.613	El Plan ha previsto en las zonas de renovación urbana suelos para actividades económicas, con el fin de facilitar la mezcla de usos y funciones urbanas.
12	Edificabilidad de uso terciario Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	7.550	Total Madrid 6.522.716	

A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
32	Dotaciones (Equipamiento y Deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional Deportivo m ² de dotaciones ejecutado	Básico	12.500	Total Básico	506.943	Se han ejecutado varias acciones para paliar el déficit.
			Singular	0	Singular	88.717	
			Privado	0	Privado	2.500	
32		Dotación Equipamientos m ² de dotaciones ejecutado	Básico	14.682	Total Básico	596.141	Nuevas actuaciones que permitan subsanar el déficit.
			Singular	0	Singular	49.105	
			Privado	0	Privado	169.638	
19	Accesibilidad a Centros deportivos locales a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad Ocio saludable. (% población)	500 m.	11%	500 m.	34%	En el distrito muy inferior a la media. Déficit acusado de equipamiento deportivo.
			1000 m.	51%	1000 m.	72%	
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m.	95%	500 m.	86%	En el distrito mayor que la media y total a 1000 m.
			1000 m.	100%	1000 m.	97%	
28	Accesibilidad a Centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m	39%	500 m	43%	En el distrito mayor que la media a 1000m y menor a 500m.
			1000 m.	96%	1000 m.	81%	
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad Zonas verdes > 5.000 m ² (% Población)	(2000) 500 m.	98,9%	(2000) 500 m.	84,1%	En el distrito mayor que la media y total a 1000m.
			1000 m.	100%	1000 m.	98%	
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social Calidad de vida (-/-)	2000	1,3	2001	1,2	En el distrito mayor que la media. Déficit de guarderías y centro de educación infantil.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (Nº. centros por 100.000 hab.)	C. Cultural	1,6	C. Cultural	2,5	En el distrito menor que la media.
			Cine	0,8	Cine	2,0	
			Biblioteca	0,8	Biblioteca	1,7	
			Teatro	0,8	Teatro	1,8	
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. Comercial m ² /hab)	0,64		0,96		En el distrito menor que la media.
21	Dotación comercial neta	(m ² comercial/ hab)	0,15		0,41		En el distrito menor que la media.

A.VII. Medio ambiente

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m² zona verde por hab)	(2000)	13,0	88,2* 16,6**		En el distrito menor que la media. *Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barajas) ** Zonas verdes urbanas.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% Población)	(2001) Exterior Interior	33,0% 22,0%	(2001) Exterior Interior	48,7% 34,5%	En el distrito menor que la media.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991	167	1991 1999	172 225	La tendencia general es ascendente. En el distrito es menor que la media.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 1997 1999 2001 2002 2003	325 375 406 362 357 360	1995 1997 1999 2001 2002 2003	396 423 430 422 411 401	El valor se está reduciendo alcanzando valores 1997. En el distrito es menor que la media.
27	Dotación de contenedores para recogida selectiva	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	2000 Papel 706 Vidrio 651 Pilas 4.333	2002 669 659 4.684	2000 Papel 659 Vidrio 714 Pilas 3.241	2002 639 724 3.238	En el distrito menor dotación en contenedores de vidrio, pero mayor en papel y pilas.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 2001 2002 2003	22,00 23,71 21,62 22,26	2000 2001 2002 2003	21,0 29,7 24,0 22,6	La tendencia general es ascendente e inferior a la media en el distrito.

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.