

ANEXO A
INDICADORES DE
SOSTENIBILIDAD
(1ª FASE)



A.I. Demografía y estructura social

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID	INTERPRETACIÓN	
1, 34 ¹	Población	Demografía (nº habitantes e incremento relativo)	1996	142.001	1996 2.866.850* 2003 ¹ 3.165.139* Increment ¹ . 10,4% *Totales Madrid	El incremento de población ha sido inferior al producido en el conjunto de la ciudad.	
1	Tamaño medio de la unidad familiar	Estructura familiar (Nº miembros por hogar)	1986	2,80	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71	La tendencia general es descendente en toda la ciudad. El tamaño de hogar es inferior a la media municipal.	
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 – 64 años)	1986	9,00%	1986 46,3% 1991 43,4% 1996 44,4% 2001 46,0%	En el distrito es mayor que la media.	
1, 35*	Personas mayores de 65 años	Estructura social. Envejecimiento (nº mayores de 65 años)	1986	33.522	Totales Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2003 591.233	La tendencia general es ascendente. En el distrito se produce un aumento en el numero de mayores de 65 años, que coincide con la situación general de Madrid.	
1, 35	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/ población total)	1986	20,11%	1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2003 18,90%	La tendencia general es ascendente En el distrito es mayor que la media., si bien ha experimentado cierta reducción en relación al año 1.996.	
1,35	Población menor de 18 años	Estructura social. (nº habitantes menores de edad)	2002*	19.451 13,03%	Total Madrid 2002* 464.739 14,91%	El porcentaje es inferior a la media de la ciudad.	
1	Tasa de juventud	Estructura social (población menor de 15 años/total de la población)	1996	10,69%	1996 12,82% 2001 12,22% 2003 12,5%	La tasa de juventud también está por debajo de la media de la ciudad y es muy inferior a la tasa de envejecimiento.	
2	Población inmigrante	Integración, Igualdad (% población inmigrante/población total)	1996	2,5%	1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,7%	La tendencia general es ascendente En el distrito es similar a la media de la ciudad.	
3	Renta familiar disponible. Renta per capita	Calidad de vida Desarrollo-igualdad (Euros per capita)	1996	13.041 €	1996 9.916 € 1997 10.325 € 1999 11.921 € 2000 12.768 €	En el distrito es mayor que la media municipal (40% más alta).	
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000	0,10%	2000 0,29%	En el distrito es menor a la media de Madrid.	
1, *33	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986	23%	1986 33 % 1991 19 % 1996* 12,1%	La tendencia general es descendente En el distrito es menor que la media en 1996. No se dispone de datos más actualizados.	
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (nº personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000	18.881 13,0%	Total Madrid 2000 416.990 14,1%	Existe un elevado porcentaje de personas, no obstante es más bajo que en el conjunto de la ciudad.	
8	Número de asociaciones por distrito	Participación (nº asociaciones / nº habitantes * 10.000)	(2001) Nº Asociaciones en el distrito: 5 nº asocia por cada 10.000 hab: 0.0005		(2001) Nº Asociaciones/nº distritos 35 Nºasociaciones por cada 10.000 hab: 2		En el distrito muy inferior a la media .

A.II. Estructura socio-económica

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA O TOTAL MADRID	INTERPRETACIÓN
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (Número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 10.777 (9,2 %) 2000 16.944 (11,3 %)	Total Madrid 1990 117.205 2000 150.067	Salamanca es actualmente el primer centro de negocios de la ciudad.
6	Número establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (Número Establecimientos por sectores)	(2000) Industrial 839 Construcción 585 Servicios 15.198 Sin especificar 322	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078 Sin especificar 3.211	Como en el resto de la ciudad predomina el sector servicios.
6	Porcentaje establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial 5,0% Construcción 3,5% Servicios 89,7% Sin especificar 1,9%	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,3% Sin especificar 2,1%	En el distrito más orientado a servicios. La industria y la construcción están por debajo de la media.
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000) Industrial 13,0 Construcción 9,9 Servicios 7,7	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	En el distrito es mayor que la media.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996) Agricultura 338 Industria 7.239 Construcción 2.245 Servicios 40.349	Total Madrid (1996) Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados por sector/Empleados totales *100)	(1996).- % Industria 14,43 Agricultura 0,67 Construcción 4,47 Servicios 80,42	(1996).- % Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en servicios y agricultura.
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 51,99 - 26,18 1991 55,31 - 32,25 1996 51,20 - 31,67 2000* 55,86 - 40,09 2002,* 59,86 - 42,46 2003,* 59,66 - 42,64	Hombre - Mujer 1986 56,32 - 23,05 1991 59,97 - 30,37 1996 52,56 - 29,69 2000* 57,34 - 37,58 2002,* 61,54 - 39,81 2003,* 61,24 - 39,97	En el distrito en hombres más bajo que la media pero en mujeres más alto. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 14,40 - 19,87 1991 9,63 - 14,48 1996 16,71 - 21,01 2000* 8,02 - 10,73 2002,* 3,07 - 5,78 2003,* 4,27 - 5,31	Hombre - Mujer 1986 17,74 - 26,64 1991 10,66 - 18,80 1996 18,97 - 25,72 2000* 9,10 - 15,17 2002,* 3,49 - 8,1 2003,* 4,85 - 7,5	En el distrito en hombres más bajo que la media pero en mujeres más alto en 2000, 2002 y 2003. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre - Mujer 1986 9,13 - 11,37 1991 12,40 - 16,88 1996 20,63 - 22,07 2000* 18,01 2002,* 17,03 2003,* 18,30	Hombre - Mujer 1986 11,58 - 14,83 1991 18,86 - 23,80 1996 23,59 - 26,91 2000* 21,13 2002,* 19,98 2003,* 21,47	En el distrito es ligeramente inferior a la media. *se conocen los totales sin desagregación por géneros, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo

A.III. Estructura urbana y movilidad

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
34 ¹ , 9 ²	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie total del distrito	Habitabilidad urbana (hab/ha, viviendas/ha)	280* ¹ hab/ha 139 ² viv/ha		125 hab/ha 52 viv/ha		En el distrito más alto que la media. Elevada densidad de población y vivienda. Estructura urbana compacta.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	53,4%		41,65%		En el distrito es mayor que la media. Predominio de los usos lucrativos sobre los dotacionales.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	7,37%		8,27%		En el distrito menor que la media municipal.
29	Equipamiento y Deportivo local existente y propuesto por el PGOUM-97 en el suelo urbano y UZI	(m ² y m ² /habitante). 1996	Existente	207.339	Existente	Total Madrid 11.746.416	El índice de deportivos y equipamientos es muy inferior a la media de la ciudad. Escasez de suelo vacante en el distrito que impedirá alcanzar el equilibrio.
			Propuesto	65.328	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
			Índice (m ² /hab)	1,75	Índice (m ² /hab)	6,24	
22	Porcentaje de Zonas Verdes Urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. Urbana Total)	Año 2000 9,4%		19,3%* 42,3%**		En el distrito menor que la media *Zonas verdes urbanas y espacios Libres ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (n°turismos/n° viviendas)	1,03		1,02		En el distrito es ligeramente mayor que la media.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)			Total Madrid:		¹ L: longitud del tramo de calle aforado ² VHS*Km/día: Cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio. En el período analizado se observa una disminución del número de vehículos.
			Año 1999		Año 1999		
			L (Km) ¹ :	76,92	L (Km):	1.251,3	
			VHS*Km/día ² :	2.378.769	VHS*Km/día:	43.719.982	
			IMD:	30.925	IMD:	34.940	
			Año 2000		Año 2000		
			L (Km):	76,99	L(Km):	1.265,4	
			VHS*Km/día	2.362.229	VHS*Km/día:	42.508.534	
			IMD:	30.682	IMD:	33.593	
			Año 2001		Año 2001		
			L (Km):	76,77	L (Km):	1.140,860	
			VHS*Km/día:	2.182.653	VHS*Km/día:	31.484.138	
IMD:	28.431	IMD:	27.597				

A.IV. Vivienda, caracterización y acceso

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA O TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
30, 14	Número de Viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996 1997-2002* Total	74.761 1.079 75.840	Total Madrid 1996 1.245.759 1997-2002* 106.765 Total 1.352.448		*Escaso crecimiento del parque de viviendas en el distrito.
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901 1.901-1.930 1.931 - 1.940 1.941-1.950 1.951-1.960 1.961-1.970 1.971-1.980 1.981-1.990	5.091 17.182 7.887 6.154 10.488 13.075 8.054 2.171	Antes de 1901 68.530 1.901-1.930 90.989 1.931-1.940 46.917 1.941-1.950 55.438 1.951 - 1.960 204.762 1.961-1.971 356.363 1.971-1.980 216.980 1.981-1.990 118.903		
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupadas/total)	1991 1996	13,3% 19,2%	1991 1996	10,7% 13,5%	En general, un incremento entre 1991 y 1996. Elevado porcentaje en el Distrito.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de Hogar (personas/vivienda)	1996	2,35	1996	2,66	En el distrito menor que la media. Envejecimiento de población.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	(m² y viviendas)	35.693 371		Total Madrid 1.323.116 13.446		Escasez de suelo vacante en suelo urbano consolidado.
10	Edificabilidad Residencial Prevista PG 97.	(n° viviendas y m²)	1.569 156.655		Total Madrid 333.084 33.024.701		
13	Edificabilidad Residencial Remanente. Enero 2003.	(n° viviendas y m²)	1.059 106.074		Total Madrid 249.653 25.491.354		
10, 13	Dinámica Constructiva	(m² edificabilidad remanente/ m² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100	67% 67%		77%* 741%*		**Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General.
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(n° viviendas)	Libre 508 P. Oficial + P.Pública 0 P.Tasado 0 Total 508		Total Madrid Libre 61.681 P. Oficial + Pública 20.514 P.Tasado 6.911 Total 89.106		Nula construcción de vivienda protegida.
31	Tamaño medio de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida Habitabilidad (m²)	94,99		101,8		En el distrito menor que a media.
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m² e incremento en %)	1994 1997 2001 2003 Δ(94-03)	2.391 2.098 2.807 3.666 53,33%	1994 1997 2001 2002 Δ(94-03)	1.388 1.498 2.040 2.644 90.44%	El incremento experimentado en el distrito es inferior a la media en el periodo analizado; no obstante aquí se registran los precios medios más elevados de todo el municipio.

15	Evolución del precio del suelo residencial	Precio (Euros/m²) Marqués de Salamanca	1996.- 1.477	1997.-1.491	1996.- 573	1997.- 590	Los precios medios en esta zona del distrito son muy superiores a los precios medios de la ciudad, prácticamente el doble. El incremento en el periodo analizado es inferior.
			1998.- 1.629	1999.- 1.653	1998.- 640	1999.- 729	
			2000.- 1.894	2001.- 1.832	2000.- 811	2001.- 900	
			2002.- 1.860	2003.- 2.194 Dato enero	2002.- 1010	2003.-1.093 Dato enero	
			Δ(96-03): 48,5%		Δ(96-03): 90,7%		
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (Euros/m²) Fuente del Berro	1996.- 617	1997.- 661	1996.- 573	1997.- 590	La evolución es ascendente. Superior a la media en Madrid. Zona con precios sensiblemente inferiores a la anteriormente analizada.
			1998.- 894	1999.- 918	1998.- 640	1999.- 729	
			2000.- 1090	2001.- 1160	2000.- 811	2001.- 900	
			2002.- 1260	2003.- 1.293 Dato enero	2002.- 1010	2003.-1.093 Dato enero	
			Δ(96-03): 109,6%		Δ(96-03): 90,7%		
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (nº declaraciones normales + inminentes)	(2001) (2002)	1 2	Total Madrid		
					(2001)	77	
					(2002)	40	
					Media Distrito		
					(2001)	3,7	
(2002)	1,9						
14	Actas ITE tramitadas (Inspección Técnica de Edificios)	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001) (2002)	2.203 611	Total Madrid		
					(2001)	18.570	
					(2002)	6.270	
					Media Distrito		
					(2001)	884,2	
(2002)	298,57						
18	Régimen de tenencia de las Viviendas	Acceso a la vivienda (nº viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	2001	13.524 24,4%	Total Madrid		En el distrito superior a la media.
					2001	176.838	
						16,28%	

A.V. Actividades económicas

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
12	Edificabilidad de uso industrial Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 463.077	
12	Edificabilidad de uso industrial Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 11.478.869	El P.G.O.U.M-97, no ha previsto suelo con esta calificación.
12	Edificabilidad de uso terciario Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	7.842	Total Madrid 708.613	Escasa actividad constructiva en suelo para actividades económicas. Elevados precios.
12	Edificabilidad de uso terciario Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	34.522	Total Madrid 6.522.716	La escasez del suelo vacante y los elevados precios, junto a otros factores, como la congestión condicionan nuevos desarrollos en el distrito.

A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
32	Dotaciones (Equipamiento y Deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional deportivo m² de dotaciones ejecutado	Básico	0	Total Básico	Madrid 506.943	Escasas oportunidades de desarrollo por escasez de suelo vacante.
			Singular	0	Singular	88.717	
			Privado	0	Privado	2.500	
		Dotación equipamientos m² de dotaciones ejecutado	Básico	1.101	Total Básico	Madrid 596.141	Dinámica constructiva más baja que en el municipio. Escasez de suelo vacante y calificado.
			Singular	0	Singular	49.105	
			Privado	0	Privado	169.638	
19	Accesibilidad a centros deportivos locales a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad. Ocio saludable. (% población)	500 m. 1000 m.	20% 45%	500 m. 1000 m.	34% 72%	En el distrito menor que la media. Dotación claramente deficitaria.
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social, calidad de vida (% población)	500 m. 1000 m.	89% 100%	500 m. 1000 m.	86% 97%	En el distrito mayor que la media y total a 1000 m.
28	Accesibilidad a centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social, calidad de vida (% población)	500 m. 1000 m.	60% 100%	500 m. 1000 m.	43% 81%	En el distrito mayor que la media y total a 1000 m.
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad zonas verdes > 5.000 m² (% Población)	(2000) 500 m. 1000 m.	85,2% 100%	(2000) 500 m. 1000 m.	84,1% 98%	En el distrito mayor que la media y total a 1000m.
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social Calidad de vida (-/-)	2000	1,3	1,2		En el distrito mayor que la media. Déficit acusado.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (Nº centros por 100.000 hab.)	C. Cultural Cine Biblioteca Teatros	1,4 2,8 3,5 0,0	C. Cultural Cine Biblioteca Teatros	2,5 2,0 1,7 1,8	En el distrito menor que la media en C. Culturales y Teatros pero mayor en cines y bibliotecas.
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. comercial m²/ habitante)	0,46		0,41		En el distrito mayor que la media.
21	Dotación comercial neta	(m² comercial/ hab)	2,18		0,96		En el distrito mayor que la media.

A.VII. Medio ambiente

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m² zona verde por hab)	(2000) 3,4	88,2* 16,6**	En el distrito menor que la media. La dotación de zonas verdes es de las más bajas del municipio.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% Población)	(2001) Exterior 71,4% Interior 32,9%	(2001) Exterior 48,7% Interior 34,5%	En el distrito menor que la media en interior y mayor en exterior.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991 189	1991 172 1999 225	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 434 1997 455 1999 458 2001 446	1995 396 1997 423 1999 430 2002 422	El valor se está estabilizando. En el distrito es mayor que la media.
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	(2000) Papel 675 Vidrio 624 Pilas 1.708 (2002) Papel 646 Vidrio 627 Pilas 1.555	(2000) Papel 659 Vidrio 714 Pilas 3241 (2002) Papel 639 Vidrio 724 Pilas 3.238	En el distrito menor dotación en contenedores de vidrio y pilas, pero mayor en papel.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 4,0 2001 22,8 2002 24,48 2003 23,34	2000 21,0 2001 29,7 2002 24,0 2003 22,6	La tendencia general es ascendente en Madrid. Inferior a la media en el Distrito.

*Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barajas)

** Zonas verdes urbanas

A.VIII.Fuentes

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Area de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.