

ANEXO A
INDICADORES DE
SOSTENIBILIDAD
(1ª FASE)



A.I. Demografía y estructura social

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID	Interpretación
1, 34 ¹	Población	Demografía (n° habitantes e incremento relativo)	1996 2003 ¹ Incrém ¹ :	119.395 145.669 22,0%	1996 2.866.850* 2003 ¹ 3.165.139* Incrém ¹ : 10,4% *Totales Madrid	En el distrito superior a la media.
1	Tamaño medio de la unidad familiar	Estructura familiar (n° miembros por hogar)	1986 1991 1996 2001	3,48 3,22 2,99 2,74	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71	La tendencia general es descendente En el distrito ligeramente mayor que la media urbana.
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 – 64 años)	1986 1991 1996 2001	40,6% 41,6% 47,6% 49,6%	1986 46,3% 1991 43,4% 1996 44,4% 2001 46,0%	En el distrito mayor que la media en 1996.
1, 35*	Personas mayores de 65 años	Estructura social. Envejecimiento (n° mayores de 65 años)	1986 1991 1996 2002* 2003	13.275 17.660 22.696 27.907 27.463	Totales Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.015 2003 591.233	En el distrito se produce ascenso en el número de mayores de 65 años que es similar a la situación general de Madrid.
1, 35*	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/ Población total)	1986 1991 1996 2002* 2003	9,90% 13,80% 19,01% 19,70% 19,15%	1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2002* 19,30% 2003 18,92%	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media municipal en 1996 y 2003.
1, *35	Población menor de 18 años	Estructura social. (n° habitantes menores de edad)	2002*	23.181 16,16%	Total Madrid 2002* 464.739 14,91%	El porcentaje es superior a la media de la ciudad.
1	Tasa de juventud	Estructura social (población menor de 15 años/total de la población)	1996 2003	13,23% 14,01%	1996 12,82% 2003 12,5%	La tasa de juventud también está por encima de la media de la ciudad y es inferior a la tasa de envejecimiento.
2	Población inmigrante	Integración. Igualdad (% población inmigrante/población total)	1996 2001 2002 2003	0,7% 3,8% 5,7% 8,6%	1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,7%	La tendencia general es ascendente. En el distrito es menor que la media.
3	Renta familiar disponible. Renta per capita	Calidad de vida. Desarrollo-igualdad (Euros per capita)	1997 1998 1999	8.789 € 9.336 €	1997 10.636 € 1998 11.253 € 1999 11.921 €	En el distrito menor que la media municipal.
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000	0,32%	2000 0,29%	En el distrito mayor que la media urbana.
1, 33*	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios.	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986 1991 1996*	40% 27% 17,6%	1986 33 % 1991 19 % 1996 12,1%	La tendencia general es descendente. En el distrito mayor que la media en 1996. No se dispone de datos más actualizados.
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (n° personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000	26.230 19,9 %	Total Madrid 2000 416.990 14,1%	En el distrito mayor que media de la ciudad.
8	Numero de asociaciones por distrito	Participación (n° asociaciones / n° habitantes * 10.000)	N° (2001) N° asociaciones cada 10.000 hab	20 1	N°Total/n° de distritos 35 N° asociaciones cada 10.000 hab 2	En el distrito menor que la media urbana.

A.II. Estructura productiva y mercado de trabajo

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	Interpretación
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (Número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 3.087 (2,6 %) 2000 3.372 (2,2 %)	Total Madrid 1990 117.205 2000 150.067	
6	Numero establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (Número establecimientos por sectores)	(2000) Industrial 568 Construcción 195 Servicios 2.554	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078	
6	Porcentaje establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial 16,8% Construcción 5,8% Servicios 75,7%	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,3%	En el distrito más diversificado hacia la industria que en la media de Madrid, no obstante, también predominan los servicios..
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000) Industrial 29,0 Construcción 13,5 Servicios 8,9	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	En el distrito mayor que la media municipal.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996) Agricultura 128 Industria 7.522 Construcción 3.261 Servicios 26.543	Total Madrid (1996) Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios, aunque un importante número de empleos en industria.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº Empleados por sector/Empleados totales *100)	(1996).- % Industria 20,08 Agricultura 0,34 Construcción 8,71 Servicios 70,87	(1996).- % Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en industria y construcción.
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer 1986 54,95 – 19,89 1991 59,75 – 27,32 1996 49,43 – 25,18 2000* 53,93 – 31,87 2003 ₁ * 57,59 – 33,90	Hombre – Mujer 1986 56,32 – 23,05 1991 59,97 – 30,37 1996 52,56 – 29,69 2000* 57,34 – 37,58 2003 ₁ * 61,24 – 39,97	En el distrito menor que la media en hombres y mujeres. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer 1986 23,59 – 34,29 1991 13,13 – 23,22 1996 22,01 – 30,85 2000* 8,06 – 15,76 2002 ₁ * 3,09 – 8,49 2003 ₁ * 4,30 – 7,79	Hombre – Mujer 1986 17,74 – 26,64 1991 10,66 – 18,80 1996 18,97 – 25,72 2000* 9,10 – 15,17 2002 ₁ * 3,49 – 8,17 2003 ₁ * 4,85 – 7,50	En el distrito menor que la media en hombres en el periodo 2000 - 2003. Sin embargo, en el caso de las mujeres es mayor que la media municipal. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre – Mujer 1986 14,83 – 20,30 1991 22,09 – 32,92 1996 27,02 – 32,51 2000* 24,57 2002 ₁ * 23,23 2003 ₁ * 24,97	Hombre – Mujer 1986 11,58 – 14,83 1991 18,86 – 25,80 1996 23,59 – 26,91 2000* 21,13 2002 ₁ * 19,98 2003 ₁ * 21,47	En el distrito mayor que la media en hombres y mujeres. *se conocen los totales sin desagregación por géneros, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ¹ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo

A.III. Estructura urbana y movilidad

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
34 ^{1,92}	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie de suelo urbano.	Habitabilidad urbana (Hab/ ha, viviendas/ha)	113 ^{*1} hab/ha 39 ² viv/ha		125hab/ha 52 viv/ha		En el distrito menor que la media municipal.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	55,89 %		41,65,%		En el distrito es mayor que la media en la ciudad.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	10,43%		8,27%		En el distrito mayor que la media urbana.
29	Equipamiento y Deportivo local existente y propuesto por el NPG en el suelo urbano y UZI	(m ² y m ² /habitante). 1996	Existente	530.906	Existente	Total Madrid 11.746.416	En el distrito superior a la media en la ciudad.
			Propuesto	543.032	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
			Índice (m ² /hab)	8,39	Índice (m ² /hab)	6,24	
22	Porcentaje de Zonas Verdes Urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. Urbana Total)	Año 2000 9 %		19,3 %* 42,3%**		En el distrito menor que la media municipal. *Zonas verdes urbanas y espacios Libres ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (n°turismos/n° viviendas)	1,00	,07	1,02		En el distrito menor que la media urbana.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)	Total Madrid:		Total Madrid:		¹ La longitud del tramo de calle aforado ² VHS*Km/día: Cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio. En el período analizado se observa un aumento del número de vehículos en el distrito.
			Año 1999		Año 1999		
			L (Km): ¹	55,72	L (Km):	1.251,3	
			VHS*Km/día ² :	2.261.727	VHS*Km/día:	43.719.982	
			IMD:	40.591	IMD:	34.940	
			Año 2000		Año 2000		
			L (Km):	57,94	L(Km):	1.265,4	
			VHS*Km/día:	2.244.123	VHS*Km/día:	42.508.534	
			IMD:	38.732	IMD:	33.593	
			Año 2001		Año 2001		
			L (Km):	57,45	L (Km):	1.140,860	
			VHS*Km/día:	2.357.674	VHS*Km/día:	31.484.138	
			IMD:	41.039	IMD:	27.597	

A.IV.Vivienda, caracterización y acceso

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID	Interpretación
30, 14	Número de Viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996 1997-2002* Total	45.095 8.702 53.797	Total Madrid 1996 1.245.683 1997-2002* 106.765 Total 1.352.448	*Las viviendas de los años 97,98,99, 00, 01, 02 se han obtenido de las licencias para viviendas concedidas
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.940 1.941-1.950 1.951-1.960 1.961-1.970 1.971-1.980 1.981-1.990	33 197 130 725 14.680 11.289 11.418 4.641	Total Madrid Antes de 1901 68.530 1.901-1.930 90.989 1.931-1.941 46.917 1.941-1.950 55.438 1.951-1.961 204.762 1.961-1.971 356.363 1.971-1.980 216.980 1.981-1.990 118.903	Existen muy pocas viviendas construidas antes de 1950, por lo que podemos hablar de un parque de viviendas relativamente moderno.
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	6,8% 7,9%	1991 10,7% 1996 13,5%	En general un incremento entre 1991 y 1996. Datos recientes no disponibles. En el distrito inferior a la media urbana.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de hogar (personas/vivienda)	1996	2,87	1996 2,66	En el distrito mayor que la media en la ciudad.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	(m² y viviendas)	35.900 359		Total Madrid 1.323.116 13.446	
10	Edificabilidad Residencial Prevista PG 97. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)	9.802 1.066.605		Total Madrid 325.007 32.982.987	Un 3% del desarrollo residencial previsto por el Plan General, se sitúa en San Blas. El número de viviendas previsto en el Plan es orientativo.
13	Edificabilidad Residencial Remanente. Enero 2003.	(n° viviendas y m²)	4.626 492.487		Total Madrid 263.989 26.714.843	El número de viviendas es orientativo.
10, 13	Dinámica Constructiva	(m² edificabilidad remanente/ m² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100	59% 60%		81%* 81%*	*Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General.

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación		
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(n° viviendas)	Total Madrid				El ritmo de ejecución ha sido más alto que el medio municipal. Datos de ejecución en base a licencias concedidas.		
			Libre		6.861	Libre		61.681	
			P. Oficial + P.Pública		758	P. Oficial + Pública		20.514	
			P.Tasado		750	P.Tasado		6.911	
			Total		8.369	Total		89.106	
31	Tamaño medio de vivienda en nueva planta 1997-2000	Calidad de vida Habitabilidad (m²)	106,42		100,8		En el distrito mayor que la media.		
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m²)	1994	1.090	1994	1.388	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media en la ciudad.		
			1997	1.031	1997	1.498			
			2001	2.017	2001	2.040			
			2003	2.543	2003	2.644			
			Δ(94-03)		133,38%	Δ(94-03)		90,44%	
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (Euros/m²)	1996.- 458	1997.- 585	1996.- 573	1997.- 590	La tendencia es ascendente e inferior a la media de Madrid.		
			1998.- 584	1999.- 620	1998.- 640	1999.- 729			
			2000.- 682	2001.- 717	2000.- 811	2001.- 900			
			2002.- 780	2003.- 902	2002.- 1010	2003.- 1.093			
			Dato enero		Dato enero				
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (n° declaraciones normales + inminentes)	(2001)	1	(2001)	77	Inferior a la media en la ciudad como corresponde a un parque de viviendas relativamente moderno.		
			(2002)	1	(2002)	40			
			Media Distrito		Media Distrito				
			(2001)		(2001)	3,7			
			(2002)		(2002)	1,9			
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001)	359	(2001)	18.570			
			(2002)	118	(2002)	6.270			
			Media Distrito		Media Distrito				
			(2001)		(2001)	884,2			
			(2002)		(2002)	298,57			
18	Régimen de tenencia de las Viviendas	Acceso a la vivienda (n° viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	2001	3.239	2001	176.838	En el distrito menor a que media urbana.		
			6,52		16,2 %				

A.V. Actividades económicas

Puente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	Interpretación
12	Edificabilidad de uso industrial Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	183.823	Total Madrid 463.077	En San Blas se ha ejecutado un 22% de la edificabilidad prevista. En el conjunto de la ciudad un 3,3%.
12	Edificabilidad de uso industrial Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	835.086	Total Madrid 11.478.869	El desarrollo industrial previsto en San Blas está por encima de la media/Distrito en el conjunto de la ciudad.
12	Edificabilidad de uso terciario Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	208.158	Total Madrid 708.613	Se ha ejecutado un 42% de la edificabilidad prevista en San Blas y representa un 29,37% del terciario ejecutado en la ciudad.
12	Edificabilidad de uso terciario Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	286.452	Total Madrid 6.522.716	El desarrollo terciario previsto en San Blas está por encima de la media/Distrito en el conjunto de la ciudad.

A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
32	Dotaciones (Equipamiento y Deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional Deportivo m ² de dotaciones ejecutado	Básico	47.126	Total Básico	506.943	Importante ejecución de deportivo básico.
			Singular	0	Singular	88.717	
			Privado	0	Privado	2.500	
		Dotación Equipamientos m ² de dotaciones ejecutado	Básico	36.675	Total Básico	596.141	Importante desarrollo de equipamientos.
			Singular	1.760	Singular	49.105	
			Privado	10.629	Privado	169.638	
19	Accesibilidad a Centros deportivos a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad Ocio saludable. (% población)	500 m.	14%	500 m.	34%	En el distrito muy inferior a la media urbana.
			1000 m.	48%	1000 m.	72%	
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m.	64%	500 m.	86%	En el distrito menor que la media urbana.
			1000 m.	86%	1000 m.	97%	
28	Accesibilidad a Centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m.	22%	500 m.	43%	En el distrito menor que la media en la ciudad.
			1000 m.	58%	1000 m.	81%	
22	Accesibilidad a zonas verdes > de 5.000 m ² a 500 y 1000 m.	Accesibilidad Zonas verdes (% población)	500 m. (2000)	83,8 %	500 m. (2000)	84,1%	En el distrito menor que la media municipal.
			1000 m.	91%	1000 m.	98%	
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social Calidad de vida (-/-)	2000	1,3	1,2		En el distrito mayor que la media urbana.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (n° centros por 100.000 hab.)	C. Cultural	2,3	C. Cultural	2,5	En el distrito menor que la media en C.Culturales, Teatros y Cines.
			Cine	0,8	Cine	2,0	
			Biblioteca	2,3	Biblioteca	1,7	
			Teatro	0,0	Teatro	0,0	
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (sup. comercial m ² /habitante)		0,72	0,41		En el distrito mayor que la media urbana.
21	Dotación Comercial Neta	(m ² comercial/ Hab)		0,48	0,96		En el distrito menor que la media en la ciudad.

A.VII. Medio ambiente

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m² zona verde por Hab)	(2000)	9,1	88,1*	16,6**	En el distrito menor que la media urbana. *Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barajas) ** Zonas verdes urbana
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% Población)	(2001)	Exterior 46,5% Interior 26,8%	(2001)	Exterior 48,7% Interior 34,5%	En el distrito menor que la media en la ciudad.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991	139	1991 172 1999 225		La tendencia general es ascendente. En el distrito menor que la media. No se dispone de datos actualizados.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 359 1997 384 1999 385 2001 385 2002 374 2003 369		1995 396 1997 423 1999 430 2001 422 2002 411 2003 401		El valor se está estabilizando. En el distrito es menor que la media urbana.
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	(2000) Papel 679 Vidrio 802 Pilas 3.363 (2002) Papel 696 Vidrio 844 Pilas 3.774		(2000) Papel 659 Vidrio 714 Pilas 3241 (2002) Papel 639 Vidrio 724 Pilas 3.238		En el distrito mayor que la media de la ciudad en habitantes por contenedor. Ascenso en el periodo 2000-2002. Déficit de contenedores.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 3,0 2001 28,20 2002 23,50 2003 24,10		2000 21,0 2001 29,7 2002 24,0 2003 22,6		Descenso en el periodo 2001-2002. Recuperación en el año 2003 superando la media del municipio.

A.VIII.Fuentes

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.