

ANEXO A
INDICADORES DE
SOSTENIBILIDAD
(1ª FASE)



A.I. Demografía y estructura social

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
1, 34 ¹	Población	Demografía (n° Habitantes e incremento relativo)	1996	41.336	1996	2.866.850*	Es el distrito de Madrid con un mayor crecimiento demográfico relativo.
			2003 ¹	59.454	2003 ¹	3.165.139*	
			Increment ¹ .	43,83%	Increment ¹ .	10,40%	
						*Totales Madrid	
1	Tamaño medio de la Unidad Familiar	Estructura familiar (N° miembros por Hogar)	1986	3,51	1986	3,14	La tendencia general es descendente
			1991	3,36	1991	3,04	En el distrito el número de miembros por hogar es mayor que la media urbana.
			1996	3,10	1996	2,90	
			2001	2,88	2001	2,71	
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 – 64 años)	1986	42,6%	1986	46,3%	En el distrito menor que la media en la ciudad.
			1991	36,8%	1991	43,4%	
			1996	36,2%	1996	44,4%	
			2001	41,51%	2001	46,0%	
1, 35*	Personas Mayores de 65 años	Estructura Social. Envejecimiento (n° mayores de 65 años)	1986	2.761	Totales Madrid		En el distrito se produce ascenso en el número de mayores de 65 años, que es similar a la situación general de Madrid.
			1991	3.679	1986	395.605	
			1996	4.675	1991	455.312	
			2002*	6.938	1996	514.031	
			2003	7.101	2002*	601.739	
					2003	591.233	
1, 35	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/ Población total)	1986	7,26%	1986	12,94%	La tendencia general es ascendente, aunque el último año ha descendido ligeramente. En el distrito menor que la media municipal.
			1991	9,11%	1991	15,12%	
			1996	11,31%	1996	17,93%	
			2002*	12,70%	2002*	19,30%	
			2003	12,33%	2003	18,90%	
1, 35	Población menor de 18 años	Estructura social (número de habitantes menores de edad)	2002	11.260	2002	464.739	Este indicador es bastante superior al porcentaje del conjunto de la ciudad.
				20,6%		14,91%	
1	Tasa de juventud	Estructura social (% población mayor de 15 años/ Población total)	1996	15,25%	1996	12,82%	En los últimos años se mantiene prácticamente estable, con una tasa de juventud bastante más alta que la media municipal.
			2001	17,06%	2001	12,22%	
			2003	17,09%	2003	12,50%	
2	Población Inmigrante	Integración, Igualdad (% Población inmigrante/Población total)	1996	0,8%	1996	1,9%	La tendencia general es ascendente
			2001	4,4%	2001	6,6%	En el distrito es menor que la media urbana.
			2002	6,5%	2002	9,2%	
			2003	9,6%	2003	12,7%	
3	Renta Familiar Disponible. Renta per capita	Calidad de vida Desarrollo-igualdad (Euros per capita)	1996	7.026 €	1996	9.916,7 €	En el distrito es menor que la media municipal.
			1997	7.414 €	1997	10.325 €	
			1999	8.564 €	1999	11.921€	
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000	0,96%	2000	0,29%	En el distrito es muy superior a la media municipal.
1, 33*	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios.	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986	44%	1986	33 %	La tendencia general es descendente
			1991	28%	1991	19 %	En el distrito bastante superior a la media en 1996.
			1996*	22,0%	1996	12,1%	
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (n° personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000	10.467	Total Madrid		En el distrito mayor que media urbana.
				20,4 %	2000	416.990	
						14,1%	
8	Número de asociaciones por distrito	Participación (n° asociaciones / n° habitantes * 10.000)	2001	n° asociaciones/ n° distritos: 16	2001	n° asociaciones / n° distritos: 35	El ratio de n° asociaciones cada 10.000 hab está por encima del valor medio municipal.
				n° asociaciones cada 10.000 hab: 3		n° asociaciones cada 10.000 hab: 2	

A.II. Estructura socio-económica

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 1.108 2000 940	Total Madrid 1990: 117.205 2000: 150.067	Se produce un descenso en el número de locales tanto en el distrito como a nivel municipal.
6	Número establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (Número establecimientos por sectores)	(2000) Industrial 97 Construcción 58 Servicios 770 Sin especificar 15	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078 Sin especificar 3.211	Claro predominio del sector servicios.
6	Porcentaje establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial 10,3% Construcción 6,2% Servicios 81,9% Sin especificar 1,6	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,3% Sin especificar 2,1%	Más diversificada que la media en Madrid.
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000) Industrial 3,7 Construcción 5,6 Servicios 2,6	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	El número de empleados está en unos niveles muy inferiores a la media de Madrid.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996) Agricultura 49 Industria 2.857 Construcción 1.731 Servicios 9.756	Total Madrid (1996) Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios, aunque con una distribución más equilibrada.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura Productiva (Nº Empleados por sector/Empleados totales *100)	(1996).- % Industria 19,85 Agricultura 0,34 Construcción 12,03 Servicios 67,78	(1996).- % Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	La población ocupada está por encima de la media en los sectores de la construcción e industrial.
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer 1986 59,66 – 15,04 1991 66,99 – 25,38 1996 58,46 – 25,41 2000* 63,78 – 32,16 2002* 68,35 – 34,07 2003* 68,11 – 34,21	Hombre – mujer 1986 56,32 – 23,05 1991 59,97 – 30,37 1996 52,56 – 29,69 2000* 57,34 – 37,58 2002* 61,54 – 39,81 2003* 61,24 – 39,97	En hombres es superior a la media y menor en mujeres. Ha aumentado en los últimos años. *Se concuerdan solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años sucesivos ¹ Los datos no compensables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer 1986 20,55 – 38,43 1991 10,79 – 24,62 1996 19,71 – 32,38 2000* 9,45 – 12,98 2002* 3,63 – 6,99 2003* 5,04 – 8,18	Hombre – Mujer 1986 17,74 – 26,64 1991 10,66 – 18,80 1996 18,97 – 25,72 2000* 9,10 – 15,17 2002* 3,49 – 8,17 2003* 4,85 – 7,5	En el distrito mayor que la media en hombres y menor en mujeres en 2000 y 2002. *Se concuerdan solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años sucesivos ¹ Los datos no compensables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre – Mujer 1986 16,63 – 26,20 1991 26,68 – 44,16 1996 30,48 – 40,13 2000* 28,38 2002* 26,84 2003* 28,84	Hombre – Mujer 1986 11,58 – 14,83 1991 18,86 – 25,80 1996 23,59 – 26,91 2000* 21,13 2002* 19,98 2003* 21,47	En el último año ha experimentado un aumento. *Se concuerdan los totales sin desagregación por géneros, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años sucesivos ¹ Los datos no compensables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo

A.III. Estructura urbana y movilidad

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
34 ^{1,92}	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie de suelo urbano.	Habitabilidad urbana (hab/ ha, viviendas/ha)	67* ¹ hab/ha 25 ² viv/ha		122hab/ha 52 viv/ha		El número de habitantes por ha está muy por debajo de la media de Madrid.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	45,17 %		41,65%		En el distrito es mayor que la media municipal.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	1,72%		8,27%		En el distrito menor que la media municipal.
29	Equipamiento y Deportivo local existente y propuesto por el PGOUM-97 en el suelo urbano y UZI (urbanizable incorporado)	(m ² y m ² /habitante). 1996	Existente	141.158	Existente	Total Madrid 11.746.416	Con las previsiones del P. G. vigente las dotaciones del distrito mejorarán notablemente. Índice de m ² /ha. muy superior a la media de Madrid, no obstante hay que tener en cuenta las importantes previsiones de desarrollo residencial del distrito.
			Propuesto	391.986	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
			Índice (m ² /hab)	13,2	Índice (m ² /hab)	6,24	
22	Porcentaje de Zonas Verdes Urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. Urbana Total)	Año 2000	14 %	19,3 %* 42,3%**		En el distrito menor que la media urbana. *Zonas verdes urbanas y espacios Libres ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (nºturismos/nº viviendas)	0,89		1,02		En el distrito menor que la media de la ciudad.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle asfaltada)	Año 2000		Año 2000		¹ La longitud de tramo de calle asfaltado ² VHS * Km/día: cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. ³ IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio.
			L(Km):	18,21	L(Km):	1.265,4	
			VHS * Km/día:	716.639	VHS * Km/día:	42.508.534	
			IMD:	39.354	IMD:	33.593	
			Año 2001		Año 2001		
			L(Km):	18,310	L(Km):	1.140,840	
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle asfaltada)	VHS * Km/día:	708.682	VHS * Km/día:	1.484.138	
			IMD:	38.704	IMD:	27.597	

A.IV. Vivienda, caracterización y acceso

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
30, 14	Número de Viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996 1997-2002* Total	15.876 8.097 23.973	Total Madrid 1996 1997-2002* Total	1.245.759 106.765 1.352.448	*Las viviendas de los años 1997 a 2000 se han obtenido de las licencias para viviendas concedidas.
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901: 1901-1930: 1931-1940: 1941-1950: 1951-1960: 1961-1970: 1971-1980: 1981-1990:	38 54 24 109 1.473 9.005 1.761 1.279	Total Madrid Antes de 1901: 1901-1930: 1931-1940: 1941-1950: 1951-1960: 1961-1970: 1971-1980: 1981-1990:	68.530 90.989 46.917 55.438 204.762 356.363 216.980 118.903	En la década de los sesenta se dio un importante impulso en la construcción de viviendas, al igual que en el periodo 97-2001. El 42% de las viviendas son posteriores al año 90.
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	10,0% 12,6%	1991 1996	10,7% 13,5%	En general un incremento entre 1991 y 1996. En Vicálvaro está un punto porcentual por debajo de la media del municipio. No se dispone de datos recientes.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de Hogar (personas/vivienda)	1996	2,98	1996	2,66	En el distrito mayor que la media urbana.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	(m² y viviendas)		1.500 15	Total Madrid 1.323.116 13.446		
10	Edificabilidad Residencial Prevista PG 97. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)		63.380 6.338.882	Total Madrid 325.007 32.982.987		
13	Edificabilidad Residencial Remanente. Enero 2003. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)		57.362 5.935.243	Total Madrid 249.653 25.491.354		Pendiente de desarrollar más de 56.000 viviendas en Suelo. Urbanizable Programado y en Áreas de Planeamiento Específico, aproximadamente 1.000 viviendas.
10, 13	Dinámica Constructiva	(m² edificabilidad remanente/ m² edificabilidad prevista)*100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100		91% 91%	81%* 81%*		*Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General. Pendientes de desarrollar a enero de 2003 la mayor parte de las previsiones P.G. para el distrito.
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(n° viviendas)			Total Madrid		Elevado porcentaje de vivienda protegida, 69,34% del total construido.
			Libre	2.447	Libre	61.681	
			P. Oficial + P.Pública	4.953	P. Oficial + Pública	20.514	
			P.Tasado	582	P.Tasado	6.911	
			Total	7.982	Total	89.106	

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
31	Tamaño medio de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida Habitabilidad (m²)	96,93	100,8	En el distrito menor que a media urbana.
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m²)	1994 819 1997 1.208 2001 1.503 2002 1.683 2003 1.935 Δ(94-03) 136,3%	1994 1.388 1997 1.498 2001 2.040 2002 2.448 2003 2.644 Δ(94-03) 90,44%	La tendencia general es ascendente. En el distrito muy superior a la media de la ciudad en crecimiento, no obstante los precios se mantienen por debajo de las medias de Madrid.
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (€/m²) Valdebernardo	1996 375 1997- 499 1998 691 1999- 2000 2001 2002 2003 Dato enero	1996 573 1997 590 1998 640 1999 729 2000 811 2001 900 2002 1.010 2003 1.093 Dato enero	La tendencia es ascendente.
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (€/m²) Valderribas-Catalana	1996 331 1997 331 1998 424 1999 474 2000 524 2001 568 2002 630 2003 656 Dato enero	1996 573 1997 590 1998 640 1999 729 2000 811 2001 900 2002 1010 2003 1.093 Dato enero	La tendencia es ascendente e inferior a la media de Madrid.
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (€/m²) UZPs Desarrollo Este	1996 184 1997 184 1998 188 1999 207 2000 221 2001 224 2002 270 2003 276 Dato enero	1996 573 1997 590 1998 640 1999 729 2000 811 2001 900 2002 1010 2003 1.093 Dato enero	La tendencia es ascendente e inferior a la media de Madrid.
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (nº declaraciones normales + inminentes)	2001 2 2002 0	Total Madrid 2001 77 2002 40 Media por distritos 2001 3,7 2002 1,9	En 2002 no hubo ninguna declaración de ruina en el distrito.
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	2001 113 2002 86	Total Madrid 2001 18.570 2002 6.270 Media por distritos 2001 884,2 2002 298,57	
18	Régimen de tenencia de las Viviendas	Acceso a la vivienda (nº viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	2001 2.468 13,13%	Total Madrid 2001 176.838 16,28%	En el distrito menor a que media urbana.

A.V. Actividades económicas

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
12	Edificabilidad de uso industrial Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 463.077	
12	Edificabilidad de uso industrial Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	4.107.658	Total Madrid 11.478.869	Existe una importante edificabilidad industrial pendiente de desarrollar y que va asociada a las grandes operaciones urbanas previstas en el distrito.
12	Edificabilidad de uso terciario Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	0	Total Madrid 708.613	
12	Edificabilidad de uso terciario Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m²)	2.064.877	Total Madrid 6.522.716	Existe una importante edificabilidad pendiente de desarrollar y que va asociada a las grandes operaciones urbanas previstas en el distrito.

A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
32	Dotaciones (Equipamiento y Deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional Deportivo m² de dotaciones ejecutado	Básico	9.169	Total Básico	Madrid 506.943	Importante desarrollo de equipamientos en el periodo analizado.
			Singular	0	Singular	88.717	
			Privado	0	Privado	2.500	
		Dotación Equipamientos m² de dotaciones ejecutado	Básico	103.722	Total Básico	Madrid 596.141	
			Singular	0	Singular	49.105	
			Privado	0	Privado	169.638	
19	Accesibilidad a Centros deportivos a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad Ocio saludable. (% población)	500 m.	24%	500 m.	34%	En el distrito menor a la media urbana.
			1000 m.	49%	1000 m.	72%	
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m.	56%	500 m.	86%	En el distrito menor que la media urbana.
			1000 m.	90%	1000 m.	97%	
28	Accesibilidad a Centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m.	47%	500 m.	43%	En el distrito mayor que la media a 500m y menor a 1000m.
			1000 m.	74%	1000 m.	81%	
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad Zonas verdes > 5.000 m² (% población)	(2000)		(2000)		En el distrito menor que la media de la ciudad.
			500 m.	74,4 %	500 m.	84,1%	
			1000 m.	88%	1000 m.	98%	
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social Calidad de vida (niños/plaza)	2000	1,0		1,2	En el distrito menor que la media urbana. Lo que parece revelar que no existe déficit.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (No. centros por 100.000 hab.) (*)	C. Cultural	3,36	C. Cultural	2,5	En el distrito mayor que la media en C.Culturales.
			Cine	1,68	Cine	2,0	
			Biblioteca	1,68	Biblioteca	1,7	
			Teatro	0,0	Teatro	1,8	
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. Comercial m²/habitante)		0,31		0,41	En el distrito menor que la media de la ciudad.
21	Dotación Comercial Neta	(m²comercial/ Hab)		1,05		0,96	En el distrito mayor que la media.

(*) El indicador común a todos los distritos se calcula en número de centros por 100.000 habitantes. Se ha mantenido como referencia el indicador, pese a que Vicálvaro no alcanza esa cifra de habitantes, 59.453 en 2003 (2 centros culturales, 1 cine, con 6 salas, 1 biblioteca, ningún teatro).

A.VII. Medio ambiente

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m² zona verde por Hab)	(2000)	23,2	88,1*	16,6**	En el distrito mayor que la media en m² de zona verde/habitante.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% Población)	(2001)	Exterior 16,7% Interior 31,3%	(2001)	Exterior 48,7% Interior 34,5%	En el distrito menor que la media urbana.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991	98	1991 172 1999 225		La tendencia general es ascendente. En el distrito menor que la media. No se dispone de datos actualizados.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 1997 1999 2001 2003	386 411 329 378 401,43	1995 396 1997 423 1999 430 2001 422 2003 402		El valor se está estabilizando. En el distrito es menor que la media urbana.
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	2000 2002 Papel 911 834 Vidrio 993 959 Pilas 3.415 3.386		2000 2002 Papel 659 639 Vidrio 714 724 Pilas 3.241 3.238		En el distrito mayor que la media en dotación de contenedores.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 2001 2003	3,0 28,20 18,03	2000 21,0 2001 29,7 2003 22,67		La tendencia general es ascendente y menor que la media municipal.

*Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barajas)

** Zonas verdes urbanas

A.VIII.Fuentes

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Area de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.