

**ANEXO A**  
**INDICADORES DE**  
**SOSTENIBILIDAD**  
**(1<sup>a</sup> FASE)**



## Diagnóstico de Sostenibilidad del distrito de Villaverde

### A.I. Demografía y estructura social

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
1, 34*	Población	Demografía (nº Habitantes e incremento relativo)	1996 123.476 2003* 138.439 Increm: 12,11%	1996 2.866.850* 2003 3.165.139* Increm: 10,40% *Totales Madrid	Entre 1996 y 2003 se ha producido un incremento de población por encima de la media municipal.
1	Tamaño medio de la unidad familiar	Estructura familiar (Nº miembros por hogar)	1986 3,37 1991 3,27 1996 3,05 2001 2,84	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71	La tendencia general es descendente. En el distrito mayor que la media.
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/pobl. 16 – 64 años)	1986 41,1% 1991 38,0% 1996 40,4% 2001 46,75%	1986 46,3% 1991 43,4% 1996 44,4% 2001 46,0%	Ha aumentado de forma importante desde 1996.
1,35*	Personas mayores de 65 años	Estructura social. Envejecimiento (nº mayores de 65 años)	1986 10.976 1991 14.020 1996 17.913 2002* 23.794 2003 23.845	1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.739 2003 591.233	Total Madrid En el último año la población mayor de 65 años se ha mantenido constante.
1, 35	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/población total)	1986 8,61% 1991 11,24% 1996 14,51% 2002* 18,16% 2003 17,59%	1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2002* 19,65% 2003 18,90%	La tendencia general ha sido ascendente hasta 2003 en que ha descendido ligeramente.
1, 35	Población menor de 18 años	Estructura social (número de habitantes menores de edad)	2002 22.968 15,9%	2002 464.739 14,91%	Este indicador es bastante superior al porcentaje del conjunto de la ciudad.
1	Tasa de juventud	Estructura social (% población mayor de 15 años/Población total)	1996 14,29% 2001 13,99% 2003 14,20%	1996 12,82% 2001 12,22% 2003 12,50%	En los últimos años se mantiene estable.
2	Población Inmigrante	Integración. Igualdad (% población inmigrante/población total)	1996 1,1% 2001 5,3% 2002 8,7% 2003 14%	1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,7%	La tendencia general es ascendente. En 2003 el porcentaje está por encima de la media.
3	Renta familiar disponible. Renta per capita	Calidad de vida. desarrollo-igualdad (€ per capita)	1996 7.512€ 1997 7.302€ 1999 8.140€	1996 9.916,7€ 1997 10.325 € 1999 11.921€	En el distrito menor que la media municipal.
4	Solicitud prestación ingreso mínimo de inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000 0,49%	2000 0,29%	En el distrito mayor a la media de Madrid.
1, 33*	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios.	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/población total)	1986 42% 1991 27% 1996* 18,7%	1986 33 % 1991 19 % 1996 12,1%	La tendencia general es descendente. En el distrito mayor que la media de la ciudad en 1996.
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (nº personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000 24.303 19,4 %	Total Madrid 2000 416.990 14,1%	En el distrito mayor que la media municipal.
8	Número de asociaciones por distrito	Participación (nº asociaciones / nº habitantes * 10.000)	(2001) Nº en Distrito: 61 Nº asociac cada 10.000 hab: 5	(2001) Nº total: 21/ 35 Nº asociac cada 10.000 hab: 2	En el distrito mayor que la media de la ciudad.

## ANEXO A. INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD (1<sup>a</sup> FASE)

### A.II. Estructura socio-económica

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 2000  3.240 3.020	Total Madrid 1990: 117.205 2000: 150.067	Se produce un descenso en el número de locales en el distrito.
6	Número Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (número establecimientos por sectores)	(2000)  Industrial Construcción Servicios Sin especificar  332 201 2.454 33	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078 Sin especificar 3.211	El sector servicios es el predominante.
6	Porcentaje Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000)  Industrial Construcción Servicios Sin especificar  11,0% 6,7% 81,3% 1,1%	(2000)  Industrial Construcción Servicios Sin especificar  7,7% 4,8% 85,3% 2,1%	En el distrito más orientado a servicios, como en el municipio, sin embargo existe una mayor diversificación.
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000)  Industrial Construcción Servicios  7,8 11,1 2,9	(2000)  Industrial Construcción Servicios  11,1 9,8 6,9	En el distrito menor que la media urbana en Industrial y Servicios.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996)  Agricultura Industria Construcción Servicios  149 8.881 3.947 26.925	Total Madrid (1996)  Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados por sectores/capitales totales *100)	(1996)-%  Industria 22,26 Agricultura 0,37 Construcción 9,89 Servicios 67,48	(1996)-%  Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en industria y construcción, pero con un sector industrial relevante.
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre 1986 57,11 – 16,79 1991 61,70 – 25,03 1996 52,65 – 24,76 2000* 57,44 – 31,34 2002* 61,56 – 33,20 2003 <sup>1</sup> 61,34 – 33,33	Hombre 1986 56,32 – 23,05 1991 59,97 – 30,37 1996 52,56 – 29,69 2000* 57,34 – 37,58 2002* 61,54 – 39,81 2003 <sup>1</sup> 61,24 – 39,97	En el distrito mayor que la media en hombres y menor en mujeres. <sup>1</sup> Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer 1986 20,63 – 38,04 1991 12,01 – 24,51 1996 20,88 – 32,38 2000* 10,02 – 16,54 2002* 3,84 – 8,91 2003 <sup>1</sup> 5,34 – 8,18	Hombre – Mujer 1986 17,74 – 26,64 1991 10,66 – 18,80 1996 18,97 – 25,72 2000* 9,10 – 15,17 2002* 3,49 – 8,17 2003 <sup>1</sup> 4,85 – 7,50	En el distrito ligeramente mayor que la media urbana en hombres y en mujeres. <sup>1</sup> Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre – Mujer 1986 13,68 – 22,54 1991 25,86 – 40,53 1996 29,31 – 37,96 2000* 27,27 2002* 25,79 2003 <sup>1</sup> 27,71	Hombre – Mujer 1986 11,58 – 14,83 1991 18,86 – 25,80 1996 23,59 – 26,91 2000* 21,13 2002* 19,98 2003 <sup>1</sup> 21,47	En el distrito mayor que la media municipal. <sup>1</sup> Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo

**A.III. Estructura urbana y movilidad**

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN		
34 <sup>1</sup> , 92	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie de suelo urbano.	Habitabilidad urbana (hab/ha, viviendas/ha)	81 <sup>1</sup> hab/ha 33 <sup>2</sup> viv/ha	125 hab/ha 52 viv/ha	En el distrito menor que la media municipal. No obstante hay que señalar que se trata de un distrito con fuertes diferencias entre barrios y fuerte impacto de infraestructuras ferroviarias y de carácter industrial.		
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	39,89 %	41,65 %	En el distrito es menor que la media municipal.		
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (nº coches/nº viviendas)	0,93	1,02	En el distrito menor que la media municipal.		
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	4,05%	8,27%	En el distrito menor que la media de la ciudad.		
29	Equipamiento y deportivo local existente y propuesto por el PGOU.M-97 en el suelo urbano y UZI (urbanizable incorporado)	(m <sup>2</sup> y m <sup>2</sup> /habitante) 1996	Existente Propuesto Índice (m <sup>2</sup> /hab)	423.694 588.032 8,11	Existente Propuesto Índice (m <sup>2</sup> /hab)	Total Madrid 11.746.416 Total Madrid 7.027.919 6,24	En el distrito superior a la media de la ciudad.
22	Porcentaje de zonas verdes urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. urbana total)	Año 2000 8 %	19,3 %* 42,3%**	En el distrito menor que la media municipal. *Zonas verdes urbanas y espacios Libres ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos		
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)	Año 1999 L(Km): 41,18 VHS * Km/día: 1.585.569 IMD: 38.503  Año 2000 L(Km): 42,00 VHS * Km/día: 1.570.495 IMD: 37.392  Año 2001 L(Km): 42,200 VHS * Km/día: 1.539.235 IMD: 36.474	Año 1999 L(Km): 1.251,3 VHS * Km/día: 43.719.982 IMD: 34.940  Año 2000 L(Km): 1.265,4 VHS * Km/día: 42.508.534 IMD: 33.593  Año 2001 L(Km): 1.140.840 VHS * Km/día: 31.484.138 IMD: 27.597	Año 1999 L(Km): 1.251,3 VHS * Km/día: 43.719.982 IMD: 34.940  Año 2000 L(Km): 1.265,4 VHS * Km/día: 42.508.534 IMD: 33.593  Año 2001 L(Km): 1.140.840 VHS * Km/día: 31.484.138 IMD: 27.597	El valor de la IMD ha ido descendiendo, tanto en el distrito como a nivel municipal. Es más elevada en Villaverde que la media de Madrid. <sup>1</sup> L: longitud de tramo de calle aforada *VHS * Km/día: cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. **IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio.	

**A.IV. Vivienda, caracterización y acceso**

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN		
30, 14	Número de viviendas	(nº viviendas padrón 1996 + nº viviendas 1997/2000)	1996 1997-2002* Total	47.123 7.274 54.397	Total Madrid 1996 1997-2002* Total	1.245.759 106.765 1.352.448	*Las viviendas de los años 97,98,99 y 2000 se han obtenido de las licencias para viviendas concedidas.
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901: 1901-1930: 1931-1940: 1941-1950: 1951-1960: 1961-1970: 1971-1980: 1981-1990:	29 224 309 959 10.788 19.079 7.924 3.817	Antes de 1901: 1901-1930: 1931-1940: 1941-1950: 1951-1960: 1961-1970: 1971-1980: 1981-1990:	68.530 90.989 46.917 55.438 204.762 356.363 216.980 118.903	En la década de los sesenta se dio un importante impulso en la construcción de viviendas. La mayor parte del parque residencial es posterior a 1950.
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	8,3% 11,8%	1991 1996	10,7% 13,5%	En general un incremento entre 1991 y 1996. Datos recientes no disponibles.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de hogar (personas/vivienda)	1996	2,97	1996	2,66	En el distrito mayor que la media de la ciudad.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	(m² viviendas)	29.600 296		Total Madrid 1.323.116 13.446		
10	Edificabilidad residencial prevista PG 97. En ámbitos de Plan General	(nº viviendas y m²)	13.663 1.360.717		Total Madrid 325.007 32.982.987		
13	Edificabilidad residencial remanente. Enero 2003. En ámbitos de Plan General	(nº viviendas y m²)	7.444 743.973		Total Madrid 249.653 25.491.354		
10, 13	Dinámica constructiva	(m² edificabilidad remanente / m² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100	59% 59%		81%* 81%*	Pendiente de ejecutar, a Enero de 2003, un 59% de las previsiones del Plan General. *Como consecuencia del desarrollo del APR-08/03 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General.	
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(nº viviendas)	Libre P. Oficial + P. Pública P. Tasado Total	3.820 2.671 357 6.848	Total Madrid Libre P. Oficial + Pública P. Tasado Total	61.681 20.514 6.911 89.106	
31	Tamaño nuevo de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida. Habitabilidad (m²)	98,25		100,8	En el distrito menor que a media urbana.	
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m² e incremento en %)	1994 1997 2001 2002 2003 Δ(94-03)	989 885 1.192 1.382 1.628 164,61%	1994 1997 2001 2002 2003 Δ(94-03)	1.388 1.498 2.040 2.448 2.644 90,44%	La tendencia general es ascendente. En el distrito los precios son muy inferiores a los precios medios de la ciudad.

ANEXO A. INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD (1<sup>a</sup> FASE)

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
15	Evolución del precio del suelo residencial	Precio (€/m <sup>2</sup> )	1996.- 243 1998.- 361 2000.- 427 2002.- 480	1997.- 314 1999.- 402 2001.- 436 2003*- 609	1996.- 573 1998.- 640 2000.- 811 2002.- 1010	1997.- 590 1999.- 729 2001.- 900 2003*- 1.093	La tendencia es ascendente y muy inferior a la media de Madrid. * Datos de enero
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (nº declaraciones normales + inminentes)	(2001)  (2002)	6 3	Total Madrid  (2001)  (2002) Media por distrito  2000 2001	77 40 3,7 1,9	Inferior a la media municipal y por distrito.
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001)  (2002)	76 72	Total Madrid  (2001)  (2002) Media por distrito  2001 2002	18.570 6.270 884,2 298,57	
18	Régimen de tenencia de las viviendas	Acceso a la vivienda (nº viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	1991  2001	4.349 12,4% 4.515 10,11%	Total Madrid  1991  2001	184.319 20,5% 176.838 16,28%	En el distrito escasa presencia de la vivienda en alquiler.

#### A.V. Actividades económicas

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
12	Edificabilidad de uso industrial consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	103.134	Total Madrid 463.077	
12	Edificabilidad de uso industrial remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	1.735.170	Total Madrid 11.478.869	Pendiente de desarrollar la mayor parte de la edificabilidad prevista.
12	Edificabilidad de uso terciario consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	4.027	Total Madrid 708.613	
12	Edificabilidad de uso terciario remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos dc P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	382.464	Total Madrid 6.522.716	Pendiente de desarrollo de la mayor parte de la edificabilidad prevista.

**A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios**

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
32	Dotaciones (equipamiento y deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional deportivo m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado	Básico	53.104	Total Madrid Básico 506.943	Importante desarrollo de deportivo básico, muy por encima de la media municipal por distrito.
			Singular	0	Singular 88.717	
			Privado	0	Privado 2.500	
		Dotación equipamientos m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado	Básico	82.508	Total Madrid Básico 596.141	Importante ejecución de equipamientos públicos muy por encima de la media municipal por distrito.
19	Accesibilidad a centros deportivos a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad ocio saludable. (% población)	500 m.	73%	500 m.	34%
			1000 m.	96%	1000 m.	72%
						En el distrito mayor a la media municipal.
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social. Calidad de vida (% población)	500 m.	74%	500 m.	86%
			1000 m.	95%	1000 m.	97%
						En el distrito menor que la media municipal.
28	Accesibilidad a centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social. calidad de vida (% población)	500 m.	38%	500 m.	43%
			1000 m.	80%	1000 m.	81%
						En el distrito menor que la media municipal.
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad zonas verdes (% población)	500 m.	(2000) 73,8 % 89%	500 m.	(2000) 84,1 % 98%
			1000 m.		1000 m.	
						En el distrito menor que la media municipal.
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social. Calidad de vida (niños/plaza)		1,3		1,2
						En el distrito mayor que la media municipal. Déficit más acusado.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (nº. centros por 100.000 hab.)	C. Cultural Cine Biblioteca Teatros	3,2 0,8 1,6 0,0	C. Cultural Cine Biblioteca Teatros	2,5 2,0 1,7 1,8
						En el distrito menor que la media en Cines, Teatros y Bibliotecas y mayor en Centros Culturales.
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. comercial m <sup>2</sup> / habitante)		0,25		0,41
						En el distrito menor que la media municipal.
21	Dotación comercial neta	(m <sup>2</sup> comercial/hab)		0,73		0,96
						En el distrito menor que la media municipal.

**A.VII. Medio ambiente**

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m <sup>2</sup> zona verde por hab.)	(2000) 10,8	88,1* 16,6**	En el distrito menor que la media municipal.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% población)	(2001) Exterior 42,0% Interior 42,0%	(2001) Exterior 48,7% Interior 34,5%	En el distrito menor que la media de la ciudad en exterior y mayor en interior.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab. día)	1991 97	1991 172 1999 225	La tendencia general es ascendente. En el distrito menor que la media.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 318 1997 348 1999 367 2001 362 2002 374 2003 377	1995 396 1997 423 1999 430 2001 422 2002 411 2003 401	La cantidad de residuos recogida aumenta a lo largo del periodo.
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes / contenedor)	2000 Papel 649 Vidrio 740 Pilas 4.367 2002 Papel 678 Vidrio 774 Pilas 4.236	2000 Papel 659 Vidrio 714 Pilas 3.241 2002 639 724 3.238	En 2002 la dotación de contenedores es superior a la media urbana.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 30,00 2001 33,30 2002 25,20 2003 22,22	2000 21,0 2001 29,7 2002 24,0 2003 22,6	Desde 2002 la cantidad de residuos procedentes de la bolsa amarilla ha descendido.

\*Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barajas)

\*\* Zonas verdes urbanas

## A.VIII.Fuentes

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.