

**ANEXO A**  
**INDICADORES DE**  
**SOSTENIBILIDAD**  
**(1ª FASE)**



## A.I. Demografía y estructura social

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID	Interpretación
1, 34 <sup>1</sup>	Población	Demografía (n° Habitantes e incremento relativo)	1996 123.476 2003 <sup>1</sup> 138.439 Increment <sup>1</sup> 12,11%	1996 2.866.850* 2003 <sup>1</sup> 3.165.139* Increment <sup>1</sup> 10,40% *Totales Madrid	Entre 1996 y 2003 se ha producido un incremento de población por encima de la media municipal.	
1	Tamaño medio de la unidad familiar	Estructura familiar (N° miembros por hogar)	1986 3,37 1991 3,27 1996 3,05 2001 2,84	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71	La tendencia general es descendente. En el distrito mayor que la media.	
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 – 64 años)	1986 41,4% 1991 38,0% 1996 40,4% 2001 46,75%	1986 46,3% 1991 43,4% 1996 44,4% 2001 46,0%	Ha aumentado de forma importante desde 1996.	
1,35*	Personas mayores de 65 años	Estructura social. Envejecimiento (n° mayores de 65 años)	1986 10.976 1991 14.020 1996 17.913 2002* 23.794 2003 23.845	Totales Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.739 2003 591.233	En el último año la población mayor de 65 años se ha mantenido constante.	
1, 35	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/ población total)	1986 8,61% 1991 11,24% 1996 14,51% 2002* 18,16% 2003 17,59%	1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2002* 19,65% 2003 18,90%	La tendencia general ha sido ascendente hasta 2003 en que ha descendido ligeramente.	
1, 35	Población menor de 18 años	Estructura social (número de habitantes menores de edad)	2002 22.968 15,9%	2002 464.739 14,91%	Este indicador es bastante superior al porcentaje del conjunto de la ciudad.	
1	Tasa de juventud	Estructura social (% población mayor de 15 años/ Población total)	1996 14,29% 2001 13,99% 2003 14,20%	1996 12,82% 2001 12,22% 2003 12,50%	En los últimos años se mantiene estable.	
2	Población Inmigrante	Integración. Igualdad (% población inmigrante/población total)	1996 1,1% 2001 5,3% 2002 8,7% 2003 14%	1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,7%	La tendencia general es ascendente. En 2003 el porcentaje está por encima de la media.	
3	Renta familiar disponible. Renta per capita	Calidad de vida. desarrollo-igualdad (€ per capita)	1996 7.512€ 1997 7.302€ 1999 8.140€	1996 9.916,7€ 1997 10.325 € 1999 11.921€	En el distrito menor que la media municipal.	
4	Solicitud prestación ingreso mínimo de inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000 0,49%	2000 0,29%	En el distrito mayor a la media de Madrid.	
1, 33*	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios.	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986 42% 1991 27% 1996* 18,7%	1986 33 % 1991 19 % 1996 12,1%	La tendencia general es descendente. En el distrito mayor que la media de la ciudad en 1996.	
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (n° personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000 24.303 19,4 %	Total Madrid 2000 416.990 14,1%	En el distrito mayor que la media municipal.	
8	Numero de asociaciones por distrito	Participación (n° asociaciones / n° habitantes * 10.000)	(2001) N° en Distrito:61 N° asociac cada 10.000 hab: 5	(2001) N° total/21: 35 N° asociac cada 10.000 hab: 2	En el distrito mayor que la media de la ciudad.	

## A.II. Estructura socio-económica

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID	Interpretación	
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (número de locales y %sobre el total de la ciudad)	1990 2000	3.240 3.020	Total Madrid 1990: 117.205 2000: 150.067	Se produce un descenso en el número de locales en el distrito.	
6	Numero Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (número establecimientos por sectores)	(2000) Industrial Construcción Servicios Sin especificar	332 201 2.454 33	(2000) Total Madrid Industrial 11.540 Construcción 7.238 Servicios 128.078 Sin especificar 3.211	El sector servicios es el predominante.	
6	Porcentaje Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial Construcción Servicios Sin especificar	11,0% 6,7% 81,3% 1,1%	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,3% Sin especificar 2,1%	En el distrito más orientado a servicios, como en el municipio, sin embargo existe una mayor diversificación.	
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (Nº empleados / establecimiento)	(2000) Industrial Construcción Servicios	7,8 11,1 2,9	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	En el distrito menor que la media urbana en Industrial y Servicios.	
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados)	(1996) Agricultura Industria Construcción Servicios	149 8.881 3.947 26.925	Total Madrid (1996) Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios.	
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (Nº empleados por sector/empleados totales *100)	(1996).- % Industria Agricultura Construcción Servicios	22,26 0,37 9,89 67,48	(1996).- % Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en industria y construcción, pero con un sector industrial relevante.	
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* <sub>1</sub> Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003*	57,11 – 16,79 61,70 – 25,03 52,65 – 24,76 57,44 – 31,34 61,56 – 33,20 61,34 – 33,33	Hombre 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003*	56,32 – 23,05 59,97 – 30,37 52,56 – 29,69 57,34 – 37,58 61,54 – 39,81 61,24 – 39,97	En el distrito mayor que la media en hombres y menor en mujeres. *Se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* <sub>1</sub> Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* <sub>1</sub>	20,63 – 38,04 12,01 – 24,51 20,88 – 32,38 10,02 – 16,54 3,84 – 8,91 5,34 – 8,18	Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* <sub>1</sub>	17,74 – 26,64 10,66 – 18,80 18,97 – 25,72 9,10 – 15,17 3,49 – 8,17 4,85 – 7,50	En el distrito ligeramente mayor que la media urbana en hombres y en mujeres. *Se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* <sub>1</sub> Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* <sub>1</sub>	13,68 – 22,54 25,86 – 40,53 29,31 – 37,96 27,27 25,79 27,71	Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* Hombre – Mujer 1986 1991 1996 2000* 2002* 2003* <sub>1</sub>	11,58 – 14,83 18,86 – 25,80 23,59 – 26,91 21,13 19,98 21,47	En el distrito mayor que la media municipal. *Se conocen los totales sin desagregación por géneros, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo

## A.III. Estructura urbana y movilidad

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
34 <sup>1</sup> , 92	Densidad de la población en suelo urbano <small>*Calculado tomando la superficie de suelo urbano.</small>	Habitabilidad urbana (hab/ ha, viviendas/ha)	81 <sup>4</sup> hab/ha 33 <sup>2</sup> viv/ha		125 hab/ha 52 viv/ha		En el distrito menor que la media municipal. No obstante hay que señalar que se trata de un distrito con fuertes diferencias entre barrios y fuerte impacto de infraestructuras ferroviarias y de carácter industrial.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	39,89 %		41,65, %		En el distrito es menor que la media municipal.
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (n°vehículos/n° viviendas)	0,93		1,02		En el distrito menor que la media municipal.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	4,05%		8,27%		En el distrito menor que la media de la ciudad.
29	Equipamiento y deportivo local existente y propuesto por el PGOUM-97 en el suelo urbano y UZI (urbanizable incorporado)	(m² y m²/habitante) 1996	Existente	423.694	Existente	Total Madrid 11.746.416	En el distrito superior a la media de la ciudad.
			Propuesto	588.032	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
			Índice (m²/hab)	8,11	Índice (m²/hab)	6,24	
22	Porcentaje de zonas verdes urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. urbana total)	Año 2000	8 %	19,3 %* 42,3%**		En el distrito menor que la media municipal. *Zonas verdes urbanas y espacios Libres ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)	Año 1999 L(Km): 41,18 VHS * Km/día: 1.585.569 IMD: 38.503		Año 1999 L(Km): 1.251,3 VHS * Km/día: 43.719.982 IMD: 34.940		El valor de la IMD ha ido descendiendo, tanto en el distrito como a nivel municipal. Es más elevada en Villaverde que la media de Madrid. <sup>1</sup> L: longitud de tramo de calle aforado *VHS * Km/día: cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. *IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio.
			Año 2000 L(Km): 42,00 VHS * Km/día: 1.570.495 IMD: 37.392		Año 2000 L(Km): 1.265,4 VHS * Km/día: 42508.534 IMD: 33.593		
			Año 2001 L(Km): 42,200 VHS * Km/día: 1.539.235 IMD: 36.474		Año 2001 L(Km): 1.140,840 VHS * Km/día: 31.484.138 IMD: 27.597		



## A.IV. Vivienda, caracterización y acceso

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
30, 14	Número de viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2000)	1996 1997-2002* Total	47.123 7.274 54.397	Total Madrid 1996 1997-2002* Total	1.245.759 106.765 1.352.448	*Las viviendas de los años 97,98,99 y 2000 se han obtenido de las licencias para viviendas concedidas.
16	Antigüedad de las viviendas	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901: 1901-1930: 1931-1940: 1941-1950: 1951-1960: 1961-1970: 1971-1980: 1981-1990:	29 224 309 959 10.788 19.079 7.924 3.817	Total Madrid Antes de 1901: 1901-1930: 1931-1940: 1941-1950: 1951-1960: 1961-1970: 1971-1980: 1981-1990:	68.530 90.989 46.917 55.438 204.762 356.363 216.980 118.903	En la década de los sesenta se dio un importante impulso en la construcción de viviendas. La mayor parte del parque residencial es posterior a 1950.
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	8,3% 11,8%	1991 1996	10,7% 13,5%	En general un incremento entre 1991 y 1996. Datos recientes no disponibles.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de hogar (personas/vivienda)	1996	2,97	1996	2,66	En el distrito mayor que la media de la ciudad.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	( m² y viviendas)	29.600 296		Total Madrid 1.323.116 13.446		
10	Edificabilidad residencial prevista PG 97. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)	13.663 1.360.717		Total Madrid 325.007 32.982.987		
13	Edificabilidad residencial remanente, Enero 2003. En ámbitos de Plan General.	(n° viviendas y m²)	7.444 743.973		Total Madrid 249.653 25.491.354		
10, 13	Dinámica constructiva	(m² edificabilidad remanente/ m² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100	59% 59%		81%* 81%*		Pendiente de ejecutar, a Enero de 2003, un 59% de las previsiones del Plan General. *Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General.
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(n° viviendas)	Libre P. Oficial + P. Pública P. Tasado Total	3.820 2.671 357 6.848	Total Madrid Libre P. Oficial + Pública P. Tasado Total	61.681 20.514 6.911 89.106	
31	Tamaño nuevo de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida. Habitabilidad (m²)	98,25		100,8		En el distrito menor que a media urbana.
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m² e incremento en %)	1994 1997 2001 2002 2003 Δ(94-03)	989 885 1.192 1.382 1.628 164,61%	1994 1997 2001 2002 2003 Δ(94-03)	1.388 1.498 2.040 2.448 2.644 90,44%	La tendencia general es ascendente. En el distrito los precios son muy inferiores a los precios medios de la ciudad.

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
15	Evolución del precio del suelo residencial	Precio (€/m <sup>2</sup> )	1996.- 243 1998.- 361 2000.- 427 2002.- 480	1997.- 314 1999.- 402 2001.- 436 2003*- 609	1996.- 573 1998.- 640 2000.- 811 2002.- 1010	1997.- 590 1999.- 729 2001.- 900 2003*-1.093	La tendencia es ascendente y muy inferior a la media de Madrid. * Datos de enero
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (nº declaraciones normales + inminentes)	(2001) (2002)	6 3	Total Madrid (2001) 77 (2002) 40 Media por distrito 2000 3,7 2001 1,9		Inferior a la media municipal y por distrito.
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001) (2002)	76 72	Total Madrid (2001) 18.570 (2002) 6.270 Media por distrito 2001 884,2 2002 298,57		
18	Régimen de tenencia de las viviendas	Acceso a la vivienda (nº viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	1991 2001	4.349 12,4% 4.515 10,11%	Total Madrid 1991 184.319 20,5% 2001 176.838 16,28%		En el distrito escasa presencia de la vivienda en alquiler.

A.V. Actividades económicas

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
12	Edificabilidad de uso industrial consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	103.134	Total Madrid 463.077	
12	Edificabilidad de uso industrial remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	1.735.170	Total Madrid 11.478.869	Pendiente de desarrollar la mayor parte de la edificabilidad prevista.
12	Edificabilidad de uso terciario consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	4.027	Total Madrid 708.613	
12	Edificabilidad de uso terciario remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico-usos mixtos (m <sup>2</sup> )	382.464	Total Madrid 6.522.716	Pendiente de desarrollo de la mayor parte de la edificabilidad prevista.

## A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
32	Dotaciones (equipamiento y deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional deportivo m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado	Básico	53.104	Total Madrid Básico	506.943	Importante desarrollo de deportivo básico, muy por encima de la media municipal por distrito.
			Singular	0	Singular	88.717	
			Privado	0	Privado	2.500	
		Dotación equipamientos m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado	Básico	82.508	Total Madrid Básico	596.141	Importante ejecución de equipamientos públicos muy por encima de la media municipal por distrito.
19	Accesibilidad a centros deportivos a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad ocio saludable. (% población)	500 m.	73%	500 m.	34%	
			1000 m.	96%	1000 m.	72%	
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social. Calidad de vida (% población)	500 m.	74%	500 m.	86%	En el distrito menor que la media municipal.
			1000 m.	95%	1000 m.	97%	
28	Accesibilidad a centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social. calidad de vida (% población)	500 m.	38%	500 m.	43%	En el distrito menor que la media municipal.
			1000 m.	80%	1000 m.	81%	
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad zonas verdes (% población)	500 m. (2000)	73,8 %	500 m. (2000)	84,1%	En el distrito menor que la media municipal.
			1000 m.	89%	1000 m.	98%	
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social. Calidad de vida (niños/plaza)	1,3		1,2		En el distrito mayor que la media municipal. Déficit más acusado.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (n°. centros por 100.000 hab.)	C. Cultural	3,2	C. Cultural	2,5	En el distrito menor que la media en Cines, Teatros y Bibliotecas y mayor en Centros Culturales.
			Cine	0,8	Cine	2,0	
			Biblioteca	1,6	Biblioteca	1,7	
			Teatros	0,0	Teatros	1,8	
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. comercial m <sup>2</sup> /habitante)	0,25		0,41		En el distrito menor que la media municipal.
21	Dotación comercial neta	(m <sup>2</sup> comercial/hab)	0,73		0,96		En el distrito menor que la media municipal.



A.VII. Medio ambiente

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		INTERPRETACIÓN
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m² zona verde por hab.)	(2000)	10,8	88,1*	16,6**	En el distrito menor que la media municipal.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% población)	(2001)		(2001)		En el distrito menor que la media de la ciudad en exterior y mayor en interior.
			Exterior	42,0%	Exterior	48,7%	
			Interior	42,0%	Interior	34,5%	
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab. día)	1991	97	1991	172	La tendencia general es ascendente.
					1999	225	En el distrito menor que la media.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995	318	1995	396	La cantidad de residuos recogida aumenta a lo largo del periodo.
			1997	348	1997	423	
			1999	367	1999	430	
			2001	362	2001	422	
			2002	374	2002	411	
			2003	377	2003	401	
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	2000	2002	2000	2002	En 2002 la dotación de contenedores es superior a la media urbana.
			Papel 649	678	Papel 659	639	
			Vidrio 740	774	Vidrio 714	724	
			Pilas 4.367	4.236	Pilas 3241	3.238	
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000	30,00	2000	21,0	Desde 2002 la cantidad de residuos procedentes de la bolsa amarilla ha descendido.
			2001	33,30	2001	29,7	
			2002	25,20	2002	24,0	
			2003	22,22	2003	22,6	

\*Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el IJC del Jarama (Barrajas)

\*\* Zonas verdes urbanas

## A.VIII.Fuentes

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Area de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.