

Informe de resultados Área de Acción: Cohesión Social y Servicios Sociales

Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos de la Ciudad de Madrid

Edición 2025 - Nivel Distrito



www.ikerfel.es

ÍNDICE

A. – MARCO DEL ESTUDIO	3
A.1. Ficha técnica	4
A.2. Antecedentes	5
A.3. Indicadores utilizados	6
B. – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	7
B.1. Valoración de los aspectos relacionados con la calidad de vida relativos a la Cohesión Social y Servicios Sociales	7
B.2. Situación de la Cohesión Social y Servicios Sociales entre los principales problemas de la ciudad	10
B.3. Valoración de las principales líneas de actuación, servicios y equipamientos municipales	12
B.4. Valoración de la existencia de desigualdad de oportunidades en la ciudad de Madrid	15
B.5. Valoración de Madrid como ciudad amigable	17
B.6. Situación en el ranking de servicios a los que deberían destinarse más recursos	20

A. – MARCO DEL ESTUDIO

- A.1. Ficha técnica
- A.2. Antecedentes
- A.3. Indicadores utilizados

A.1. FICHA TÉCNICA

Tipo de estudio	Estudio general de opinión.
Título del estudio	Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos de la Ciudad de Madrid 2025 – Distrital.
Órgano promotor	Dirección General de Transparencia y Calidad.
Objetivo del estudio	<ul style="list-style-type: none">• Determinar el grado de satisfacción de la ciudadanía con: • Vivir en Madrid • Diversos aspectos relacionados con la calidad de vida • Los servicios que presta el Ayuntamiento.• Conocer los problemas de la ciudad y aquellos que más afectan a la ciudadanía de Madrid en general y a cada uno de sus 21 distritos en particular.• Identificar las diferencias y semejanzas que presentan las cuestiones planteadas entre distritos.
Universo	Personas de 16 años o más, que sean residentes en la ciudad de Madrid desde al menos 6 meses antes de la fecha de la realización de la encuesta, estén empadronados o no, y que vivan habitualmente en la ciudad.
Tamaño muestral	8.593 personas encuestadas, aproximadamente 400 por distrito.
Error de muestreo	Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y $p=q=50\%$, el error real mínimo es de: $\pm 1,1\%$ para la muestra del municipio de Madrid / $\pm 4,9\%$ para la muestra de cada distrito.
Procedimiento de muestreo	Muestreo aleatorio estratificado por distrito, sección censal (según nivel socioeconómico) y estableciendo cuotas por edad y sexo según el Padrón de Habitantes.
Ponderación	Los resultados se muestran ponderados por distrito, sexo y edad, según Padrón de Habitantes.
Método de recogida	Encuesta telefónica a teléfonos fijos y móviles de la ciudad (7.446) y encuesta autoadministrada en línea (1.147), recogiendo la información en soporte electrónico en ambos casos.
Periodo de recogida de la información	El trabajo de campo se realizó del 19 de septiembre al 30 de octubre de 2025.
Expediente	300/2023/00084 - Plurianual 2023 -2024. Empresa adjudicataria: Ikerfel - Importe de adjudicación: 184.000€ + 21% IVA = 222.640€.

A.2. ANTECEDENTES

- Desde 2006 se han realizado sucesivas ediciones de la Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos Municipales promovida por la Dirección General de Transparencia y Calidad. Las ediciones realizadas durante los años 2006, 2007, 2008, 2009, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021, 2022, 2023 y 2024 han permitido tener una importante **serie temporal** cuya continuidad se mantiene en el presente año.
- En la edición de 2021 la Dirección General de Transparencia y Calidad consideró conveniente **adecuar** la metodología y la forma de recoger algunos de los indicadores de la investigación, después de un análisis detallado de los resultados de ediciones anteriores y de estudios e investigaciones similares en otras ciudades de España y de Europa; y para adaptarlo a la crisis epidemiológica generada por la COVID 19 y a la nueva realidad social y tecnológica del momento.
- Así, en las ediciones previas el **método** utilizado para recoger la información era la encuesta personal domiciliaria, pero desde 2021 la recogida se lleva a cabo de manera telefónica (a teléfonos fijos y móviles) con la posibilidad de establecer un procedimiento online para aquellos participantes que no deseen contestar de manera telefónica. Este cambio de metodología en la recogida de datos trajo consigo la necesaria reducción de la extensión del cuestionario.
- Por último, en otras ediciones gran parte de los indicadores se recogían con **escala** Likert (escalas de 3, 4 y 5 opciones, por ejemplo, mucho / bastante / poco / nada). Desde 2021 estos indicadores se han unificado utilizándose en todo el cuestionario escalas numéricas de 0 a 10.

A.3. INDICADORES UTILIZADOS

PREGUNTAS DE ESCALA NUMÉRICA

La mayoría de las valoraciones que se han recogido desde 2021 han sido a través de escalas numéricas de 0 a 10.

Los resultados se muestran basados en la MEDIA ARITMÉTICA.

El punto medio será el 5 y la media facilitará la comparabilidad entre indicadores.

PREGUNTAS DE ESCALA SEMÁNTICA

Este tipo de preguntas eran utilizadas en las ediciones anteriores a 2021. Se muestran los resultados según un INDICADOR SINTÉTICO.

Indicadores calculados con la metodología propuesta por el Centro de Investigaciones Sociológicas para los indicadores del Barómetro que a su vez se basa en los indicadores elaborados por TechnoMetrica Institute of Policy and Politics (TIPP) de Estados Unidos, realizándose los ajustes necesarios para unificar series.

Este indicador sintético se incluye para seguir la comparativa histórica y se muestra en una escala de 0 a 100.

Fórmulas:

$$\text{IS} = \frac{(100 \cdot P3) + (50 \cdot P2) + (0 \cdot P1)}{(P3 + P2 + P1)}$$

Para 3 categorías

$$\text{IS} = 50 + 0,5 * (P4 - P1) + 0,25 * (P3 - P2)$$

Para 4 categorías

$$\text{IS} = \frac{(100 \cdot P5) + (75 \cdot P4) + (50 \cdot P3) + (25 \cdot P2) + (0 \cdot P1)}{(P5 + P4 + P3 + P2 + P1)}$$

Para 5 categorías de respuesta

RESTO DE PREGUNTAS DE LA ENCUESTA

El resto de las preguntas se muestran con FRECUENCIAS PORCENTUALES.

La suma de opciones de respuesta sería un 100% en el caso de preguntas de respuesta única (por ejemplo, el distrito donde vive) o más del 100% en el caso de preguntas con posible respuesta múltiple (por ejemplo, problemas principales de la ciudad).

B. – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

B.1. Valoración de los aspectos relacionados con la calidad de vida relativos a la Cohesión Social y Servicios Sociales

B.2. Situación de la Cohesión Social y Servicios Sociales entre los principales problemas de la ciudad

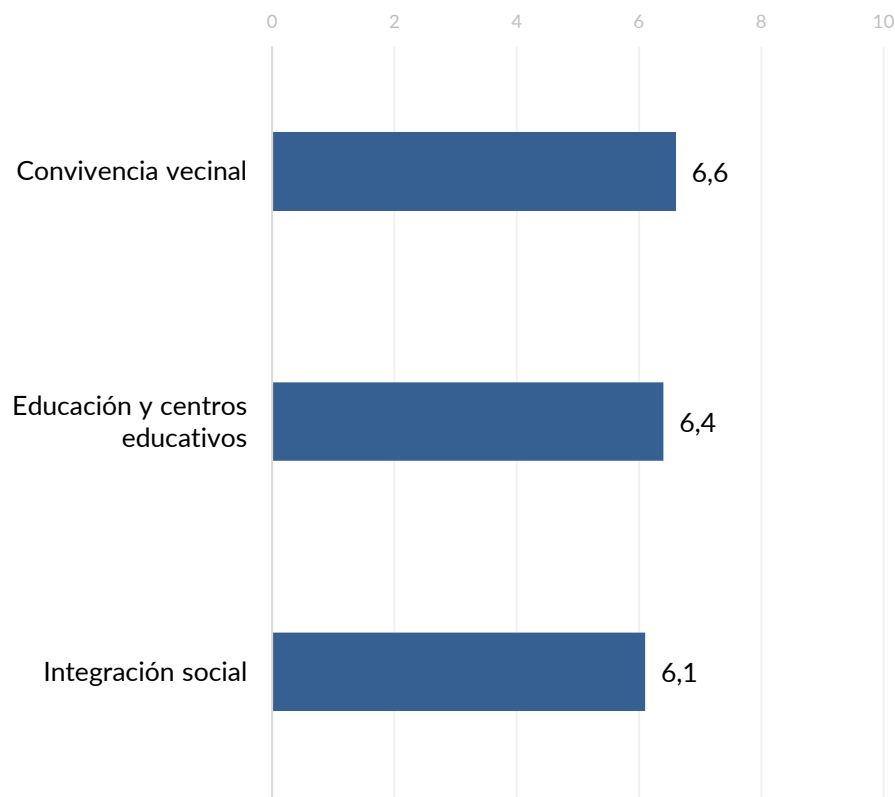
B.3. Valoración de las principales líneas de actuación, servicios y equipamientos municipales

B.4. Valoración de la existencia de desigualdad de oportunidades en la ciudad de Madrid

B.5. Valoración de Madrid como ciudad amigable

B.6. Situación en el ranking de servicios a los que deberían destinarse más recursos

B.1. VALORACIÓN DE LOS ASPECTOS RELACIONADOS CON LA CALIDAD DE VIDA RELATIVOS A LA COHESIÓN SOCIAL Y SERVICIOS SOCIALES



	2025	2024	2023	2022	2021	2019	2017	2016
	(media 0-10)					Indicador sintético (0-100%)		
Oferta cultural	8,1	8,2	8,0	7,9*	8,0*	74,1	71,8	71,1
Ocio y diversión	8,1	8,2	8,0	7,9*	8,0*	75,3	74	73,1
Imagen internacional de Madrid	7,5	7,7	7,5	7,5	7,4	67,6	66,9	-
Movilidad y transporte público	7,4	7,5	7,5	7,3	7,1	63,0	64,0	66,4
Facilidad para hacer deporte	7,4	7,6	7,4	7,2	7,2	68,9	68,9	67,7
Convivencia vecinal	6,6	6,6	6,6	7,0	7,1	69,5	68	69,2
Educación y centros educativos	6,4	6,5	6,5	6,3	6,4	60,3	61,1	57,7
Integración social	6,1	6,3	6,3	6,4	6,4	60,4	58,7	59,6
Salud y servicios sanitarios	5,8	5,8	5,9	5,9	5,8	63,0	64,7	64,2
Cuidado y conservación de la ciudad	5,8	6,3	5,9	6,1	6,0	50,3	47,9	40,5
Facilidad para encontrar un trabajo	5,7	5,6	5,7	5,5	5,3	32,8	27,7	28,1
Calidad medioambiental	5,4	5,3	5,2	5,6	5,4	38,5	32,4	36,9
Facilidad para emprender un negocio	5,0	5,1	5,0	5,0	5,0	26,7	20,1	22,6
Coste de la vida	3,7	4,0	3,8	4,4	4,7	25,1	27,7	32,0
Facilidad para encontrar una vivienda en el marco de sus posibilidades	3,1	3,3	3,5	3,1	3,2	15,0	19,0	26,6

* Desde 2021 se pregunta por "oferta cultural, ocio y diversión", en años anteriores se preguntaba por separado

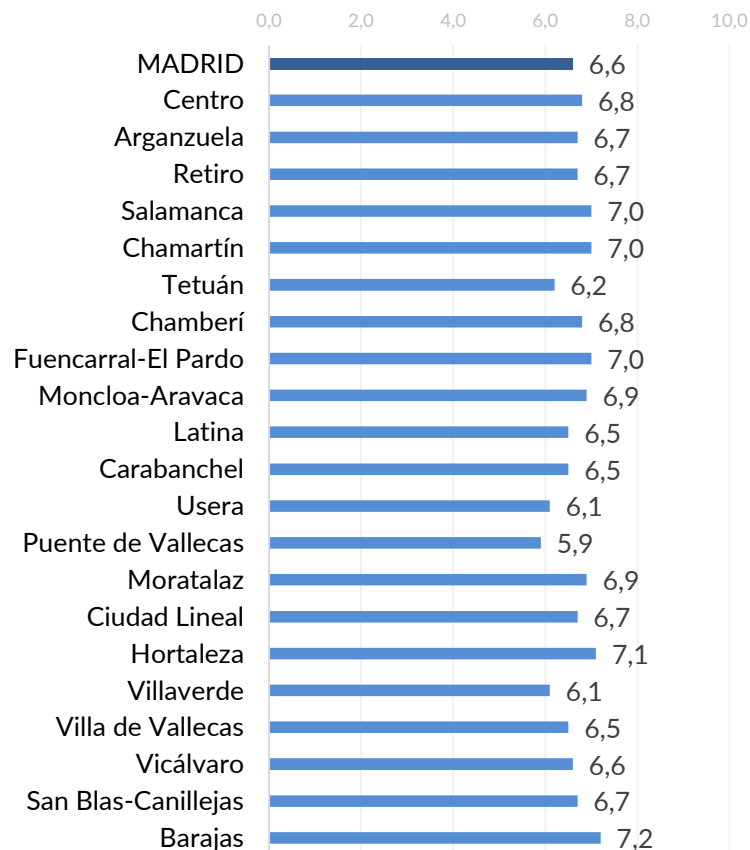
Unidad: media (escala 0 a 10)

Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593

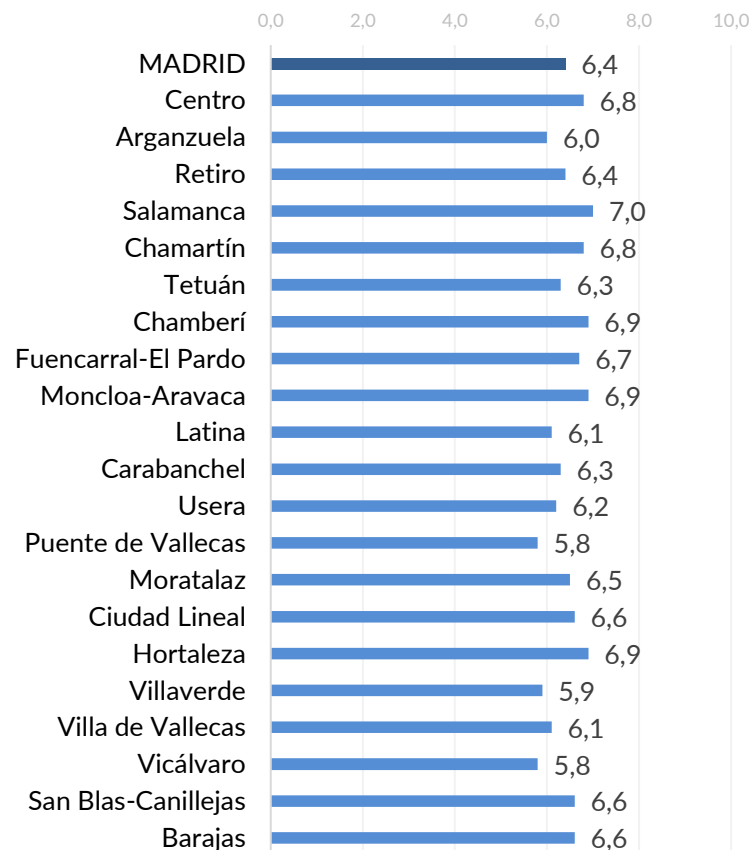
- La satisfacción con la convivencia vecinal se valora con un 6,6 y la integración social obtiene una valoración algo más baja, un 6,1. Esta tendencia es similar a las anteriores ediciones, siendo siempre un poco superior la satisfacción con la convivencia vecinal.
- La satisfacción con la educación y centros educativos consigue una media de 6,4, similar al 6,5 de 2024.

B.1. VALORACIÓN DE LOS ASPECTOS RELACIONADOS CON LA CALIDAD DE VIDA RELATIVOS A LA COHESIÓN SOCIAL Y SERVICIOS SOCIALES

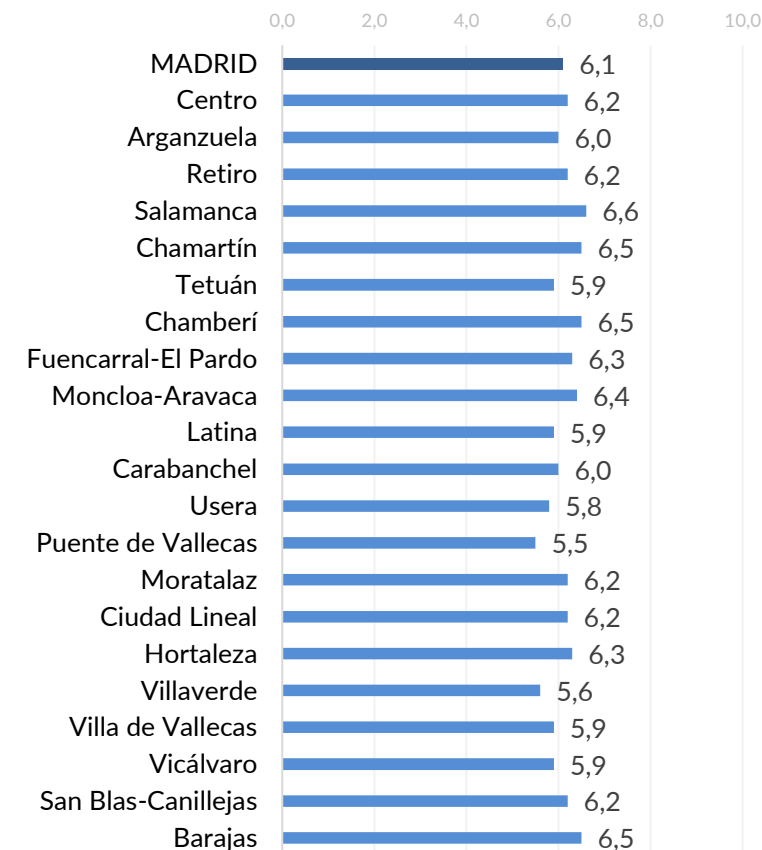
Convivencia vecinal



Educación y Centros Educativos



Integración social



Unidad: media (escala 0 a 10)

Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593

- El distrito de Barajas sobresale por su satisfacción positiva de la convivencia vecinal. Puente de Vallecas, por el contrario, es el distrito con una menor satisfacción.
- Los distritos de Puente de Vallecas y Vicálvaro son los más críticos en su satisfacción referida a educación/centros educativos y Puente de Vallecas en cuanto a integración social.

B. – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

B.1. Valoración de los aspectos relacionados con la calidad de vida relativos a la Cohesión Social y Servicios Sociales

B.2. Situación de la Cohesión Social y Servicios Sociales entre los principales problemas de la ciudad

B.3. Valoración de las principales líneas de actuación, servicios y equipamientos municipales

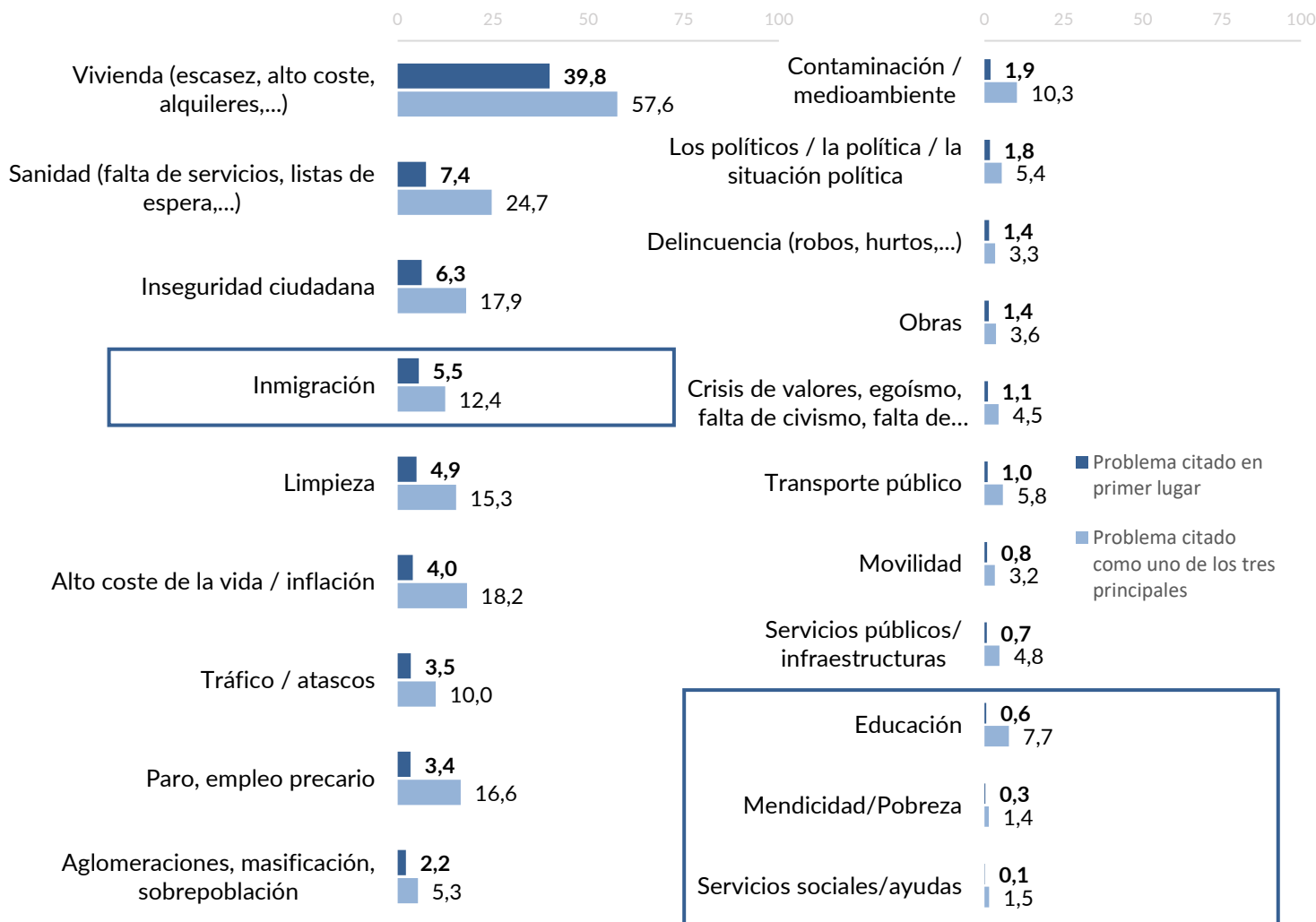
B.4. Valoración de la existencia de desigualdad de oportunidades en la ciudad de Madrid

B.5. Valoración de Madrid como ciudad amigable

B.6. Situación en el ranking de servicios a los que deberían destinarse más recursos

B.2 SITUACIÓN DE LA COHESIÓN SOCIAL Y SERVICIOS SOCIALES ENTRE LOS PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA CIUDAD

Principales problemas en la ciudad (respuesta espontánea, máximo tres problemas)



El mayor problema relativo a la cohesión social y servicios sociales que se menciona de manera espontánea es el relativo a la inmigración y educación.

Problemas citados entre los tres principales

	2025	2024	2023	2022	2021	2019	2017	2016
Educación (falta de profesores, centros, plazas, calidad)	7,7	3,9	1,6	3,3	3,7	1,3	1,0	4,5
Servicios sociales, escasez de servicios, centros y ayudas	1,4	1,4	1,3	3,1	3,4	1,6	1,1	3,8
Mendicidad/Pobreza	0,8	1,8	1,3	1,7	1,4	0,5	0,8	5,9
Inmigración	12,4	9,8	4,8	1,3	1,5	1,1	1,6	0,6
Convivencia/Integración*	-	-	-	0,6	2,5	0,6	1,1	2,4

* En 2023, 2024 y 2025 no se mencionó esa problemática
 Unidad: porcentaje (representado el porcentaje >0,5% en problema citado en primer lugar)
 Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593

B. – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

B.1. Valoración de los aspectos relacionados con la calidad de vida relativos a la Cohesión Social y Servicios Sociales

B.2. Situación de la Cohesión Social y Servicios Sociales entre los principales problemas de la ciudad

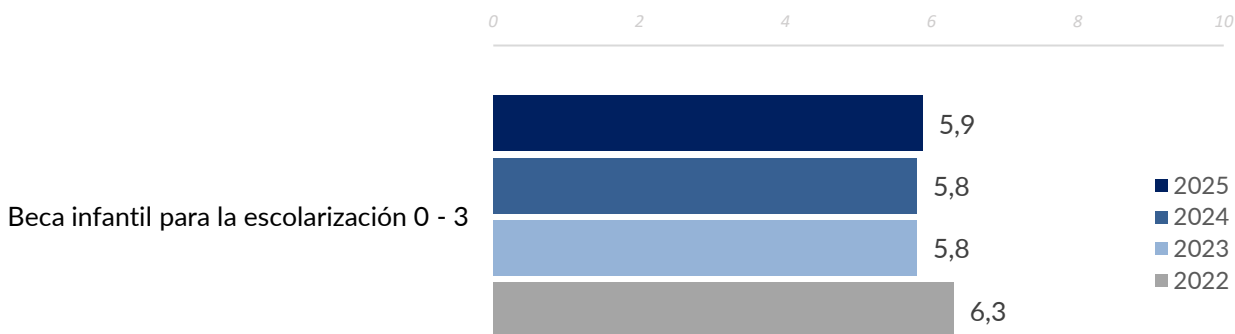
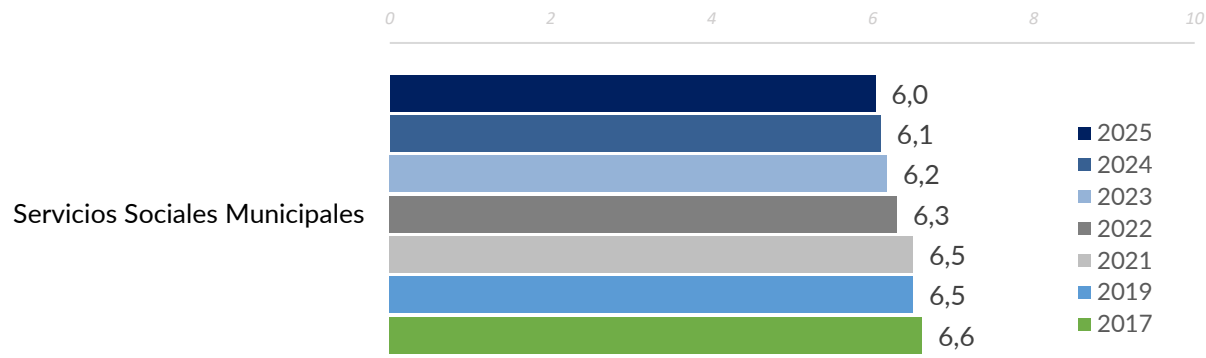
B.3. Valoración de las principales líneas de actuación, servicios y equipamientos municipales

B.4. Valoración de la existencia de desigualdad de oportunidades en la ciudad de Madrid

B.5. Valoración de Madrid como ciudad amigable

B.6. Situación en el ranking de servicios a los que deberían destinarse más recursos

B.3. VALORACIÓN DE LAS PRINCIPALES LÍNEAS DE ACTUACIÓN, SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS MUNICIPALES



- La satisfacción con los servicios sociales municipales continúa con la tendencia al descenso.
- La satisfacción con las becas infantiles de 0 a 3 años alcanza una media de 5,9, algo superior a la recogida en 2024.
- El plan de fomento de la natalidad y la conciliación es la actuación que registra una menor satisfacción.

* Aspecto de nueva introducción en 2025.

Unidad: media (escala 0 a 10)
Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593

B.3. VALORACIÓN DE LAS PRINCIPALES LÍNEAS DE ACTUACIÓN, SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS MUNICIPALES

Servicios sociales municipales

	2025	2024	2023	2022	2021
	<i>(media 0-10)</i>				
MADRID	6,0	6,1	6,2	6,3	6,5
Centro	6,3	6,2	6,4	6,2	6,2
Arganzuela	6,1	6,2	6,0	6,0	6,2
Retiro	6,0	6,4	6,3	6,2	6,4
Salamanca	6,1	6,3	6,5	6,3	6,7
Chamartín	6,3	6,5	6,3	6,4	6,7
Tetuán	5,7	6,1	6,2	6,6	6,5
Chamberí	6,5	6,4	6,5	6,6	6,6
Fuencarral-El Pardo	6,1	6,2	6,5	6,3	6,7
Moncloa-Aravaca	6,4	6,4	6,5	6,4	6,5
Latina	5,6	6,0	5,7	6,3	6,2
Carabanchel	6,0	6,0	6,3	6,2	6,3
Usera	5,7	6,1	6,3	6,3	6,8
Puente de Vallecas	5,7	5,7	6,0	6,3	6,3
Moratalaz	6,2	6,6	6,5	6,2	6,6
Ciudad Lineal	6,1	6,3	5,9	6,4	6,7
Hortaleza	6,3	6,2	6,2	6,4	6,5
Villaverde	6,1	6,1	5,8	6,3	6,4
Villa de Vallecas	5,9	6,0	6,0	6,1	6,4
Vicálvaro	5,7	6,3	6,4	6,1	6,4
San Blas-Canillejas	6,1	6,0	5,8	6,2	6,5
Barajas	6,3	6,2	6,4	6,5	6,6

Beca infantil para la escolarización 0-3

	2025	2024	2023	2022
	<i>(media 0-10)</i>			
MADRID	5,9	5,8	5,8	6,3
Centro	6,2	5,8	6,0	5,9
Arganzuela	5,7	5,7	5,4	6,3
Retiro	6,3	5,8	5,8	6,1
Salamanca	5,9	6,1	6,3	6,6
Chamartín	6,4	6,1	5,8	6,5
Tetuán	5,6	5,9	6,1	6,5
Chamberí	6,4	5,8	5,8	6,5
Fuencarral-El Pardo	6,0	6,1	6,2	6,4
Moncloa-Aravaca	5,9	5,7	5,9	6,3
Latina	5,5	5,8	5,8	6,4
Carabanchel	5,8	5,6	5,6	6,0
Usera	5,2	5,5	5,7	6,0
Puente de Vallecas	5,3	5,1	5,5	6,0
Moratalaz	5,7	5,8	5,4	6,3
Ciudad Lineal	6,0	5,7	6,0	6,3
Hortaleza	6,5	6,0	5,8	6,6
Villaverde	5,7	5,7	5,3	6,2
Villa de Vallecas	5,9	5,7	5,9	6,2
Vicálvaro	5,6	6,1	6,2	5,8
San Blas-Canillejas	6,4	5,7	5,5	6,1
Barajas	6,2	6,1	5,9	6,5

Plan de fomento de la natalidad y la conciliación

	2025
	<i>(media 0-10)</i>
MADRID	5,1
Centro	5,4
Arganzuela	5,0
Retiro	5,4
Salamanca	5,6
Chamartín	5,6
Tetuán	4,8
Chamberí	5,4
Fuencarral-El Pardo	5,3
Moncloa-Aravaca	5,1
Latina	5,2
Carabanchel	4,9
Usera	5,3
Puente de Vallecas	4,4
Moratalaz	4,9
Ciudad Lineal	5,5
Hortaleza	4,8
Villaverde	4,9
Villa de Vallecas	4,8
Vicálvaro	4,8
San Blas-Canillejas	4,9
Barajas	5,3

Unidad: media (escala 0 a 10)

B. – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

- B.1. Valoración de los aspectos relacionados con la calidad de vida relativos a la Cohesión Social y Servicios Sociales
- B.2. Situación de la Cohesión Social y Servicios Sociales entre los principales problemas de la ciudad
- B.3. Valoración de las principales líneas de actuación, servicios y equipamientos municipales
- B.4. Valoración de la existencia de desigualdad de oportunidades en la ciudad de Madrid**
- B.5. Valoración de Madrid como ciudad amigable
- B.6. Situación en el ranking de servicios a los que deberían destinarse más recursos

B.4. VALORACIÓN DE LA EXISTENCIA DE DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES EN LA CIUDAD DE MADRID

Evolución de la existencia de desigualdad de oportunidades

	2025	2024	2023	2022	2021	2019	2017	2016
	(media 0-10)				Indicador sintético (0-100%)			
... entre la población extranjera y autóctona	5,6	5,8	5,5	5,8	5,8	64,2	62,3	63,1
... entre hombres y mujeres	4,7	4,7	4,9	5,4	5,4	66,4	64,1	65,6

- Cuando se pregunta por la existencia de desigualdades entre la población extranjera y autóctona y entre hombres y mujeres en Madrid se vuelven a recoger valoraciones cercanas al punto medio de la escala (5), más por lo que se refiere a la desigualdad de oportunidades entre hombres y mujeres.
- La percepción de desigualdad de oportunidades en Madrid entre hombres y mujeres se mantiene estable con respecto a 2024, sin embargo, la percepción de desigualdad entre la población extranjera y la autóctona desciende, acercándose a valores de 2023.

Entre la población española y autóctona Entre hombres y mujeres

(media 0-10)

	Entre la población española y autóctona	Entre hombres y mujeres
MADRID	5,6	4,7
Centro	6,1	5,0
Arganzuela	5,8	5,1
Retiro	5,0	4,3
Salamanca	5,5	4,4
Chamartín	5,7	4,7
Tetuán	5,4	4,6
Chamberí	5,4	4,4
Fuencarral-El Pardo	5,6	4,6
Moncloa-Aravaca	5,4	4,4
Latina	5,4	4,5
Carabanchel	5,6	5,0
Usera	5,8	4,5
Puente de Vallecas	5,6	5,0
Moratalaz	5,1	4,7
Ciudad Lineal	5,7	4,9
Hortaleza	5,6	4,4
Villaverde	5,9	5,2
Villa de Vallecas	5,5	4,8
Vicálvaro	5,6	4,5
San Blas-Canillejas	5,6	4,8
Barajas	5,6	4,5

Unidad: media (escala 0 a 10)

B. – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

B.1. Valoración de los aspectos relacionados con la calidad de vida relativos a la Cohesión Social y Servicios Sociales

B.2. Situación de la Cohesión Social y Servicios Sociales entre los principales problemas de la ciudad

B.3. Valoración de las principales líneas de actuación, servicios y equipamientos municipales

B.4. Valoración de la existencia de desigualdad de oportunidades en la ciudad de Madrid

B.5. Valoración de Madrid como ciudad amigable

B.6. Situación en el ranking de servicios a los que deberían destinarse más recursos

B.5. VALORACIÓN DE MADRID COMO CIUDAD AMIGABLE

Evolución de la valoración de Madrid como ciudad amigable ...

	2025	2024	2023	2022	2021	2019	2017	2016
	(media 0-10)				Indicador sintético (0-100%)			
...con las personas LGTBIQ+	7,1	7,2	7,1	7,1	6,9	69,5	68,0	69,2
...con la infancia	7,0	6,9	7,0	7,2	7,3	68,9	68,9	67,7
...con la adolescencia	6,7	6,8	6,9	-	-	-	-	-
...con las personas mayores	6,5	6,5	6,7	6,8	7,0	67,6	66,9	-
...con los inmigrantes	6,4	6,4	6,5	-	-	-	-	-
...con las personas con discapacidad	6,3	6,2	6,4	6,4	6,3	63,0	64,0	66,4

Unidad: media (escala 0 a 10)
Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593

- El colectivo con el que Madrid es una ciudad menos amigable es, una vez más, el de las personas con discapacidad (6,3), aunque avanza muy ligeramente. También se produce un ligero avance en la percepción de Madrid como ciudad amigable con la infancia (7,0).
- Retrocede ligeramente la valoración de ciudad amigable con las personas LGTBIQ+, que registra la media más alta con un 7,1, pero sigue siendo el colectivo respecto del cual Madrid se considera más amigable.
- Respecto a 2024, empeora ligeramente la valoración de la amabilidad en relación con la adolescencia.

B.5. VALORACIÓN DE MADRID COMO CIUDAD AMIGABLE

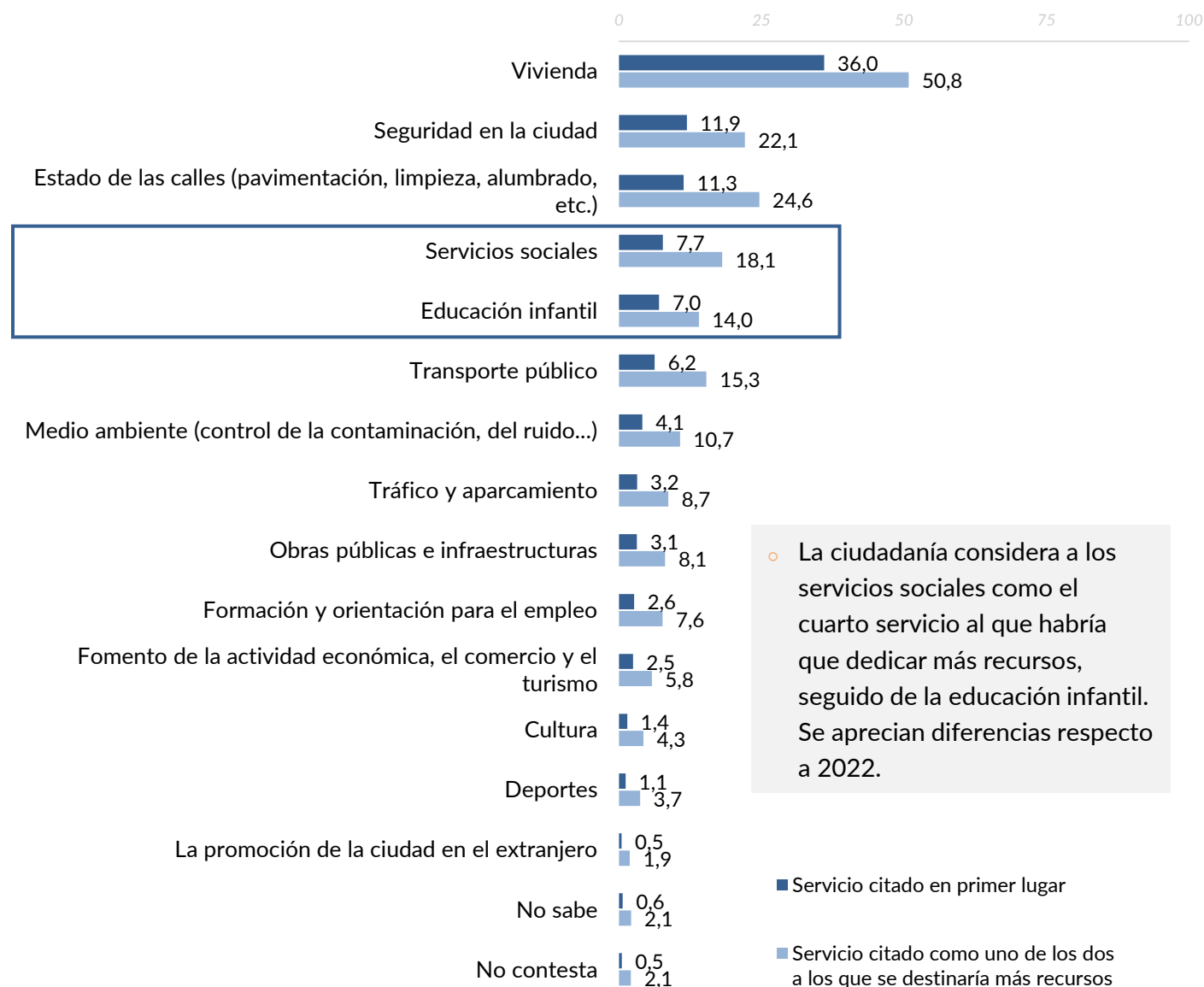
	Con las personas LGTBIQ+	Con la infancia	Con la adolescencia	Con las personas mayores	Con los inmigrantes	Con las personas con discapacidad
	<i>(media 0-10)</i>					
MADRID	7,1	7,0	6,7	6,5	6,4	6,3
Centro	7,4	6,8	7,0	6,5	6,2	6,4
Arganzuela	7,0	6,8	6,6	6,3	5,9	6,0
Retiro	7,2	7,0	6,7	6,4	6,4	6,3
Salamanca	7,3	7,1	7,0	6,5	6,5	6,1
Chamartín	7,6	7,2	7,2	6,8	6,7	6,6
Tetuán	7,0	6,6	6,5	6,2	6,5	5,7
Chamberí	7,4	6,7	6,8	6,6	6,2	6,2
Fuencarral-El Pardo	7,5	7,2	7,0	6,8	6,7	6,5
Moncloa-Aravaca	7,2	7,2	6,9	6,7	6,4	6,3
Latina	7,0	7,2	6,9	6,7	6,4	6,4
Carabanchel	6,8	6,9	6,6	6,3	6,2	6,3
Usera	7,2	7,0	6,6	6,7	6,5	6,5
Puente de Vallecas	6,7	6,7	6,3	6,2	6,3	6,0
Moratalaz	6,9	6,9	6,6	6,5	6,2	6,3
Ciudad Lineal	7,2	7,0	6,7	6,6	6,3	6,2
Hortaleza	7,3	7,4	7,2	6,8	6,4	6,6
Villaverde	6,9	6,7	6,5	6,3	6,2	6,1
Villa de Vallecas	6,7	6,7	6,5	6,3	6,2	6,1
Vicálvaro	6,9	6,7	6,5	6,5	6,2	6,0
San Blas-Canillejas	7,3	7,3	6,9	6,9	6,8	6,6
Barajas	7,5	7,1	7,0	6,7	6,7	6,4

Unidad: media (escala 0 a 10)
Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593

B. – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

- B.1. Valoración de los aspectos relacionados con la calidad de vida relativos a la Cohesión Social y Servicios Sociales
- B.2. Situación de la Cohesión Social y Servicios Sociales entre los principales problemas de la ciudad
- B.3. Valoración de las principales líneas de actuación, servicios y equipamientos municipales
- B.4. Valoración de la existencia de desigualdad de oportunidades en la ciudad de Madrid
- B.5. Valoración de Madrid como ciudad amigable
- B.6. Situación en el ranking de servicios a los que deberían destinarse más recursos**

B.6. SITUACIÓN EN EL RANKING DE SERVICIOS A LOS QUE DEBERÍAN DESTINARSE MÁS RECURSOS



La ciudadanía considera a los servicios sociales como el cuarto servicio al que habría que dedicar más recursos, seguido de la educación infantil. Se aprecian diferencias respecto a 2022.

	2025	2023	2022	2021
Vivienda	36,0	20,9	17,6	16,6
Seguridad en la ciudad	11,9	13,8	7,9	9,6
Estado de las calles (pavimentación, limpieza...)	11,3	12,7	15,1	13,7
Servicios sociales	7,7	12,3	10,7	9,2
Educación infantil	7,0	8,6	12,9	12,6
Transporte público	6,2	6,8	6,5	8,3
Medio ambiente	4,1	5,8	6,2	6,1
Tráfico y aparcamiento	3,2	4,3	8,1	8,6
Obras Públicas e Infraestructuras	3,1	3,7	2,2	2,3
Formación y orientación para el empleo	2,6	3,1	2,8	2,7
Fomento de la actividad económica, el comercio y el turismo	2,5	2,8	3,4	4,2
Cultura	1,4	2,0	2,4	2,1
Deportes	1,1	0,7	1,3	1,2
Promoción de la ciudad en el extranjero	0,5	0,4	0,7	0,9

Unidad: porcentaje
 Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593

B.6. SITUACIÓN EN EL RANKING DE SERVICIOS A LOS QUE DEBERÍAN DESTINARSE MÁS RECURSOS

Principal servicio al que destinar más recursos, por distrito

	MADRID	Centro	Arganzuela	Retiro	Salamanca	Chamartín	Tetuán	Chamberí	Fuencarral.- El Pardo	Moncloa- Aravaca	Latina	Carabanchel	Usera	Puente de Vallecas	Moratalaz	Ciudad Lineal	Hortaleza	Villaverde	Villa de Vallecas	Vicálvaro	San Blas- Canillejas	Barajas
Vivienda	36,0	36,5	36,1	38,3	39,0	39,3	36,4	34,6	35,8	42,5	33,5	34,6	36,0	36,1	33,9	31,5	34,5	37,4	36,1	36,4	36,7	41,2
Seguridad en la ciudad	11,9	12,3	7,4	9,2	12,4	12,6	11,6	9,3	9,7	16,8	11,6	14,1	15,6	8,1	10,8	16,8	11,4	16,1	12,8	12,3	8,2	8,5
Estado de las calles (pavimentación, limpieza...)	11,3	7,9	11,7	11,5	9,3	11,0	14,2	12,2	10,8	9,0	12,9	10,9	10,8	14,6	7,6	10,6	14,8	10,6	7,0	6,7	15,0	10,3
Servicios sociales	7,7	5,0	10,2	7,6	10,3	7,1	5,4	7,1	7,3	6,4	8,5	6,9	10,8	8,0	11,6	6,3	10,4	5,9	5,5	7,0	8,2	6,3
Educación infantil	7,0	6,5	6,2	5,8	5,1	6,5	7,4	6,7	9,2	3,9	9,4	7,0	4,9	10,9	5,4	5,4	5,7	6,7	7,5	9,3	7,3	6,6
Transporte público	6,2	4,3	8,5	5,5	2,8	3,8	5,7	6,1	7,3	3,5	6,5	9,0	9,6	4,9	10,5	4,4	5,4	2,6	12,8	11,1	5,8	4,9
Medio ambiente	4,1	8,6	5,4	2,5	4,6	6,1	3,6	3,9	3,5	5,6	3,9	3,4	4,7	1,8	3,2	4,5	3,4	4,2	3,0	3,8	4,5	3,9
Tráfico y aparcamiento	3,2	6,5	3,1	2,7	2,8	2,8	3,3	3,1	3,9	1,2	0,8	2,2	2,1	2,9	4,1	2,7	5,0	2,1	4,6	3,9	5,8	3,2
Obras Públicas e Infraestructuras	3,1	2,1	1,5	5,6	5,0	4,3	4,6	4,7	2,8	3,6	3,1	3,0	0,9	3,0	3,0	3,6	3,4	1,4	1,5	3,7	1,9	5,9
Formación y orientación para el empleo	2,6	2,2	0,6	2,8	0,8	0,3	2,5	3,2	2,7	2,9	4,0	2,5	1,3	5,1	3,1	3,0	1,5	4,9	2,6	1,6	3,0	1,3
Fomento de la actividad económica, el comercio y el turismo	2,5	1,9	4,9	3,9	2,3	3,0	2,1	2,1	2,9	2,1	0,9	4,2	1,2	0,6	2,5	3,9	1,7	3,2	2,5	1,4	1,7	3,2
Cultura	1,4	1,9	1,8	2,0	2,3	1,8	0,8	3,5	1,4	1,3	1,8	1,1	0,5	0,3	0,5	3,2	0,8	1,3	0,9	0,4	0,5	1,7
Deportes	1,1	2,3	1,3	1,3	2,5	0,4	1,0	1,5	0,9	0,3	0,9	-	1,1	2,5	1,2	1,6	1,5	0,4	1,3	0,8	-	1,0
Promoción de la ciudad en el extranjero	0,5	1,3	-	-	0,4	-	-	0,4	-	-	0,9	-	-	0,8	0,3	2,3	0,4	0,4	0,6	-	0,5	0,4

Unidad: porcentaje Base: personas que contestan // Total muestra 2025 n=8.593



www.ikerfel.es

Tel. 91 548 92 34

Ferraz, 10
28008 Madrid
e-mail:
ikerfelmadrid@ikerfel.es



Coordinación General de Vicealcaldía
Dirección General de Transparencia y Calidad
Subdirección General de Calidad y Evaluación