

INFORME FINAL:

Plan de Formación a entidades y colectivos sin ánimo de lucro de la ciudad de Madrid. 2024



Contenido

1. INTRODUCCIÓN	3
2. GESTIÓN DE SOLICITUDES Y RESULTADO	4
3. EVALUACIÓN DEL ALUMNADO	7
4. COMENTARIOS Y CONCLUSIONES.....	13

1. Introducción

El servicio al que se refiere el presente informe ha tenido como finalidad formar y capacitar a personas de asociaciones, federaciones, confederaciones, uniones de asociaciones de base, fundaciones y colectivos inscritos en el Censo Municipal de Entidades y Colectivos Ciudadanos de Madrid. Eventualmente, podían beneficiarse también otras personas vinculadas y entidades y colectivos con intervención en la ciudad de Madrid y que cumplieran con los requisitos para la inscripción en dicho Censo Municipal.

Ha consistido en la impartición de 14 acciones formativas –12 cursos y la actualización de materiales formativos con forma de 2 infografías–. El servicio ha incluido la elaboración de materiales para la difusión, la elaboración de los programas formativos y materiales a emplear en ellos, la gestión del alumnado, la evaluación y entrega de certificados de realización y las tareas de seguimiento y evaluación precisas para un programa de esta naturaleza, incluyendo un informe sobre cada uno de los cursos impartidos y el presente informe final.

Los contenidos se han desarrollado conforme a las indicaciones recibidas por parte de la Dirección General de Participación Ciudadana, cuidando especialmente la orientación a la práctica y abordando transversalmente la perspectiva de género y los criterios de accesibilidad que redujeran posibles barreras físicas o de comunicación para las personas que han participado.

El equipo formativo que se ha hecho cargo de la impartición de los cursos ha estado formado por 7 personas (4 hombres y 3 mujeres) y una auxiliar administrativo.

Para la difusión, se ha aportado la maquetación de mensajes en formato HTML para la realización de envíos por correo electrónico a personas potencialmente interesadas. Adicionalmente, también se entregó material informativo sobre los cursos para su inclusión en la página web del Ayuntamiento.

Los cursos, presenciales y online, han tenido como soporte una plataforma de e-learning configurada y mantenida por la Fundación Gestión y Participación Social, adaptada a la imagen corporativa del Ayuntamiento de Madrid. A través de esta plataforma, las personas participantes en las diferentes acciones formativas han tenido acceso a los manuales y, en su caso, materiales adicionales de los cursos y a realizar consultas por escrito a los profesores o profesoras de los mismos. Para esto último, han contado con un plazo de una semana a partir de la fecha de finalización de cada curso.

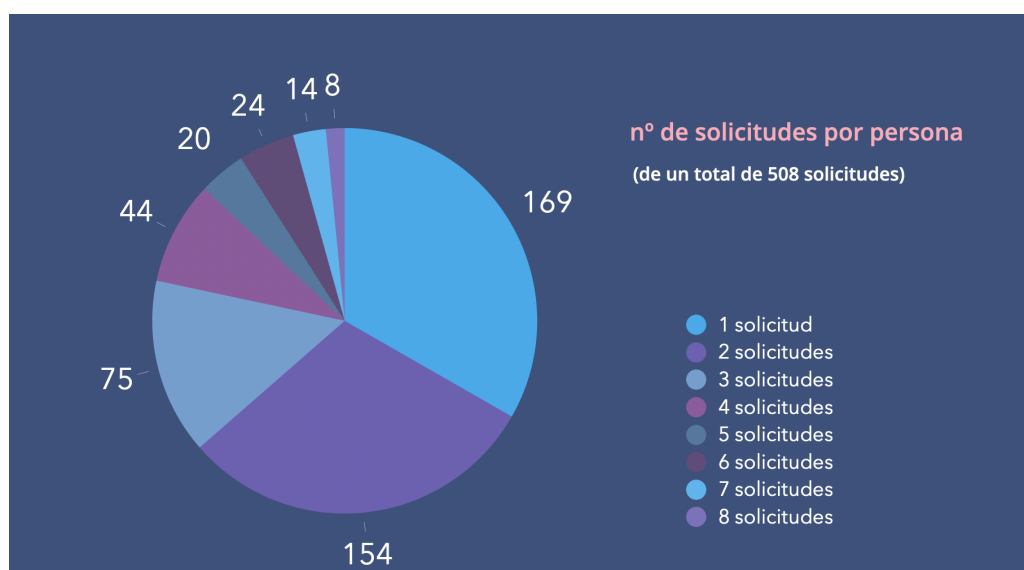
Los manuales de los cursos se han aportado en formato electrónico para su difusión a través de la página web del Ayuntamiento de Madrid.

Se han rediseñado dos infografías accesibles sobre los temas “Uso del certificado digital en asociaciones” y “Cómo constituir una asociación”. El arte final de estas infografías se ha entregado para su publicación a través de la página web del Ayuntamiento.

2. Gestión de solicitudes y resultado

2.1 Demanda/solicitudes

Solicitudes recibidas	Nº	% respecto al total
Mujeres	324	63,78%
Hombres	184	36,22%
TOTAL	508	100,00%



Como se puede apreciar, el número de personas que realizan 1 o 2 solicitudes supera a las personas que realizan 3 o más solicitudes de inscripción.

En relación con los datos de género incluidos en este informe, hay que hacer notar que ese dato era rellenado por las personas solicitantes y que el sistema permitía dejarlo en blanco. Para evitar la ausencia de datos, se han completado los campos en blanco a partir del nombre indicado en cada solicitud.

Esta característica del formulario de inscripción (la posibilidad de que quede en blanco el dato) no permite recoger opciones de identidad de género diferentes de las de hombre/mujer, en caso de que las haya habido, a pesar de que deja en manos de quienes solicitan plaza la determinación de este dato.

2.2 Asignación de plazas, confirmaciones y asistencia

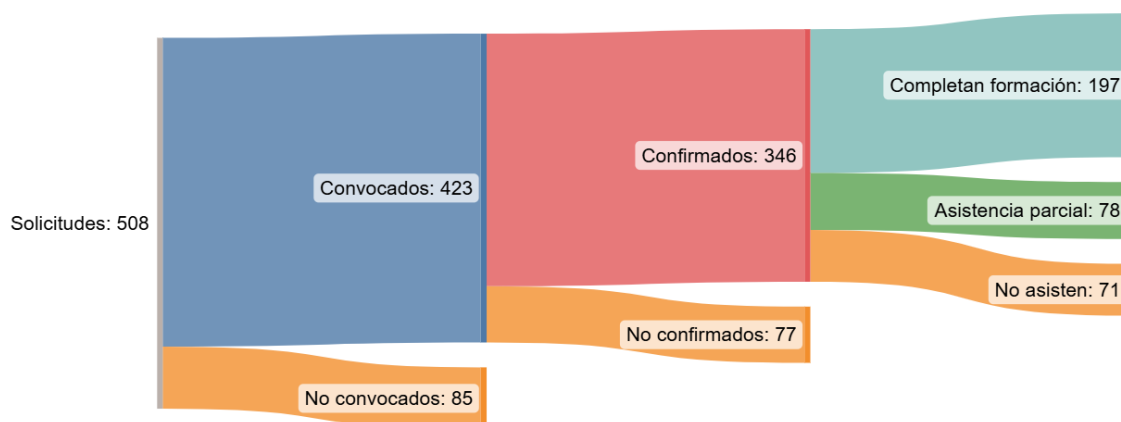
Se asignó un total de 423 plazas, dado que se convocó a las personas correspondientes de la lista de espera en sustitución de aquellas que iban informando de que no iban a realizar los cursos.

Plazas asignadas	Nº	% respecto al total
Mujeres	271	64,07%
Hombres	152	35,93%
TOTAL	423	100,00%

Plazas confirmadas	Nº	% respecto al total
Mujeres	223	64,45%
Hombres	123	35,55%
TOTAL	346	100,00%

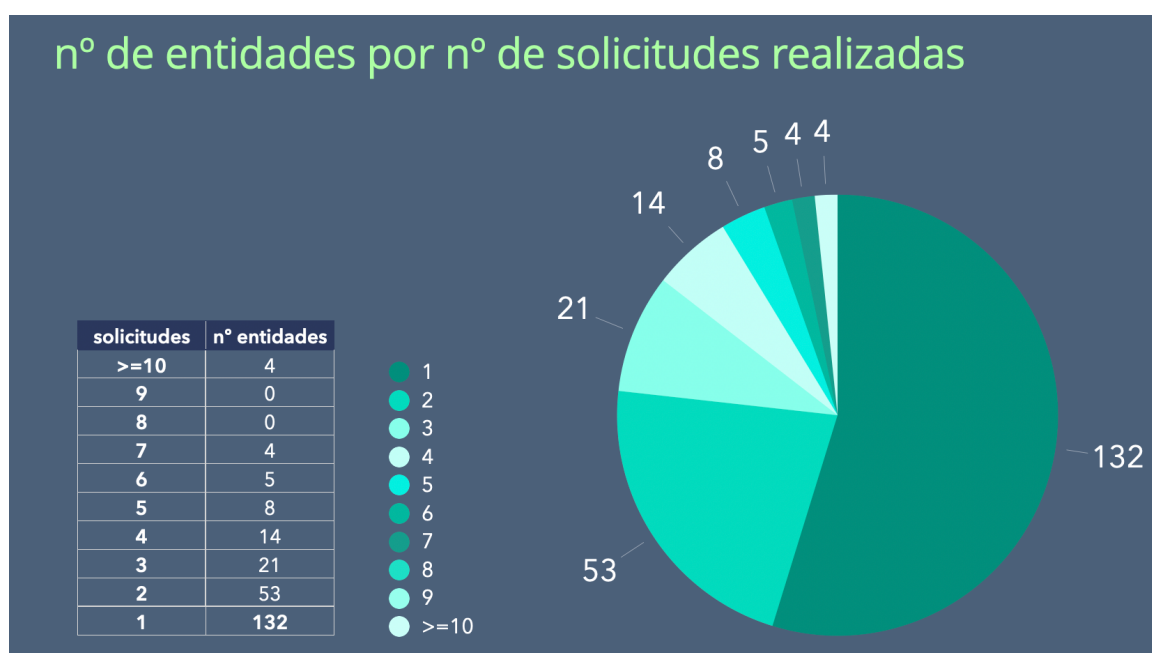
Asistencia	Nº	% respecto al total
Mujeres	127	64,47%
Hombres	70	35,53%
TOTAL	197	100,00%

Del total de 346 personas que confirmaron su asistencia –o, al menos, no rechazaron expresamente la plaza que se les asignó– 197 personas (70 hombres y 127 mujeres, 64,47% de mujeres) completaron la formación (entendiendo como tal un 90% de asistencia a las sesiones presenciales o una participación suficiente en cada curso online, en atención a las tareas que les fueron propuestas en cada uno de ellos). De las 149 personas que no completaron la formación, 78 asistieron parcialmente (asistieron a alguna de las sesiones) y 71 no asistieron a ninguna.



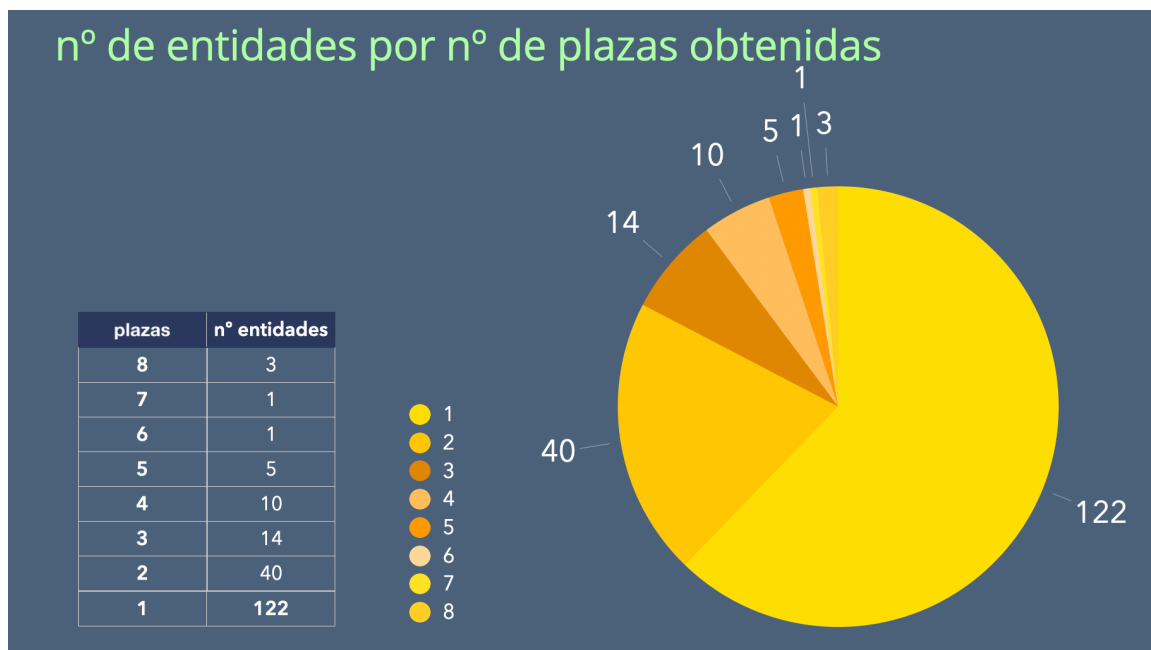
Conforme a las indicaciones recibidas, los criterios de priorización aplicados para la selección de personas convocadas (es decir, aquellas a las que se asigna en principio una plaza, a la espera de que confirmen o rechacen esta inscripción) han sido los siguientes:

1. Estar su entidad inscrita en las secciones 1ª y 3ª del Censo de Entidades y Colectivos Ciudadanos del Ayuntamiento de Madrid.
2. No haber realizado previamente 8 cursos por entidad o colectivo ni 4 cursos por persona solicitante, ni figurar inscritas en el mismo curso más de 2 personas por entidad.
3. No haber incurrido en falta de asistencia no justificada en dos actividades formativas anteriores de este programa formativo.



Como puede observarse en la gráfica anterior, existe bastante dispersión de solicitudes desde el punto de vista de la entidad desde la que se cursan. Si hay 132 entidades desde las que se realiza una única solicitud, el resto de casos (hasta 16 solicitudes provenientes desde una única entidad) suma 109 entidades, para un total de 465 solicitudes de 241 entidades. Estos datos se deben tomar como una mera aproximación, puesto que los solicitantes escriben el nombre de su entidad en un campo de texto libre y probablemente habrá casos en que varios se refieran a la misma entidad con diferentes nombres o siglas.

De las 346 plazas confirmadas, también la mayoría fueron asignadas a entidades que solamente tuvieron un participante en un curso. Contado por número de plazas confirmadas, la dispersión es menor que en el caso de las solicitudes. Algunas entidades participan en un número amplio de cursos porque –además de que cursaron varias solicitudes– pudieron beneficiarse de que en algunos cursos quedaron plazas disponibles para solicitudes con menor nivel de prioridad.



3. Evaluación del alumnado

En cada curso se pidió a las personas participantes que respondieran un formulario online de valoración, dirigido a medir el grado de satisfacción con una serie de ítems. Se realizó bastante énfasis en la importancia de que se rellenara esta evaluación, pero finalmente cada persona es libre de contestar o no el formulario. Las 177 evaluaciones recibidas (102 de cursos de la modalidad online y 70 de la modalidad presencial) representan un 89,85% de las 197 personas que completan la formación.

VALORACIONES MEDIAS	TOTAL	ONLINE	PRESENCIAL
La actividad formativa ha satisfecho tus necesidades formativas	4,17	4,11	4,25
El nivel con el que se han tratado los temas ha sido adecuado a las características del grupo	4,38	4,36	4,41
Los contenidos del curso han respondido a las expectativas	4,18	4,11	4,27
La duración y el horario del curso han sido adecuados	4,08	3,96	4,24
El lugar (o el aula virtual) donde se ha desarrollado el curso ha sido adecuado	4,59	4,68	4,48
La metodología del curso ha favorecido tanto la participación individual como grupal	4,51	4,47	4,57
La publicidad y la difusión del curso ha sido la adecuada	4,30	4,24	4,39

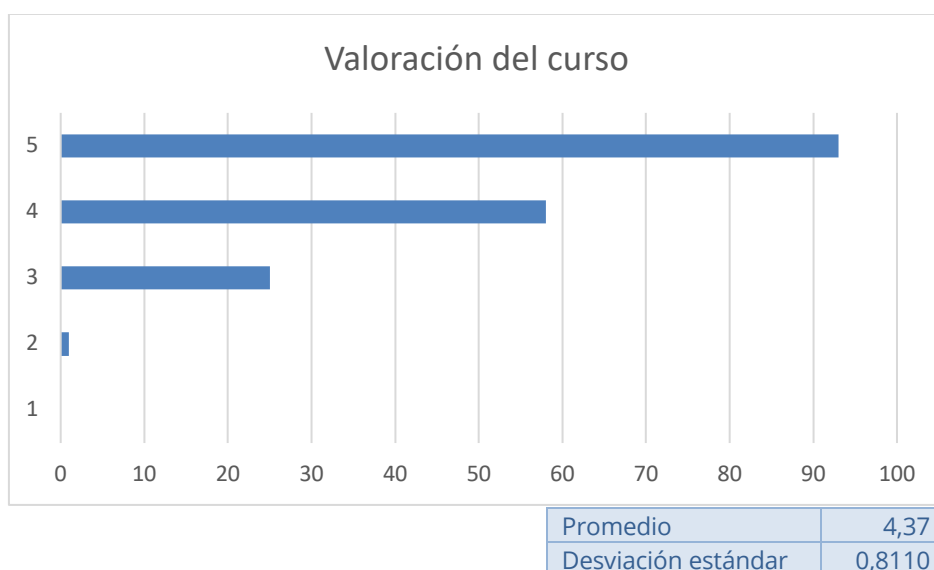
El/la docente ha organizado bien las clases y ha sido claro en sus exposiciones	4,62	4,61	4,64
El/la docente se ha interesado por la participación y ha respondido de manera clara a las consultas formuladas	4,75	4,76	4,73
He adquirido conocimientos que puedo aplicar en mi entidad	4,15	4,11	4,21
Recomendaría esta actividad formativa a otras personas	4,34	4,31	4,39
VALORACIÓN GLOBAL DEL CURSO	4,37	4,35	4,40

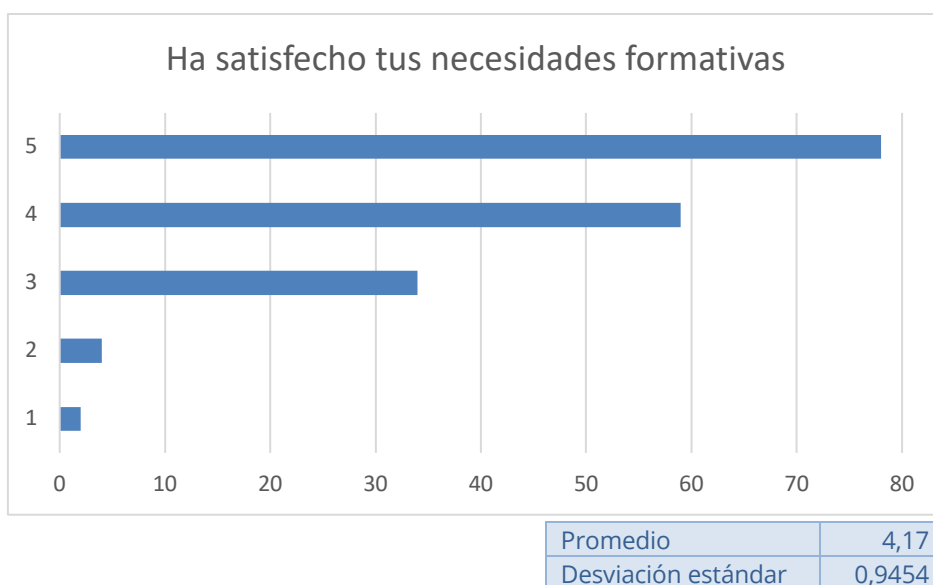
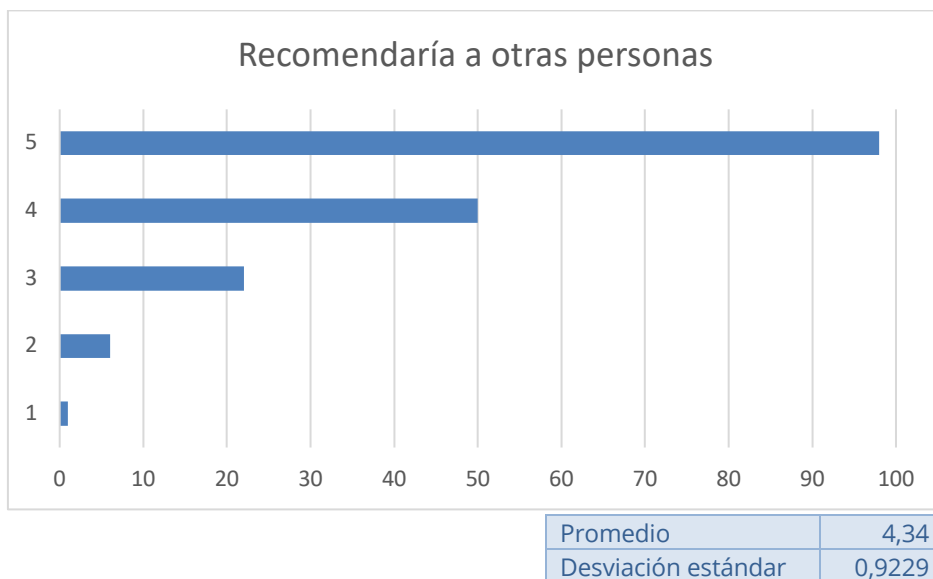
El formulario consistía en 12 preguntas cerradas –con valores de 1 a 5– y 3 preguntas de texto libre en las que podían expresar aquello que más valoraban del curso, lo que consideraban mejorable y sus sugerencias de cara a nuevas acciones formativas.

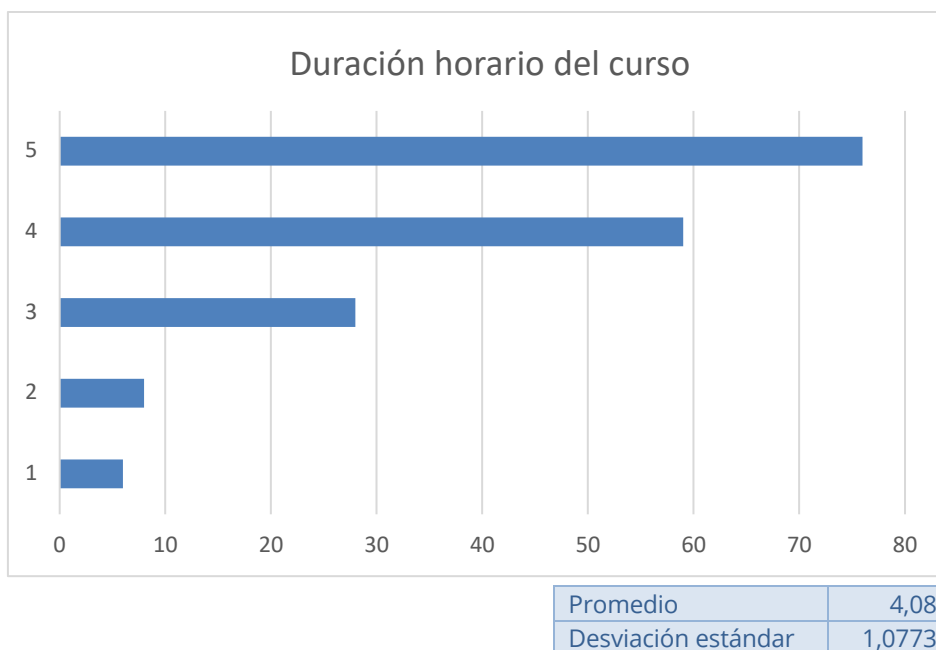
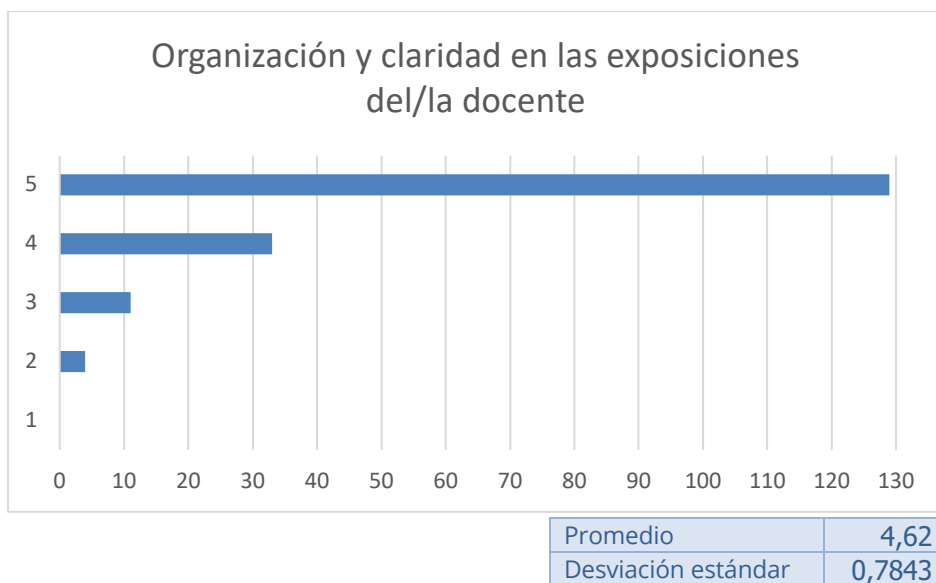
Las respuestas recogidas muestran una buena media de satisfacción con todos los aspectos valorados.

En las preguntas individuales, destaca la valoración promedio de 4,75 para el interés de los profesores en favorecer la participación y de 4,62 para la pregunta acerca de la organización de contenidos por parte de los profesores/as. Otros aspectos destacados son el lugar de realización (4,59) y la metodología del curso (4,51).

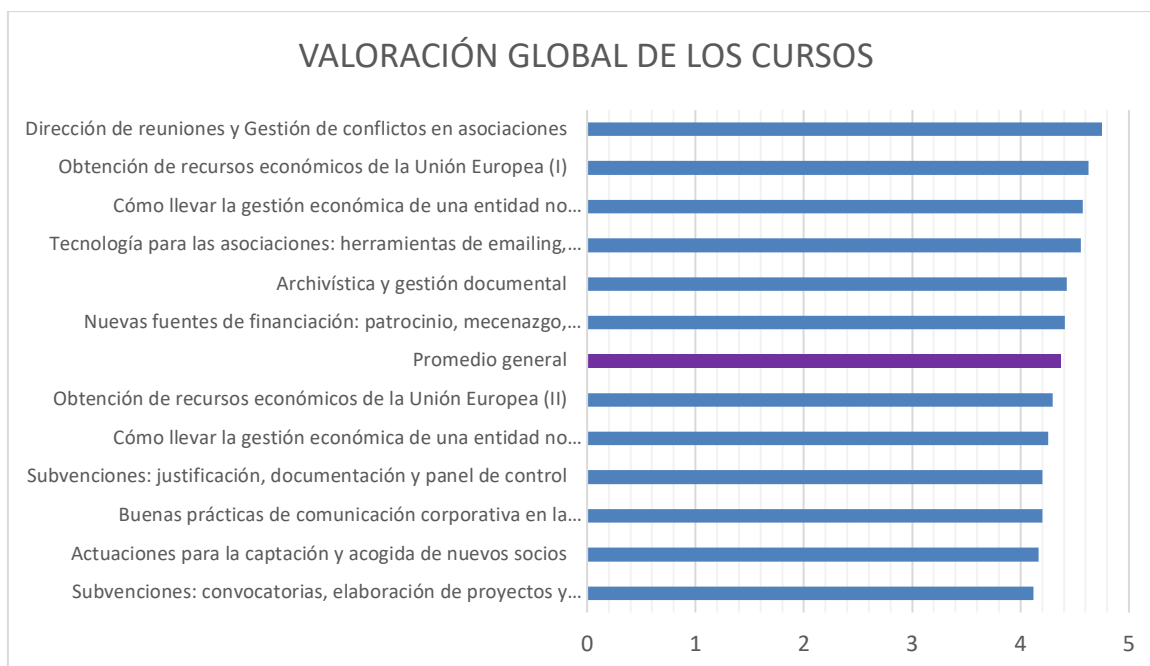
Como promedio más bajo, encontramos la valoración de la duración y horario del curso (4,08), aunque si desagregamos por modalidad, el aspecto peor valorado en el caso de los cursos presenciales pasa a ser la aplicabilidad de los conocimientos adquiridos (4,21 de promedio en los cursos presenciales y 4,15 como promedio general). Otro ítem situado por detrás en valoración (empleando los datos agregados de todos los cursos) ha sido el de satisfacción de las necesidades formativas por parte del curso, que arroja un promedio de 4,17. En cualquier caso, todos los promedios están en la parte alta de las respuestas (todos son superiores a 4) y la dispersión de las respuestas ha sido bastante reducida. Es decir, ha habido pocas respuestas que reflejen insatisfacción. Incluimos a continuación algunos ejemplos:





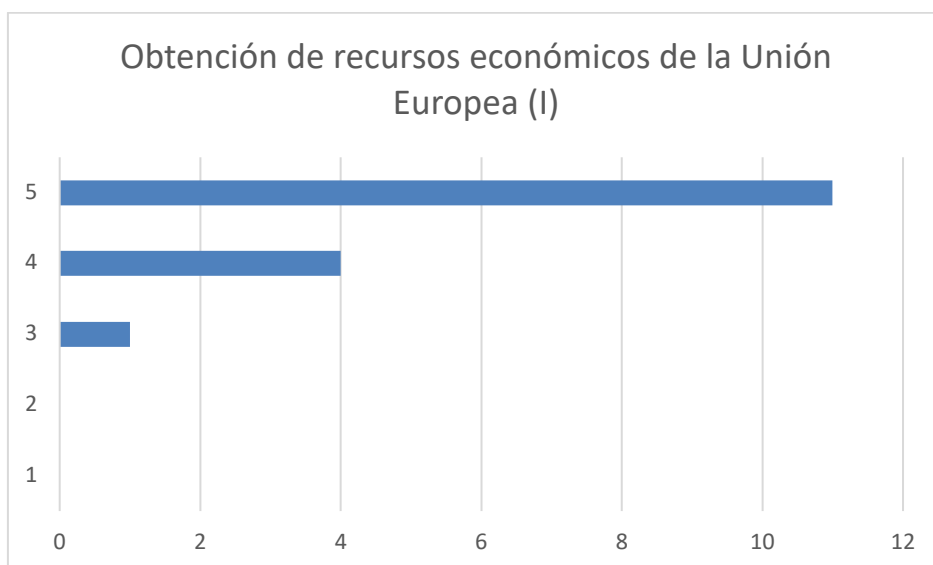


En lo que se refiere a la valoración global de los cursos, la más alta ha sido la otorgada al curso *Dirección de reuniones y Gestión de conflictos en asociaciones* (4,75 de valoración promedio), seguido del curso *Obtención de recursos económicos de la Unión Europea (I)* (4,63 de valoración promedio).

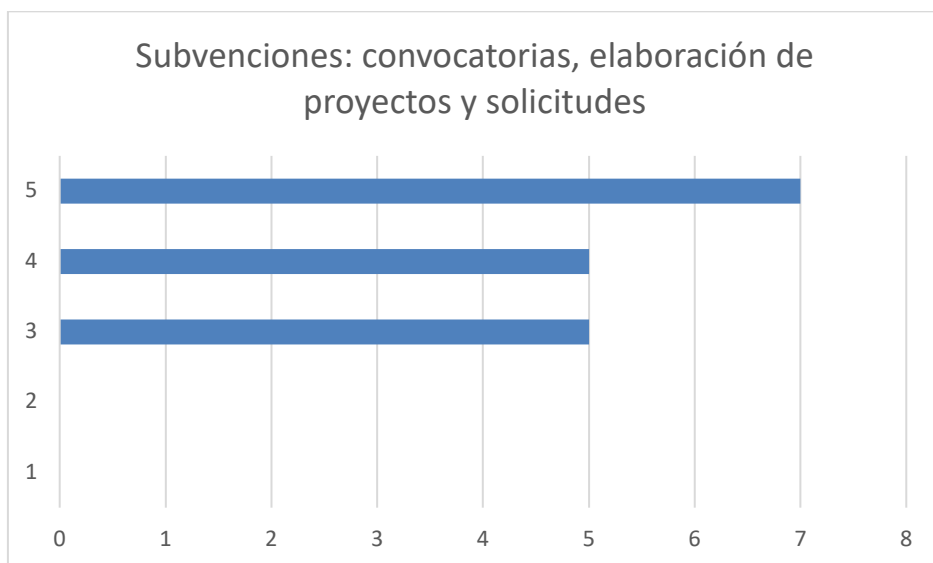


De nuevo, todos los cursos tienen una valoración superior a 4. La valoración global promedio más baja correspondió a los cursos *Subvenciones: convocatorias, elaboración de proyectos y solicitudes* (4,12) y *Actuaciones para la captación y acogida de nuevos socios* (4,17). En ambos casos, con una mayor dispersión de opiniones, tal como se aprecia en las gráficas que incluimos a continuación:

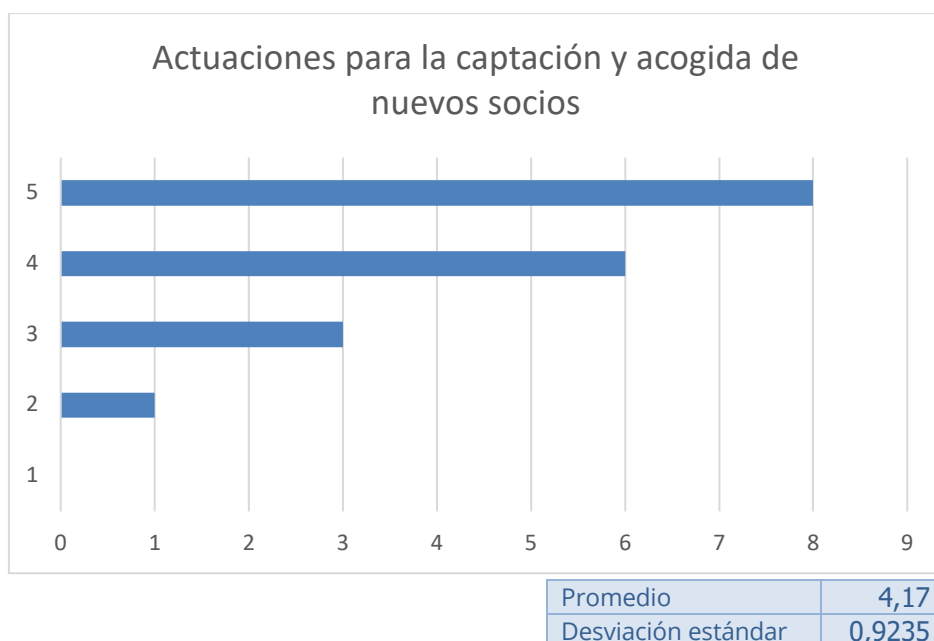




Promedio	4,63
Desviación estándar	0,6191



Promedio	4,12
Desviación estándar	0,8575



4. Comentarios y conclusiones

El plan formativo ofrecido a las entidades y colectivos desde la Dirección General de Participación Ciudadana es claramente apreciado por sus destinatarios, que solicitaron participar en los cursos muy por encima de las plazas disponibles: 508 solicitudes, cuando las plazas ofertadas ascendían a 300. Es decir, la demanda sobrepasó el 169% de las plazas que se ofertaron).

Se trató de responder al reto de conseguir aprovechar al máximo el número de plazas en los cursos. Para ello, se asignaron 423 plazas, de las cuales fueron confirmadas 346, dato por encima de las 300 plazas teóricamente disponibles, y el número de personas que completaron la formación ascendió a 197 (65,67% de las plazas teóricamente disponibles y 56,94% de las plazas confirmadas). De las 149 personas que no llegaron a completar la formación, 78 asistieron al menos a una sesión formativa y 71 no asistieron a ninguna. Queda de manifiesto que existe un problema sin resolver en relación al absentismo.

La valoración media de los cursos realizada por las personas que efectivamente realizaron estos cursos es netamente positiva, superior a los 4 puntos sobre 5 de valoración global en todos los cursos, como se puede constatar en el gráfico de valoración global de los cursos de la página 11.

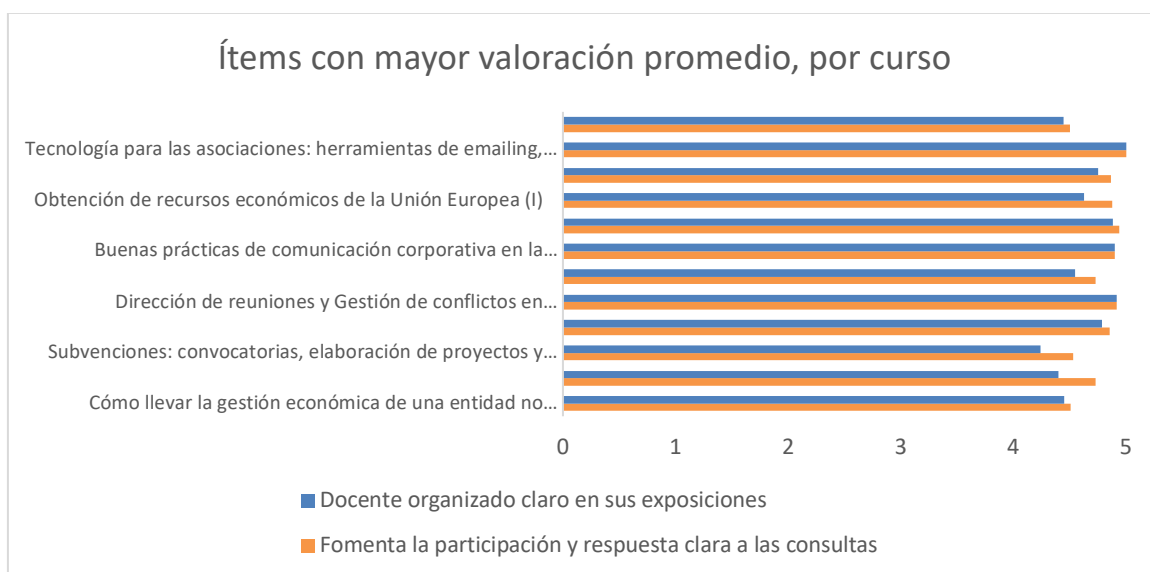
Por otro lado, la comparación de las valoraciones medias del conjunto de los cursos de la edición de 2023 con las de este año 2024 permite constatar que, éstas han mejorado en todos los ítems, como muestra el siguiente gráfico:



El aspecto que fue menos valorado, en conjunto, fue el que se refiere a la duración y horario del curso. A este respecto, recomendamos en el futuro separar la pregunta en dos, puesto que duración y horario son dos cuestiones que no tienen por qué coincidir en valoración. No podemos asegurar si el motivo de ser menos valorado era el horario o la duración (y, en ese caso, no sabemos si se hubiera querido mayor o menor) o ambos aspectos contaron de forma semejante. En general, los cursos presenciales puntuaron algo mejor en este aspecto (promedio de 4,24 en los presenciales frente a 3,96 de los online).

Le siguen, entre los que reciben valoración menos alta, los ítems referidos a la aplicabilidad de los conocimientos adquiridos y la satisfacción de las necesidades formativas con el curso. Todas las valoraciones medias se mantuvieron por encima de 4 puntos.

Los ítems que recibieron mayor valoración media en los cursos fueron los referidos al docente: la organización y claridad de sus explicaciones y el fomento de la participación y respuesta clara a las consultas planteadas por su parte.



Un aspecto interesante es que los 6 cursos con mejor valoración global se repartieron a partes iguales entre cursos presenciales y cursos online (y, por tanto, sucede lo mismo con los seis con peor valoración global). No parece existir, así pues, una preferencia clara hacia uno de esos tipos de curso en el conjunto de las personas que los realizaron, aunque cabe que individualmente sí exista esa preferencia y que esta haya influido en la elección de los cursos por parte de cada una de las personas.

Un comentario recurrente en la pregunta abierta sobre aspectos a mejorar se refirió a que se hubiera preferido una duración mayor para poder abarcar mejor los contenidos.

Pensamos que hay que interpretar el comentario sobre la duración de forma diferente en los cursos online y en los presenciales. Y, en ambos casos, hay que distinguir la opinión en el momento de la finalización del curso del posible efecto previo si el curso se ofrece con mayor duración. Es decir, es un buen indicador de satisfacción que, a la terminación del curso, los alumnos demanden que estas formaciones tengan una duración mayor, pero también consideramos que hay que sopesar el efecto en el absentismo que podría producirse si la duración de los cursos creciera de forma relevante.

En los cursos online, este tipo de comentario puede estar referido específicamente a las sesiones por zoom (más tiempo = más duración o más sesiones de zoom) o podrían referirse al tiempo de trabajo en la plataforma, porque se perciba que una semana sea insuficiente, si coincide en fechas con un momento de mayor trabajo en sus quehaceres cotidianos. No vemos indicios que nos aclaren si obedece a una de estas posturas, a ambas o si hay más factores en juego.

Más en general, hay que continuar el esfuerzo en la gestión de las expectativas de las personas que realizan los cursos. A la vez que hay una expresión de satisfacción con los cursos (apenas hay puntuaciones por debajo de la mitad de la tabla) en ocasiones hay expectativas de que los cursos se acomoden totalmente a las necesidades personales, cuando en la práctica no parece que se pueda evitar intentar un cierto compromiso en grupos que son heterogéneos. No parece posible, en la práctica, evitar que los grupos sean diversos, por lo que hay que asegurar que las personas comprenden la situación y se adaptan, a la vez que hay que aportar suficiente información nueva y útil para los diferentes casos.

En el primer contacto, generalmente los profesores han sondeado qué esperan del curso sus alumnos. Es bastante habitual que en algún caso mencionen cuestiones que no pertenecen al temario del curso. Y el temario está a su disposición cuando se inscriben.

Nuestra impresión es que el objetivo convendría que fuese ofrecer una formación generalista y muy concentrada en el tiempo, más que profundizar en temas muy específicos dirigiéndose a personas con conocimiento ya amplio. Los potenciales alumnos y alumnas no pertenecen a dos grupos ("los que saben" y "los que no"), sino que muestran todo un abanico de diversidad en conocimiento, experiencias y expectativas. Por ello, a pesar de ser una aportación insistentemente repetida, es poco realista tratar de categorizarlos en niveles para darles o no acceso a un curso, salvo que se les sometiera a un examen previo bastante profundo.

Por ello, sin descartar que puntualmente se pueda incluir una formación muy específica y de contenido avanzado ("requisitos de los programas de facturación en el nuevo Real Decreto etc."), pensamos que el énfasis es que la formación es generalista y que unos podrán

llevarse más aprendizajes o capacitación sobre algo nuevo para ellos y otros más bien reforzarán lo que ya tienen asimilado y encontrarán menos contenido novedoso para su situación particular. Los perfiles de profesor para una formación muy general o más especializada son diferentes, y es poco común que una persona se adapte bien a ambos papeles.

Tratar la misma materia en dos niveles de profundidad puede llevar a una situación no deseada: las personas muy interesadas en un curso y que no han obtenido plaza en el nivel básico prueban suerte en el nivel avanzado, en la suposición de que algo obtendrán, aunque el curso requiera conocimientos previos. También es posible que personas con cierto nivel de conocimiento opten por hacer los dos cursos, para asegurar que la curva de aprendizaje no les es excesiva. En la práctica, eso no facilita la homogeneidad de los cursos. Por este motivo, tanto en los cursos de gestión económica como en los de recursos de la Unión Europea se ha buscado desarrollar contenidos diferentes en ambos casos, concentrando en el primer nivel los que se consideraba más básicos o esenciales.

Podríamos concluir, en cualquier caso, que la valoración general es positiva, con más espacio para la mejora en aspectos organizativos y en la satisfacción de las necesidades formativas y la aplicabilidad de lo aprendido en las entidades de las personas asistentes, mientras que se destaca la valoración del papel de los/as docentes.

Este año se han puesto al día dos infografías de las que disponía el Ayuntamiento desde hace unos años, puesto que había aspectos novedosos a incluir en ellas. En lugar de “parchear” el diseño original (algo que habría sido posible, dado que somos los autores originales de ellas y continuamos trabajando con los mismos diseñadores gráficos) se ha optado por renovar la propuesta gráfica, manteniendo la sencillez de lectura y buscando cierta ligereza o frescura en el estilo para acercarlas a los potenciales usuarios más jóvenes. Carecemos de datos para aportar información de uso o valoración en referencia a las infografías, ya que se ubican en un servidor del Ayuntamiento de Madrid.

Anexo I. Solicitudes y asistencia por curso

curso	solicitudes	mujeres	hombres	convocados	mujeres	hombres	confirmados	mujeres	hombres	asistencia	mujeres	hombres
Actuaciones para la captación y acogida de nuevos socios	53	33	20	37	22	15	36	21	15	13	9	4
Tecnología para las asociaciones: herramientas de emailing, marketing, newsletter	27	17	10	27	17	10	17	11	6	13	8	5
Cómo llevar la gestión económica de una entidad no lucrativa (I)	38	19	19	37	19	18	25	13	12	13	6	7
Obtención de recursos económicos de la Unión Europea (I)	56	39	17	41	28	13	36	24	12	19	13	6
Obtención de recursos económicos de la Unión Europea (II)	59	35	24	39	23	16	36	22	14	16	10	6
Buenas prácticas de comunicación corporativa en la asociación	34	26	8	31	23	8	26	19	7	24	18	6
Nuevas fuentes de financiación: patrocinio, mecenazgo, crowdfunding	58	39	19	41	29	12	36	26	10	19	15	4
Dirección de reuniones y Gestión de conflictos en asociaciones	22	17	5	22	17	5	16	12	4	14	10	4
Archivística y gestión documental	29	22	7	29	22	7	29	22	7	13	11	2
Subvenciones: convocatorias, elaboración de proyectos y solicitudes	41	17	24	37	15	22	26	9	17	19	5	14
Subvenciones: justificación, documentación y panel de control	52	36	16	44	32	12	36	27	9	18	12	6
Cómo llevar la gestión económica de una entidad no lucrativa (II)	39	24	15	38	24	14	27	17	10	16	10	6
TOTALES	508	324	184	423	271	152	346	223	123	197	127	70

Anexo II. Distribución por tipo de entidad

tipo entidad	nº solicitudes	mujeres	hombres	convocados	mujeres	hombres	confirmados	mujeres	hombres	asisten/ participan	mujeres	hombres
(no establecido)	2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0
asociación	388	234	154	338	209	129	280	173	107	151	93	58
colectivo	8	8	0	7	7	0	5	5	0	3	3	0
federación	41	32	9	32	24	8	27	23	4	15	13	2
fundación	69	49	20	45	30	15	33	21	12	27	17	10
TOTALES	508	324	184	423	271	152	346	223	123	197	127	70

Anexo III. Distribución por categoría de entidades y colectivos

Categoría Censo	nº solicitudes	mujeres	hombres	convocados	mujeres	hombres	confirmados	mujeres	hombres	asisten/ participan	mujeres	hombres
Culturales y casas regionales	78	41	37	67	36	31	57	30	27	33	19	14
Otras	63	33	30	50	26	24	39	21	18	23	12	11
Salud	47	31	16	39	27	12	29	20	9	21	15	6
Mujeres	46	38	8	36	29	7	33	28	5	17	16	1
Mayores/jubilados	26	21	5	21	16	5	15	10	5	13	9	4
Cooperación	29	10	19	23	7	16	18	5	13	12	2	10
Discapacidad	33	26	7	29	24	5	23	19	4	11	8	3
Familias	22	18	4	15	11	4	11	9	2	9	7	2
AMPAS	18	17	1	16	16	0	16	16	0	8	8	0
Infantiles	17	10	7	16	10	6	13	7	6	8	4	4
Deportivas	33	18	15	27	13	14	24	11	13	7	4	3
Inmigrantes	19	12	7	14	9	5	10	7	3	7	5	2
Comerciantes/profesionales	18	16	2	18	16	2	15	13	2	6	5	1
Vecinales	18	6	12	16	6	10	13	4	9	6	1	5
Juveniles	12	9	3	9	7	2	8	7	1	5	4	1
Derechos humanos	6	5	1	6	5	1	5	4	1	3	2	1
Consumidores y usuarios	6	3	3	6	3	3	5	3	2	2	2	0
Otras de acción social	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1
LGTBI	4	1	3	3	1	2	2	1	1	0	0	0
Defensa animales	2	0	2	2	0	2	1	0	1	1	0	1
Estudiantes	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0
Medioambientales	4	4	0	4	4	0	3	3	0	1	1	0
Tecnología	2	2	0	2	2	0	2	2	0	1	1	0
(no establecido)	2	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0
TOTALES	508	324	184	423	271	152	346	223	123	197	127	70

Anexo IV Distribución por distrito o ámbito de referencia de la entidad

distrito/ámbito referencia	nº solicitudes	mujeres	hombres	convocados	mujeres	hombres	confirmados	mujeres	hombres	asisten/ participan	mujeres	hombres
-	27	20	7	10	6	4	9	5	4	7	5	2
Arganzuela	27	17	10	24	16	8	19	11	8	5	4	1
Barajas	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0
Carabanchel	16	10	6	16	10	6	15	10	5	7	3	4
Centro	76	45	31	63	37	26	47	29	18	24	13	11
Chamartín	20	11	9	16	10	6	15	10	5	9	7	2
Chamberí	39	30	9	33	24	9	29	22	7	19	14	5
Ciudad Lineal	26	13	13	21	12	9	21	12	9	14	6	8
Fuencarral-El Pardo	40	21	19	31	16	15	20	9	11	12	6	6
Hortaleza	29	23	6	24	20	4	20	16	4	7	6	1
Latina	12	7	5	11	6	5	10	5	5	6	3	3
Moncloa-Aravaca	19	16	3	19	16	3	17	14	3	13	11	2
Moratalaz	14	13	1	14	13	1	12	11	1	4	4	0
Puente de Vallecas	28	12	16	23	11	12	13	8	5	10	7	3
Retiro	22	13	9	19	11	8	15	10	5	10	8	2
Salamanca	15	10	5	13	9	4	10	7	3	4	3	1
San Blas-Canillejas	16	9	7	13	7	6	12	6	6	6	3	3
Tetuán	41	32	9	36	27	9	30	22	8	17	12	5
Usera	17	2	15	16	2	14	15	2	13	13	2	11
Vicálvaro	5	1	4	4	1	3	4	1	3	1	1	0
Villa de Vallecas	12	12	0	11	11	0	10	10	0	8	8	0
Villaverde	6	6	0	5	5	0	2	2	0	1	1	0
TOTALES	508	324	184	423	271	152	346	223	123	197	127	70

Anexo V. Evaluación alumnado

	CONTENIDOS			ORGANIZACIÓN				PROFESORADO		CONOCIMIENTOS ADQUIRIDOS		VALORACIÓN GLOBAL
Curso	1. La actividad formativa ha satisfecho tus necesidades formativas	2. El nivel con el que se han tratado los temas ha sido adecuado a las características del grupo	3. Los contenidos del curso han respondido a las expectativas	4. La duración y el horario del curso han sido adecuados	5. El lugar (o aula virtual) donde se ha desarrollado el curso ha sido adecuado	6. La metodología del curso ha favorecido tanto la participación individual como grupal	7. La publicidad y la difusión del curso ha sido la adecuada	8. El/la docente ha organizado bien las clases y ha sido claro en sus exposiciones	9. El/la docente se ha interesado por la participación y ha respondido de manera clara a las consultas formuladas	10. He adquirido conocimientos que puedo aplicar en mi entidad	11. Recomendaría esta actividad formativa a otras personas	12. Valoración del curso
Actuaciones para la captación y acogida de nuevos socios	3,72	3,89	3,72	3,72	4,44	4,39	3,83	4,44	4,50	3,56	3,94	4,17
Tecnología para las asociaciones: herramientas de emailing, marketing, newsletter	4,44	4,78	4,56	4,44	4,67	4,67	4,67	5,00	5,00	4,56	4,56	4,56
Cómo llevar la gestión económica de una entidad no lucrativa (I)	4,38	4,55	4,44	4,02	4,67	4,52	4,19	4,75	4,86	4,38	4,52	4,58
Obtención de recursos económicos de la Unión Europea (I)	4,44	4,44	4,44	3,81	4,69	4,31	4,19	4,63	4,88	4,25	4,50	4,63
Obtención de recursos económicos de la Unión Europea (II)	4,12	4,47	4,12	3,88	4,76	4,53	4,18	4,88	4,94	4,18	4,35	4,29
Buenas prácticas de comunicación corporativa en la asociación	4,40	4,10	4,00	4,40	4,70	4,40	4,30	4,90	4,90	3,80	4,10	4,20

Nuevas fuentes de financiación: patrocinio, mecenazgo, crowdfunding	4,09	4,55	4,18	4,32	4,77	4,55	4,36	4,55	4,73	4,14	4,36	4,41
Dirección de reuniones y Gestión de conflictos en asociaciones	4,67	4,75	4,67	4,67	4,58	5,00	4,42	4,92	4,92	4,75	4,83	4,75
Archivística y gestión documental	4,43	4,57	4,36	4,21	4,64	4,71	4,57	4,79	4,86	4,36	4,43	4,43
Subvenciones: convocatorias, elaboración de proyectos y solicitudes	4,12	4,24	4,24	4,06	4,29	4,41	4,29	4,24	4,53	4,18	4,29	4,12
Subvenciones: justificación, documentación y panel de control	3,93	4,27	3,87	3,73	4,73	4,33	4,33	4,40	4,73	4,27	4,33	4,20
Cómo llevar la gestión económica de una entidad no lucrativa (II)	4,02	5,12	3,83	3,83	4,33	4,32	4,31	4,45	4,51	3,60	4,08	4,26