

B

BARÓMETRO DE
ECONOMÍA
DE LA CIUDAD DE MADRID

65

Julio 2020

Análisis Socioeconómico

1. ANÁLISIS DE COYUNTURA

2. MONOGRÁFICO:

Consumo de los hogares madrileños en la crisis COVID-19



MADRID



B

BARÓMETRO DE
ECONOMÍA
DE LA CIUDAD DE MADRID

65

Julio 2020

Análisis Socioeconómico

1. ANÁLISIS DE COYUNTURA
2. MONOGRÁFICO:

Consumo de los hogares madrileños en la crisis COVID-19



MADRID

Dirección y Coordinación

Ayuntamiento de Madrid
Área de Gobierno de Economía, Innovación y Empleo
Dirección General de Economía
Subdirección General de Análisis Socioeconómico

Equipo de trabajo

David Bustos Tapeado
Carlos Villalain García
María Soledad Hernández Martín-Caro

Edición, Maquetación y Fotografía Portada

Paloma Flores Redondo

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	9
RESUMEN EJECUTIVO	15
1 Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid	
1 Entorno y perspectivas económicas	29
2 Actividades productivas	38
3 Dinámica empresarial	55
4 Demanda	61
5 Precios y salarios	68
6 Mercado de trabajo	73
2. Monográfico	
Consumo de los hogares madrileños en la crisis COVID-19	83

PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

La pandemia sanitaria del Covid-19 está provocado una crisis económica a nivel mundial sin precedentes. La actividad económica se está desplomando en la práctica totalidad de países, al tiempo que tiene lugar una contracción del comercio internacional desconocida en tiempos de paz. Si bien el retroceso económico de este año tendrá tintes históricos, se confía en que a nivel global la recuperación esperada para el próximo año pueda equilibrar lo perdido en el actual. En cualquier caso, la incertidumbre es elevada tanto en lo que se refiere a la evolución sanitaria como económica.

Este ejercicio se espera una caída de la actividad a nivel mundial próxima al cinco por ciento, que estaría en el entorno del diez por ciento para el conjunto de la eurozona. La recuperación prevista para el próximo año en el área del euro compensaría poco más de la mitad del retroceso que se prevé en el actual, por lo que se precisará de más tiempo para recomponer sus niveles de actividad anteriores a la crisis.

La dinámica económica de España en la primera mitad del año no permite ver con demasiado optimismo su evolución en los próximos meses. La caída de la actividad en el segundo trimestre, con la crisis impactando ya todo el periodo, es la más profunda de la zona euro, con un deterioro del mercado laboral también mayor. La Ciudad de Madrid también se verá afectada de manera contundente tanto en términos de actividad como de empleo, pero para hacer frente a este impacto ya ha aprobado medidas de reactivación en el ámbito de sus competencias.

El monográfico que acompaña al análisis de coyuntura está dedicado a la ciudad de Madrid, que al igual que el conjunto de la economía nacional, e incluso mundial, está sufriendo un importante shock económico como resultado de la pandemia generada por el Coronavirus 19 (COVID-19).

Más allá de las fuertes implicaciones sanitarias generadas por dicha pandemia, el conjunto de medidas que se han ido adoptando para frenar los contagios están provocando una significativa paralización económica que está teniendo su reflejo sobre la coyuntura económica de la ciudad de Madrid, así como en el consumo de los hogares madrileños.

El COVID-19 ha impactado en el consumo de las familias de varias maneras. Por una parte, el confinamiento ha reforzado el papel de los hogares en la vida de las personas al obligarles a desarrollar más actividades en la vivienda, incluida la parte laboral y la educativa.

La pandemia ha impedido desarrollar de la manera habitual algunos consumos, al cerrarse comercios, restaurantes y lugares de ocio y limitarse mucho los desplazamientos. Además, el frenazo en las actividades económicas ha provocado caídas del empleo que han afectado severamente a los ingresos de muchas familias y generado incertidumbre en la mayoría. Todas estas circunstancias tienen consecuencias sobre el gasto en consumo de los hogares, afectando a su nivel y composición. Ese impacto afecta de distinta manera a familias a las que la crisis golpea de manera diferenciada por su edad, actividad laboral, fuente de ingresos y nivel de los mismos.

En este artículo se presentan los principales resultados sobre cómo ha sido el consumo de los hogares madrileños durante el segundo trimestre de 2020, concretamente en el período que coincide con la crisis del COVID-19. El trabajo ha sido realizado por la Subdirección General de Análisis Socioeconómico del Ayuntamiento de Madrid, cuyo cuestionario es referido al mes de mayo de 2020 y ofrece una imagen representativa y actualizada de la coyuntura económica desde el punto de vista del consumidor y de cómo ha sido su gasto en ese período.

RESUMEN EJECUTIVO

RESUMEN EJECUTIVO

ANÁLISIS DE COYUNTURA DE LA CIUDAD DE MADRID

1. Entorno y perspectivas económicas

La pandemia de Covid-19 está causando una recesión que ya puede calificarse de histórica, que está afectando en mayor o menor medida a la práctica total de países del mundo y cuyos efectos se está trasladando a todos los ámbitos de la economía. Afecta a la actividad productiva, con un desplome de las tasas de crecimiento este año, al tiempo que al comercio mundial y, lógicamente, al mercado de trabajo, si bien sus efectos aun no pueden valorarse con exactitud al ser elevada la incertidumbre en estos momentos.

El FMI ha empeorado las previsiones realizadas dos meses antes, estimando para este año una tasa del -4,9% para el conjunto de la economía mundial, lo que supone un retroceso 1,9 puntos mayor del que preveía en abril. Las economías avanzadas se verán más afectadas por la caída de la actividad, con una tasa del -8,0% en media de todos ellos.

Previsiones mundiales de crecimiento			
	2019	2020	2021
Economía mundial	2,9	-4,9	5,4
Zona Euro	1,3	-10,2	6,0
Alemania	0,6	-7,8	5,4
Francia	1,5	-12,5	7,3
Italia	0,3	-12,8	6,3
España	2,0	-12,8	6,3
Reino Unido	1,4	-10,2	6,3
Estados Unidos	2,3	-8,0	4,5
Japón	0,7	-5,8	2,4
Rusia	1,3	-6,6	4,1
China	6,1	1,0	8,2
India	4,2	-4,5	6,0
Brasil	1,1	-9,1	3,6

Fuente: FMI, junio 2020.

El comercio mundial de bienes y servicios redujo significativamente su crecimiento en 2019 hasta el 0,9%, aunque el balance de este año será incomparablemente peor, esperándose una tasa del -11,9%. La crisis sanitaria y las disputas entre China y Estados Unidos, entre otros factores, harán que las relaciones comerciales retrocedan a esos niveles negativos históricos. No obstante, de cara al próximo año el FMI prevé una notable aunque solo parcial recuperación, con una tasa del 8,0%.

El PIB de la Unión Monetaria disminuyó un 3,1% en términos interanuales en el primer trimestre del año, una variación 4,1 puntos por debajo de un trimestre antes. Consecuencia de la crisis económica derivada de la sanitaria que está afectando, en mayor o menor medida, al conjunto de países de la eurozona y de la propia Unión Europea, Eurostat estima una caída del 15,0% en el avance para el segundo trimestre.

La economía española retrocedió un 22,1% interanual en el segundo trimestre, una variación 18,0 puntos inferior a la del primer trimestre, que ya descendió un 4,1%. España se sitúa no solo significativamente por debajo de la media de los países de la eurozona, sino que es el que más desciende de este área de todos los que han publicado datos e incluso del conjunto de la Unión Europea.

Crecimiento del PIB de España							
	2018	2019	2T19	3T19	4T19	1T20	1T20
Demanda nacional (*)	2,6	1,5	1,1	1,5	1,3	-3,7	-19,2
Gasto en consumo final	1,9	1,4	1,1	1,5	1,5	-3,4	-18,1
- Hogares	1,8	1,1	0,7	1,3	1,2	-5,8	-25,7
- ISFLSH	2,5	1,3	1,1	2,0	2,4	3,3	3,0
- Administraciones públicas	1,9	2,3	2,3	2,2	2,4	3,6	3,5
Formación bruta de capital fijo	5,3	1,8	0,5	1,4	0,6	-6,5	-26,8
- Viviendas y otros edif. y construcciones	6,6	0,8	1,7	0,0	-2,2	-8,3	-30,9
- Maquinaria, bienes de equipo y otros	5,7	2,6	-2,5	2,4	2,6	-9,3	-32,3
- Recursos biológicos cultivados	5,0	13,1	14,1	13,6	13,6	7,2	5,8
- Productos de la prop. intelectual	1,1	2,2	1,9	2,6	4,0	3,5	-6,5
Variación de existencias (*)	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,0
Demanda externa (*)	-0,3	0,5	1,0	0,4	0,5	-0,4	-2,9
Exportación de bienes y servicios	2,2	2,6	2,6	3,6	3,3	-6,1	-38,6
Importación de bienes y servicios	3,3	1,2	-0,2	2,7	2,1	-5,5	-33,1
PIB a precios de mercado	2,4	2,0	2,0	1,9	1,8	-4,1	-22,1
Agricultura, ganadería, ...	5,9	-2,6	-4,5	0,0	-5,4	0,3	7,4
Industria	-0,4	0,6	0,5	1,0	1,2	-6,0	-23,8
Construcción	5,7	3,5	4,5	2,5	0,9	-7,3	-29,9
Servicios	2,7	2,6	2,8	2,4	2,4	-3,1	-22,0

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (*) Aportación al crecimiento del PIB.

Fuente: INE (CNTR-Avance)

La Comunidad de Madrid descendió un 2,3% en términos interanuales en el primer trimestre, últimos disponibles, una variación que es cinco puntos inferior a la del cuarto trimestre del pasado año. Construcción es el sector que registra una mayor caída, con una tasa interanual del -4,8% en el primer trimestre.

Las previsiones de la Comisión Europea vaticinan un crecimiento para el conjunto de la eurozona del -8,7 % en 2020, una variación diez puntos por debajo del alcanzado en 2019. La previsión para 2021 implica una recuperación solo parcial de lo retrocedido este año, con un crecimiento del 6,1%.

El Centro de Predicción Económica (Ceprede) prevé en su informe de junio un crecimiento del -8,9% para España en 2020, lo que supondría 10,9 puntos menos que en 2019 y 2,3 puntos menos que en la previsión de mayo. Las previsiones del FMI sitúan el crecimiento español en 2020 en el -12,8% y las de la Comisión Europea en el -10,9%.

Para 2021 Ceprede prevé un crecimiento en España del 7,7%, insuficiente para compensar el retroceso de este año. Las últimas previsiones del FMI sitúan el crecimiento español de 2021 en el 6,3%, mientras que la Comisión Europea lo hace en el 7,1%.

Las previsiones de crecimiento realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone para la Ciudad de Madrid (julio de 2020) reflejan un crecimiento en 2020 del -10,0%. La previsión para 2021 se eleva al 8,6%, mientras que de cara a 2022 alcanzaría el 3,8%. El crecimiento de los dos años siguiente estaría en el entorno del dos por ciento.

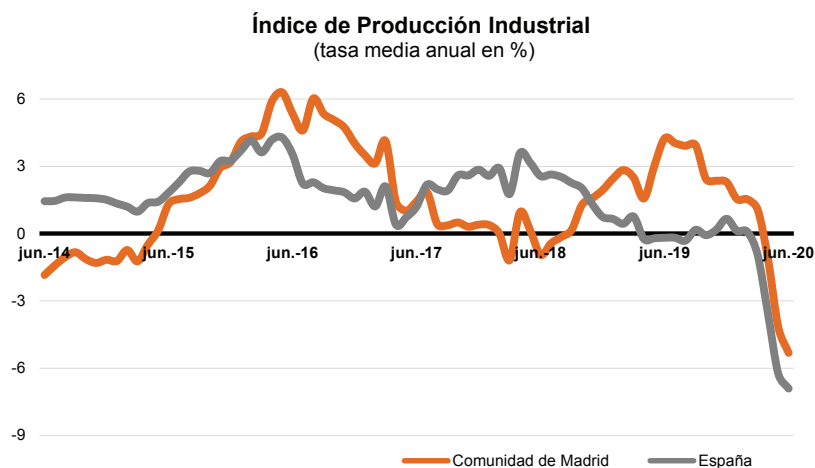
Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)					
	2020	2021	2022	2023	2024
Producto Interior Bruto (PIB)	-10,0	8,6	3,8	2,0	2,2
Industria	-10,3	6,0	3,6	2,2	2,0
Construcción	-11,1	9,4	4,9	6,0	6,4
Servicios	-9,8	8,7	3,7	2,0	2,1
Servicios de mercado	-12,3	10,4	4,0	2,1	2,1
Servicios de no mercado	2,2	0,5	2,3	1,6	2,0

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (julio 2020)

2. Actividades productivas

INDUSTRIA

En el segundo trimestre la producción industrial disminuyó en la Comunidad de Madrid (Índice de Producción Industrial, INE) un 19,4% en media de los tres meses, un descenso 15,9 puntos mayor al de un trimestre antes. La variación interanual en abril, primer mes completo de los efectos de la pandemia sanitaria sobre la actividad económica, fue del -27,1%, mientras que en junio ha sido del -7,7%. En el conjunto de España la producción industrial ha retrocedido un 23,9% en el segundo trimestre, un retroceso 18,3 puntos mayor que el de un trimestre antes.



Fuente: INE.

El valor añadido bruto (VAB) de la industria de la Comunidad de Madrid redujo su ritmo de crecimiento interanual hasta el -2,3% en el primer trimestre, una tasa tres puntos inferior a la de un trimestre antes.

Los afiliados a la Seguridad Social en las empresas industriales de la Ciudad de Madrid se redujeron un 4,9% interanual en el segundo trimestre, con la crisis incidiendo ya en la totalidad del periodo. Esta variación es un punto inferior a la de un trimestre antes.

CONSTRUCCIÓN Y MERCADO INMOBILIARIO

El Ayuntamiento de la Ciudad de Madrid concedió 7.327 licencias para la construcción de nuevas viviendas en el conjunto de los últimos doce meses, hasta junio, lo que supone un 16,5% menos que un periodo anualizado antes. Esta tasa es 21,7 puntos inferior a la de tres meses atrás y 54,3 puntos, también menor, que la de un año antes.

El valor añadido bruto del sector de la construcción de la Comunidad de Madrid se desaceleró en 7,5 puntos en el primer trimestre, hasta el -4,8%, después de que en el anterior también lo hiciera en 1,2 puntos. La tasa media de crecimiento en los últimos doce meses ha sido del 1,7%, equivalente a 5,4 puntos menos que un año antes.

Los afiliados a la Seguridad Social en el sector de la construcción descendieron un 2,5% en términos interanuales en el segundo trimestre, una variación 5,3 puntos menos negativa que la del trimestre anterior.

SERVICIOS

Sistema financiero

En marzo el número de oficinas bancarias abiertas en la Ciudad de Madrid disminuyó hasta 1.631, un 7,7% menos que en el mismo mes del pasado año, lo que supone un descenso cinco décimas mayor que el de un trimestre antes. Esta variación supone 16 oficinas menos que hace tres meses y 137 que hace un año.

El volumen de depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid creció un 1,5% en el primer trimestre en comparación con el mismo periodo de un año antes. El crédito disminuyó un 1,3% en comparación con el mismo periodo del pasado año, lo que supone una variación siete décimas superior a la de un trimestre antes.

El IBEX-35 se ha revalorizado un 6,6% en el segundo trimestre del año, aunque la dinámica del primer semestre refleja una caída global del 24,3%. Este índice es, de los principales índices bursátiles internacionales, el que menos se ha revalorizado en el segundo trimestre, encabezando la lista alemán DAX (23,9%), seguido del Nikkei (18,1%).

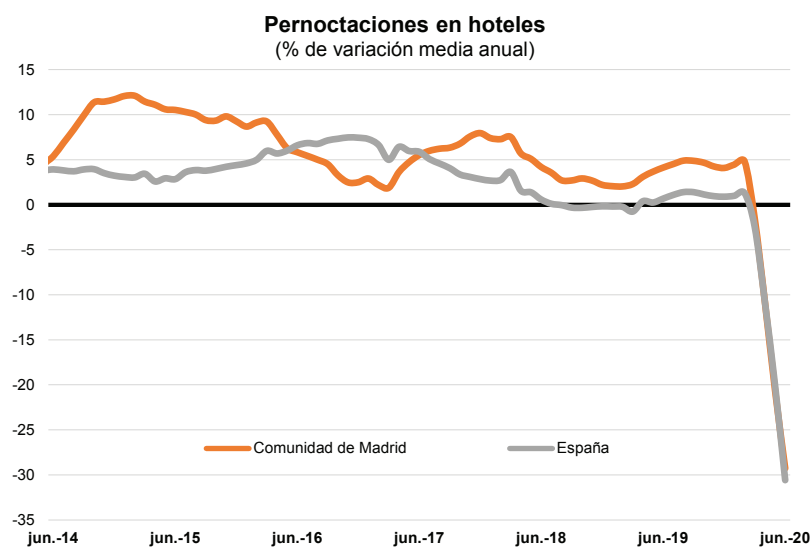


Fuente: Bolsa de Madrid.

Turismo

La crisis sanitaria causada por la Covid-19 ha seguido provocando una caída del turismo a nivel mundial en el segundo trimestre, que ha afectado a España de manera especialmente intensa. Como ocurrió en marzo, ni en mayo ni en junio el INE ha publicado datos relativos a los puntos turísticos de España, por lo que no se dispone de información estadística para la Ciudad de Madrid para esos meses, mientras que la actividad en abril fue absolutamente nula en toda España.

Los viajeros se han reducido en la Comunidad de Madrid un 96,6% interanual en el segundo trimestre, mientras que las pernoctaciones lo han hecho un 96,0%. En el conjunto de España los descensos son del 96,7% y 97,8%, respectivamente. En junio estas variaciones se han recuperado ligeramente, con reducciones de las pernoctaciones del 89,2% en el caso de la región y del 95,1% en el de España.

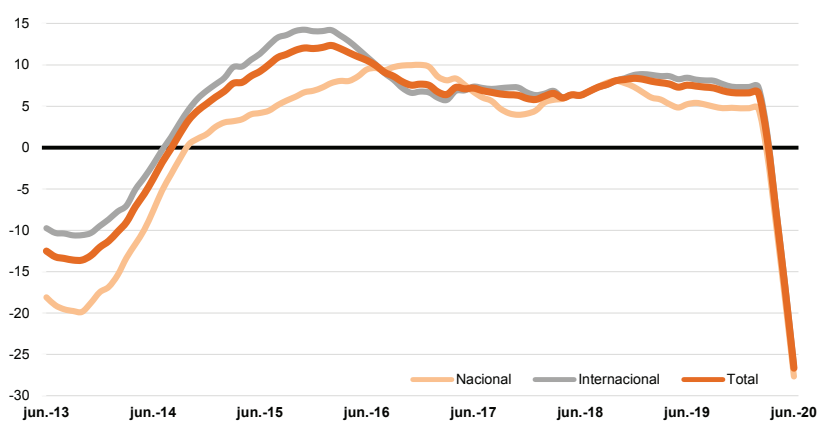


Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

Transporte

El número de viajeros en el aeropuerto de Madrid (Adolfo Suárez Madrid-Barajas) se redujo un 98,1% en el segundo trimestre en comparación con el mismo periodo de un año antes, variación que es 80,2 puntos menor que la del primer trimestre, cuando se registró un descenso del 17,9%. Esta evolución continúa reflejando la falta de movilidad consecuencia de la pandemia Covid-19, que ha supuesto restricciones al tráfico aéreo y a la movilidad personal tanto dentro como entre países. Los pasajeros en vuelos nacionales se redujeron un 97,4% interanual en este periodo, lo que supone una variación 78,0 puntos menor que la de un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron ligeramente más, un 98,4%.

Tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid
(% variación media anual)

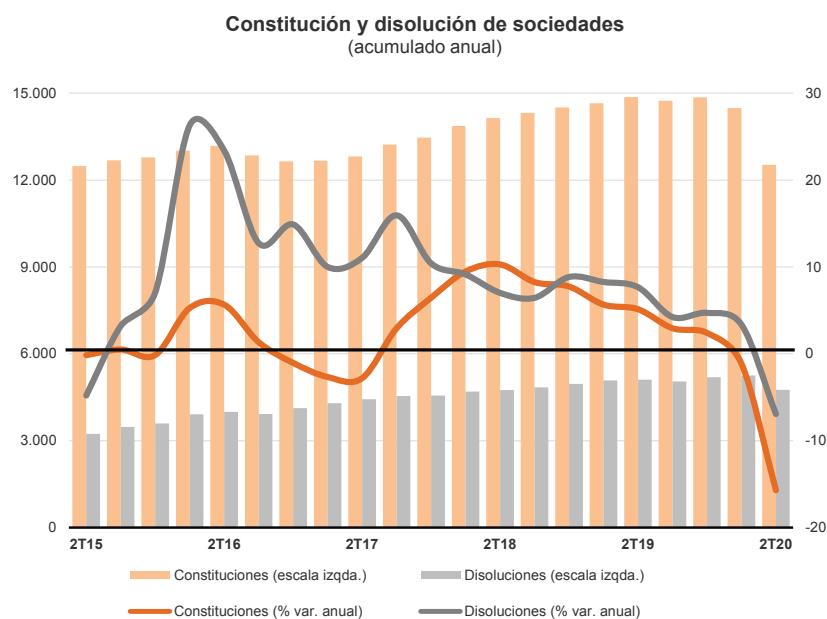


Fuente: Aena. Vuelos comerciales.

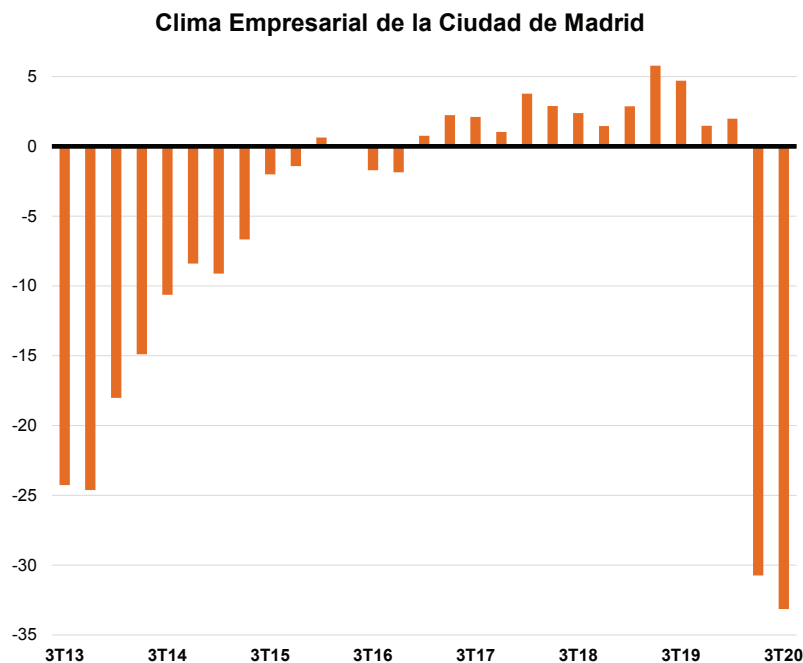
En el segundo trimestre los medios de transporte público urbano transportaron un 78,9% menos de viajeros en comparación con el mismo periodo de un año antes, consecuencia de las medidas de confinamiento y límites a la movilidad vigentes en este periodo. En junio se registra una cierta recuperación, de manera que si el descenso en abril fue del 91,3% interanual, en junio fue del 61,7%. En las estaciones de Cercanías-Renfe de la Ciudad de Madrid subieron en los últimos tres meses un 75,8% menos de viajeros que en el mismo periodo del pasado año.

3. Dinámica empresarial

En el segundo trimestre se crearon en la Ciudad de Madrid un 47,8% menos de sociedades que en el mismo trimestre del pasado año. Esta variación es 39 puntos inferior a la de un trimestre antes, cuando registró un descenso del 8,8%. La variación del segundo trimestre supone 2.141 sociedades constituidas, frente a 4.100 de un año antes. El capital suscrito por las sociedades constituidas en este trimestre se redujo un 51,7% interanual, hasta los 82,1 millones de euros. Por otro lado, las sociedades disueltas fueron 494, un 50,2% interanual menos, por lo que el saldo entre ambas variables se situó en 1.647, un 47,0% menor que el del mismo trimestre de un año antes.



El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid continúa reflejando el deterioro de la situación económica consecuencia de la pandemia de Covid-19. En el tercer trimestre ha reducido en 2,4 puntos su valoración, después de que uno antes lo hubiera hecho en 32,7 puntos. El índice alcanza el nivel más bajo de toda la serie con -33,1 puntos.



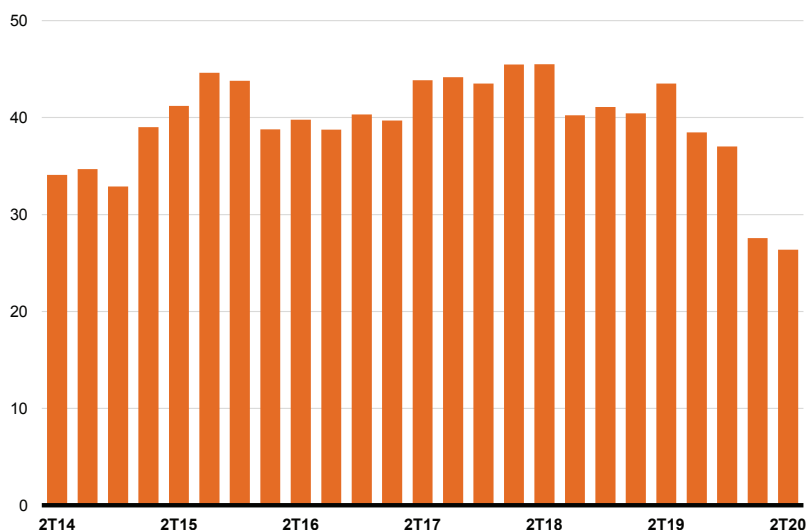
El Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA) se situó en 90,4 puntos, un 4,6% por debajo del trimestre anterior y un 31,1%, también por debajo, en comparación con el tercer trimestre del pasado año.

4. Demanda

El comercio al por menor disminuyó en el segundo trimestre un 14,2% interanual en la Comunidad de Madrid, lo que supone 11,9 puntos más de lo que hizo en el primer trimestre. La evolución ha sido notablemente diferente en cada uno de los meses, pues si el retroceso interanual de abril fue del 29,3%, junio registra un crecimiento del 1,6%.

La confianza de los consumidores madrileños ha vuelto a disminuir en el segundo trimestre, aunque en mucha menor medida de como lo hizo en el primero. Si la confianza descendió en 9,5 puntos en el primer trimestre, en este segundo lo ha hecho en 1,2, situándose el índice en 26,4 puntos, el nivel más bajo de los últimos siete años.

Índice de confianza del consumidor madrileño

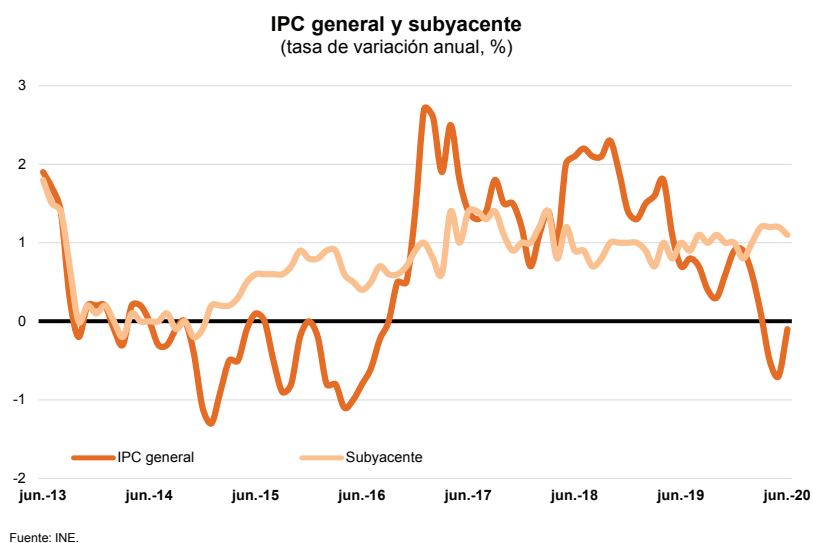


(valor del índice entre 0 y 100)
Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

Las exportaciones de bienes de la Comunidad de Madrid en el segundo trimestre han registrado un descenso del 21,0% interanual, un retroceso 16,6 puntos mayor que el de un trimestre antes. Las importaciones disminuyeron un 15,4%, una variación 17,2 puntos por debajo de la del primer trimestre.

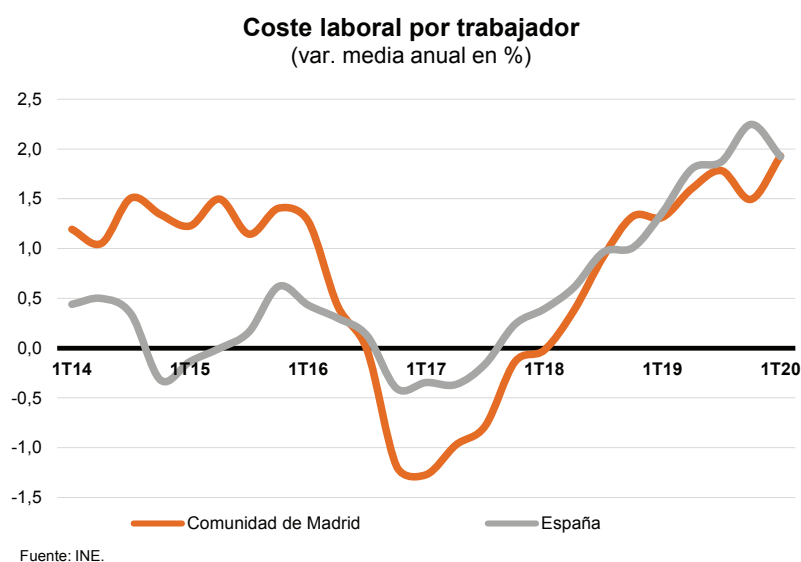
5. Precios y salarios

Los precios de consumo disminuyeron un 0,1% en junio en comparación con el mismo mes de un año antes. Esta variación es dos décimas inferior a la de marzo y ocho, también inferior, a la de un año atrás. La inflación subyacente se situaba en junio en el 1,1%, una décima por debajo de marzo y a su vez otra por encima de hace un año, lo que la sitúa 1,2 puntos por encima de la inflación general.



El precio medio de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid se ha elevado un 1,0% interanual en el primer trimestre. Esta variación es 6,4 puntos inferior a la del cuarto trimestre del pasado año y supone un precio medio del metro cuadrado de 3.273,1 euros. El crecimiento es ligeramente mayor que el registrado tanto en el conjunto de España (0,3%) como en la propia Comunidad de Madrid (0,9%).

Los costes laborales por trabajador crecieron en la Comunidad de Madrid un 2,3% interanual en el primer trimestre, lo que supone una variación 1,5 puntos superior a la del trimestre anterior. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 1,9%, cuatro décimas mayor que la del trimestre anterior y seis en comparación con un año antes.

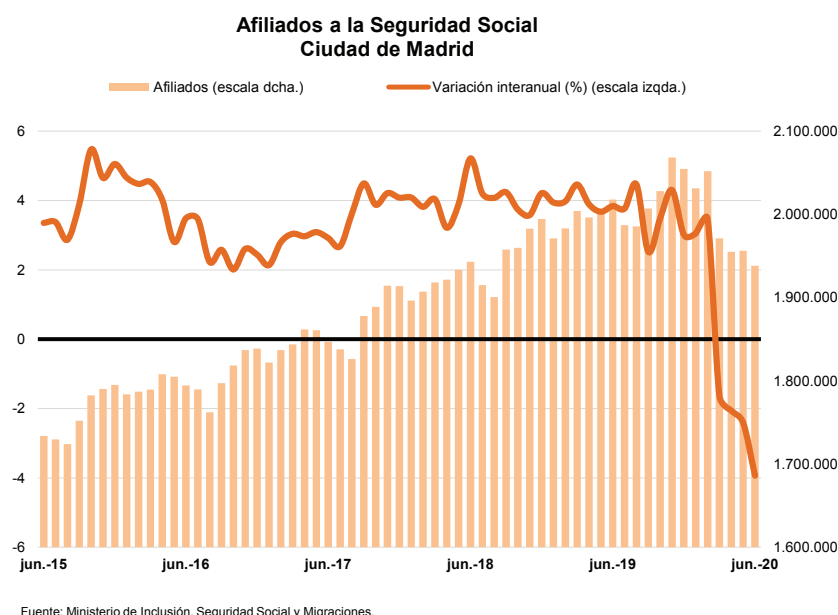


6. Mercado de trabajo

La población activa residente en la Ciudad de Madrid disminuyó un 0,5% interanual en el segundo trimestre, de acuerdo con la EPA, variación 4,3 puntos inferior a la de un trimestre antes. La tasa de actividad ha descendido hasta el 58,8%, lo que supone 2,1 puntos menos que hace un año.

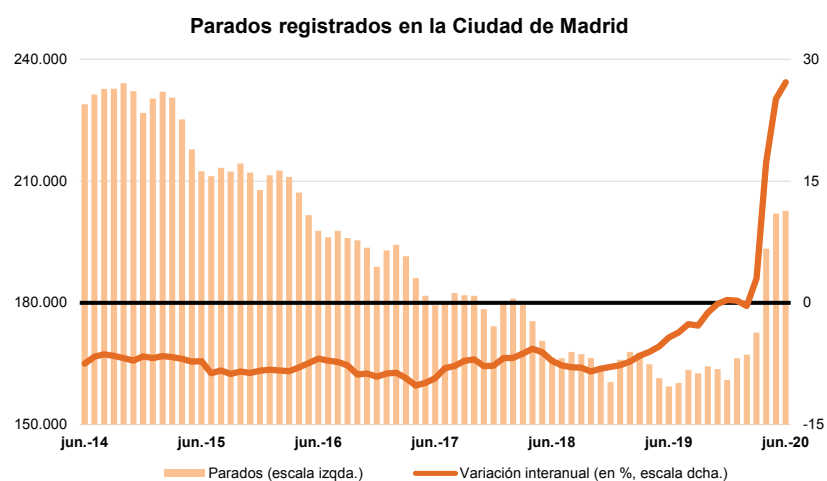
La población ocupada residente en la Ciudad disminuyó un 3,5% en términos interanuales en el segundo trimestre, de acuerdo con la EPA relativa a ese periodo. Este descenso de la ocupación es siete décimas menor que el registrado en la Comunidad de Madrid (-4,2%) y 2,5 puntos que en el conjunto nacional (-6,0%).

Los afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid a finales de junio eran 1.938.384, una cifra un 3,9% inferior a la del mismo periodo de un año antes. Esta tasa interanual amplía en 2,3 puntos la caída del anterior trimestre.



El número de parados aumentó un 25,2% en comparación con un año antes, según la EPA del segundo trimestre, variación interanual 32,2 puntos mayor que la de un trimestre antes. La tasa de paro aumenta en 2,7 puntos respecto de hace un año, hasta el 13,2%, quedando situada 2,1 puntos por debajo del conjunto nacional (15,3%) y seis décimas por encima del regional (12,6%).

El paro registrado (SEPE) creció un 27,2% interanual en junio, por tanto 24,2 puntos más que tres meses atrás. La variación interanual de junio es mayor que la del conjunto de la Comunidad de Madrid (24,7%) e inferior a la de España (28,1%).



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos SEPE)

1

**ANÁLISIS DE
COYUNTURA DE
LA CIUDAD DE
MADRID**

1. ENTORNO Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS

1.1 Economía internacional

La crisis económica derivada de la pandemia de Covid-19 va a suponer un descenso histórico del PIB a nivel mundial.

La pandemia de Covid-19 está causando una recesión que ya puede calificarse de histórica, que está afectando en mayor o menor medida a la práctica total de países del mundo y cuyos efectos se está trasladando a todos los ámbitos de la economía. Afecta a la actividad productiva, con un desplome de las tasas de crecimiento este año, al tiempo que al comercio mundial y, lógicamente, al mercado de trabajo, si bien sus efectos aun no pueden valorarse con exactitud al ser elevada la incertidumbre en estos momentos. La evolución de la crisis sanitaria, pendiente tanto de los progresos científicos como de los desarrollos farmacéuticos, determinará en buena medida cómo será la dinámica económica de los próximos años.

El Fondo Monetario Internacional ha publicado en junio la actualización de su World Economic Outlook y lo inicia con el título “Una crisis como ninguna otra, una recuperación incierta”, sintetizando tanto la situación actual como las dudas sobre el futuro inmediato. En este informe empeora aún más las previsiones realizadas dos meses antes, estimando para este año una tasa del -4,9% para el conjunto de la economía mundial, lo que supone un retroceso 1,9 puntos mayor del que preveía en abril. En la situación de crisis sanitaria y económica generalizada también contribuyen otros factores negativos, entre los que cabe destacar las tensiones comerciales y políticas entre Estados Unidos y China, que no solo no acaban de resolverse sino que se reaniman cada cierto tiempo.

Las economías avanzadas se verán más afectadas por la caída de la actividad, con una tasa del -8,0% en media de todos ellos. En este grupo Estados Unidos (a su vez un -8,0%) retrocedería menos que la eurozona (-10,2%) este año, mientras que Italia, España y Francia serían los que más lo harían, los tres más del doce por ciento. Por su parte los países emergentes y en desarrollo reducirán su crecimiento significativamente menos, hasta el -3,0%, dentro de los cuales China, en principio el lugar originario de la enfermedad, conseguiría un crecimiento del 1,0%, una singularidad entre tasas generalizadamente de signo negativo a nivel mundial. Incluso India, otro de los gigantes del continente asiático, verá cómo su economía decrece significativamente (-4,5%), al igual que harán Brasil (-9,1%) y Rusia (-6,6%), las otras dos grandes economías emergentes.

Las previsiones para 2021 reflejan una recuperación del crecimiento mundial, que se situaría en el 5,4%, compensando el retroceso global previsto para este año. Este crecimiento afectaría a su vez en mayor medida a los países emergentes y en desarrollo, que alcanzarían el 5,9%, que a las economías avanzadas, que se quedarían en el 4,8%. Dentro de estas últimas la eurozona crecerían un 6,0% y Estados Unidos solo un 4,5%. Por su parte, China llevaría su crecimiento hasta el 8,2%, volviendo de regreso a las altas tasas de años anteriores. Tanto la recuperación de China como de India, con una tasa este último país del 6,0%, son en cierta manera singulares, pues no solo las economías avanzadas no recuperarán el terreno perdido este año, sino que tampoco lo harán ni Rusia ni Brasil. Sí lo hará el conjunto de las emergentes y en desarrollo, grupo en el que las dos economías asiáticas tienen el mayor peso.

Previsiones mundiales de crecimiento

	2019	2020	2021
Economía mundial	2,9	-4,9	5,4
Zona Euro	1,3	-10,2	6,0
Alemania	0,6	-7,8	5,4
Francia	1,5	-12,5	7,3
Italia	0,3	-12,8	6,3
España	2,0	-12,8	6,3
Reino Unido	1,4	-10,2	6,3
Estados Unidos	2,3	-8,0	4,5
Japón	0,7	-5,8	2,4
Rusia	1,3	-6,6	4,1
China	6,1	1,0	8,2
India	4,2	-4,5	6,0
Brasil	1,1	-9,1	3,6

Fuente: FMI, junio 2020.

El comercio mundial de bienes y servicios redujo significativamente su crecimiento en 2019 hasta el 0,9%, una tasa 2,9 puntos inferior a la de un año antes, aunque el balance de este año será incomparablemente peor, esperándose una tasa del -11,9%. La crisis sanitaria y las disputas entre China y Estados Unidos, entre otros factores, harán que las relaciones comerciales retrocedan a esos niveles negativos históricos. No obstante, de cara al próximo año el FMI prevé una notable aunque solo parcial recuperación, con una tasa del 8,0%. En este contexto, el euro se ha devaluado ligeramente respecto del dólar norteamericano en los últimos doce meses, con una depreciación del 0,3% en junio. Por su parte, el precio del petróleo Brent mantuvo desde inicio de este año una notable tendencia a la baja que llevó su precios inusualmente bajos en abril, si bien desde entonces ha experimentado una notable recuperación, elevación que no ha impedido una caída del 40% desde final del pasado año.

El PIB de la Unión Monetaria disminuyó un 3,1% en términos interanuales en el primer trimestre del año, una variación 4,1 puntos por debajo de un trimestre antes. Consecuencia de la crisis económica derivada de la sanitaria que está afectando, en mayor o menor medida, al conjunto de países de la eurozona y de la propia Unión Europea, Eurostat estima una caída del 15,0% en el avance para el segundo trimestre.

El PIB de la eurozona retrocedió un 15,0% interanual en el segundo trimestre, según ha anticipado Eurostat.

El consumo privado redujo su crecimiento en 5,2 puntos sobre el trimestre anterior en el primer trimestre, hasta el -3,9%, mientras que el consumo público lo hizo solo en un punto, hasta el 0,9%. Por su parte, la inversión, que se aceleró moderadamente en el último trimestre del pasado año, redujo en 2,3 puntos su tasa de crecimiento. El comercio exterior de bienes y servicios minoró en 1,2 puntos su aportación al crecimiento del PIB, situándola en -1,5 puntos, debido a un mayor descenso de las exportaciones (del 1,9% al -3,3%) que de las importaciones (del 2,8% al -0,2%).

La economía de la Zona Euro							
	2018	2019	2T19	3T19	4T19	1T20	2T20
Producto Interior Bruto	1,9	1,3	1,3	1,4	1,0	-3,1	-15,0
Consumo privado	1,4	1,3	1,3	1,6	1,3	-3,9	
Consumo público	1,2	1,8	1,5	2,2	1,9	0,9	
Formación bruta de capital fijo	3,0	5,7	5,5	3,6	4,2	1,9	
Comercio exterior de bb y ss (*)	0,2	-0,5	-1,6	0,1	-0,3	-1,5	
Tasa de paro (**)	8,2	7,6	7,6	7,5	7,4	7,3	7,7
Empleo	1,5	1,2	1,2	1,1	1,1	0,5	-2,6
IPC Armonizado	1,8	1,8	1,4	1,0	1,0	1,1	0,2

Tasas de variación interanual, en %. (*) Aportación al crecimiento del PIB. (**) % de la población activa.

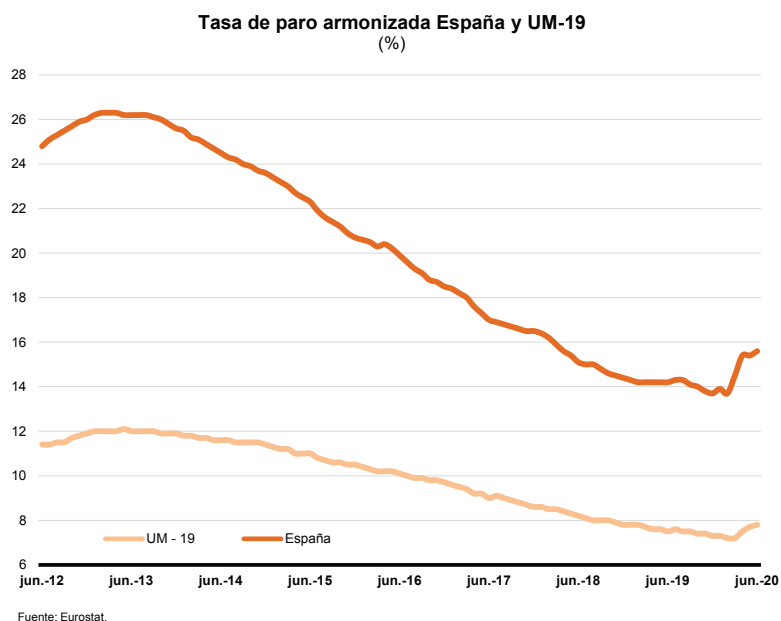
Fuente: BCE.

Alemania registró una tasa de crecimiento del PIB del -11,7% interanual en el segundo trimestre, una variación 9,5 puntos inferior a la del primer trimestre, lo que no obstante mantiene su nivel de crecimiento 3,3 puntos por encima de la media de la eurozona. Francia retrocedió en considerable mayor medida, con una tasa de crecimiento del -19,0%, la más baja de todos los países, a excepción de España (-22,1%), que hasta este momento han publicado resultados de este periodo del año en curso, en cualquier caso más baja que la de Italia, que ha registrado una tasa del -17,3%.

Fuera de la zona del euro, e incluso ya de la propia Unión Europea, Reino Unido redujo su ritmo de crecimiento en veinte puntos, hasta el -21,7%, mientras que Polonia, en estos momentos la economía de mayor tamaño de la Unión fuera de la zona euro, minoró su crecimiento en 9,6 puntos, hasta el -7,9%.

La tasa de paro de la eurozona era del 7,7% en media del segundo trimestre, cuatro décimas por encima del anterior.

La tasa de paro de la eurozona se situaba en el 7,7% en media del segundo trimestre, lo que supone cuatro décimas por encima de la correspondiente al primer trimestre. La tasa es 7,8 puntos inferior a la estimada por Eurostat para España (tasa de paro armonizada), que si bien este diferencial se ha visto reducido paulatinamente a lo largo de los últimos años (en los primeros meses de 2013 el diferencial de las respectivas tasas armonizadas llegó a los 14,3 puntos), este comportamiento ha cambiado en estos momentos, en los que de nuevo una situación de recesión castiga en mayor medida al mercado laboral de España. En cualquier caso, hay que tener en cuenta que el diferencial medio de la serie histórica de los últimos 22 años y medio se sitúa en 6,3 puntos en contra de España. Si nos referimos al propio mes de junio último, la tasa de paro de la zona euro se ha elevado seis décimas respecto de un año antes (hasta el 7,8%), mientras que en España lo ha hecho en 1,1 puntos (hasta el 15,6%).



El empleo en la zona euro se redujo un 2,6% interanual en el segundo trimestre, lo que supone una desaceleración de 3,1 puntos respecto de un trimestre antes. Hay que tener en cuenta que ni siquiera en la anterior crisis económica se alcanzó una tasa de crecimiento del empleo tan negativa.

La inflación de la eurozona se redujo en el segundo trimestre a una tasa media interanual del 0,2%, lo que la sitúa nueve décimas por debajo de un trimestre antes y ocho por encima de la media trimestral de España (-0,6%). En junio la inflación se situaba en el 0,3%, cuatro décimas por debajo de marzo, de manera que en la eurozona la inflación se mantiene ligeramente positiva, al contrario de lo que ocurre en España, que la redujo al -0,3%. Por su parte, la inflación subyacente se situaba en junio en el 1,1%, una décima por debajo de tres meses antes, lo que la situaba por su parte una décima por encima de España.

1.2. España

La economía española retrocedió un 22,1% interanual en el segundo trimestre (Contabilidad Nacional Trimestral de España-Avance, INE), una variación 18,0 puntos inferior a la del primer trimestre, que ya descendió un 4,1%. Este comportamiento deriva de la crisis sanitaria provocada por la pandemia COVID-19, que implicó el confinamiento y la paralización de buena parte de actividades desde mediados de marzo, pérdida de actividad que es la mayor de la serie histórica. España se sitúa no solo por debajo de la media de los países de la eurozona, área esta que reduce en 11,9 puntos su tasa de crecimiento del primer trimestre hasta el -15,0%, sino que incluso se coloca como el país de mayor descenso del PIB de todos los de la Unión Europea que cuentan con datos del segundo trimestre.

El consumo de los hogares se ha reducido hasta el -18,1% interanual, lo que supone una variación 14,7 puntos menor que la de un trimestre antes, lo que aun así lo deja cuatro puntos por encima del crecimiento del conjunto del PIB. Por su parte, el gasto de las administraciones públicas crece un 3,5%, solo una décima por debajo del primer trimestre, capítulo que seguirá creciendo al menos durante este y el próximo año, situación que se verá acompañada de una pérdida importante de ingresos públicos, todo lo cual incidirá de manera intensa sobre el déficit y el volumen de deuda pública, si bien se espera un importante volumen de financiación desde la Unión Europea. La aportación de la demanda nacional al crecimiento del PIB se ha visto reducida en este último trimestre en 15,5 puntos, hasta -19,2 puntos.

La inversión se ha reducido más que el conjunto del PIB, con una tasa interanual del -26,8% en este último trimestre, siendo la caída mayor en el apartado de maquinaria y bienes de equipo. Al contrario, los recursos biológicos cultivados continúan en una dinámica positiva, si bien se han desacelerado en el segundo trimestre.

El comercio exterior de bienes y servicios ha reducido su aportación al crecimiento del PIB hasta los -2,9 puntos, situándola 2,5 puntos por debajo del trimestre anterior. Las exportaciones de bienes y servicios se han reducido un 38,6% interanual en el segundo trimestre, mientras que las importaciones lo han hecho en menor medida, un 33,1%, lo que explica la negativa aportación del sector exterior al crecimiento del PIB. Estas tasas incluyen el desplome de la actividad turística exterior en este periodo, tanto de la originada desde España como de la que tiene nuestro país como destino.

El mayor descenso del segundo trimestre lo registró el sector de la construcción con una tasa interanual del -29,9%, mientras que un trimestre antes lo hizo un -7,3%. La actividad industrial descendió un 23,8%, lo que supone una variación 17,8 puntos menor que la del primer trimestre. El conjunto de los servicios se han reducido un 22,0%, lo que supone una tasa interanual 18,9 puntos por debajo de la de un trimestre antes. Dentro de ellos, la mayor caída ha correspondido a las actividades artísticas y recreativas, situándose en el otro extremo las financieras y de seguros, que crecen un 9,9%. Por último, la actividad agrícola creció un 7,4%, lo que contrasta con el comportamiento de los otros tres grandes sectores de actividad.

El mayor descenso de la actividad ha correspondido de nuevo al sector de la construcción, con una variación interanual del -29,9%.

Crecimiento del PIB de España							
	2018	2019	2T19	3T19	4T19	1T20	1T20
Demanda nacional (*)	2,6	1,5	1,1	1,5	1,3	-3,7	-19,2
Gasto en consumo final	1,9	1,4	1,1	1,5	1,5	-3,4	-18,1
- Hogares	1,8	1,1	0,7	1,3	1,2	-5,8	-25,7
- ISFLSH	2,5	1,3	1,1	2,0	2,4	3,3	3,0
- Administraciones públicas	1,9	2,3	2,3	2,2	2,4	3,6	3,5
Formación bruta de capital fijo	5,3	1,8	0,5	1,4	0,6	-6,5	-26,8
- Viviendas y otros edif. y construcciones	6,6	0,8	1,7	0,0	-2,2	-8,3	-30,9
- Maquinaria, bienes de equipo y otros	5,7	2,6	-2,5	2,4	2,6	-9,3	-32,3
- Recursos biológicos cultivados	5,0	13,1	14,1	13,6	13,6	7,2	5,8
- Productos de la prop. intelectual	1,1	2,2	1,9	2,6	4,0	3,5	-6,5
Variación de existencias (*)	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,0
Demanda externa (*)	-0,3	0,5	1,0	0,4	0,5	-0,4	-2,9
Exportación de bienes y servicios	2,2	2,6	2,6	3,6	3,3	-6,1	-38,6
Importación de bienes y servicios	3,3	1,2	-0,2	2,7	2,1	-5,5	-33,1
PIB a precios de mercado	2,4	2,0	2,0	1,9	1,8	-4,1	-22,1
Agricultura, ganadería, ...	5,9	-2,6	-4,5	0,0	-5,4	0,3	7,4
Industria	-0,4	0,6	0,5	1,0	1,2	-6,0	-23,8
Construcción	5,7	3,5	4,5	2,5	0,9	-7,3	-29,9
Servicios	2,7	2,6	2,8	2,4	2,4	-3,1	-22,0

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (*) Aportación al crecimiento del PIB.
Fuente: INE (CNTR-Avance)

1.3. Comunidad de Madrid

La Comunidad de Madrid descendió un 2,3% en términos interanuales en el primer trimestre, últimos disponibles, una variación que es cinco puntos inferior a la del cuarto trimestre del pasado año, todo ello de acuerdo con los datos publicados por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. La caída de este comienzo de año es el inicio de una de mayor intensidad que tendrá lugar a lo largo del año, consecuencia de la crisis sanitaria. En cualquier caso, el descenso de la actividad es 1,8 puntos menor que el registrado por el conjunto de España en ese mismo periodo.

Construcción es el sector que registra una mayor caída, con una tasa interanual del -4,8% en el primer trimestre, lo que la sitúa 7,5 puntos por debajo de un periodo antes y 9,2 respecto de hace un año. Le sigue Industria con un -2,3%, reduciendo en tres puntos tanto la tasa de un trimestre antes como la de hace un año. Servicios reduce en 5,1 puntos la tasa anterior, hasta el -2,1%, recortando por su parte en 5,3 puntos el crecimiento de hace un año.

La Comunidad de Madrid redujo su actividad un 2,3% en el primer trimestre, aunque el descenso en el segundo será mucho mayor.

PIB de la Comunidad de Madrid						
	2019	1T19	2T19	3T19	4T19	1T20
PIB a precios de mercado	3,0	3,3	3,1	2,8	2,7	-2,3
Agricultura, ganadería, ...	1,2	2,2	2,3	0,4	-0,1	-2,9
Industria	0,7	0,5	0,9	0,8	0,7	-2,3
Construcción	4,4	6,1	5,1	3,9	2,7	-4,8
Servicios	3,2	3,5	3,4	3,1	3,0	-2,1

Tasas de variación interanual en %.

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (Contabilidad Trimestral, Base 2013).

La población activa (15-64) de la Comunidad de Madrid disminuyó un 2,0% interanual en el segundo trimestre, una variación 4,5 puntos inferior a la de un trimestre antes. Como la población de 16 y más años creció un 1,9%, dos décimas menos que en el anterior trimestre, la población inactiva se ha elevado un 8,4%, categoría esta

última que recoge a desempleados que no han podido realizar una búsqueda activa de empleo por la situación de estado de alarma en vigor durante casi todo el segundo trimestre.

La ocupación del primer trimestre retrocedió un 4,2% interanual según la EPA, una variación ocho puntos menor que la del primer trimestre. Hay que tener en cuenta que los trabajadores amparados por ERTes se consideran ocupados con carácter general. El número de afiliados a la Seguridad Social ha descendido un 3,8% interanual en junio, una tasa 1,6 puntos menor que la de hace tres meses y 7,3 puntos, también por debajo, respecto de hace un año.

En cuanto al desempleo, el medido por la EPA del segundo trimestre ha aumentado un 17,3% interanual, una tasa 24,5 puntos mayor que la de un trimestre antes y que sitúa la tasa de paro en el 12,6%, dos puntos por encima de tres meses atrás. El paro registrado (SEPE) experimenta un crecimiento del 24,7% interanual en junio, lo que supone 21,9 puntos más de lo que hizo en marzo.

Mercado laboral de la Comunidad de Madrid						
	2019	2T19	3T19	4T19	1T20	2T20
EPA						
Activos	1,8	1,8	1,7	2,8	2,5	-2,0
Ocupados	3,6	3,5	3,5	4,6	3,8	-4,2
Parados	-11,5	-11,1	-12,0	-11,1	-7,2	17,3
Tasa de paro (%)	10,6	10,5	10,3	10,0	10,6	12,6
	2019	jun-19	mar-20	abr-20	may-20	jun-20
Afiliados Seguridad Social	3,5	3,5	-2,2	-2,6	-2,5	-3,8
Paro registrado	-4,4	-4,7	2,8	16,5	22,9	24,7

Tasas de variación interanual en %, salvo tasa de paro.
Fuente: INE, SEPE y MISSM.

1.4. Previsiones de crecimiento

La previsión de la Comisión Europea para la economía de la zona euro es de un retroceso del 8,7% en 2020 y que crezca un 6,1% el próximo año.

Las previsiones de la Comisión Europea contenidas en su informe de verano (julio de 2020) vaticinan un crecimiento para el conjunto de la eurozona del -8,7 % en 2020, una variación diez puntos por debajo del alcanzado en 2019. Esta previsión es a su vez un punto inferior a la realizada en mayo de este mismo año (7,7%), empeorando por tanto la estimación de los efectos económicos previstos a causa de la pandemia de COVID-19. La previsión para 2021 implica una recuperación solo parcial de lo retrocedido este año, con un crecimiento del 6,1%, dos décimas menos de lo que preveía hace dos meses. Esta institución europea prevé para Alemania un crecimiento del -6,3% en 2020 y del 5,3% en 2021, lo que supone una pérdida acumulada en los dos años menor que la del conjunto de la eurozona. Por su parte, Francia crecería un -10,6% en 2020 y un 7,6% en 2021, empeorando en 2,4 puntos la previsión para este año respecto de la de publicada en mayo. Las previsiones para el conjunto de la Unión Europea de veintisiete países son del -8,3% en 2020 y del 5,8% en 2021. La estimación más pesimista dentro de la Unión de cara a este año corresponde a Italia, con una tasa del -11,2%, seguida de cerca por España con un -10,9%.

El Centro de Predicción Económica (Ceprede) prevé en su informe

de junio un crecimiento del -8,9% para España en 2020, lo que supondría 10,9 puntos menos que en 2019 y 2,3 puntos menos que en la previsión de mayo. El consumo de los hogares reduciría su crecimiento a su vez en 10,9 puntos respecto del alcanzado un año antes, hasta el -9,8%, mientras que el público lo elevaría en seis décimas, consecuencia de las medidas públicas tendentes a compensar los efectos económicos y laborales de la pandemia. La inversión reduciría en 10,7 puntos su crecimiento, hasta el -8,9%, lo que supondría una intensa desaceleración añadida a la ya registrada en 2019. Las exportaciones de bienes y servicios reducirían rotundamente su tasa hasta el -17,6%, mientras que las importaciones lo harían también de manera intensa aunque en menor medida, un -13,1%, afectando por tanto la caída generalizada a nivel mundial del comercio exterior y la reducción de la actividad económica más a las ventas al exterior.

Las previsiones del Fondo Monetario Internacional (FMI, junio de 2020) sitúan el crecimiento español en 2020 en el -12,8%, por tanto una previsión 4,8 puntos inferior a la realizada en abril de este año. Por su parte, la Comisión Europea reduce en sus previsiones de julio el crecimiento previsto para este año hasta el -10,9%, mientras que el Gobierno central prevé un crecimiento del -9,2% en su última Actualización del Programa de Estabilidad.

Las previsiones de la Comisión Europea y del FMI sitúan la caída de la economía española por encima del 10%.

Para 2021 Ceprede prevé un crecimiento en España del 7,7%, insuficiente para compensar el retroceso de este año. El componente de la demanda nacional con un mayor crecimiento sería la inversión con un 8,0%, mientras que el consumo privado lo haría solo un 1,6% y el público aún menos, un 0,2%. Por su parte, las exportaciones elevarían su crecimiento hasta el 10,7%, al tiempo que las importaciones lo harían hasta el 7,4%. Serían por tanto la inversión y el comercio exterior los motores en el inicio de la recuperación. Las últimas previsiones del FMI sitúan el crecimiento español de 2021 en el 6,3%, mientras que la Comisión Europea lo hace por encima, en el 7,1%, de manera similar al Gobierno, que prevé un 6,8%. En lo que sí hay unanimidad en todas las previsiones es en que habrá que esperar al menos un año más, en el mejor de los casos, para compensar el retroceso sufrido este año. Con una elevada incertidumbre, las previsiones de cara a los próximos años reflejan esperables desaceleraciones en 2022 y 2023, con moderadas tasas de crecimiento.

Previsiones de crecimiento del PIB de España

	2020	2021	2022	2023
PIB	-8,9	7,7	3,2	1,9
Consumo privado	-9,8	1,6	2,7	1,5
Consumo público	2,9	0,2	-0,8	1,5
FBCF	-8,9	8,0	5,8	6,0
Exportaciones bb. y ss.	-17,6	10,7	2,6	2,5
Importaciones bb. y ss.	-13,1	7,4	0,6	4,6

Fuente: Ceprede (junio 2020). Tasas de variación anual en %.

Los efectos de la crisis en el mercado laboral van a ser muy im-

portantes. El Gobierno central sitúa la tasa de paro este año en el 19,0%, mientras que Ceprede lo hace en el 19,9%. Este aumento solo se reducirá parcialmente el próximo año, para el que el Gobierno prevé una tasa del 17,2%, siendo la estimación de Ceprede menos pesimista, situándola en el 14,2%.

La Ciudad de Madrid también sufrirá la crisis económica este año, con una caída prevista del PIB del 10,0%.

Las previsiones de crecimiento realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone para la Ciudad de Madrid (julio de 2020) reflejan un crecimiento en 2020 del -10,0%, por tanto 12,4 puntos inferior al registrado por la Contabilidad Municipal para el pasado año. La previsión para 2021 se eleva al 8,6%, mientras que de cara a 2022 alcanzaría el 3,8%. El crecimiento de los dos años siguiente estaría en el entorno del dos por ciento.

La previsión para este año se sitúa 1,1 puntos por debajo de la de España, mientras que de cara al próximo año compensaría justamente este diferencial. En los siguientes años se volvería a una senda de crecimiento en la Ciudad superior a la del conjunto nacional, si bien en 2023 y 2024 sería de tan solo una décima.

Construcción sería el sector que más retrocedería en 2020, un -11,1%, seguido de la actividad industrial con un -10,3%, debido este último al comportamiento más negativo del apartado energético, siempre muy variable en su comportamiento. El conjunto de los servicios reduciría su crecimiento hasta el -9,8%, si bien dentro de estos últimos a los de mercado les correspondería una tasa del -12,3% y los públicos otra del 2,2%.

En 2021 Construcción elevaría su crecimiento hasta el 9,4%, manteniéndose a la cabeza de los tres grandes sectores. Los servicios llevarían su crecimiento hasta el 8,7%, aunque los servicios de no mercado se desacelerarían en 1,7 puntos, hasta el 0,5%. Por su parte, el conjunto de actividades industriales elevarían su crecimiento hasta el 6,0%, en este caso en mayor medida la energía.

Por último, tanto en 2022 como en los dos siguientes años Construcción se mantendría como el sector más dinámico, mientras que los servicios y la industria seguirían sendas de crecimiento similares. En estos años se espera que los servicios de mercado evolucionen por encima de los de no mercado, aunque al final ya sin apenas diferencia.

Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)					
	2020	2021	2022	2023	2024
Producto Interior Bruto (PIB)	-10,0	8,6	3,8	2,0	2,2
Industria	-10,3	6,0	3,6	2,2	2,0
Construcción	-11,1	9,4	4,9	6,0	6,4
Servicios	-9,8	8,7	3,7	2,0	2,1
Servicios de mercado	-12,3	10,4	4,0	2,1	2,1
Servicios de no mercado	2,2	0,5	2,3	1,6	2,0

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (julio 2020)

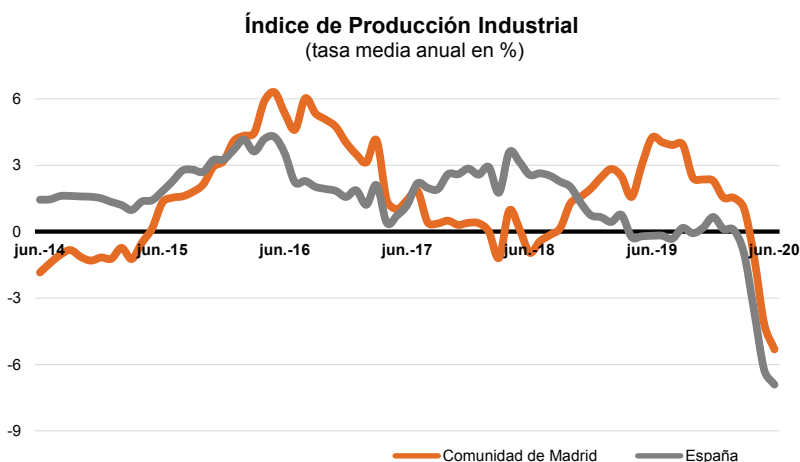
2. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

2.1. Industria

En el segundo trimestre la producción industrial disminuyó en la Comunidad de Madrid (Índice de Producción Industrial, INE) un 19,4% en media de los tres meses, un descenso 15,9 puntos mayor al de un trimestre antes. La variación interanual en abril, primer mes completo de los efectos de la pandemia sanitaria sobre la actividad económica, fue del -27,1%, mientras que en junio ha sido del -7,7%. La variación interanual media de los últimos doce meses se sitúa en el -5,3%, variación 6,4 puntos inferior a la de marzo y 9,6 puntos, también inferior, a la de hace un año.

En el conjunto de España la producción industrial ha retrocedido un 23,9% en el segundo trimestre, un retroceso 18,3 puntos mayor que el de un trimestre antes. Si la variación interanual de abril fue del -34,1%, en junio ha sido del -9,6%. En media anual la variación nacional se sitúa en el -6,9%, lo que supone 6,0 puntos menos que en marzo y 6,7 puntos, a su vez menos, que hace un año. La evolución de ambos índices anualizados refleja un diferencial positivo para la Comunidad de Madrid durante los últimos veinte meses. Hay que señalar que el índice que se utiliza para España en este capítulo es el no corregido de efectos estacionales y de calendario, con objeto de que sea comparable con el único que está disponible para la Comunidad de Madrid (la variación interanual media del segundo trimestre ha sido del -24,1% en el índice corregido del conjunto nacional).

La producción industrial disminuyó un 19,4% interanual en el segundo trimestre, a pesar de ello 4,5 puntos menos que el conjunto de España.

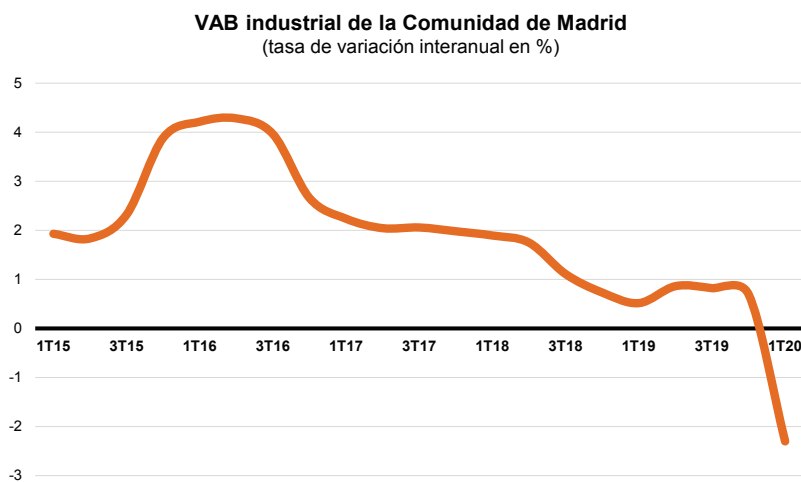


Fuente: INE.

El apartado de bienes de consumo duradero, con una variación interanual en los últimos tres meses del -45,6%, es el apartado industrial que más ha retrocedido, mientras que en sentido contrario se sitúa la energía con una variación del -8,8%. Entre el resto de sectores, el de bienes de equipo varía un -26,5%, el de bienes intermedios un -25,2% y el de bienes de consumo no duradero un -20,4%. En términos medios anuales el mayor retroceso corresponde a los bienes de consumo duradero con una variación del -15,7%, mientras que el menor a la energía con una variación del -2,5%, seguida por los bienes de consumo no duradero con el -2,6%.

El valor añadido industrial de la región descendió un 2,3% interanual en el primer trimestre.

El valor añadido bruto (VAB) de la industria de la Comunidad de Madrid redujo su ritmo de crecimiento interanual hasta el -2,3% en el primer trimestre, una tasa tres puntos inferior a la de un trimestre antes, reflejo de una tendencia general descendente desde finales de 2016 que se ha visto agravada en este inicio de año, coincidiendo con el inicio de la crisis. En este sentido, si el crecimiento del conjunto de 2019 fue del 0,7%, siete décimas menor que el de un año antes, el acumulado anual del primer trimestre refleja un crecimiento del 0,0%, en este caso un punto por debajo de un año antes.



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

La afiliación a la Seguridad Social en la industria de la Ciudad disminuyó un 4,9% interanual en el segundo trimestre, un punto más de lo que hizo en el primero.

Los afiliados a la Seguridad Social en las empresas industriales de la Ciudad de Madrid se redujeron un 4,9% interanual en el segundo trimestre, con la crisis incidiendo ya en la totalidad del periodo. Esta variación es un punto inferior a la de un trimestre antes. Los afiliados suponían 71.260, lo que representa el 3,7% del total, la misma participación que hace un año. En términos medios anuales la variación se sitúa en el -2,5%, una tasa 1,1 puntos inferior a la de hace tres meses y dos puntos, también menor, que la de hace un año, intensificando en la primera mitad del año la tendencia descendente iniciada a comienzos de 2018, cuando se inició un cambio en la dinámica ascendente seguida desde finales de 2015.



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MISSM).

Reparación e instalación de maquinaria y equipo es, de las ramas industriales con más afiliados, la que más ha aumentado su número en los últimos doce meses, un 1,7%. En sentido contrario, la que más los disminuye es, paradójicamente, Fabricación de productos farmacéuticos, un 29,7% en comparación interanual, siendo también la que registra la mayor caída de todas las ramas industriales, con independencia de su tamaño.

Trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Industria

	2T20	2T19	Variación (%)
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos	9.324	9.256	0,7
Artes gráficas	5.479	5.923	-7,5
Industria de la alimentación	5.464	5.881	-7,1
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire	5.460	5.799	-5,8
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	5.434	5.343	1,7
Fabricación de vehículos de motor	5.139	5.445	-5,6
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	3.999	4.151	-3,7
Captación, depuración y distribución de agua	3.744	3.785	-1,1
Otras industrias manufactureras	2.910	2.950	-1,4
Fabricación de productos farmacéuticos	2.746	3.907	-29,7
Resto	21.561	22.499	-4,2
Total industria	71.260	74.939	-4,9

Fuente: SG Estadística (datos MISSM)

En cuanto a las cuentas de cotización a la Seguridad Social, las del conjunto del sector industrial han disminuido un 7,4% interanual en el segundo trimestre, un descenso dos décimas mayor que el del primer trimestre. De las principales ramas industriales, la actividad que ha retrocedido en mayor medida es la de artes gráficas con una variación del -11,6%, mientras que en sentido contrario se sitúan Otras industrias manufactureras y Suministro de energía eléctrica, gas, y otros, ambas con una variación del -2,9%.

Las cuentas de cotización a la Seguridad Social de la industria se redujeron un 7,4% interanual en el segundo trimestre.

Cuentas de cotización a la Seguridad Social en la Industria

	2T20	2T19	Variación (%)
Artes gráficas	550	622	-11,6
Industria de la alimentación	404	426	-5,2
Confección de prendas de vestir	365	397	-8,1
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	292	306	-4,6
Fabricación de productos metálicos	268	292	-8,2
Otras industrias manufactureras	231	238	-2,9
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	165	170	-2,9
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	160	178	-10,1
Industria química	113	121	-6,6
Fabricación de prod. informáticos, electrón. y ópticos	107	114	-6,1
Resto	894	969	-7,7
Total	3.549	3.833	-7,4

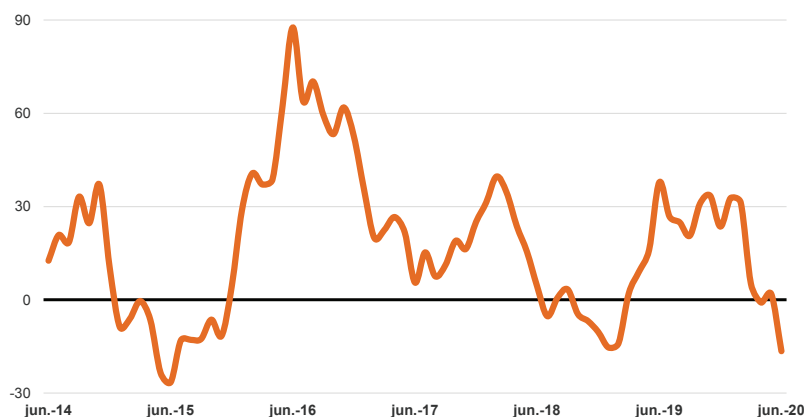
Fuente: SG Estadística (datos MTMSS)

2.2. Construcción y mercado inmobiliario

El Ayuntamiento concedió 7.327 licencias para nuevas viviendas en el conjunto de los últimos doce meses, un 16,5% menos que un periodo anualizado antes.

El Ayuntamiento de la Ciudad de Madrid concedió 7.327 licencias para la construcción de nuevas viviendas en el conjunto de los últimos doce meses, hasta junio, lo que supone un 16,5% menos que un periodo anualizado antes. Esta tasa es 21,7 puntos inferior a la de tres meses atrás y 54,3 puntos, también menor, que la de un año antes. En el segundo trimestre las licencias tuvieron su mejor comportamiento mensual en mayo, mes en que aumentaron un 79,8% interanual, mientras que en abril descendieron un 56,6% y en junio un 81,0%. Se desacelera significativamente por tanto el ritmo de crecimiento de meses anteriores, que comenzó en marzo con las medidas para el control de la pandemia y que ha continuado hasta este el propio mes de junio.

Licencias de construcción de viviendas
(variación media anual en %)



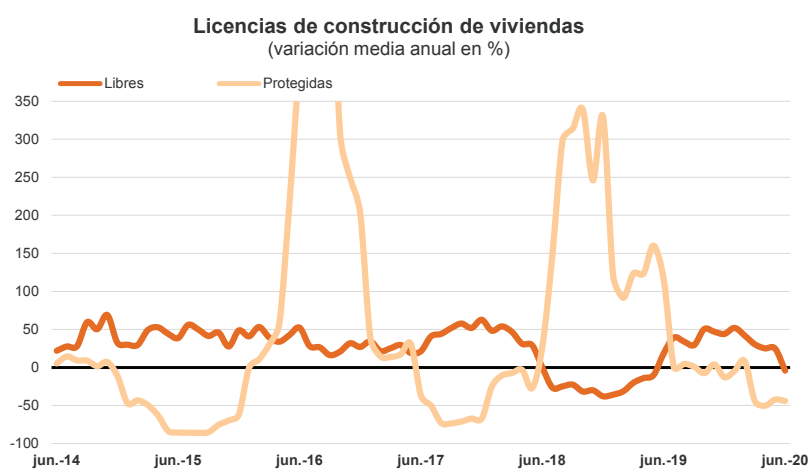
Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano).

en varios meses de 2007 se superaron las 16.000 licencias en cóm-

puto anual, por lo que en estos momentos se conceden menos de la mitad que en aquel año.

Si se tiene en cuenta la finalidad de las licencias, las destinadas a edificación de vivienda libre han experimentado un descenso medio del 4,2% en cómputo del conjunto de los últimos doce meses, mientras que las dedicadas a vivienda protegida lo han hecho un 44,1%. Estas variaciones anuales contrastan de manera significativa con las que se registraron hace un año, que eran del 18,7% en el primero de los casos y del 115,4% en el segundo, alterando ambas variables el sentido de sus variaciones de manera intensa, especialmente la vivienda protegida.

Las licencias destinadas a viviendas protegidas han descendido en mucha mayor medida, un 44,1% interanual.



Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano)

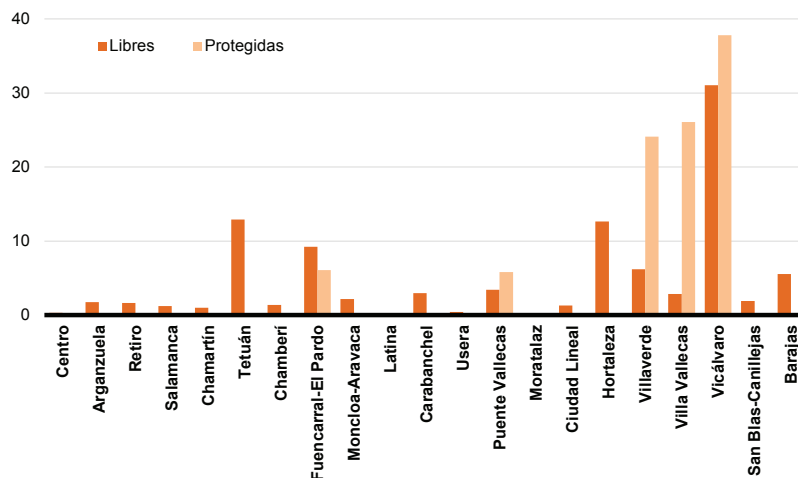
El 32,5% de las licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses (hasta junio de este año) correspondió al distrito de Vicálvaro (28,7% de la superficie), seguido de Tetuán con el 10,2% (7,4% de la superficie), de Hortaleza con el 10,0% (11,2% de la superficie) y de Villaverde con el 9,9% (9,2% de la superficie).

Vicálvaro construirá el 32,5% de las viviendas totales, liderando tanto las libres como las protegidas.

Vicálvaro es también el distrito que concentró el mayor número de licencias concedidas para viviendas protegidas con el 37,8%, seguido de Villa de Vallecas con el 26,1% y de Villaverde con el 24,1%. Las viviendas libres también se ubican mayoritariamente en el distrito de Vicálvaro con el 31,1%, seguido por Tetuán con el 12,9% y por Hortaleza con el 12,7%.

Licencias de viviendas por tipología y distrito

(acumulado anual a junio de 2020, en % del total)



Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano).

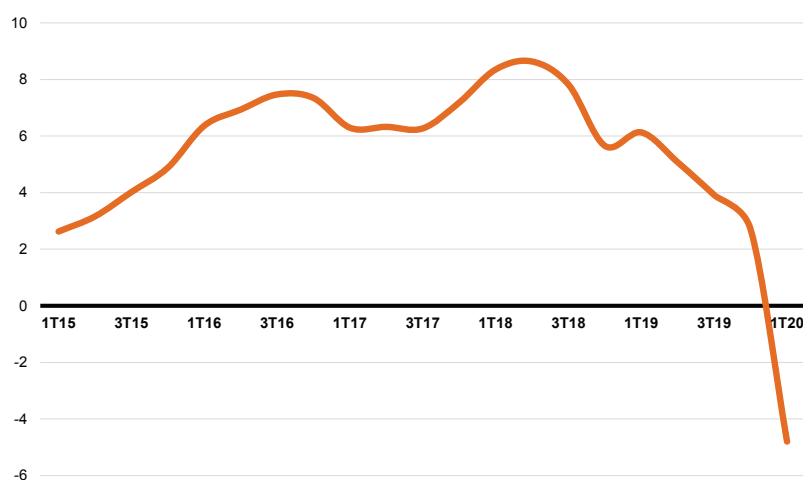
La superficie contenida en las licencias de obras de nueva edificación concedidas para usos no residenciales se redujo un 10,1% en cómputo de los últimos doce meses, hasta junio, respecto de un año antes, lo que supone 25,5 puntos menos que hace tres meses y 50,8 que hace un año. Atendiendo a sus diferentes componentes, el uso industrial no ha registrado actividad, al tiempo que el terciario crece un 45,9% y el dotacional un 881,9%, mientras que la superficie de aparcamientos desciende un 27,7%.

El valor añadido bruto del sector de la construcción de la Comunidad de Madrid se desaceleró en 7,5 puntos en el primer trimestre, hasta el -4,8%, después de que en el anterior también lo hiciera en 1,2 puntos. La tasa media de crecimiento en los últimos doce meses ha sido del 1,7%, equivalente a 5,4 puntos menos que un año antes. Se mantiene por tanto la intensa tendencia descendente iniciada a finales de 2018, que con motivo de la crisis derivada de la pandemia se ha intensificado, alcanzando niveles negativos.

El valor añadido de la construcción en la Comunidad de Madrid se desaceleró en el primer trimestre en 7,5 puntos, hasta el -4,8%.

VAB de Construcción de la Comunidad de Madrid

(tasa de variación interanual en %)



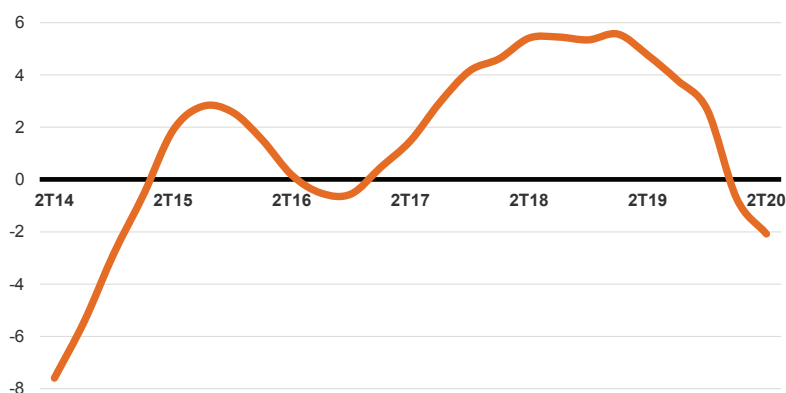
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

descendieron un 2,5% en términos interanuales en el segundo trimestre, una variación 5,3 puntos menos negativa que la del trimestre anterior. La construcción de edificios desciende un 3,8%, la ingeniería civil un 2,3% y las actividades de construcción especializada un 1,6%.

En términos medios anuales el número de afiliados en la construcción disminuyó un 2,1%, variación 1,4 puntos menor que la de un trimestre antes y 6,9 puntos, también menor, en comparación con hace un año. Si bien la tendencia era descendente ya desde el segundo trimestre de 2019, se ha visto notablemente acelerada en esta primera mitad de año al calor de la crisis.

Los afiliados a la Seguridad Social en la construcción disminuyeron un 2,5% interanual en el segundo trimestre, una variación 5,3 puntos menos negativa que la de tres meses antes.

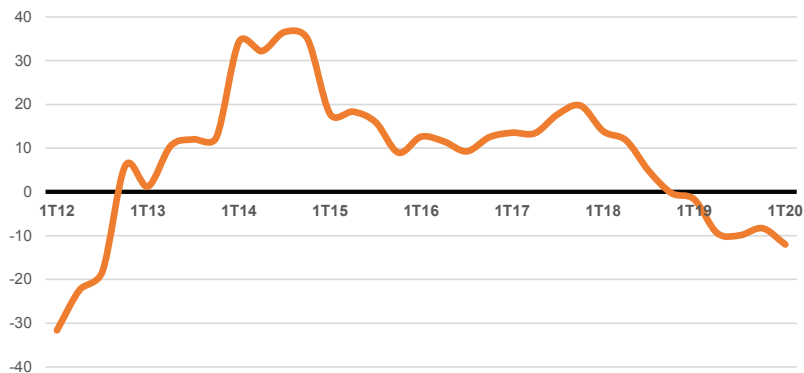
**Afiliación a la Seguridad Social
Construcción**
(% variación media anual)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MISSM).

Las transacciones de viviendas libres en la Ciudad se redujeron un 12,0% en media anual en el primer trimestre del año, manteniendo la dinámica negativa que sigue desde finales de 2018, aunque en una tendencia descendente ya desde el primer trimestre de ese mismo año. En el conjunto de España el descenso fue del 6,3%, mientras que en la Comunidad de Madrid lo fue del 11,8%, dinámicas similares pero menos acentuadas que en el caso de la Ciudad, especialmente en el caso de España.

Transacciones de vivienda libre. Ciudad de Madrid
(% var. media anual)



Fuente: Ministerio de Transportes, Movilidad y AU.

2.3. Sistema financiero

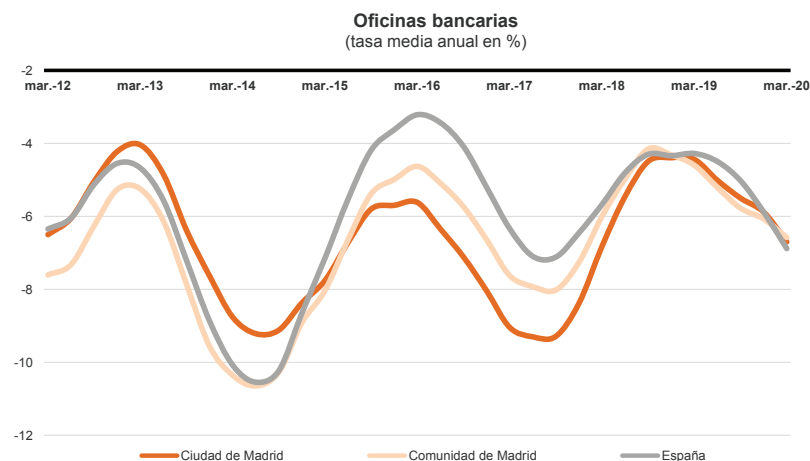
Oficinas de entidades de crédito

En el primer trimestre estaban abiertas en la Ciudad de Madrid un 7,7% menos de oficinas bancarias que un año antes.

En marzo el número de oficinas bancarias abiertas en la Ciudad de Madrid disminuyó hasta 1.631, un 7,7% menos que en el mismo mes del pasado año, lo que supone un descenso cinco décimas mayor que el de un trimestre antes. Esta variación supone 16 oficinas menos que hace tres meses y 137 que hace un año. Las oficinas operativas en marzo suponían el 55,2% de las abiertas en el conjunto de la Comunidad de Madrid (tres décimas por debajo de hace un año) y el 6,9% de las de España (una décima más que hace un año). Hay que señalar que en los últimos once años se han cerrado 1.669 oficinas en la Ciudad de Madrid, una reducción del 50,6% de las activas en aquel momento.

El número de oficinas en el conjunto de la Comunidad de Madrid ha registrado un descenso interanual del 7,2% (una disminución una décima mayor que la del cuarto trimestre del pasado año), manteniéndose abiertas 2.954. En España el número ha descendido en mayor medida, un 8,4% (una décima más que un trimestre antes), reduciendo su cifra a 23.716. En los últimos once años el número de oficinas ha descendido un 51,5% en la región y un 48,1% en España.

En comparación media anual la variación en la Ciudad de Madrid (-6,7%) es dos décimas mayor que la del conjunto nacional (-6,9%) y ligeramente por debajo de la Comunidad (-6,6%). El descenso medio anual aumenta en los tres ámbitos en relación con un año antes, en mayor medida en España (2,6 puntos) que en la Ciudad (2,3 puntos) y en el conjunto de la región (2,0 puntos).



Los depósitos en entidades financieras de la Comunidad de Madrid crecieron un 1,5% interanual en el primer trimestre, mientras que el crédito se redujo un 1,3%.

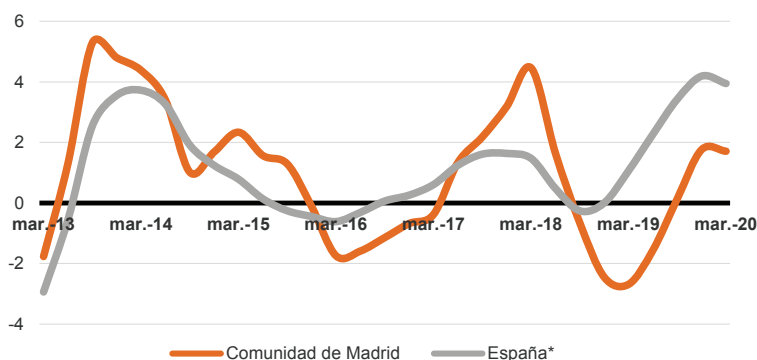
Depósitos e inversión crediticia

El volumen de depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid creció un 1,5% en el primer trimestre en comparación con el mismo periodo de un año antes, mientras que en el conjunto nacional lo hizo un 3,4%. En la región la variación es 1,4 puntos inferior a la de un trimestre antes, mientras que en el conjunto de España lo es 1,2 puntos. En marzo los depósitos alcanzaban un volumen de 332.696 millones de euros en la Comunidad de Madrid, el 27,1% del total nacional (28,2% si no se tienen

en cuenta los depósitos en banca electrónica, que solo se incluyen a nivel nacional), una participación cinco décimas inferior a la de un año antes.

Por su parte, el volumen acumulado de los últimos doce meses creció un 1,7% en Madrid (una variación una décima inferior a la del trimestre anterior), mientras que en España (incluye banca electrónica) creció un 3,9% (una variación por tanto dos décimas menor que la de un trimestre antes).

Depósitos del sector privado (tasa media anual en %)

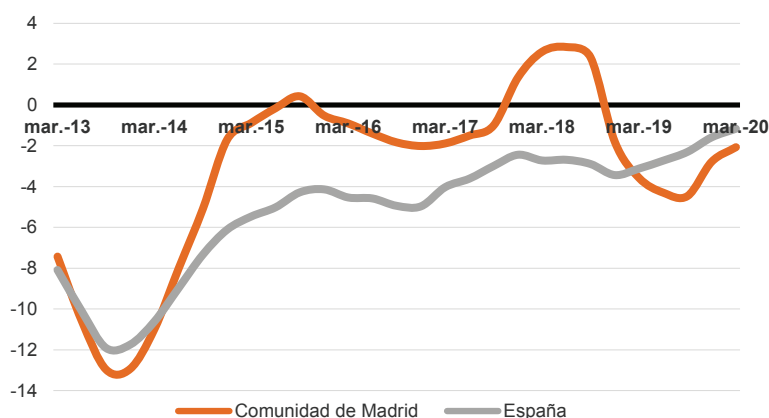


Fuente: Banco de España. *Incluye banca electrónica.

Por otro lado, el crédito en la Comunidad de Madrid en el primer trimestre disminuyó un 1,3% en comparación con el mismo periodo del pasado año, lo que supone una variación siete décimas superior a la de un trimestre antes. El conjunto nacional registró un retroceso del 0,5%, variación a su vez siete décimas superior a la del anterior trimestre. El volumen total de crédito de la Comunidad de Madrid alcanzó en marzo 334.951 millones de euros, lo que equivale al 29,4% del total de España, dos décimas menos que un año antes.

En el conjunto de los últimos doce meses el crédito se redujo un 2,1% en Madrid, por tanto siete décimas menos de lo que hizo en el trimestre anterior, mientras que en España disminuyó un 1,2%, en este caso cuatro décimas menos de lo que descendió un trimestre antes.

Crédito al sector privado (tasa media anual en %)



Fuente: Banco de España.

La ratio de liquidez estructural (volumen de crédito cubierto por los depósitos bancarios) aumentó en la Comunidad de Madrid en el primer trimestre, situándose en una tasa media anual del 98,2%, lo que la sitúa siete décimas por encima de la registrada un trimestre antes y 3,7 puntos, también por encima, de la de hace un año. Esta misma ratio de liquidez se situaba en el 106,3% en el conjunto de España, lo que supone un punto más que en el trimestre anterior y 5,2 puntos, también más, respecto de hace un año. Con estas variaciones aumenta en cuatro décimas el diferencial en contra de la región en los últimos tres meses, que queda situado en -8,1 puntos, al tiempo que hace un año lo estaba en -6,5 puntos.

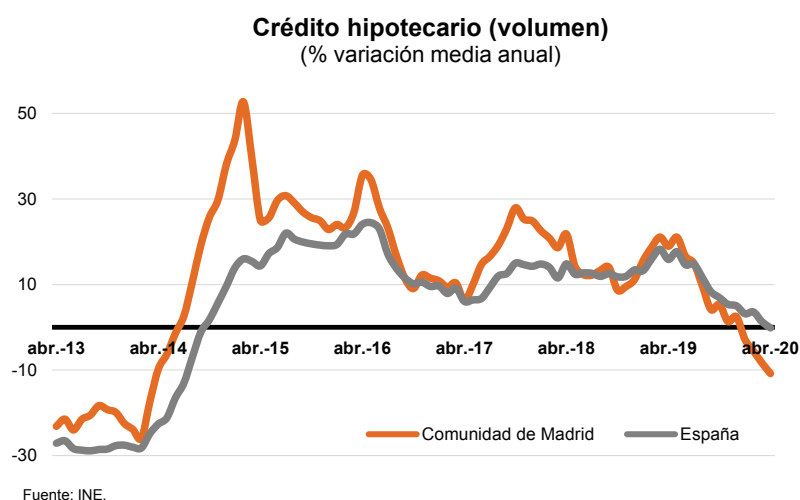
Evolución del crédito hipotecario

El volumen de crédito hipotecario ha descendido en la región madrileña un 13,1% interanual en el conjunto de los últimos tres meses, hasta abril.

El volumen de crédito suscrito para la compra de inmuebles en la Comunidad de Madrid ha descendido en los tres últimos meses, desde febrero hasta abril, un 13,1% en comparación con los mismos tres meses de un año antes, lo que supone una disminución 12,0 puntos inferior a la de un trimestre atrás. Por su parte, el número de operaciones se ha reducido un 14,0%, mientras que tres meses antes había aumentado un 20,6%. De esta manera, el importe medio de los créditos se elevó un 1,1% en términos interanuales en este último periodo de tres meses, mientras que en el anterior había disminuido un 18,0%. Los efectos de la pandemia se dejan sentir en un mercado hipotecario que ya se encontraba a la baja.

En el conjunto de España el crédito hipotecario registra un aumento interanual del 3,2% en el trimestre, una variación seis décimas puntos superior a la de tres meses antes. El número de operaciones descendió un 4,8%, mientras que un periodo trimestral antes aumentó un 17,2%. El número de hipotecas de los últimos tres meses en Madrid representaba el 17,2% de las de España y el 22,7% de su volumen, lo que supone 1,8 y 4,2 puntos menos, respectivamente, que hace un año. El importe medio de Madrid supuso un 32,0% más que el del conjunto de España en el último periodo trimestral, un diferencial 9,6 puntos menor que el de un año antes, alcanzando los 218.066 euros (175.094 euros en el caso de los créditos para vivienda).

Por su lado, la variación en términos medios anuales del volumen total de crédito hipotecario en abril es del -10,8% en Madrid y del -0,1% en el conjunto de España, lo que reduce en 29,8 y 16,0 puntos, respectivamente, la variación media anual de hace un año, reflejando en ambos casos una tendencia descendente en los últimos meses, más intensa en el caso de Madrid que en el del conjunto nacional.



Mercado bursátil

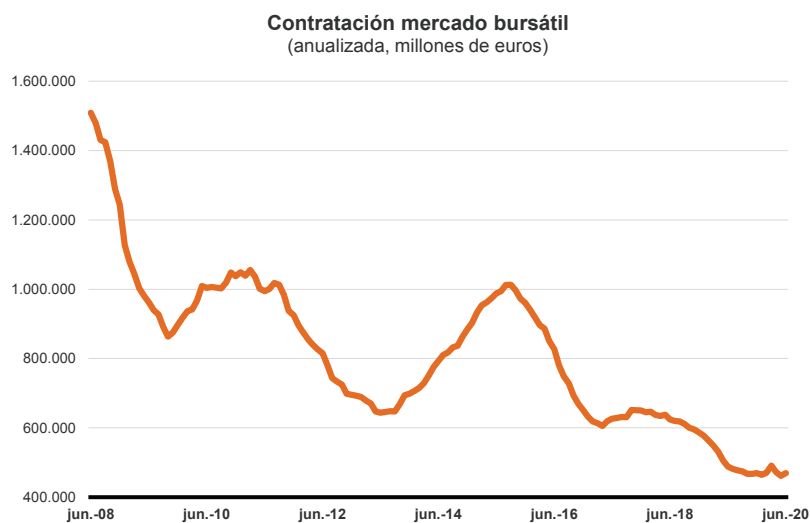
El IBEX-35 se ha revalorizado un 6,6% en el segundo trimestre del año, aunque la dinámica del primer semestre refleja una caída global del 24,3%. Este intenso descenso se corresponde con la crisis económica derivada de la pandemia Covid-19, que comenzó a sentirse con fuerza en marzo y que tiene a España como uno de los países más afectados, especialmente en el ámbito económico. En los últimos doce meses la caída es del 21,4%, si bien en abril llegó a ser del 27,7%. El retroceso en marzo fue del 22,2% respecto de un mes antes, la mayor caída mensual de su historia. La dinámica es similar a la del índice general de la Bolsa de Madrid (IGBM), que ha registrado unas ganancias del 6,4% en el trimestre y unas pérdidas del 22,8% en los últimos doce meses.

El IBEX-35 registró una revalorización del 6,6% en el segundo trimestre, por debajo de los principales índices internacionales.

El IBEX-35 cerró junio con 7.231,4 puntos, mientras que el IGBM lo hizo con 714,6 puntos. La pérdida de rentabilidad desde octubre de 2007, cuando se alcanzaron sendos máximos (15.890,5 puntos el IBEX-35), se elevan al 54,5% y 58,6%, respectivamente, si bien desde mayo de 2012, cuando se registraron mínimos (6.089,8 puntos el IBEX-35) ambos índices se han revalorizado un 18,7% y un 15,8%, respectivamente.

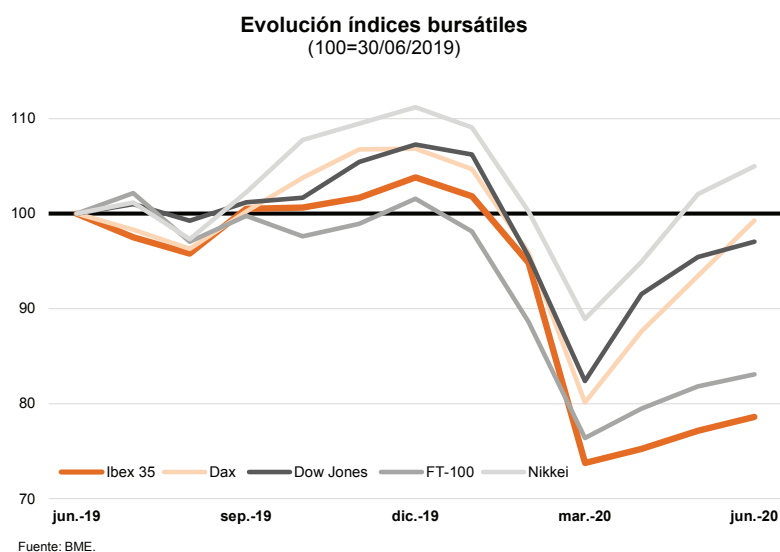


La contratación en el mercado electrónico bursátil (SIBE) supuso en el conjunto de los últimos doce meses, hasta junio, 469.329 millones de euros, que si bien supone un 3,9% menos que un año antes, implica una desaceleración de 6,6 puntos en su ritmo de descenso respecto de tres meses antes. Este volumen anualizado continúa descendiendo después de un corto periodo de tímida recuperación en algunos de los meses anteriores. En un contexto temporal más amplio, el volumen anualizado de junio representa solo el 27,4% de lo contratado en el acumulado anual de enero de 2008, momento en el que se registró el máximo de la serie (1.711.299 millones de euros), lo que supone 1,1 puntos menos que hace solo un año.



Fuente: Banco de España. Contratación de acciones en SIB, millones de euros.

El IBEX-35 es, de los principales índices bursátiles internacionales, el que menos se ha revalorizado en el segundo trimestre (6,6%), encabezando la lista alemán DAX (23,9%), seguido del Nikkei (18,1%). En comparación con doce meses antes la situación es similar, pues es el que más cae (-21,4%), mientras que el Nikkei se revaloriza un 5,0% y el suizo SMI un 1,5%, al tiempo que el resto de índices registran pérdidas menores que el IBEX-35.



2.4. Turismo

La crisis sanitaria causada por la Covid-19 ha seguido provocando una caída del turismo a nivel mundial en el segundo trimestre, que ha afectado a España de manera especialmente intensa. Las limitaciones de funcionamiento de los establecimientos hoteleros han marcado este periodo trimestral, que por lo que respecta a la Ciudad de Madrid y al conjunto de la Comunidad han sido altamente restrictivas, algunas de las cuales han perdurado incluso después de la finalización del estado de alarma a las cero horas del 21 de junio.

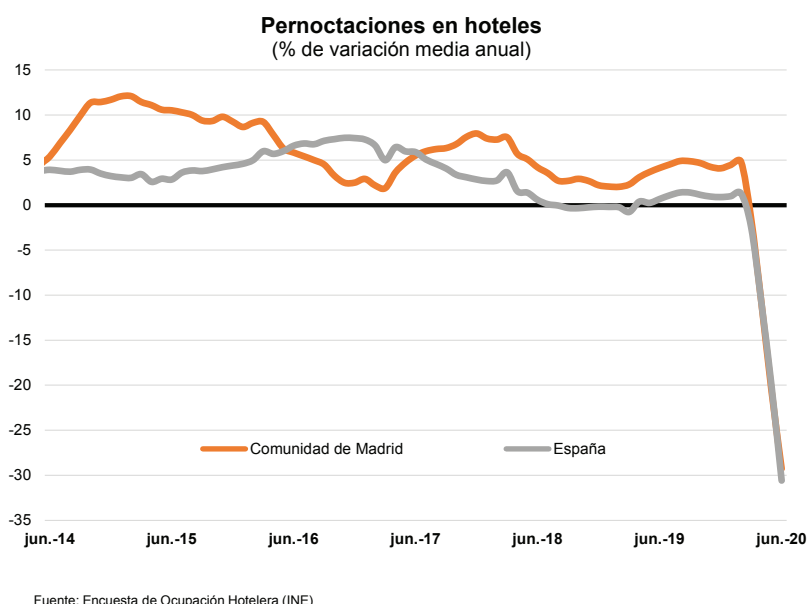
Como ocurrió en marzo, ni en mayo ni en junio el INE ha publicado en su Encuesta de Ocupación Hotelera datos relativos a los puntos turísticos de España, debido a la falta de calidad estadística suficiente, haciéndolo solo para las comunidades autónomas y el nivel nacional. Por lo tanto, no se dispone de información estadística para la Ciudad de Madrid para esos meses, mientras que la actividad en abril fue absolutamente nula en toda España, incluida por tanto la Ciudad.

Dada la falta de información para la Ciudad, a continuación se realiza un breve análisis de la demanda turística hotelera en la Comunidad de Madrid y en España, entendiendo que la dinámica de la Ciudad será similar a la del conjunto nacional y, en mayor medida todavía, a la de la Comunidad de Madrid.

Los viajeros se han reducido en la Comunidad de Madrid un 96,6% interanual en el segundo trimestre, mientras que las pernoctaciones lo han hecho un 96,0%. En el conjunto de España los descensos son del 96,7% y 97,8%, respectivamente. En junio estas variaciones se han recuperado ligeramente, con reducciones de las pernoctaciones del 89,2% en el caso de la región y del 95,1% en el de España.

En la Comunidad de Madrid, los viajeros residentes en España han disminuido un 94,3% y los residentes en terceros países lo han hecho un 98,9%, al tiempo que sus pernoctaciones caen un 93,9% y un 97,4%, respectivamente. Por lo que respecta a España, los viajeros residentes se han reducido un 93,8% y los no residentes un 99,2%, mientras que las pernoctaciones de los primeros lo han hecho un 94,5% y las de los segundos un 99,4%.

En el acumulado anual hasta junio las pernoctaciones en la región han retrocedido un 29,3%, mientras que en el conjunto nacional el descenso ha sido del 30,6%, consecuencia de dos meses sin prácticamente actividad y un tercero con niveles inusitadamente bajos.



2.5. Transporte

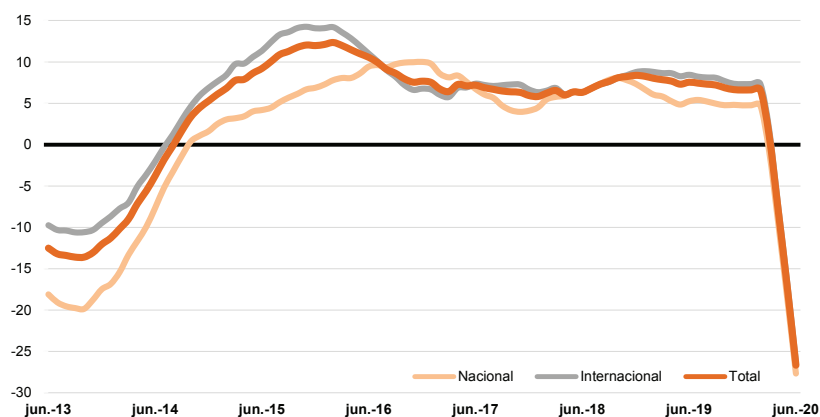
Transporte aéreo

El aeropuerto de Madrid redujo en el segundo trimestre un 98,1% el número de viajeros en comparación con un año antes.

El número de viajeros en el aeropuerto de Madrid (Adolfo Suárez Madrid-Barajas) se redujo un 98,1% en el segundo trimestre en comparación con el mismo periodo de un año antes, variación que es 80,2 puntos menor que la del primer trimestre, cuando se registró un descenso del 17,9%. Esta evolución continúa reflejando la falta de movilidad consecuencia de la pandemia Covid-19, que ha supuesto restricciones al tráfico aéreo y a la movilidad personal tanto dentro como entre países. Los pasajeros en vuelos nacionales se redujeron un 97,4% interanual en este periodo, lo que supone una variación 78,0 puntos menor que la de un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron ligeramente más, un 98,4%, equivalente a 81,0 puntos también menos. En el conjunto de España la variación interanual del segundo trimestre ha sido similar, del -98,1%, por su parte 77,6 puntos por debajo de un trimestre antes.

En cómputo anualizado hasta junio los pasajeros en el aeropuerto de Barajas disminuyeron un 26,7%, lo que reduce en 27,7 puntos la variación de marzo y en 34,2 puntos la de un año antes. El tráfico nacional descendió en este periodo un 27,7%, variación por su parte 26,8 puntos inferior a la registrada tres meses antes, mientras que el internacional lo hizo un 26,3%, en este caso 28,1 puntos también menos. Se desacelera intensamente por tanto la variación de viajeros respecto de hace tres meses, cuando aún crecía un 1,0%. En este mismo sentido, el aeropuerto de Madrid registró 43,7 millones de pasajeros en cómputo anualizado en junio, después de que en febrero alcanzara el máximo de la serie con 62,2 millones.

Tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid
(% variación media anual)



Fuente: Aena. Vuelos comerciales.

El tráfico internacional de pasajeros ha elevado en cuatro décimas su participación respecto del total en los últimos doce meses, hasta el 73,0%. Esto supone mantener a lo largo de los últimos cinco meses este porcentaje de participación, el más alto de toda la serie. En este sentido, si bien en febrero registró el mayor volumen de la serie con 45,4 millones de pasajeros, en junio se ha visto reducido hasta 31,9 millones.

Tráfico en el aeropuerto Madrid-Barajas

	Pasajeros (miles)			Mercancías (t)		
	Total	Nacional	Internacional	Total	Nacional	Internacional
2012	45.102	14.487	30.615	359.127	41.186	317.941
2013	39.661	11.952	27.709	343.617	38.261	305.356
2014	41.764	12.146	29.618	366.645	42.520	324.125
2015	46.766	12.981	33.785	381.069	37.050	344.018
2016	50.353	13.973	35.488	416.332	37.742	365.508
2017	53.344	14.865	38.479	472.249	39.383	432.866
2018	57.813	15.958	41.855	520.046	38.030	482.015
2019	61.634	16.716	44.918	558.567	36.844	521.723
2020*	43.717	11.807	31.910	489.893	31.246	458.647
abr-19	5.043	1.351	3.692	44.010	3.042	40.968
may-19	5.212	1.425	3.787	44.790	3.204	41.586
jun-19	5.561	1.516	4.045	44.046	3.194	40.852
jul-19	5.936	1.600	4.336	46.311	3.018	43.293
ago-19	5.782	1.436	4.346	44.325	3.049	41.276
sep-19	5.563	1.497	4.066	47.351	3.056	44.295
oct-19	5.480	1.483	3.996	53.845	3.216	50.629
nov-19	4.773	1.334	3.439	53.242	3.055	50.187
dic-19	4.868	1.304	3.564	51.086	3.174	47.912
ene-20	4.655	1.256	3.399	45.834	2.830	43.005
feb-20	4.391	1.231	3.160	45.075	2.808	42.267
mar-20	1.969	553	1.416	35.759	2.181	33.578
abr-20	36	10	26	18.042	1.220	16.822
may-20	76	22	54	26.031	1.723	24.308
jun-20	189	80	108	22.992	1.917	21.075
Var. 19/18 (%)	6,6	4,7	7,3	7,4	-3,1	8,2
Var. 20/19 (%)**	-26,7	-27,7	-26,3	-7,9	-4,7	6,4
Var. anual 3 meses (%)	-98,1	-97,4	-98,4	-49,5	-48,5	-49,6

Fuente: Ministerio de Fomento, Movilidad y AU y Aena. Vuelos comerciales.

*Acumulado doce meses hasta junio. **Tasa de variación del acumulado últimos doce meses.

Por otro lado, el volumen de mercancías transportadas a través del

Las mercancías transportadas a través del aeropuerto de Barajas disminuyeron un 49,5% interanual en el segundo trimestre.

aeropuerto de Madrid ha registrado en el segundo trimestre un descenso del 49,5% en comparación interanual, una tasa de variación 47,3 puntos inferior a la del primer trimestre. El tráfico internacional disminuyó un 49,6%, lo que supone una variación 48,0 puntos inferior a la de tres meses antes, mientras que el nacional descendió un 48,5%, una tasa 37,0 puntos inferior a la de un trimestre atrás. La caída en el mes de abril fue del 59,0% interanual, mientras que en junio fue del 47,8%.

La tendencia general en términos medios anuales se desacelera intensamente en el segundo trimestre, pues si el crecimiento en marzo fue del 5,6%, en junio la variación cae hasta el -7,9%. El tráfico nacional reduce su variación en media anual en 12,3 puntos respecto de tres meses antes (hasta el -17,0%) y el internacional lo hace en 13,6 puntos (hasta el -7,2%). Como en el caso de los pasajeros, el volumen anualizado de mercancías de febrero alcanzó el mayor nivel registrado hasta ese momento, al igual que el apartado internacional. En estos momentos este último supone el 93,6% del total en cómputo anual, lo que equivale a siete décimas más que hace un año, manteniendo así el mayor nivel de la serie a lo largo de los últimos cuatro meses.

Transporte urbano y de cercanías

El transporte conjunto de EMT y Metro descendió un 78,9% interanual en los tres últimos meses, mientras que los pasajeros de cercanías de Renfe lo hicieron un 75,8%.

En el segundo trimestre los medios de transporte público urbano transportaron un 78,9% menos de viajeros en comparación con el mismo periodo de un año antes, consecuencia de las medidas de confinamiento y límites a la movilidad vigentes en este periodo. En junio se registra una cierta recuperación, de manera que si el descenso en abril fue del 91,3% interanual, en junio fue del 61,7%. Los viajeros en los autobuses de la EMT se redujeron un 79,4% interanual en el trimestre (descenso del 91,5% interanual en abril y del 61,7% en junio). Por su parte, los pasajeros del Metro lo hicieron un 78,6% (descenso del 91,2% interanual en abril y también del 61,7% en junio). En cómputo anualizado hasta junio el retroceso total de ambos medios se sitúa en el 23,4%, correspondiendo un descenso del 25,0% a la EMT y otro del 22,7% al Metro.

Viajeros en transporte colectivo en la Ciudad de Madrid

	EMT y Metro (miles)			Cercanías (miles)
	Total	EMT	Metro	
2014	963.095	402.241	560.854	153.327
2015	980.179	405.923	569.736	151.661
2016	1.014.866	430.110	584.756	155.270
2017	1.054.336	427.931	626.405	161.161
2018	1.077.661	420.451	657.210	168.053
2019	1.117.606	440.130	677.476	161.845
2020*	841.363	543.792	513.047	121.501
mar-19	102.716	41.249	61.467	16.392
abr-19	92.006	36.739	55.267	14.019
may-19	98.044	40.483	57.561	14.811
jun-19	95.302	38.405	56.897	12.877
jul-19	83.808	32.858	50.950	11.214
ago-19	59.050	22.921	36.129	7.997
sep-19	92.734	36.465	56.269	12.596
oct-19	109.251	43.100	66.151	15.007
nov-19	101.165	38.380	62.785	14.251
dic-19	91.077	33.032	58.045	14.383
ene-20	98.600	38.995	59.605	14.024
feb-20	101.312	40.902	60.410	14.639
mar-20	44.265	17.849	26.416	7.306
abr-20	7.982	3.117	4.865	1.585
may-20	15.639	5.995	9.644	2.675
jun-20	36.480	14.702	21.778	5.822
Var. 19/18 (%)	3,7	4,7	3,1	-3,7
Var. 20/19 (%)*	-23,4	25,0	-22,7	-27,8
Var. 3 meses (%)**	-78,9	-79,4	-78,6	-75,8

Fuente: INE (EMT y Metro) y SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (Cercanías).

*Acumulado doce meses hasta junio. **Acumulado abril a junio 2020.

En las estaciones de Cercanías-Renfe de la Ciudad de Madrid subieron en los últimos tres meses un 75,8% menos de viajeros que en el mismo periodo del pasado año, un descenso ligeramente menor que el de los dos anteriores medios de transporte. Como es obvio, las cercanías se han visto afectadas por las mismas circunstancias que ellos, de manera que si la caída en abril fue del 88,7% interanual, en junio recupera parte con un descenso del 54,8%. En términos anualizados hasta junio los viajeros registran una disminución del 27,8%.

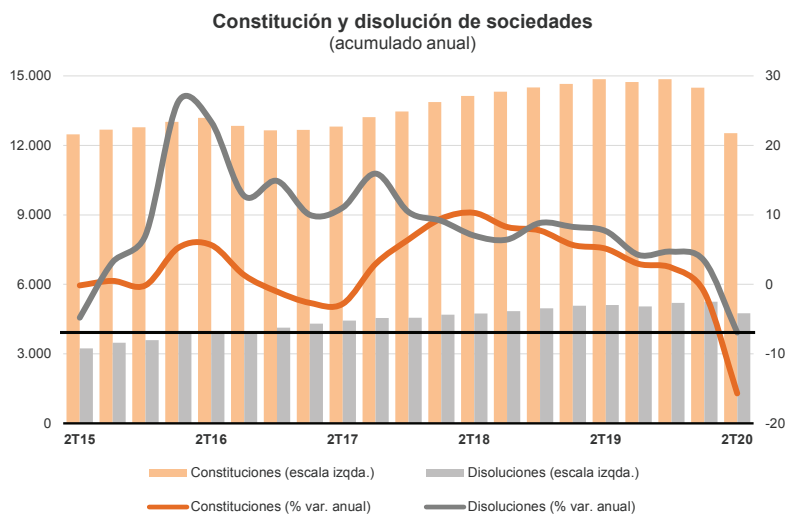
3. DINÁMICA EMPRESARIAL

3.1. Sociedades

En el segundo trimestre se crearon en la Ciudad un 47,8% menos de sociedades que un año atrás. Las disueltas disminuyeron un 50,2%.

En el segundo trimestre se crearon en la Ciudad de Madrid un 47,8% menos de sociedades que en el mismo trimestre del pasado año. Esta variación es 39 puntos inferior a la de un trimestre antes, cuando registró un descenso del 8,8%. La variación del segundo trimestre supone 2.141 sociedades constituidas, frente a 4.100 de un año antes. Por otro lado, las sociedades disueltas fueron 494, un 50,2% interanual menos, por lo que el saldo entre ambas variables se situó en 1.647, un 47,0% menor que el del mismo trimestre de un año antes y una variación por tanto 53,2 puntos más negativa que la del segundo trimestre del pasado año. El capital suscrito por las sociedades constituidas en este trimestre se redujo un 51,7% interanual, hasta los 82,1 millones de euros. Se mantienen por tanto los efectos de la crisis económica asociada a la pandemia COVID-19.

En términos acumulados de los últimos doce meses, hasta junio, se han creado 12.529 sociedades en la Ciudad de Madrid, un 15,7% menos que un periodo anualizado antes, variación por su parte 20,8 puntos inferior a la de un año atrás. Descontando las sociedades disueltas, que se redujeron un 6,9%, se crearon 7.774 sociedades netas, un 20,3% menos que un año antes. Por su parte, el capital suscrito por las sociedades creadas a lo largo de estos últimos doce meses sumó 862,9 millones de euros, un 3,2% más que un año antes.



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores).

El capital medio suscrito por las sociedades creadas en la Ciudad en el segundo trimestre ha aumentado un 22,4% en media anual, situándose en 68.875 euros, lo que supone un aumento de 12.595 euros en comparación con un año antes. La reducción de la capitalización media anualizada se había mantenido hasta el trimestre anterior, prácticamente sin excepción, desde el cuarto trimestre de 2016.



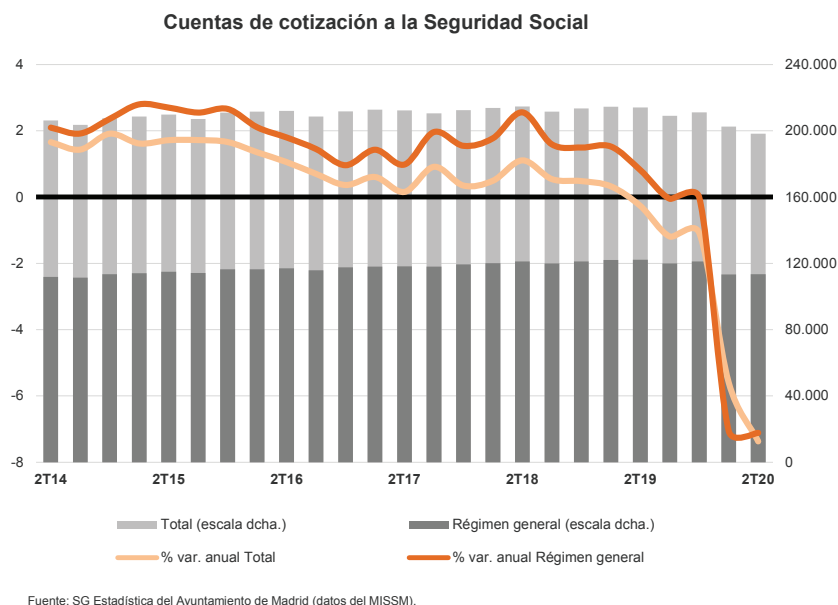
Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores).

3.2. Cuentas de cotización

El número de cuentas de cotización a la Seguridad Social descendió en el segundo trimestre un 7,4% en términos interanuales, lo que supone 1,8 puntos más de lo que hizo en el trimestre anterior, bajando a 198.278. Por lo que se refiere al régimen general (también sin los sistemas especiales de hogar y agrario), las cuentas de cotización han retrocedido un 7,1%, lo mismo que en el trimestre anterior, en tanto que en el resto (donde el sistema especial para empleados de hogar supone prácticamente la totalidad) han descendido un 7,7%, una variación cuatro puntos más negativa que la de hace tres meses.

Las cuentas en Servicios retrocedieron un 7,4%, lo que equivale a dos puntos más de lo que hicieron un trimestre antes. En Industria descendieron también un 7,4%, una variación en este caso dos décimas más negativa que la de hace tres meses. Por su parte, en Construcción disminuyeron un 6,1%, un descenso 3,2 puntos menor que el de tres meses antes.

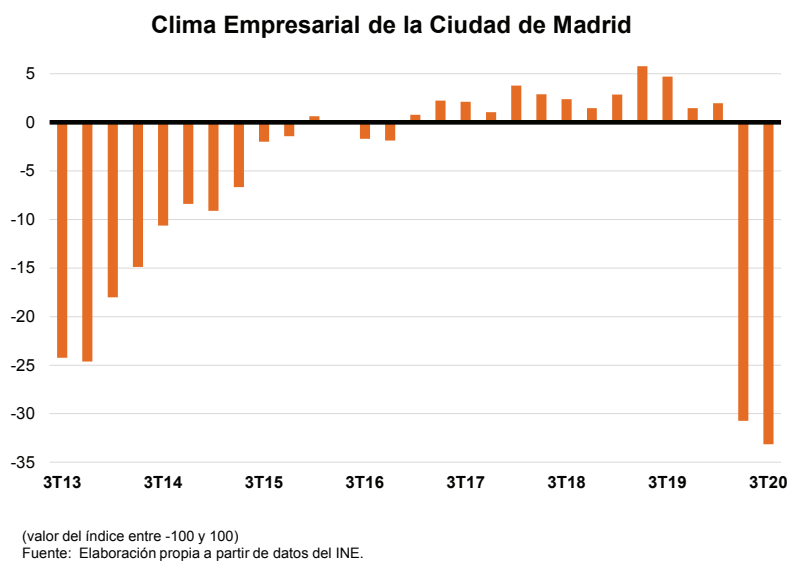
Las cuentas de cotización a la Seguridad Social descendieron un 7,4% interanual en el segundo trimestre, en ligera menor medida en Construcción.



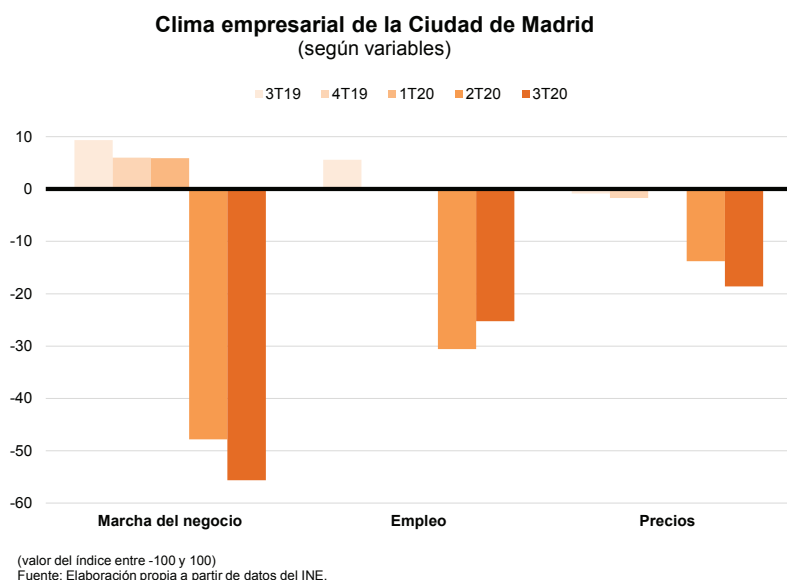
3.3. Confianza empresarial

El Clima Empresarial desciende en 2,4 puntos en el tercer trimestre, después del intenso retroceso registrado en el anterior.

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid continúa reflejando el deterioro de la situación económica consecuencia de la pandemia de Covid-19. En el tercer trimestre ha reducido en 2,4 puntos su valoración, después de que uno antes lo hubiera hecho en 32,7 puntos. El índice alcanza el nivel más bajo de toda la serie con -33,1 puntos, después de acabar en el trimestre anterior, de forma terminante, con una serie de trece periodos consecutivos en positivo. En términos interanuales la variación también es intensamente negativa, registrándose un descenso de 37,9 puntos, por tanto 2,4 puntos mayor que el retroceso de un periodo antes.

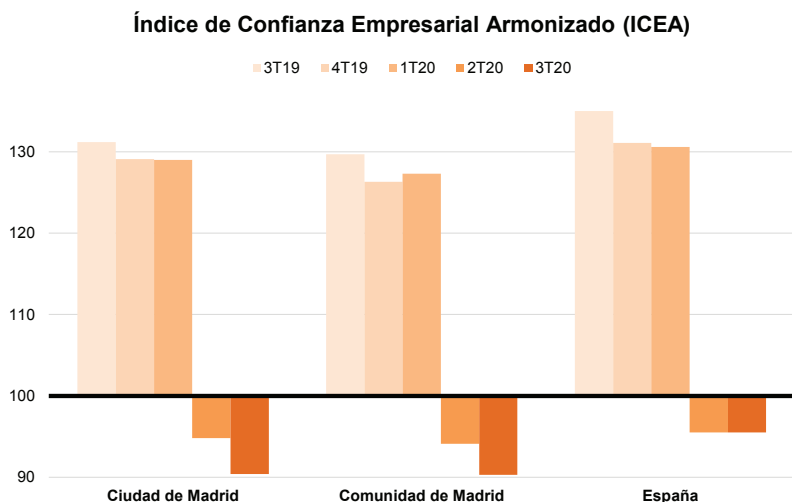


La marcha del negocio se reduce en 7,8 puntos respecto de un trimestre antes y los precios en 4,8 puntos, al contrario que el empleo, que mejora en 5,4 puntos. En términos interanuales las opiniones empeoran en los tres casos: la marcha del negocio en 65,0 puntos, el empleo en 30,8 y los precios en 17,7. Consecuencia de ello, estas tres variables registran saldos de opiniones de signo negativo: destaca con -55,6 puntos la primera de ellas y la siguen con -25,2 y -18,6 puntos, respectivamente, las otras dos restantes.



El Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA) se situó en 90,4 puntos, un 4,6% por debajo del trimestre anterior y un 31,1%, también por debajo, en comparación con el tercer trimestre del pasado año. La variación trimestral se sitúa ligeramente por debajo de la Comunidad de Madrid (-4,0%) y en mayor medida respecto de España (0,0%), al igual que en términos interanuales, medida esta en la que el ámbito regional registra una variación del -30,4% y el nacional del -29,3%.

El ICEA de la Ciudad se redujo un 4,6% en el tercer trimestre, lo que supone un descenso del 31,1% respecto de hace un año.

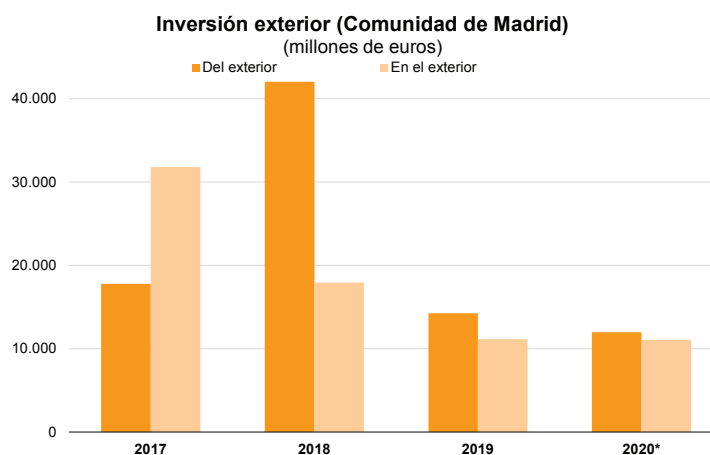


Fuente: INE y elaboración propia. Base 100: 1T13.

3.4. Inversión exterior

La inversión exterior recibida por Madrid en el último acumulado anual se redujo un 70,0%, de nuevo en línea y en mayor medida que el conjunto nacional.

La inversión exterior recibida por el conjunto de la Comunidad de Madrid (operaciones no ETVE) sumó 11.968,8 millones de euros en los últimos doce meses (hasta marzo de 2020), un 70,0% menos que un periodo anualizado antes. Por su parte, la inversión con origen en Madrid hacia terceros países supuso 11.027,5 millones, un 37,8% también menos que doce meses antes. En una dinámica similar, la inversión recibida en el conjunto de España descendió un 63,0% en términos anualizados (hasta 18.257,4 millones), mientras que la realizada en el exterior lo hizo un 46,0% (hasta 16.173,3 millones).



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. * 12 meses hasta marzo.

La Comunidad de Madrid concentró el 65,9% de la inversión extranjera directa recibida en el conjunto de comunidades autónomas en los últimos doce meses (sin tener en cuenta la no asignada territorialmente), lo que supone 15,3 puntos menos que doce meses atrás. Al mismo tiempo, fue el origen del 68,2% de la que salió de España, en este caso 9,0 puntos más que un periodo de referencia anual antes.

Inversión exterior. Comunidad de Madrid

	Del exterior	% sobre España*	Al exterior	% sobre España
2010	4.538,2	37,7	21.316,5	105,6
2011	17.482,7	71,9	17.671,4	52,5
2012	9.523,2	65,5	11.814,6	65,0
2013	8.875,7	53,3	17.697,3	68,0
2014	11.157,0	60,2	18.827,7	58,9
2015	11.284,5	52,8	23.613,4	73,9
2016	12.261,0	47,8	30.312,4	76,7
2017	17.779,8	66,4	31.788,7	80,6
2018	42.152,4	85,2	17.937,5	52,6
2019	14.246,0	62,2	11.139,8	65,6
2020*	11.968,8	65,9	11.027,5	68,2

*Asignada territorialmente. **Anualizado hasta 1TR2020.

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Inversión bruta (no ETVE), millones de euros.

Francia fue el primer país inversor en España en el conjunto de estos últimos doce meses con el 25,3% del total, seguido de Reino Unido con el 15,3% y de Estados Unidos con el 11,8%, los tres a considerable distancia del resto. El sector económico que recibió un mayor volumen de inversión fue el financiero (sin seguros ni fondos de pensiones) con el 20,1% del total, seguido de las actividades auxiliares de este mismo sector con el 11,7% y de las inmobiliarias con el 11,4%.

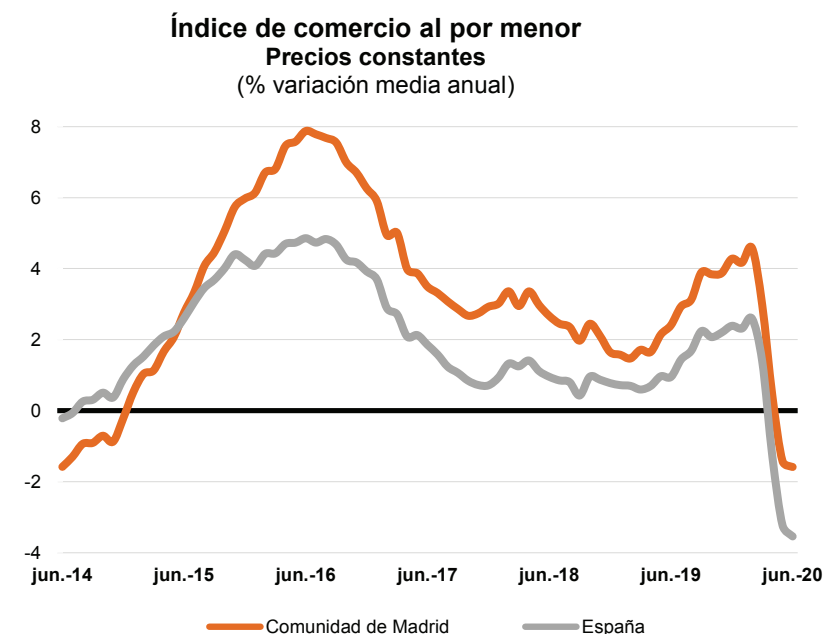
4. DEMANDA

4.1. Consumo

En el segundo trimestre el comercio al por menor descendió un 15,0% interanual en la región, si bien en junio se elevó un 1,6%.

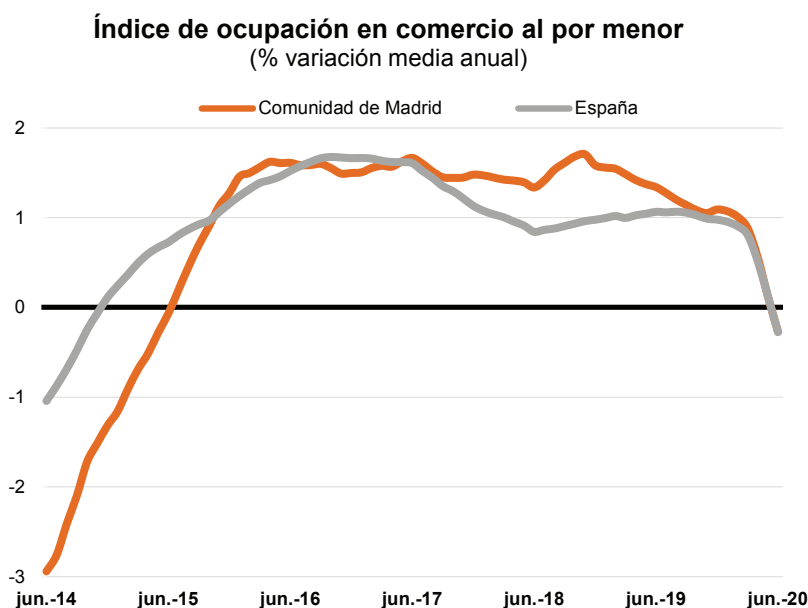
El comercio al por menor (índice a precios constantes, INE) disminuyó en el segundo trimestre un 14,2% interanual en la Comunidad de Madrid, lo que supone 11,9 puntos más de lo que hizo en el primer trimestre. La evolución ha sido notablemente diferente en cada uno de los meses, pues si el retroceso interanual de abril fue del 29,3%, junio registra un crecimiento del 1,6%. En el acumulado de los últimos doce meses el comercio disminuye un 1,6%, una variación 4,6 puntos inferior a la de tres meses antes y cuatro, también inferior, respecto de hace un año.

El conjunto de España registra un descenso interanual del 18,0% en el segundo trimestre, una variación 15,1 puntos inferior a la del primer trimestre. En términos anualizados desciende un 3,5%, una variación 4,9 puntos inferior a la de tres meses antes y 4,4, también inferior, respecto de hace un año. En este sentido, la diferencia entre las variaciones de los índices anualizados de Madrid y España se eleva en cuatro décimas en estos últimos tres meses, hasta dos puntos.



La ocupación laboral en las empresas dedicadas al comercio al por menor en la Comunidad de Madrid disminuyó un 3,8% en el segundo trimestre, una variación 4,1 puntos inferior a la de tres meses antes. En términos anualizados la disminución fue del 0,3%, una variación 1,2 puntos inferior a la de tres meses antes y 1,6 puntos, también menor, que la de hace un año.

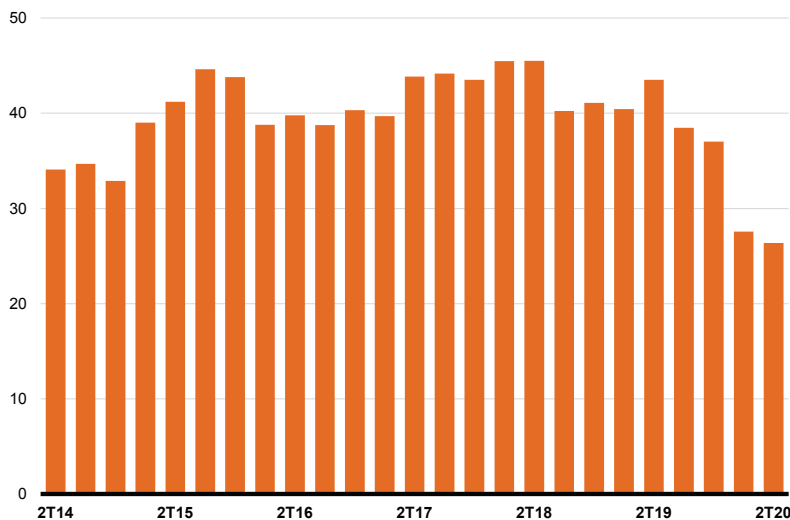
Este indicador registra un descenso del 3,3% interanual en el conjunto nacional, una variación 3,7 puntos menor que la de tres meses antes. La tendencia se mantiene similar a la de Madrid en los últimos meses, no en vano la variación media anual en España también supone un descenso del 0,3%.



Fuente: INE.

La confianza de los consumidores madrileños ha vuelto a disminuir en el segundo trimestre según la Encuesta sobre Consumo de la Ciudad de Madrid, aunque en mucha menor medida de como lo hizo en el primero. Consecuencia de la situación originada por la pandemia Covid-19, la confianza descendió en 9,5 puntos en el primer trimestre, mientras que en este segundo lo ha hecho en 1,2, situándose el índice en 26,4 puntos, el nivel más bajo de los últimos siete años. En comparación interanual la disminución es de 17,1 puntos, lo que supone 4,2 más que en el trimestre anterior. Por su parte, en términos medios anuales la confianza baja hasta los 32,4 puntos, lo que supone 4,2 menos que un trimestre antes y nueve, también menos, que hace un año, acelerándose por tercer trimestre consecutivo la tendencia descendente que se había iniciado en el tercer trimestre de 2018, en mayor medida en los dos últimos. En España el índice de confianza del consumidor correspondiente a junio (elaborado por el CIS) se redujo en 41,6 puntos respecto de un año antes, una caída once puntos mayor que la registrada en marzo (el índice de España oscila de 0 a 200, mientras que el de Madrid lo hace de 0 a 100).

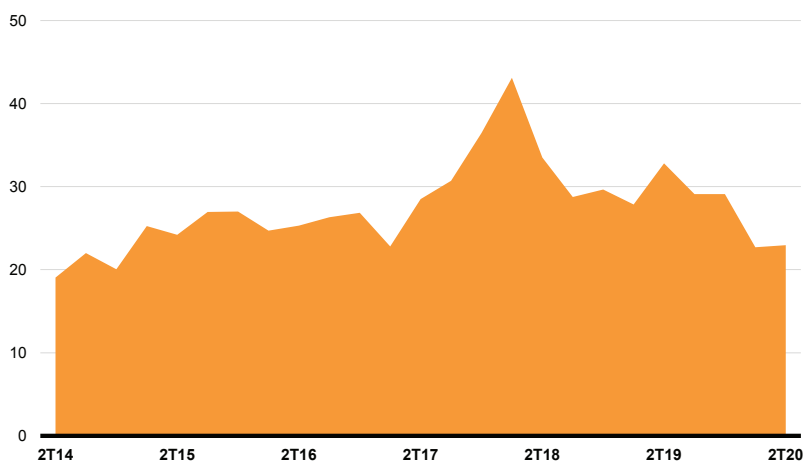
La confianza de los consumidores madrileños ha vuelto a descender en el segundo trimestre, en este caso en 1,2 puntos respecto de un trimestre antes.

Índice de confianza del consumidor madrileño

(valor del índice entre 0 y 100)
Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

Los valores anteriores suponen retrocesos trimestrales de los ámbitos familiar y nacional menos diferenciados, mejorando su valoración el primero de ellos. Por el contrario, en comparación anual el ámbito de los hogares baja la valoración en 10,7 puntos, mientras que el nacional lo hace en 30,8 puntos. Es por tanto el componente nacional el que más contribuye al descenso de la confianza, por debajo del familiar en los últimos dos años.

Respecto a la cuestión de si el actual es un buen momento o no para la realización de grandes compras, el índice en cuestión sube a 23,0 puntos, lo que supone tres décimas más que el trimestre anterior pero 9,8 puntos menos que hace un año. En términos medios anuales el índice se sitúa en 26,0 puntos, por tanto 2,4 puntos por debajo de tres meses antes y 3,8 puntos, también por debajo, respecto de hace un año.

Momento para hacer grandes compras

(valor del índice entre 0 y 100)
Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

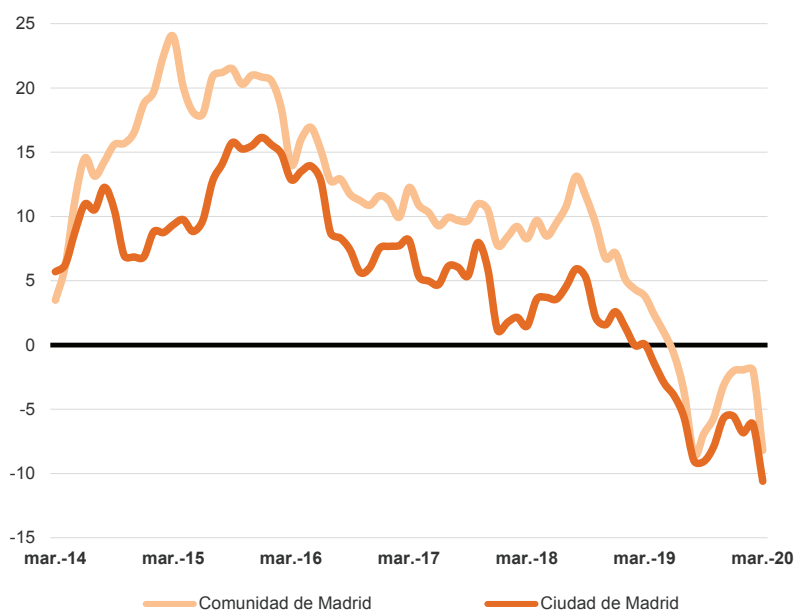
El número de vehículos matriculados en la Ciudad de Madrid en los últimos tres meses, hasta mayo, descendió un 60,3% respecto del mismo periodo del pasado año, una variación 51,3 puntos por debajo del trimestre anterior. En cómputo anualizado de los últimos doce meses la disminución es del 19,3%, lo que supone una tasa 13,1 puntos menor que la de tres meses antes y 16,3 puntos, también menor, que la de hace un año.

La matriculación en el conjunto de la Comunidad de Madrid en estos tres últimos meses registró un descenso interanual del 72,6%, variación 74,6 puntos menor que la de tres meses antes. En cómputo acumulado de los últimos doce meses el descenso es del 23,1%, por tanto una tasa 21,1 puntos menor que la de tres meses atrás y 24,0 puntos, también por debajo, que la de hace un año.

Es importante tener en cuenta la incidencia que tiene el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, de ámbito municipal, en el domicilio asignado a los mismos, lo que hace que en la Ciudad se matriculen en estos momentos, en cómputo anual, solo el 14,6% del total de la Comunidad, porcentaje que ha venido disminuyendo a lo largo de los últimos años hasta, precisamente, estos últimos tres meses.

La matriculación de vehículos en los últimos tres meses se redujo un 60,3% interanual en la Ciudad y un 72,6% en el conjunto de la Comunidad.

Matriculación de vehículos
(% variación media anual)



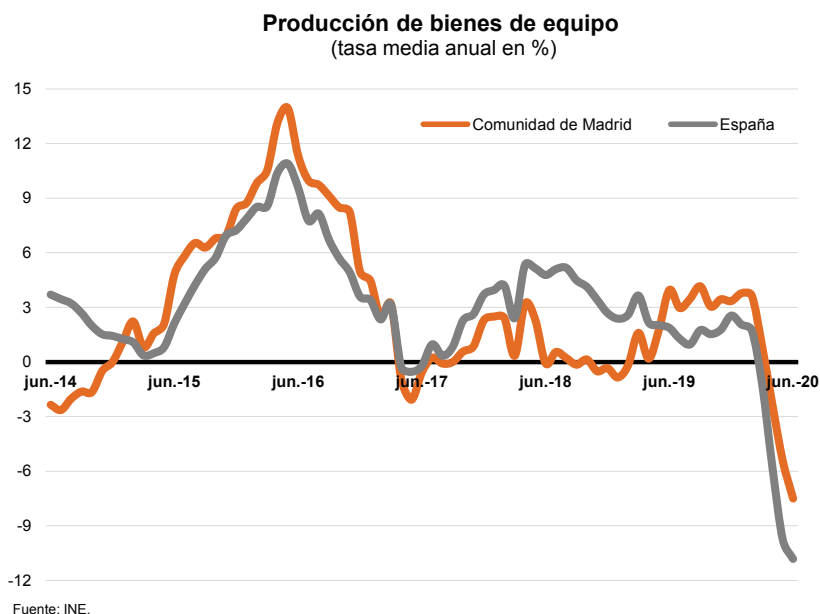
Fuente: SG Estadística (datos de DGT).

4.2. Inversión

La producción de bienes de equipo en la región descendió un 26,5% interanual en el segundo trimestre.

La producción de bienes de equipo en la Comunidad de Madrid descendió un 26,5% interanual en el segundo trimestre, reduciendo en 21,5 puntos la variación de tres meses atrás. Hay que destacar que la variación interanual en abril fue del -41,1%, consecuencia de los efectos económicos de la pandemia. Por su parte, la variación media anual se sitúa en el -7,5%, una variación 8,4 puntos inferior a la de tres meses atrás y 11,5 puntos, también por debajo, respecto de la de hace un año.

La variación interanual del conjunto de España fue del -36,5% en los mismos tres meses, lo que supone una variación 25,9 puntos inferior a la de un trimestre antes. En términos medios anuales la variación se sitúa en el -10,8%, equivalente a 9,6 puntos menos que tres meses atrás y 12,7 puntos, también por debajo, respecto de hace un año. Hay que señalar que el índice que se utiliza para España en este apartado es el no corregido de efectos estacionales y de calendario, con objeto de que sea comparable con el único que está disponible para la Comunidad de Madrid.

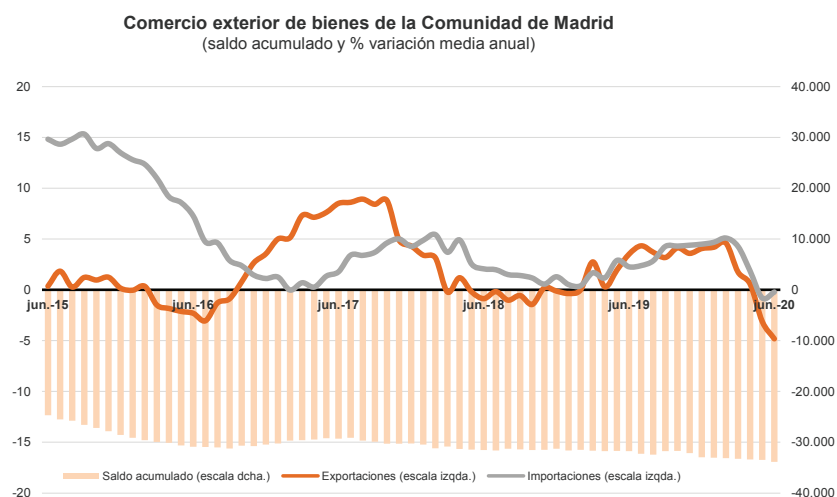


4.3. Sector exterior

Las exportaciones de bienes de la Comunidad de Madrid en el segundo trimestre han registrado un descenso del 21,0% interanual, un retroceso 16,6 puntos mayor que el de un trimestre antes, mientras que las compras disminuyeron un 15,4%, una variación 17,2 puntos por debajo de la del primer trimestre. Teniendo en cuenta solo el último mes, el descenso de las exportaciones en junio fue ya solo del 5,4% interanual, mientras que las importaciones crecieron un 0,9%. En cualquier caso, la dinámica actual del comercio internacional refleja un fuerte retroceso durante este año.

En términos acumulados de los últimos doce meses las exportaciones registraron una disminución del 4,8%, una variación 6,5 puntos por debajo de tres meses antes, mientras que las importaciones descendieron un 0,2%, en este caso una variación 4,5 puntos inferior a la de hace tres meses. La evolución desfavorable de las ventas frente a las compras del exterior en términos de variación media anual se mantiene en estos últimos tres meses, aunque si hace tres meses era de -2,5 puntos, en este último periodo se ha ampliado a -4,6 puntos.

Las exportaciones de bienes de la región descendieron un 21,0% interanual en el segundo trimestre, mientras que las importaciones lo hicieron un 15,4%.



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio.

Las exportaciones de bienes alcanzaron 29.189,1 millones de euros en el conjunto de los últimos doce meses, lo que equivale a 1.479,1 millones menos que un año antes. Por su parte, las importaciones totalizaban 62.273,5 millones, por tanto 135,0 millones también menos. Todo lo anterior supone una elevación del déficit comercial anualizado hasta 33.084,4 millones de euros, lo que supone 1.344,0 millones más que el de un año atrás, un crecimiento equivalente al 4,2%. Las exportaciones cubren en estos momentos el 46,9% de las importaciones, lo que equivale a 2,3 puntos menos que hace un año.

Los bienes de equipo, el mayor apartado en volumen con el 35,0% de las exportaciones totales, redujeron sus ventas al exterior un 13,9% en términos anualizados, mientras que las semimanufacturas, las segundas en volumen, crecieron un 2,7%. Estos dos grupos suman en total el 61,8% de las exportaciones de bienes, lo que supone 1,8 puntos menos que hace un año. Por su parte, las importaciones de bienes de equipo, también el sector de mayor importancia con el

33,5% del total, descendieron un 2,2%, al tiempo que las semimanufacturas, a su vez las segundas en orden de volumen, se elevaron un 6,1%. Estos dos epígrafes de importaciones suman el 60,8% del total, un punto más que un año antes.

El capítulo de productos que más aumentó las exportaciones fue el de Otras mercancías con un 35,8% en cómputo anualizado, seguido de Bienes de consumo duradero con un 17,1%, mientras que el de productos energéticos fue el que más las disminuyó con una variación del -21,2%, seguido del automóvil con el -15,7%. Por su parte, el de otras mercancías es también el grupo que más elevó las importaciones con un 17,4%, seguido de las semimanufacturas con un 6,1%, mientras que la mayor caída corresponde a las materias primas con un -23,9%.

Comercio exterior por sectores económicos

	Acumulado 12 meses*			% var. anual	
	Export.	Import.	Saldo	Export.	Import.
Alimentos	1.771,4	4.626,8	-2.855,5	5,8	-6,6
Productos energéticos	1.744,3	2.438,7	-694,4	-21,2	-0,1
Materias primas	430,0	260,3	169,6	6,8	-23,9
Semimanufacturas	7.815,6	16.951,7	-9.136,2	2,7	6,1
Bienes de equipo	10.226,4	20.885,3	-10.658,9	-13,9	-2,2
Sector automóvil	1.593,8	4.383,8	-2.790,1	-15,7	-9,8
Bienes de consumo duradero	638,7	1.821,5	-1.182,8	17,1	-6,2
Manufacturas de consumo	3.436,7	9.910,5	-6.473,8	3,6	2,3
Otras mercancías	1.532,3	994,8	537,5	35,8	17,4
Total	29.189,1	62.273,5	-33.084,4	-4,8	-0,2

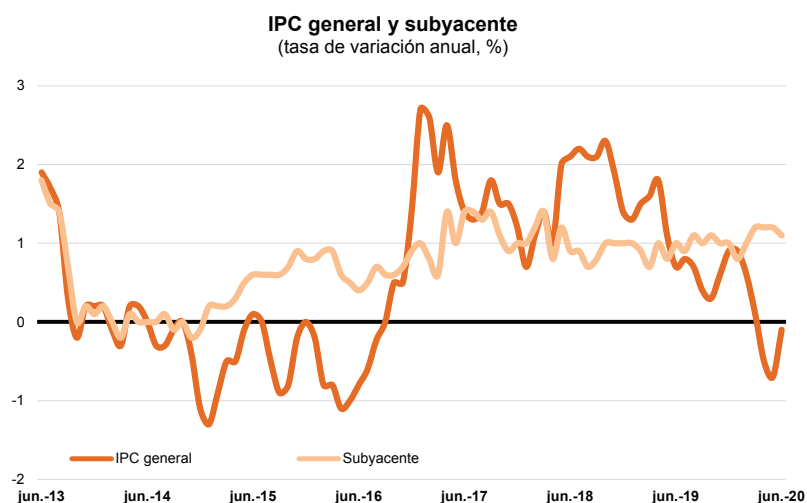
Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Millones de euros. * Junio 2020.

5. PRECIOS Y SALARIOS

En la Comunidad de Madrid los precios de consumo disminuyeron un 0,1% en junio en comparación con el mismo mes de un año antes. Esta variación es dos décimas inferior a la de marzo y ocho, también inferior, a la de un año atrás. La variación del IPC se sitúa dos décimas por encima del conjunto de España, una décima más de lo que hacía tres meses antes. Este comportamiento de los precios en los últimos tres meses se debe principalmente a la reducción en los carburantes y combustibles, cuya variación interanual se ha reducido en 3,6 puntos, a pesar del descenso del precio del petróleo en los mercados internacionales, que casi se ha duplicado en el segundo trimestre, eso sí, desde precios relativamente tan bajos que no se conocían desde los primeros años de este siglo (petróleo Brent). La inflación media durante los últimos doce meses se situó en el 0,3%, por tanto 1,4 puntos por debajo de un periodo anual antes, lo que la deja una décima por encima del conjunto nacional.

La inflación subyacente se situaba en junio en el 1,1%, una décima por debajo de marzo y a su vez otra por encima de hace un año, lo que la sitúa 1,2 puntos por encima de la inflación general y una décima respecto del conjunto de España. En media de los últimos doce meses se situaba en el 1,1%, dos décimas por encima de un periodo anual atrás. Se mantiene por tanto una elevada estabilidad de la inflación subyacente en los últimos años en torno al uno por ciento, situación similar a la del conjunto nacional, prueba de lo cual es que la inflación subyacente media de Madrid en los últimos once años ha sido, precisamente, del 1,0%, aunque con oscilaciones entre el 2,6% y el -0,2% en algunos momentos.

Los precios de consumo bajaron un 0,1% interanual en junio, una variación dos décimas por debajo de tres meses antes. La inflación subyacente se redujo en una décima, hasta el 1,1%.



La previsión de Funcas sobre evolución del IPC para España sitúa la inflación general en el 0,0% como media de este año, siete décimas por debajo de la media de 2019. Esta previsión se mantiene sin variación respecto de la que publicó tres meses antes. Según la evolución prevista la inflación habría tocado techo en enero (1,1%) y su mínimo en mayo (-0,9%), acabando el año en el 0,5%, en paralelo a la evolución de los precios energéticos, que alcanzan a su vez su máximo en enero (0,0%) y su suelo en mayo (-17,7%). La inflación subyacente se elevará tan solo en una décima respecto del pasado año, con una media del 1,0%, previéndose un cierre de año también con esta misma tasa.

El grupo de Alimentos y bebidas no alcohólicas fue el que más aumentó los precios en junio, un 2,8%, y el de Transporte el que menos, un -4,8%.

El mayor aumento de precios en junio respecto de un año antes lo registró el apartado de Alimentos y bebidas no alcohólicas, con una variación anual del 2,8%, cinco décimas más que tres meses antes y 2,6 puntos que hace un año. En sentido contrario se sitúa el grupo de Transporte con una tasa del -4,8%, reduciendo en 2,7 puntos la variación de tres meses antes y en 5,9 la de hace un año. En comparación con el IPC de España, el mayor diferencial positivo tiene lugar en el grupo que engloba los gastos de la vivienda y en el de Ocio y cultura, con 1,3 puntos en ambos casos, mientras que el menor en los de Sanidad y de Educación, en los dos con -0,6 puntos

Índice de Precios de Consumo (IPC). Grupos ECOICOP

	Comunidad de Madrid					Diferencial
	2020				2019	con España
	jun	may	abr	mar	jun	jun-20
General	-0,1	-0,7	-0,5	0,1	0,7	0,2
Alimentos y bebidas no alcoh.	2,8	3,0	3,7	2,3	0,2	0,0
Bebidas alcohólicas y tabaco	0,4	0,3	0,6	0,4	0,5	-0,3
Vestido y calzado	0,9	0,9	0,9	1,1	0,9	0,0
Vivienda, agua, electricidad...	-2,5	-4,1	-4,6	-3,6	-0,7	1,3
Muebles, artículos del hogar...	0,6	1,2	0,3	0,5	1,0	0,4
Sanidad	-0,3	-0,5	-0,6	-0,7	0,3	-0,6
Transporte	-4,8	-7,6	-6,4	-2,1	1,1	0,4
Comunicaciones	0,8	0,7	0,9	0,9	0,3	0,1
Ocio y cultura	1,0	1,5	1,5	1,3	-0,4	1,3
Enseñanza	0,2	0,2	0,2	0,2	1,7	-0,6
Restaurantes y hoteles	2,0	1,5	1,9	1,9	2,3	0,2
Otros bienes y servicios	1,6	2,1	1,8	1,6	1,5	0,2

Fuente: INE. Tasa interanual en %.

Respecto a los grupos especiales, el mayor incremento anual en junio corresponde a Alimentos sin elaboración con el 4,2%, lo que supone ocho décimas más que en marzo y 3,9 puntos, también más, que un año antes. En sentido contrario se sitúan los productos energéticos con una variación del -11,1%, reduciendo en 1,8 puntos la tasa de tres meses antes y en 10,1 la de junio del pasado año. La mayor diferencia con la evolución en el conjunto de España se observa en estos últimos (0,8 puntos), mientras que la menor corresponde a los bienes industriales duraderos (-0,4 puntos).

La mayor diferencia positiva con España se da en los productos energéticos y la menor en los bienes industriales duraderos.

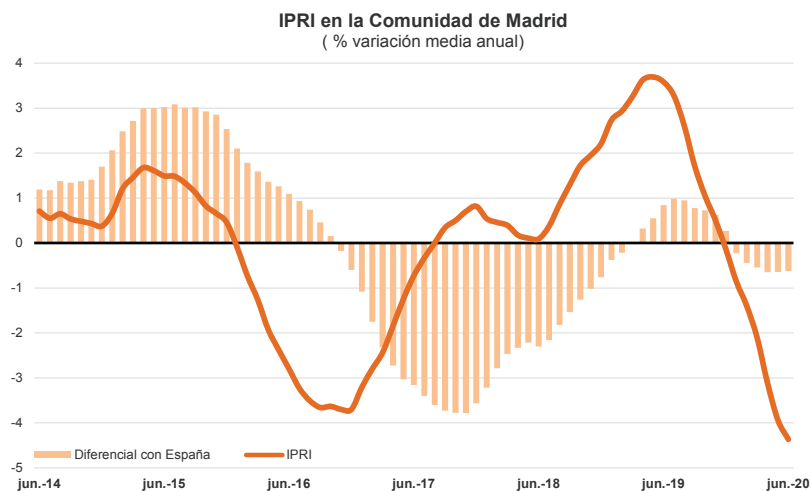
Índice de Precios de Consumo (IPC). Grupos especiales						
	Comunidad de Madrid				2019	Diferencial con España jun-20
	2020					
	jun	may	abr	mar	jun	
General	-0,1	-0,7	-0,5	0,1	0,7	0,2
Alimentos con elabor., bebidas y tab.	1,5	1,5	1,5	1,2	0,2	-0,2
Alimentos sin elaboración	4,2	4,6	6,6	3,4	0,3	0,1
Productos energéticos	-11,1	-16,9	-16,3	-9,3	-1,0	0,8
Bienes industriales duraderos	-1,2	-0,9	-0,7	-0,5	-0,3	-0,4
Bienes industriales no duraderos	-4,8	-7,6	-7,5	-4,1	-0,2	0,3
Servicios	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	0,2
Subyacente	1,1	1,2	1,2	1,2	1,0	0,1

Fuente: INE. Tasa interanual en %.

Los precios industriales regionales a su salida de fábrica (Índice de Precios Industriales, IPRI-INE) disminuyeron un 7,1% en media del segundo trimestre, una variación 2,8 puntos más negativa que la de un trimestre antes. La tasa interanual de junio (-5,2%) se sitúa una décima por debajo de la de marzo y 5,1 puntos, también por debajo, respecto de la del mismo mes del pasado año. En términos medios anuales la variación (-4,4%) es ocho puntos inferior a la de doce meses antes, manteniendo así una dinámica intensamente descendente desde junio del pasado año.

Los precios industriales de la Comunidad de Madrid disminuyeron un 7,1% interanual en el segundo trimestre.

El diferencial con el conjunto de España vuelve a ser positivo en este último trimestre, dado el mayor descenso de estos precios a nivel nacional. En términos medios anuales sigue siendo negativo debido a los registros de meses anteriores, quedando la diferencia en -0,6 puntos, una décima más negativa que tres meses antes. La dinámica nacional también es descendente desde mayo del pasado año.

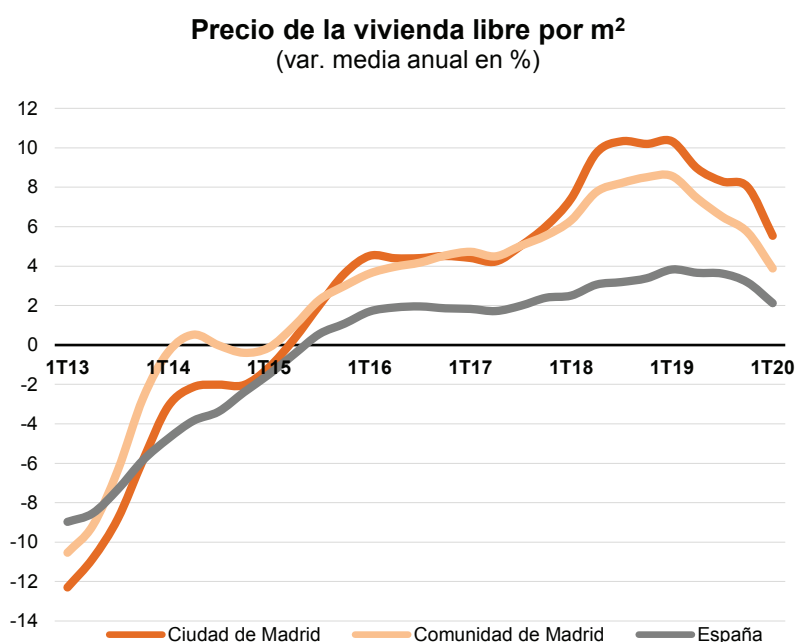


Fuente: INE.

Los precios de la vivienda libre crecieron un 1,0% interanual en el primer trimestre, netamente por debajo de un trimestre antes.

El precio medio de la de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid, estimado a través del valor medio de tasación publicado por el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agencia Urbana, se ha elevado un 1,0% interanual en el primer trimestre. Esta variación es 6,4 puntos inferior a la del cuarto trimestre del pasado año y supone un precio medio del metro cuadrado de 3.273,1 euros. El crecimiento es ligeramente mayor que el registrado tanto en el conjunto de España (0,3% y 1.640,4 euros) como en la propia Comunidad de Madrid (0,9% y 2.637,2 euros). Los precios en la Ciudad reflejan un descenso del 15,9% en términos nominales desde el primer trimestre de 2007, momento en que alcanzaron su máximo, retroceso que es mayor en España (-19,0%) e inferior en el conjunto de la Comunidad de Madrid (-12,2%).

En términos medios anuales la Ciudad de Madrid refleja un incremento del 5,5%, lo que supone 2,5 puntos menos que un trimestre antes y 4,8 puntos, también menos, que un año antes. Este ascenso es del 2,1% en España y del 3,9% en la Comunidad de Madrid. Se mantiene por tanto a lo largo del último año, tanto en la Ciudad como en la Comunidad de Madrid y en España, una dinámica descendente en la evolución media anual del precio de la vivienda libre.



Fuente: Ministerio de Transportes, Movilidad y AU.

El precio de la vivienda de menor antigüedad (hasta cinco años) aumentó en el primer trimestre un 8,6% en términos interanuales, lo que supone un precio por metro cuadrado de 3.774,0 euros. Esta elevación es superior a la registrada tanto en España (1,2% y 1.891,5 euros) como en la Comunidad de Madrid (3,8% y 2.936,5 euros).

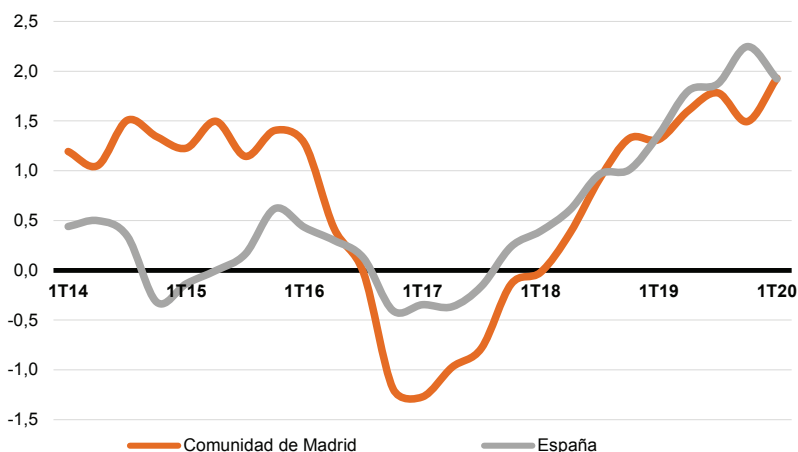
Por otro lado, el precio medio de la vivienda de más de cinco años de antigüedad ha aumentado un 0,8% interanual, hasta los 3.260,0 euros por metro cuadrado. Este ascenso también es superior al de España (0,2% y 1.632,5 euros) pero ligeramente inferior al del conjunto de la Comunidad de Madrid (0,9% y 2.629,4 euros).

Los costes laborales por trabajador crecieron en la Comunidad de Madrid un 2,3% interanual en el primer trimestre, lo que supone una variación 1,5 puntos superior a la del trimestre anterior. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 1,9%, cuatro décimas mayor que la del trimestre anterior y seis en comparación con un año antes.

En el conjunto de España los costes laborales crecieron un 0,8% interanual en el primer trimestre, reduciendo en 1,5 puntos la tasa de variación del trimestre anterior. En términos medios anuales la variación es del 1,9%, tres décimas por debajo de un trimestre antes. De esta manera, la evolución media anual de los costes laborales de España se iguala con la Comunidad de Madrid, a diferencia de la dinámica seguida a lo largo del pasado año, cuando en España evolucionaban por encima de la región.

El coste laboral se elevó un 2,3% interanual en la región en el primer trimestre, una variación 1,5 puntos superior a la de un trimestre antes.

Coste laboral por trabajador
(var. media anual en %)



Fuente: INE.

El coste laboral medio anual se situó en Madrid en 3.106,5 euros por mes, un 17,9% superior a la media de España, un diferencial que es una décima superior al de hace un año. Industria registra un ascenso medio interanual del 3,5%, mientras que Construcción crece un 0,6% y Servicios un 1,9%. El coste medio en Industria se sitúa un 29,2% por encima de la media, lo que supone dos puntos más que un año atrás.

6. MERCADO DE TRABAJO

La situación laboral del segundo trimestre se ha visto afectada plenamente por la crisis del Covid-19.

La crisis sanitaria originada por la pandemia de Covid-19 condiciona totalmente la situación laboral de la Ciudad de Madrid y del conjunto de España en este segundo trimestre. En este sentido hay que considerar que no fue hasta el 21 de junio, después de sucesivas prórrogas, cuando se levantó el estado de alarma a nivel nacional, si bien los efectos económicos y laborales han continuado, y lo seguirán haciendo, después de esa fecha. Mientras que el primer trimestre solo se vio parcialmente afectado por las consecuencias de la crisis, este segundo lo ha sido en su integridad.

6.1. La población activa

Los activos disminuyeron un 0,5% interanual en el segundo trimestre, bajando la tasa de actividad al 58,8%.

La población activa residente en la Ciudad de Madrid disminuyó un 0,5% interanual en el segundo trimestre, de acuerdo con la EPA elaborada por el INE, variación 4,3 puntos inferior a la de un trimestre antes. Este crecimiento equivale a 8.900 personas menos en disposición de trabajar que en el mismo periodo del año anterior. Por su parte, la población de 16 y más años se elevó un 3,0% interanual (81.400 personas). Consecuencia de lo anterior, la población inactiva aumenta en 90.300 personas en el último año, una variación del 8,6%, si bien una parte importante de ellos previsiblemente sean potenciales parados que aun estando disponibles para trabajar no pudieron realizar una búsqueda de empleo como tal debido al confinamiento y los límites a la movilidad.

Consecuencia del menor crecimiento relativo de la población activa respecto de la de 16 y más años, la tasa de actividad ha descendido hasta el 58,8%, lo que supone 2,1 puntos menos que hace un año. La tasa de actividad de este segundo trimestre es 1,7 puntos inferior a la del conjunto de la Comunidad de Madrid (60,5%) y 3,3 puntos superior a la de España (55,5%). La tasa de actividad regional se ha reducido en 2,4 puntos en este periodo interanual, mientras que la nacional lo ha hecho en 3,2 puntos.

Los activos han disminuido un 0,3% interanual entre los hombres y un 0,8% entre las mujeres. La variación interanual de los primeros es 3,2 puntos inferior a la de un trimestre antes, mientras que la de las mujeres lo es 5,4 puntos. Consecuencia de ello, la tasa de actividad de los hombres se reduce al 63,8%, por tanto 1,7 puntos por debajo de un trimestre antes, mientras que la de las mujeres lo hace

hasta el 54,6%, en este caso 2,4 puntos también por debajo. El diferencial entre ambas tasas de actividad, de carácter estructural, se ha elevado en el último año, ya que si la de los hombres era 8,6 puntos superior entonces, en este último trimestre la distancia ha crecido hasta los 9,2 puntos. Esta diferencia alcanzó su máximo en el tercer trimestre de 2008, cuando se situó en 18,2 puntos, coincidiendo con una tasa de actividad masculina del 72,6% y una femenina del 54,4%.

Activos en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2020		2019			2020*		2019*		
	2T	1T	4T	3T	2T	2T	1T	4T	3T	2T
Activos (miles)	1.626,9	1.691,7	1.679,1	1.653,4	1.635,8	-0,5	3,8	3,0	1,4	1,4
Hombres	816,9	843,5	846,1	850,4	819,2	-0,3	2,9	3,6	4,2	0,9
Mujeres	810,1	848,1	833,0	802,9	816,6	-0,8	4,6	2,4	-1,4	1,9
Tasa de actividad (%)	58,8	61,2	61,4	60,8	61,0	-2,1	0,4	0,2	-0,4	-0,2
Hombres	63,8	66,2	66,3	66,7	65,5	-1,7	0,7	0,0	0,4	-1,8
Mujeres	54,6	57,0	57,1	55,6	57,0	-2,4	0,2	0,2	-1,2	1,0

*Tasa de variación interanual en % para Activos y en puntos porcentuales para tasas de actividad.
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

6.2. El empleo

La población ocupada residente en la Ciudad disminuyó un 3,5% en términos interanuales en el segundo trimestre, también en este caso de acuerdo con la EPA relativa a ese periodo. Esta variación supone 52.000 empleados menos, reduciendo en 8,7 puntos la variación interanual de un trimestre antes. El nivel de ocupación alcanza 1.412.900 personas, lo que, por otra parte, supone 102.100 menos que en el primer trimestre. El descenso de la ocupación es siete décimas menor que el registrado en la Comunidad de Madrid (-4,2%) y 2,5 puntos que en el conjunto nacional (-6,0%).

El número de asalariados se situaba en el segundo trimestre en 1.253.600, lo que equivale a un descenso interanual del 5,4%, una variación por su parte 10,9 puntos menor que la del trimestre anterior. Dentro de estos, los asalariados del sector público aumentan un 4,1% mientras que los del privado se reducen un 7,5%. Por su parte, el número de empresarios ha aumentado un 18,2% en los últimos doce meses, lo que eleva en 13,8 puntos la variación interanual del trimestre pasado.

En cuanto a la situación de los asalariados según tipo de contrato, los de duración indefinida se han reducido en el último año un 0,9%, mientras que los temporales lo han hecho en mucha mayor medida, un 23,2%. Los asalariados que cuentan con un contrato indefinido representan de esta manera el 83,6% del total, por tanto 3,8 puntos más que un año antes. Ese mismo porcentaje se sitúa en el 83,3% en el caso del conjunto regional y en el 77,6% en el de España, lo que supone aumentos interanuales de 3,0 y 2,6 puntos, respectivamente.

Los trabajadores ocupados en Industria aumentaron en el último año un 7,9%, lo que supone una variación cuatro décimas menor que la del trimestre anterior. Por su parte, los empleados en Construcción crecieron un 2,9%, equivalente a 2,5 puntos menos que en el primer trimestre. En cuanto al sector Servicios, el empleo se reduce un 4,8% respecto de hace un año, mientras que en el trimestre

Los ocupados descendieron un 3,5% interanual según la EPA del segundo trimestre, lo que supone 2,5 puntos menos de lo que hicieron en España.

anterior creció un 5,1%, por lo que en estos momentos representa el 86,8% del total, equivalente a 1,1 puntos por debajo de hace un año.

Ocupados en la Ciudad de Madrid (EPA)

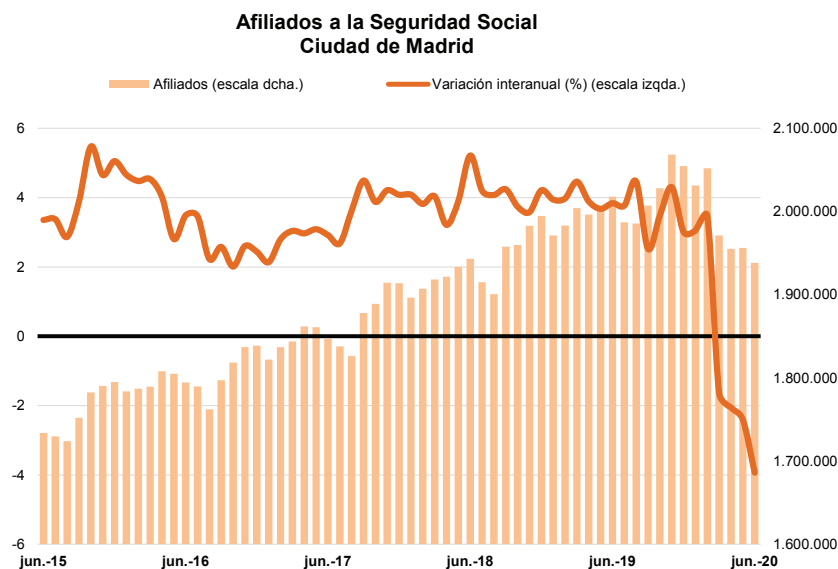
	2020		2019			2020*		2019*		
	2T	1T	4T	3T	2T	2T	1T	4T	3T	2T
Ocupados (miles)	1.412,9	1.515,0	1.507,8	1.480,1	1.464,9	-3,5	5,2	4,4	3,5	2,6
Asalariados	1.253,6	1.361,8	1.352,6	1.330,5	1.325,7	-5,4	5,5	4,4	4,0	3,6
Indefinidos	1.048,1	1.097,2	1.079,4	1.059,5	1.057,9	-0,9	6,5	5,5	3,6	3,6
Temporales	205,6	264,6	273,2	271,0	267,8	-23,2	1,7	0,6	5,6	3,8
Industria	107,0	107,9	107,2	108,8	99,2	7,9	8,3	16,5	12,7	14,3
Construcción	77,7	80,3	74,8	72,5	75,5	2,9	5,4	-1,3	-7,5	1,3
Servicios	1.226,9	1.326,4	1.324,4	1.296,7	1.288,2	-4,8	5,1	3,9	3,4	1,8
Asalarización (%)	88,7	89,9	89,7	89,9	90,5	-1,8	0,3	0,0	0,4	0,8
Temporalidad (%)	16,4	19,4	20,2	20,4	20,2	-3,8	-0,7	-0,8	0,3	0,0

*Tasa de variación interanual en % para Ocupados y en puntos porcentuales para las ratios.

Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

La afiliación a la Seguridad Social retrocedió un 3,9% interanual en junio, acelerando en 2,3 puntos el descenso de tres meses antes.

Por su parte, los afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid a finales de junio eran 1.938.384, una cifra un 3,9% inferior a la del mismo periodo de un año antes. Esta tasa interanual amplía en 2,3 puntos la caída del anterior trimestre, aunque hay que tener en cuenta que los trabajadores amparados por expedientes de regulación de empleo temporal (ERTEs) continúan en alta laboral a efectos de la Seguridad Social. La disminución interanual de este segundo trimestre es ligeramente superior a la registrada en la Comunidad de Madrid pero 1,1 puntos inferior a la del conjunto España.



El mayor descenso interanual del número de afiliados ha tenido lugar en Industria con un retroceso del 4,9%, un punto mayor que el de un trimestre antes. Servicios disminuye un 4,0%, mientras que un trimestre atrás lo hizo un 1,3%. De las ramas con más de veinte mil afiliados en este sector, los mayores descensos se producen en Actividades relacionadas con el empleo (-23,4%) y Servicios de comidas y bebidas (-13,5%), mientras que los mayores crecimientos

son en Actividades de las sedes centrales (6,1%) y en Almacenamiento y actividades anexas al transporte (4,5%). Aunque con algo menos de 10.000 afiliados, el mayor descenso interanual en el conjunto del sector de los servicios se registra en Actividades de creación, artísticas y espectáculos (-20,6%). Por último, Construcción registra una disminución del 2,5%, un descenso interanual 5,3 puntos inferior al del anterior trimestre. Dentro de este sector, Construcción de edificios desciende un 3,8%, Ingeniería civil un 2,3% y Actividades de construcción especializada un 1,6%.

Afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid										
	2020		2019			2020*		2019*		
	jun	mar	dic	sep	jun	jun	mar	dic	sep	jun
Total	1.938.384	1.971.112	2.054.635	2.007.148	2.017.780	-3,9	-1,6	3,0	2,5	3,8
Agricultura	2.115	1.897	1.903	2.022	2.010	5,2	2,3	3,9	12,5	14,9
Industria	71.260	71.148	73.892	72.884	74.939	-4,9	-3,9	0,3	-1,7	-0,3
Construcción	84.113	78.785	83.220	86.035	86.269	-2,5	-7,8	0,6	1,6	2,9
Servicios	1.780.896	1.819.282	1.895.620	1.846.207	1.854.562	-4,0	-1,3	3,2	2,7	4,0

Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MISSM). *Tasa de variación interanual en %.

6.3. El desempleo

El número de parados aumentó un 25,2% en comparación con un año antes, según la EPA del segundo trimestre. Esta variación interanual es 32,2 puntos mayor que la de un trimestre antes. La tasa de paro aumenta en 2,7 puntos respecto de hace un año, hasta el 13,2%, quedando situada 2,1 puntos por debajo del conjunto nacional (15,3%) y seis décimas por encima del regional (12,6%).

El aumento del paro ha afectado en mayor medida a las mujeres, entre las que ha crecido un 29,8%, que a los hombres, que lo han hecho un 20,6%. La tasa de paro femenina se sitúa en el 13,8%, por tanto 3,3 puntos por encima de hace un año, mientras que la de los hombres en el 12,5%, en este caso 2,1 puntos también por encima.

El desempleo creció un 25,2% interanual en el segundo trimestre según la EPA, elevando la tasa de paro hasta el 13,2%.

Paro en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2020		2019			2020*		2019*		
	2T	1T	4T	3T	2T	2T	1T	4T	3T	2T
Parados (miles)	214,0	176,7	171,3	173,3	170,9	25,2	-7,0	-7,7	-13,4	-8,2
Hombres	102,4	83,9	84,1	85,4	84,9	20,6	-9,2	-6,9	-12,2	-9,6
Mujeres	111,6	92,7	87,1	87,9	86,0	29,8	-5,2	-8,5	-14,5	-6,7
Tasa de paro (%)	13,2	10,4	10,2	10,5	10,4	2,7	-1,2	-1,2	-1,8	-1,1
Hombres	12,5	10,0	9,9	10,0	10,4	2,2	-1,3	-1,1	-1,9	-1,2
Mujeres	13,8	10,9	10,5	10,9	10,5	3,2	-1,1	-1,2	-1,7	-1,0

*Tasa de variación interanual en % para Parados y en puntos porcentuales para tasas de paro.

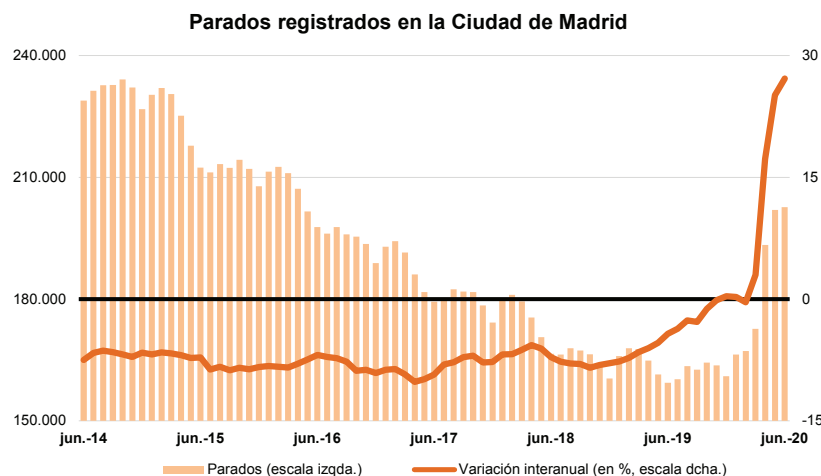
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

Los parados con residencia en la Ciudad y registrados en el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) eran 202.644 en junio, lo que supone 668 más que un mes antes y 43.289 que hace un año. Este crecimiento equivale a una variación interanual del 27,2%, por tanto 24,2 puntos mayor que la de tres meses atrás. La variación interanual de junio es mayor que la del conjunto de la Comunidad de Madrid (24,7%) e inferior a la de España (28,1%).

Los datos del segundo trimestre están plenamente afectados por la crisis de la Covid-19 y las medidas adoptadas por el Gobierno tanto para su control como para la limitación de sus efectos en materia laboral. En este sentido, el número de trabajadores amparados por

El paro registrado creció en junio un 27,2% en comparación con un año antes, más entre los hombres que entre las mujeres.

expedientes de regulación de empleo en la Ciudad, en los que los ERTes son la práctica totalidad, asciendan a 229.543, por encima por tanto del propio número de parados registrados, lo que equivale a 228.571 más que en marzo y 10.016 menos que en mayo. Hay que señalar que los trabajadores amparados por los ERTes no tienen la consideración de parados.



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos SEPE)

La variación media de los últimos doce meses muestra un crecimiento del 5,1%, un ascenso siete puntos mayor que el de marzo, lo que refleja una aceleración intensa del ritmo de aumento del paro. En el conjunto de España el paro crece un 5,2% en estos mismos términos, un aumento por su parte 7,3 puntos mayor que el de tres meses antes.

Parados registrados en la Ciudad de Madrid

	2019	2020			2019*	2020*		
	media	jun	may	abr	media	jun	may	abr
Parados	163.526	202.644	201.976	193.307	-4,0	27,2	25,1	17,3
Hombres	71.230	89.877	91.145	87.962	-5,3	30,7	29,3	21,3
Mujeres	92.296	112.767	110.831	105.345	-3,0	24,5	21,9	14,1
16-24 años	12.107	14.709	15.647	14.610	-3,9	33,9	33,7	18,5
25-54 años	107.729	138.435	137.377	130.698	-6,2	31,8	29,3	20,1
55 años y más	43.690	49.500	48.952	47.999	1,7	14,3	12,5	10,0

*Variación interanual en %.

Fuente: SG Estadística (datos SEPE)

El paro creció más en junio entre los hombres, con un aumento interanual del 30,7%, que entre las mujeres, entre las que creció un 24,5%, acelerando los primeros el crecimiento de marzo en 26,1 puntos y las segundas en 22,8. Los hombres en paro suponen 89.877, mientras que las mujeres son 112.767, por lo que la participación femenina sobre el total es en estos momentos del 55,6% del total, lo que equivale a 1,2 puntos menos que hace un año.

En el apartado de 16 a 24 años el número de parados de junio ha crecido un 33,9% en términos interanuales, lo que representa una variación 34,9 puntos superior a la de marzo. Los parados de estas edades suponen el 7,3% del total, cuatro décimas más que hace un

año. En el tramo de 25 a 54 años el paro ha aumentado un 31,8%, por tanto 29,4 puntos más que tres meses antes. Los de mayor edad se han elevado un 14,3%, en este caso 8,6 puntos más que en marzo, por lo que suponen el 24,4% del total, lo que equivale a 2,8 puntos menos que en junio del pasado año.

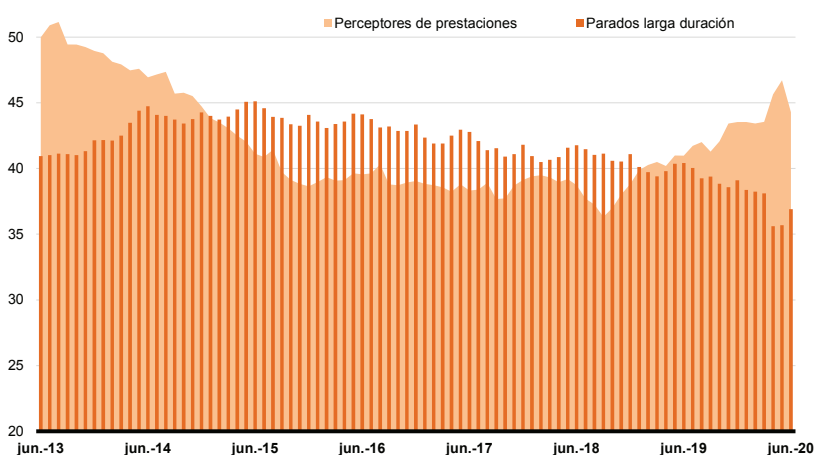
El sector Servicios, con un aumento del 30,4%, registra el mayor crecimiento interanual, elevando en 26,4 puntos la variación de tres meses antes. Los mayores ascensos, de todos los sectores, se registran en Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento (55,6%) y Hostelería (45,8%), mientras que el menor en Administración pública (18,3%) y en la rama relativa al personal doméstico (18,4%). Le sigue Construcción con un crecimiento del 18,2%, lo que supone 15,7 puntos más que en marzo. Por su parte, los parados en Industria aumentan un 14,7% interanual, una variación 16,7 puntos mayor que la de tres meses antes.

El 45,5% de los parados registrados cobraba la prestación de desempleo en media del segundo trimestre, lo que supone 4,8 puntos más que un año antes. El número medio de perceptores de la prestación en esos tres meses era de 90.771, un 37,7% más que un año antes, mientras que los no perceptores sumaban 108.538, un 13,1% más que un año atrás.

En cuanto al tiempo de permanencia en el paro, el 36,1% de los parados llevaba más de un año en esta situación en el segundo trimestre, por tanto 4,1 puntos menos que hace un año. El número de parados de larga duración se situaba en 71.902 en media del trimestre, lo que supone un 10,5% más que un año antes, mientras que el resto de desempleados totalizaba 127.407, un 31,6% más que hace un año.

El número de parados de larga duración crecen menos que el resto, que lo hacen un 31,6% en comparación con hace un año.

Parados. Prestaciones y duración
(% sobre el total)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos SEPE)

2

MONOGRÁFICO

**CONSUMO DE
LOS HOGARES
MADRILEÑOS
EN LA CRISIS
COVID-19**

CONSUMO DE LOS HOGARES MADRILEÑOS EN LA CRISIS COVID-19

1. INTRODUCCIÓN

La ciudad de Madrid, al igual que el conjunto de la economía nacional, e incluso mundial, está sufriendo un importante shock económico como resultado de la pandemia generada por el Coronavirus 19 (COVID-19).

Más allá de las fuertes implicaciones sanitarias generadas por dicha pandemia, el conjunto de medidas que se han ido adoptando para frenar los contagios están provocando una significativa paralización económica que está teniendo su reflejo sobre la coyuntura económica de la ciudad de Madrid, así como en el consumo de los hogares madrileños.

El COVID-19 ha impactado en el consumo de las familias de varias maneras. Por una parte, el confinamiento ha reforzado el papel de los hogares en la vida de las personas al obligarles a desarrollar más actividades en la vivienda, incluida la parte laboral y la educativa. La pandemia ha impedido desarrollar de la manera habitual algunos consumos, al cerrarse comercios, restaurantes y lugares de ocio y limitarse mucho los desplazamientos. Además, el frenazo en las actividades económicas ha provocado caídas del empleo que han afectado severamente a los ingresos de muchas familias y generado incertidumbre en la mayoría. Todas estas circunstancias tienen consecuencias sobre el gasto en consumo de los hogares, afectando a su nivel y composición. Ese impacto afecta de distinta manera a familias a las que la crisis golpea de manera diferenciada por su edad, actividad laboral, fuente de ingresos y nivel de los mismos.

Los hábitos de consumo y la propia economía cambiarán y habrá sectores, como la hostelería, que se resientan más que otros. «Lo mas probable es que la recuperación sea gradual. Van a cambiar nuestros hábitos y patrones de conducta y consumo, y eso va a afectar a la economía. La gente va a tomar muchas más precauciones a partir de ahora. Va a haber sectores que van a tener un auge, como nuevas tecnologías, consumo de ocio, plataformas, venta online... en detrimento de otros como el turismo que irán a la baja. En algún momento se recuperará, la cuestión es cuánto y hasta qué nivel», explica responsable de análisis económico de BBVA Research, Rafael Doménech.

En este artículo se presentan los principales resultados sobre cómo ha sido el consumo de los hogares madrileños durante el segundo trimestre de 2020, concretamente en el período que coincide con la crisis del COVID-19. El trabajo ha sido realizado por la Subdirección General de Análisis Socioeconómico del Ayuntamiento de Madrid, cuyo cuestionario es referido al mes de mayo de 2020 y ofrece una imagen representativa y actualizada de la coyuntura económica desde el punto de vista del consumidor y de cómo ha sido su gasto en ese período.

Este período resulta de especial interés dada la crisis que se está viviendo desde el inicio del confinamiento iniciada el 14 de marzo de 2020 debido al COVID-19.

Otro de los estudios consultados para poder comparar con el escenario actual será el del consumo de los hogares madrileños en un trimestre en el que no ha habido crisis, el cual ha sido realizado por esta misma Subdirección General de Análisis Socioeconómico del Ayuntamiento de Madrid en el tercer trimestre de 2018.

Asimismo, también se ha tenido en cuenta el estudio “España: efectos de la COVID-19 en el consumo a través de las operaciones con tarjeta bancaria”, de Vasco Carvalho / José V. Rodríguez Mora / Juan Ramón García / Stephen Hansen / Álvaro Ortiz / Tomasa Rodrigo / Pep Ruíz, publicado por BBVA Research.

A continuación se muestra el análisis de la coyuntura económica desde el punto de vista del consumidor, y en el siguiente punto se presenta el estudio del consumo de los hogares madrileños en el período COVID-19.

2. COYUNTURA ECONÓMICA

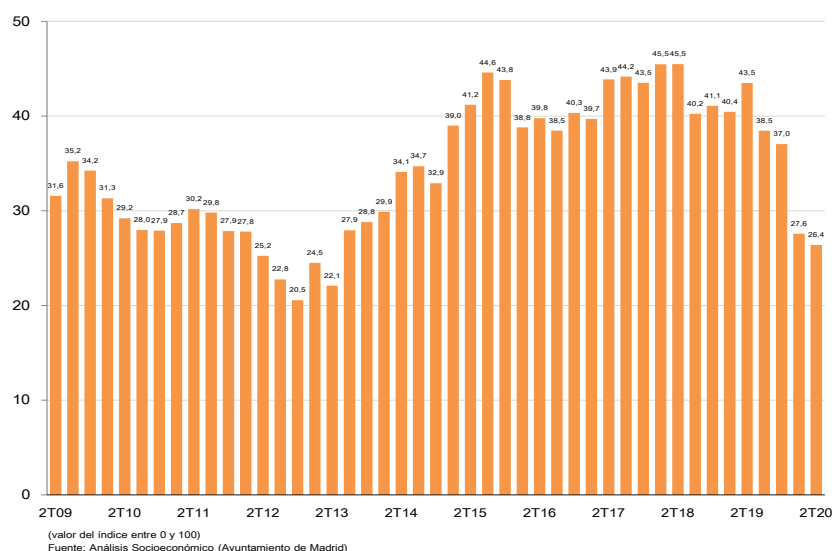
En este capítulo se estudiará la coyuntura económica de la ciudad de Madrid, desde un punto de vista del consumidor.

2.1. Valoración de la situación económica

La confianza de los consumidores madrileños en el segundo trimestre de 2020 vuelve a disminuir, aunque en mucha menor medida de como lo hizo en el primero. Consecuencia de la situación originada por la pandemia Covid-19, la confianza descendió en 9,5 puntos en el primer trimestre, mientras que en este segundo lo ha hecho en 1,2, situándose el índice en 26,4 puntos, el nivel más bajo de los últimos siete años.

Así, la confianza de los consumidores madrileños en el segundo trimestre de 2020, según la Encuesta sobre Consumo de la Ciudad de Madrid, vuelve a disminuir, aunque en mucha menor medida de como lo hizo en el primero. Consecuencia de la situación originada por la pandemia Covid-19, la confianza descendió en 9,5 puntos en el primer trimestre, mientras que en este segundo lo ha hecho en 1,2, situándose el índice en 26,4 puntos, el nivel más bajo de los últimos siete años. En comparación interanual la disminución es de 17,1 puntos, lo que supone 4,2 más que en el trimestre anterior. Por su parte, en términos medios anuales la confianza baja hasta los 32,4 puntos, lo que supone 4,2 menos que un trimestre antes y nueve, también menos, que hace un año, acelerándose por tercer trimestre consecutivo la tendencia descendente que se había iniciado en el tercer trimestre de 2018, en mayor medida en los dos últimos.

Índice de confianza del consumidor madrileño



2.1.1. Situación económica familiar

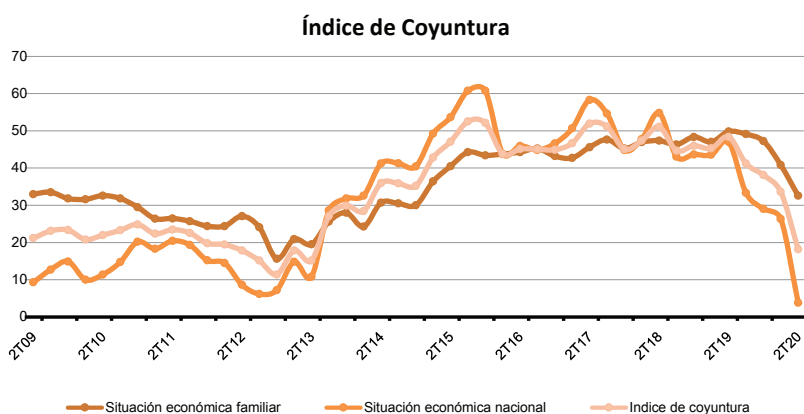
Parece una verdadera incógnita cómo la economía doméstica va a lograr mantenerse en esta época de crisis. Una crisis que, sus características, plantea una época de la que no tenemos ningún tipo de precedente.

Las familias, motivadas por la incertidumbre de la crisis, paralizarán todo el consumo que no sea estrictamente necesario con el objetivo de contar con una mayor capacidad de ahorro en sus cuentas bancarias.

De este modo, volveremos a entrar en una recesión que definirá nuestro futuro como sociedad. No obstante, la consecuencia directa de este miedo a gastar dinero se traduciría en un empeoramiento de la situación económica que conllevaría a una cadena de despidos, o pérdidas de ingresos en el caso de los autónomos, que haría peligrar la estabilidad de cualquier economía familiar.

En este sentido, una de las mejores decisiones por la que se opta a nivel familiar versa en torno a la revisión de todos los presupuestos que se tenían planificados para este año. De esta manera, ajustan sus partidas presupuestarias en base al consumo que tenían planificado realizar en cada una de ellas.

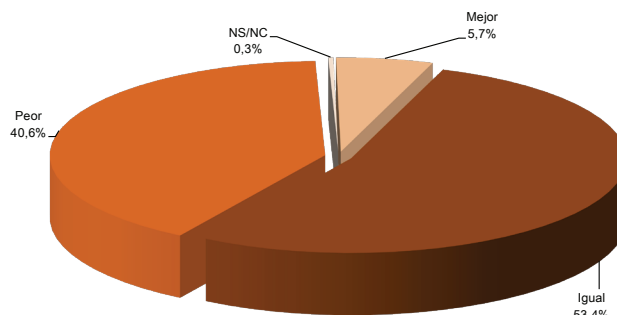
La situación económica actual en el ámbito familiar ha obtenido una peor valoración respecto del trimestre anterior en 8,2 puntos, mientras que en comparación anual ha perdido 17,3 puntos. La opinión sobre la situación económica a nivel nacional ha retrocedido en mucha mayor medida, en 22,6 puntos, aunque aún más en términos interanuales, pues lo hace en 43,2 puntos. La extraordinaria situación con el COVID-19 estaría provocando un empeoramiento de la percepción de estos ámbitos.



Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

El 40,6% de los madrileños piensa que está peor que hace un año, sin embargo aumenta el porcentaje de personas que piensa que con el tiempo esto mejorará.

Valoración de la situación económica familiar respecto a hace un año

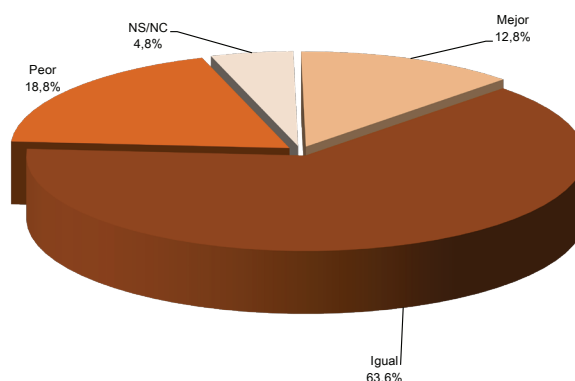


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

El 40,6% de los madrileños piensa que la situación económica familiar está peor que hace un año.

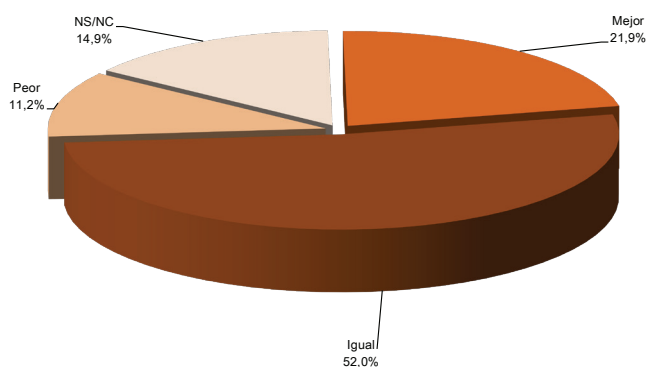
El 12,8% de los madrileños piensan que su situación económica familiar mejorará en los próximos tres meses. Cifra que se eleva al 21,9% si se trata del próximo año. Es decir, las expectativas son halagadoras en el largo plazo.

Valoración de la situación económica familiar en los próximos tres meses



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Valoración de la situación económica familiar en el próximo año



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

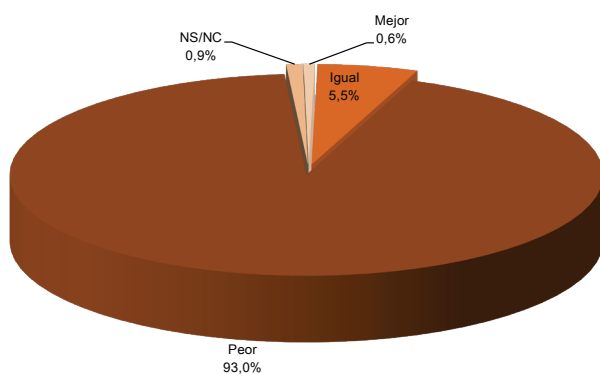
2.1.2. Situación económica nacional

Con respecto a la situación económica nacional, se espera que nuestro país sufra la mayor caída del PIB desde la posguerra, según un informe de Freemarket. Los cálculos que han realizado, Funcas, BBVA Research y la Fundación Rafael del Pino, estiman que en estos dos primeros trimestres se destruirían desde 36.000 millones hasta 98.000 millones a nivel nacional. Un desmoronamiento del tejido productivo que conllevará un gran impacto en el empleo, se esperan peores datos este abril por la letra pequeña de los ERTE y el cierre de pequeñas empresas, y que tensionará aún más la deuda española, que roza el 100% del PIB.

En este escenario, vamos a ver la valoración de los hogares madrileños de la economía nacional. El 93% de los madrileños piensa que la situación de la economía nacional ha empeorado en el último año.

El 93% de los madrileños piensa que la situación de la economía nacional está peor que hace un año.

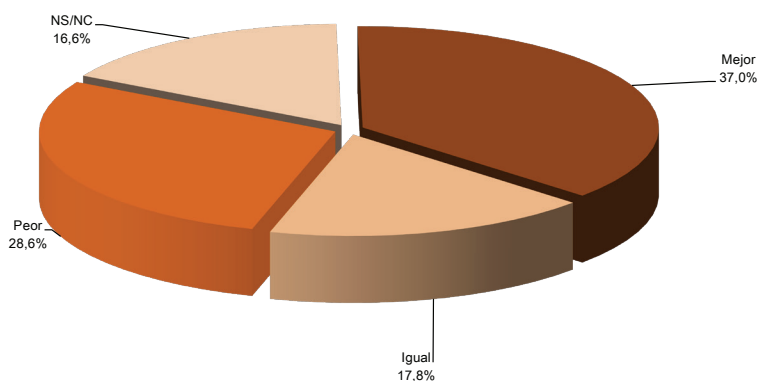
Valoración de la situación económica nacional respecto a hace un año



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Pero el 37% piensa que la situación de la economía nacional mejorará en cuestión de un año, y el 17,8% que se mantendrá.

Valoración de la situación económica nacional en el próximo año



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

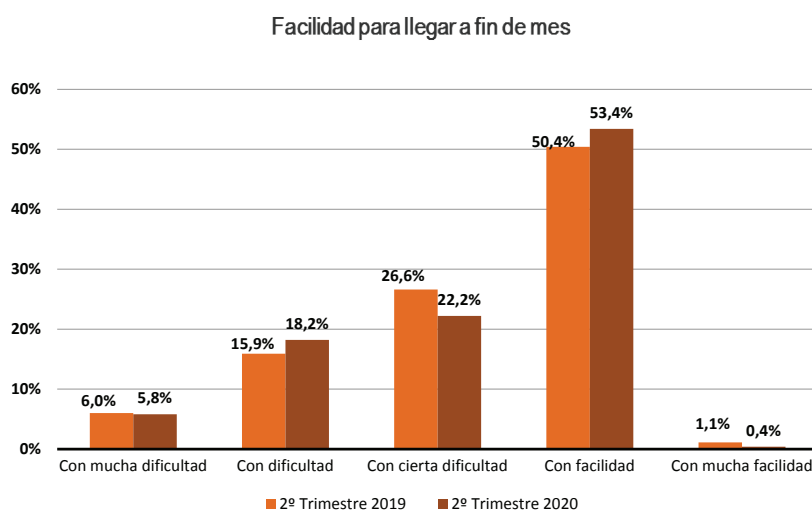
2.1.3. Capacidad de ahorro de los hogares

Que la crisis del coronavirus ha provocado enormes dificultades en millones de hogares españoles es un hecho innegable. En pleno confinamiento, a finales del mes de abril, el Ministerio de Trabajo y Economía Social confirmó que cerca de cuatro millones de trabajadores se habían acogido a un expediente de regulación temporal de empleo, a nivel nacional. Más de un millón de autónomos cesaron su actividad. Y si se les suma a todas estas personas los 3,7 millones de parados registrados según el Servicio Público de Empleo Estatal hasta el 20 de abril, nace un dato demoledor: el 40% de la población activa española se ha encontrado en situación económica de paro.

El descenso en los ingresos de como mínimo nueve millones de españoles, unido a la obligatoriedad de permanecer en casa durante alrededor de 100 días, han provocado un aumento del ahorro durante el estado de alarma. En concreto, seis de cada diez personas afirma haber ahorrado en pleno confinamiento, según el Instituto BBVA de Pensiones. A partir de un estudio elaborado entre 2.045 personas adultas con el objeto de analizar el impacto de la pandemia en las perspectivas de ahorro y jubilación en España, se desprende que los hogares españoles han ahorrado una media de 367 euros al mes. El menor gasto se ha traducido en una mayor capacidad de ahorro, y hasta el 57% de los entrevistados asegura haber logrado un ahorro familiar.

A pesar de la crisis de la pandemia, el 53,4% de los hogares han llegado con facilidad a final de mes en el segundo trimestre de 2020, frente al 50,4% que lo hacían en 2019.

Veamos qué ocurre en los hogares madrileños. A pesar de la crisis de la pandemia, el 53,4% de los hogares han llegado con facilidad a final de mes en el segundo trimestre de 2020, frente al 50,4% que lo hacían en 2019. El 18,2% de los hogares llegaron con dificultad a fin de mes en el segundo trimestre de 2020, frente al 15,9% que lo hicieron en 2019.

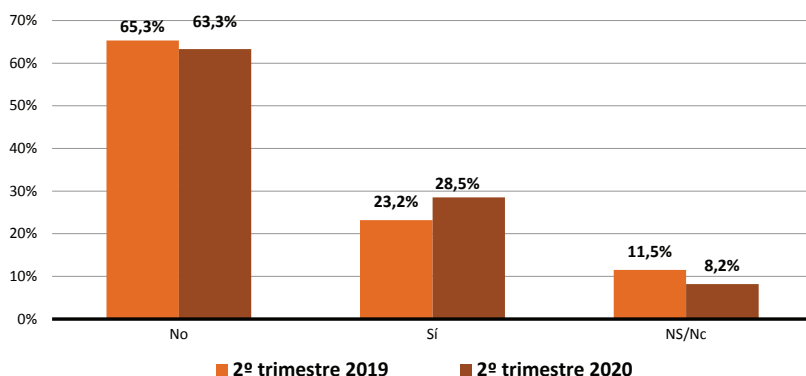


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

El 28,5% de los hogares afirma haber podido ahorrar en el segundo trimestre de 2020, lo que supone 5,3 puntos porcentuales más que el año anterior en el mismo período.

El 28,5% de los hogares afirma haber podido ahorrar en el segundo trimestre de 2020.

Evolución del ahorro de los hogares

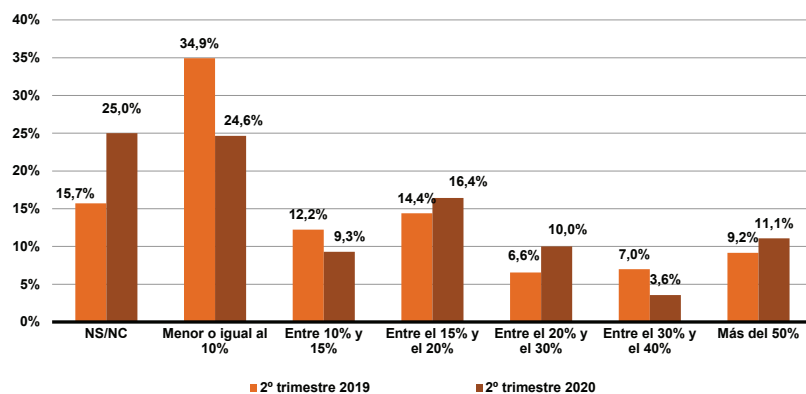


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

En general, como cabía esperar, se observa que hay una mayor tendencia al ahorro, ya que el ahorro sobre los ingresos ha aumentado sobre el año anterior. De hecho, el 11,1% de los hogares han conseguido ahorrar más del 50% de los ingresos en el segundo trimestre de 2020, frente al 9,2% que lo hacía en el mismo período del año anterior. El 24,6% de los hogares han conseguido ahorrar menos del 10% de sus ingresos, cuando en el mismo trimestre del año anterior ese porcentaje era de 34,9%.

En general se observa que hay una mayor tendencia al ahorro.

Evolución del porcentaje de ahorro sobre los ingresos



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

2.2. Situación laboral

En este capítulo se verá cómo la actividad laboral se ha visto afectada por la crisis COVID-19, desde un punto de vista del consumidor.

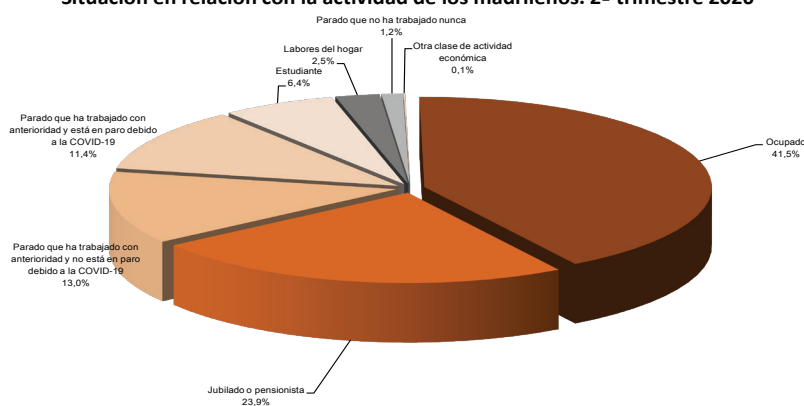
2.2.1. Situación de los parados

Tras la declaración del estado de alarma el 14 de marzo de 2020 debido a la COVID-19, los españoles experimentaron un fenómeno hasta ese momento desconocido en la historia reciente del país: una cuarentena. Durante aproximadamente ocho semanas y siguiendo las medidas gubernamentales fijadas, la población se confinó en sus viviendas tratando de esquivar el contagio del temido SARS-CoV-2. Pero el quedarse en casa no significó necesariamente cesar de trabajar.

El 41,5% de los madrileños se encontraba ocupado en el segundo trimestre de 2020, frente al 24,4% que estaban parados, de los cuales el 11,4% están parados debidos al COVID-19.

Con respecto a la situación laboral, el 41,5% de los madrileños se encontraba ocupado en el segundo trimestre de 2020, frente al 24,4% que estaban parados, de los cuales el 11,4% están parados debidos al COVID-19. El 23,9% son jubilados o pensionistas.

Situación en relación con la actividad de los madrileños. 2º trimestre 2020

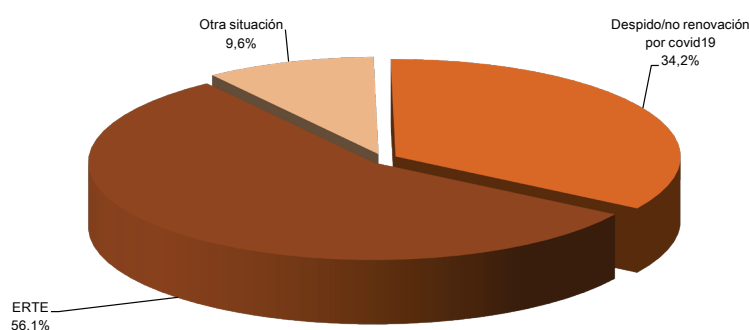


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

De los madrileños que están parados debido al COVID-19, poco más de la mitad, el 56,1% está en un ERTE.

De los madrileños que están parados debido al COVID-19, poco más de la mitad, el 56,1% está en un ERTE (expediente de regulación temporal de empleo), al 34,2% lo han despedido o no lo han renovado el contrato. Y el 9,6% se encuentra en otra situación.

Situación en la que están los que son parados debido al COVID-19

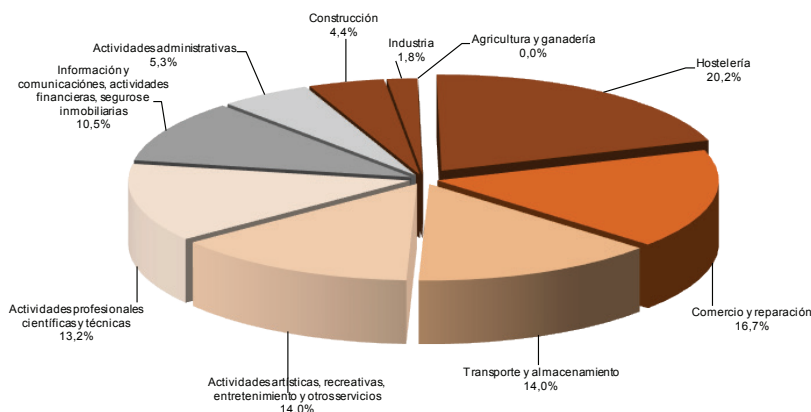


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Los sectores de actividad que se han visto más resentidos con el COVID-19 han sido la hostelería, llevándose el 20,2% de los parados debidos al COVID-19, el comercio y reparación, con el 16,7%, el transporte y almacenamiento, el 14%, las actividades artísticas, recreativas, entretenimiento y otros servicios, el 14%, las actividades profesionales científicas y técnicas, el 13,2%, el sector de la información, comunicaciones, actividades financieras, seguros e inmobiliarias, el 10,5%.

Los sectores de actividad que se han visto más resentidos con el COVID-19 han sido la hostelería, llevándose el 20,2% de los parados debidos al COVID-19, el comercio y reparación, con el 16,7%, el transporte y almacenamiento.

Distribución de las personas paradas debido a la COVID-19 según sector de actividad

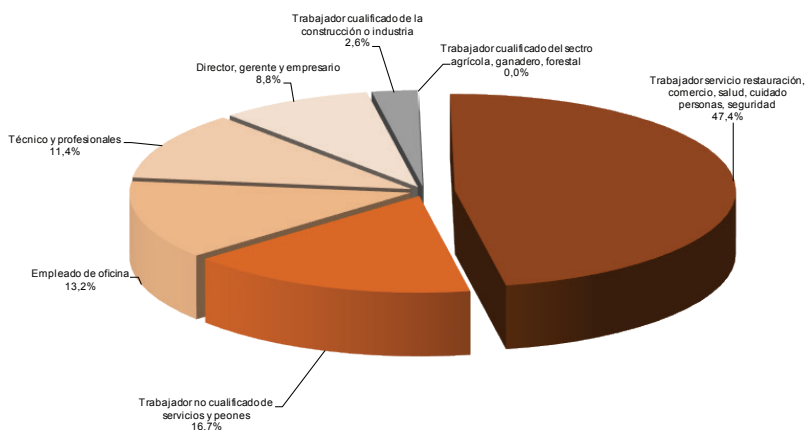


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Si se observa la distribución de las personas paradas debido a la COVID-19 según ocupación, los trabajadores de los servicios de restauración, comercio, salud, cuidado de personas y seguridad, suponen casi la mitad, el 47,4% del total de parados, los trabajadores no cualificados de servicios y peones, el 16,7%, los empleados de oficina el 13,2%, los técnicos y profesionales, el 11,4%, los directores, gerentes y empresarios, el 8,8%, los trabajadores cualificados de la construcción o industria, el 2,6%, los trabajadores cualificados del sector agrícola, ganadero, forestal, el 0,0%.

En la distribución de las personas paradas debido a la COVID-19 según ocupación, los trabajadores de los servicios de restauración, comercio, salud, cuidado de personas y seguridad, suponen casi la mitad, el 47,4% del total de parados.

Distribución de las personas paradas debido a la COVID-19 según ocupación



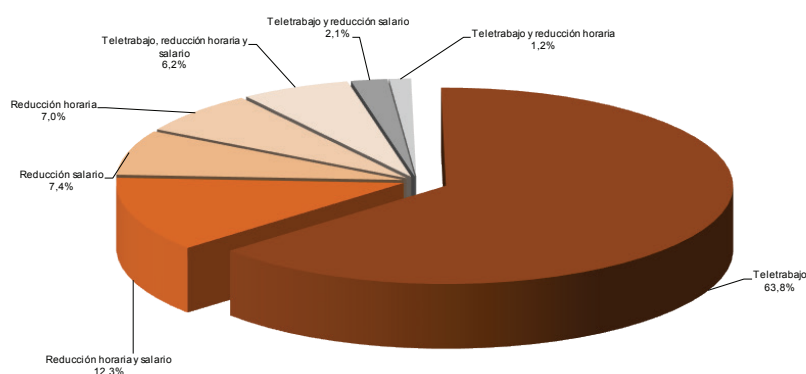
Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

2.2.2. Situación laboral de los ocupados

De los madrileños que están ocupados, el 58,6% han tenido cambios en su situación laboral, aunque hayan permanecido ocupados. De todos los cambios que han tenido, la mayoría han pasado a tener teletrabajo sin ver modificado el horario y el salario, el 63,8%, y ya a bastante distancia están el resto, el 12,3% han visto reducido tanto su horario como su salario, el 7,4% ha visto reducido sólo su salario, el 7% ha visto reducido su horario, el 6,2% ha pasado al teletrabajo, pero le han reducido el horario y el salario.

De los madrileños que están ocupados, el 58,6% han tenido cambios en su situación laboral, aunque hayan permanecido ocupados. De todos los cambios que han tenido, la mayoría han pasado a tener teletrabajo sin ver modificado el horario y el salario, el 63,8%, y ya a bastante distancia están el resto, el 12,3% han visto reducido tanto su horario como su salario, el 7,4% ha visto reducido sólo su salario, el 7% ha visto reducido su horario, el 6,2% ha pasado al teletrabajo, pero le han reducido el horario y el salario.

Cambios en la relación laboral de los ocupados debido a la COVID-19



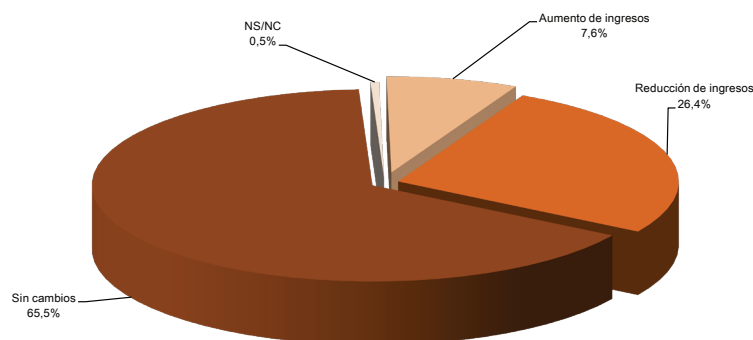
Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

2.2.3. Impacto en los ingresos del hogar

El 65,5% de los hogares madrileños no ha tenido cambios en los ingresos mensuales con respecto a los de hace un año. Sin embargo, el 26,4% ha tenido reducción de sus ingresos, frente al 7,6% de los hogares, que han tenido un aumento de los ingresos.

El 65,5% de los hogares madrileños no ha tenido cambios en los ingresos mensuales con respecto a los de hace un año. Sin embargo, el 26,4% ha tenido reducción de sus ingresos, frente al 7,6% de los hogares, que han tenido un aumento de los ingresos.

Variación en el nivel de ingresos mensuales del hogar respecto a hace un año



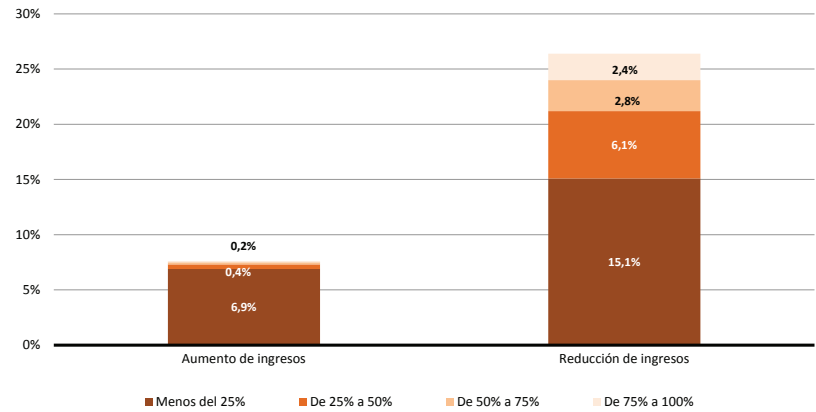
Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

De los hogares que han visto reducidos sus ingresos, que han sido el 26,4%, el 15,1% lo han reducido en menos de un 25% con respecto al de hace un año.

De los hogares que han visto reducidos sus ingresos, que han sido el 26,4%, el 15,1% lo han reducido en menos de un 25% con respecto al de hace un año, el 6,1% lo han reducido entre un 25% y un 50%, el 2,8% lo han reducido entre un 50% y un 75%, y el 2,4% lo han reducido entre un 75% y un 100%.

De los hogares que han visto que sus ingresos han aumentado, que han sido el 7,6% de los hogares, casi todos, el 6,9% lo ha hecho en menos de un 25% con respecto al de hace un año.

Porcentaje de variación en el nivel de ingresos mensuales del hogar respecto a hace un año



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

3. CONSUMO DE LOS HOGARES

En este capítulo se estudiará el consumo de los hogares durante este período de crisis, y se comparará con el realizado en otro año, durante un trimestre en el que no ha habido crisis, el tercer trimestre de 2018.

3.1. Distribución del gasto por epígrafes.

Como en otras crisis, las funciones de gasto más golpeadas por la del coronavirus son las relacionadas con el ocio y con los bienes duraderos, por tratarse de bienes y servicios considerados menos esenciales y más aplazables.

Primero se verá en qué partidas de gasto gastan los hogares. En el segundo trimestre de 2020, al igual que en el tercer trimestre de 2018, prácticamente el 100% de los hogares tienen gastos en alimentos y bebidas no alcohólicas, un 99% en 2020 y un 99,5% en 2018 y, algo lógico, por ser el alimento un bien de primera necesidad. Al igual ocurre con los hogares que tienen gastos en vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles, un 99,3% en 2020 y un 99,7% en 2018. Los gastos en comunicaciones también los hacen un porcentaje muy elevado de hogares, un 97,5% en 2020 y un 98,2% en 2018.

Hay algunos epígrafes de gasto donde el número de hogares que los consume varía considerablemente del segundo trimestre de 2020 frente al tercer trimestre de 2018.

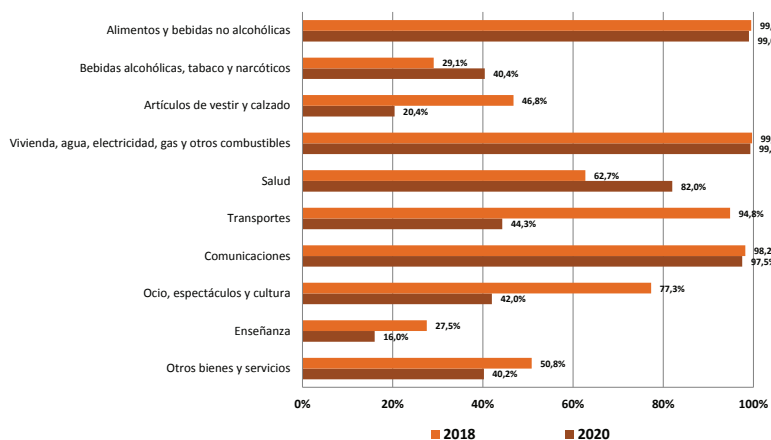
Los hogares que han realizado gasto en bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, los cuales suponían el 29,1% en 2018, y en el segundo trimestre de 2020 con la crisis del COVID-19 suponen el 40,4%.

Existen variaciones al alza con respecto a los hogares que realizan gastos en algunos epígrafes. Así ocurre con los hogares que han realizado gasto en bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, los cuales suponían el 29,1% en 2018, y en el segundo trimestre de 2020 con la crisis del COVID-19 suponen el 40,4%. Los hogares que hacían gastos en salud suponían en 2018 el 62,7%, y en 2020 han subido al 82%.

Los hogares que en 2018 compraban artículos de vestir y calzado eran el 46,8%, y en 2020 sólo suponen el 20,4%.

También existen variaciones a la baja con respecto a los hogares que realizan gastos en algunos epígrafes. Los hogares que en 2018 compraban artículos de vestir y calzado eran el 46,8%, y en 2020 sólo suponen el 20,4%. Lo mismo ocurre con los hogares que tenían gastos en transportes, en 2018 eran prácticamente el 100% de los hogares madrileños, el 94,8%, frente al 44,3% del segundo trimestre de 2018. Para los gastos en ocio, espectáculos y cultura, en 2018 eran un 77,3% los hogares que hacían gastos, y en 2020 con la crisis del COVID-19 suponen el 42%.

Evolución del porcentaje de hogares que indican tener gastos según epígrafe de gasto

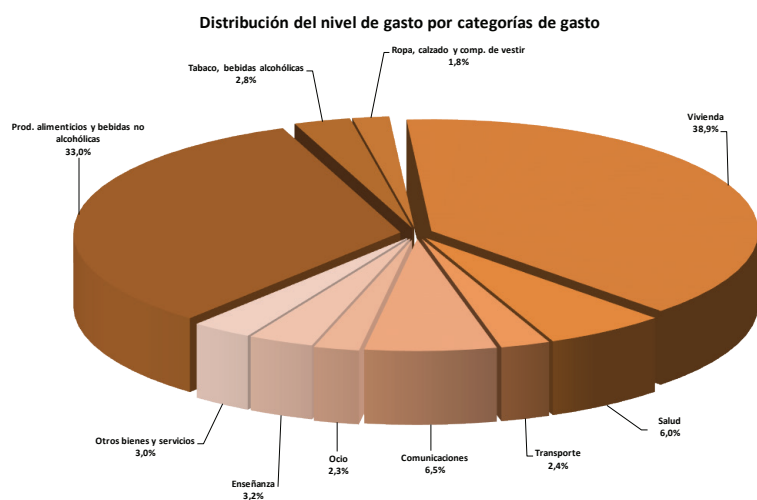


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

De todos los gastos que han realizado los hogares en el segundo trimestre de 2020, los gastos más elevados han sido en vivienda, con el 38,9%, y en productos alimenticios y bebidas no alcohólicas el 33%. A bastante distancia están el resto, así las comunicaciones han supuesto el 6,5% del total del gasto realizado, la salud el 6%, la enseñanza con el 3,2%, otros bienes y servicios el 3%, y el resto de partidas suponen un gasto inferior al 3%.

Si se habla en términos absolutos, el gasto medio mensual de un hogar supone 1.158 euros, de los cuales 450,2 euros son gastos en vivienda y 382,3 euros son gastos en productos alimenticios y bebidas no alcohólicas.

De todos los gastos que han realizado los hogares en el segundo trimestre de 2020, los gastos más elevados han sido en vivienda, con el 38,9%, y en productos alimenticios y bebidas no alcohólicas el 33%.



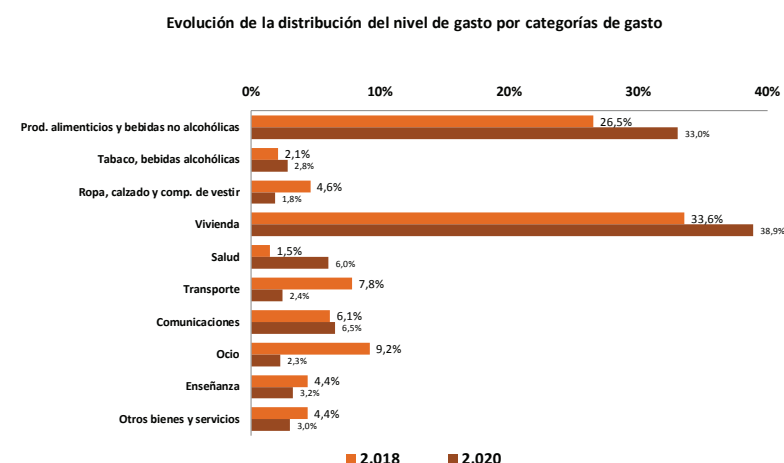
Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Con respecto a la evolución de este gasto de 2020 con respecto a 2018, en general el gasto ha bajado un 6%. No en todos los epígrafes ha aumentado el gasto, en los que más gasto se hace en 2020, han tenido mayor crecimiento. Así, los gastos en vivienda suponen en 2020 el 38,9%, cuando en 2018 suponían el 33,6%, han aumentado 5,3 puntos porcentuales. Los gastos en productos alimenticios

Con respecto a la evolución de este gasto de 2020 con respecto a 2018, en general el gasto ha bajado un 6%.

y bebidas no alcohólicas suponen en 2020 el 33%, frente al 26,5% de 2018, lo que son 6,5 puntos porcentuales de aumento. A más distancia estaban el resto de epígrafes. Los gastos en comunicaciones, cuyo uso se ha intensificado en estos meses, suponen el 6,5%, sólo han subido 4 décimas porcentuales. Por lo tanto los gastos en comunicaciones no han significado más gasto para las familias, ya que están contratados con tarifas planas. En cuanto a los gastos en salud, han subido 4,5 puntos porcentuales.

Por otro lado, donde más ha bajado el gasto ha sido en ocio, 6,9 puntos porcentuales, seguido del transporte, 5,4 puntos, y la enseñanza, ha sufrido un descenso de 1,2 puntos porcentuales.



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

3.2. Medios de pago

Una novedad es el cambio en el uso de medios de pago, intensificándose los electrónicos para reducir riesgos de contagio y por ser el único medio utilizable en el comercio electrónico. Los datos publicados, para el escenario nacional y que son de 15 de abril de 2020, indican que ha aumentado el gasto de los hogares con tarjeta un 60 % interanual en alimentación, mientras que en bienes y servicios no esenciales (hostelería, ocio, viajes, vestido, calzado, etc.) se ha reducido en más de un 90 % (Carvalho et al. 20203), al ser muchos de esos consumos impracticables en ese período.

El uso de la tarjeta se ha impuesto como medio de pago en los hogares madrileños.

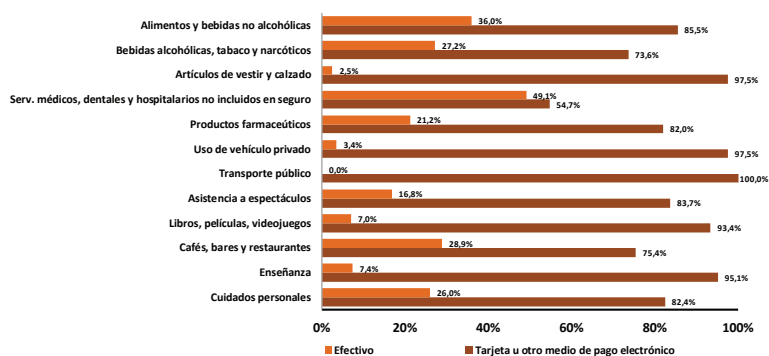
El uso de la tarjeta se ha impuesto como medio de pago en los hogares madrileños. Del total de pagos realizados por los hogares madrileños, el 87,8% lo hace con tarjeta u otro medio de pago electrónico. Dicha cifra en 2018 suponía el 82,7%.

Así, en casi todas las partidas, los pagos con tarjeta u otro medio de pago electrónico son utilizados más del 75% de las veces. En transporte el 100%, en artículos de vestir y calzado el 97,5%, en el uso de vehículo privado el 97,5%, en enseñanza el 95,1%, en libros, películas y videojuegos el 93,4%, en alimentos y bebidas no alcohólicas el 85,5%, en asistencia a espectáculos el 83,7% de las veces.

Tan sólo los pagos de servicios médicos, dentales y hospitalarios no incluidos en seguro, y las bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, no llegan al 75%, siendo el pago con tarjeta el 54,7% y el 73,6% de las veces, respectivamente.

Con respecto a la evolución del pago con tarjeta, del segundo trimestre de 2020 con respecto al tercer trimestre de 2018, se observa un aumento del pago con tarjeta en todos los epígrafes.

Medios de pago utilizados por los hogares según epígrafe de gasto

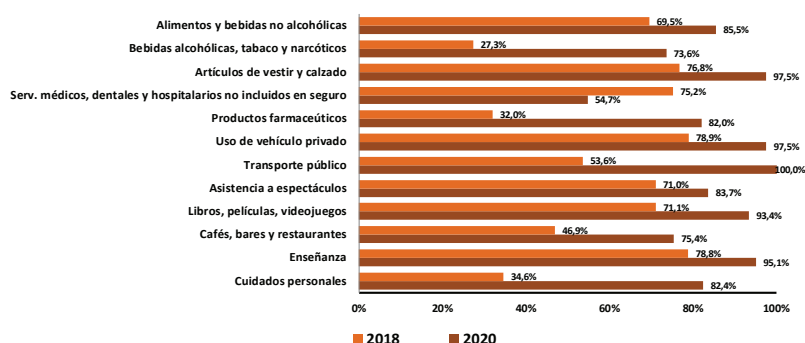


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Con respecto a la evolución del pago con tarjeta, del segundo trimestre de 2020 con respecto al tercer trimestre de 2018, se observa un aumento del pago con tarjeta en todos los epígrafes, excepto en los servicios médicos, dentales y hospitalarios no incluidos en seguros, cuyos pagos con tarjeta u otros medios de pago electrónico bajan 20,5 puntos porcentuales desde 2018.

En cuanto al aumento del pago con tarjeta, donde más ha aumentado el uso de tarjeta como medio de pago ha sido en las compras de bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, con un incremento de 55,1 puntos porcentuales, seguido de los juegos de azar y apuestas, que han supuesto 54,7 puntos porcentuales, los productos farmacéuticos, con un incremento de 43,4 puntos porcentuales, al igual que los cafés, bares y restaurantes, donde el aumento del pago con tarjeta ha sido de 35,1 puntos, el transporte público, con 30 puntos.

Evolución del pago con tarjeta de los hogares según epígrafe de gasto



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

En lo relativo al gasto realizado, en el segundo trimestre de 2020, el 80,2% ha sido realizado con tarjeta u otro medio de pago electrónico. Cuando en 2018 el gasto realizado con tarjeta suponía el 55,5%.

Haciendo un análisis del gasto realizado con tarjeta por cada uno de los epígrafes de gasto, se observa que en la mayoría de los epígrafes el gasto realizado con tarjeta supone más del 75% del total del

En lo relativo al gasto realizado, en el segundo trimestre de 2020, el 80,2% ha sido realizado con tarjeta u otro medio de pago electrónico.

gasto total, excepto en la compra de productos farmacéuticos, con el 73,4%, y cuidados personales, con el 73,2%, aunque son valores muy próximos al 75%.

En el resto de epígrafes, el 100% del gasto en asistencia a espectáculos es con tarjeta, en la enseñanza el gasto con tarjeta supone el 97,5% del total del gasto realizado, los gastos en libros, películas y videojuegos suponen el 97,1%, en artículos de vestir y calzado el 93,9%, en el uso del vehículo privado el 93,2%, los gastos en servicios médicos, dentales y hospitalarios no incluidos en el seguro el 88,8%, el transporte público el 83,4%, los gastos en cafés, bares y restaurantes el 80,4%, las bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos el 78,5%, y los alimentos y bebidas no alcohólicas el 76,9%.

Porcentaje de gasto según los medios de pago utilizados por los hogares según epígrafes

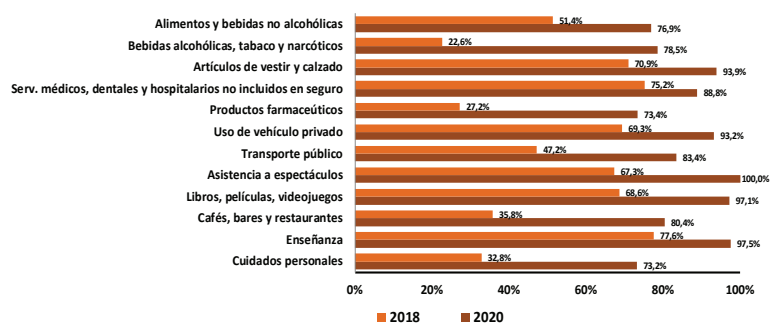


Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

En lo relativo a la variación del pago con tarjeta del segundo trimestre de 2020 con respecto al tercer trimestre de 2018, en todos los epígrafes de gasto ha habido aumento del gasto con tarjeta.

En lo relativo a la variación del pago con tarjeta del segundo trimestre de 2020 con respecto al tercer trimestre de 2018, en todos los epígrafes de gasto ha habido aumento del gasto con tarjeta. Donde mayor ha sido el aumento del gasto ha sido en la compra de bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, con 55,9 puntos porcentuales, seguido de los productos farmacéuticos, con 46,1 puntos porcentuales, los gastos con tarjetas en cafés, bares y restaurantes han aumentado 40,4 puntos porcentuales, los cuidados personales 40,4 puntos, el transporte público 36,2, la asistencia a espectáculos 32,7 puntos. Donde menos aumento ha habido del gasto con tarjeta, ha sido en los servicios médicos, dentales y hospitalarios no incluidos en el seguro, con 13,7%, los artículos de vestir y calzado, con el 22,9% y en alimentos y bebidas no alcohólicas con el 25,5%. Las cuales son partidas en las que ya antes se acostumbraba a hacer bastante gasto con tarjeta.

Evolución del porcentaje de gasto con tarjeta por los hogares según epígrafes



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

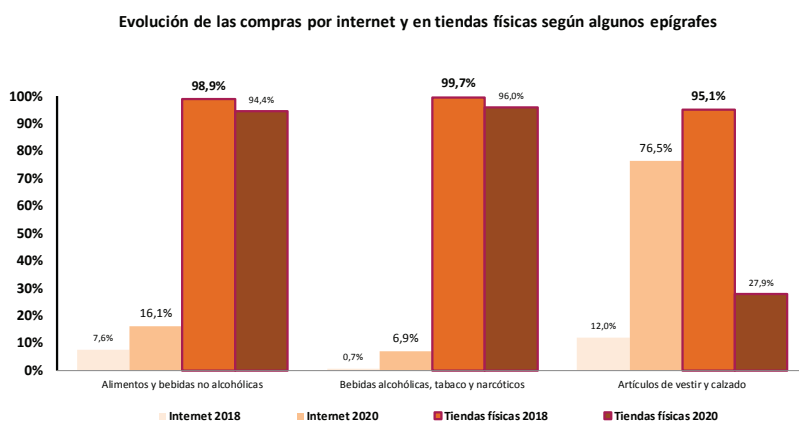
3.3. Lugar para hacer las compras

En este apartado se verá el lugar para hacer las compras de algunos epígrafes de gasto. Se ha preguntado por los alimentos y bebidas no alcohólicas, por las bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, así como por los artículos de vestir y calzado.

Así, se puede observar que en el segundo trimestre de 2020, con respecto a los alimentos y bebidas no alcohólicas, el 94,4% de los hogares han hecho compras en tiendas físicas, y el 16,1% lo han hecho por internet. Para las bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, el 96% lo ha hecho en tiendas físicas, y el 6,9% por internet. Para los artículos de vestir y calzado, el 27,9% lo ha hecho en tiendas físicas, y el 76,5% por internet.

En cuanto a la evolución, con respecto al año 2018, se puede decir que han aumentado las compras por internet en general. Donde más han aumentado las compras por internet ha sido en los artículos de vestir y calzado, que han aumentado 64,5 puntos porcentuales, entre 2018 y 2020. En los alimentos y bebidas no alcohólicas en 8,5 puntos porcentuales, en las bebidas no alcohólicas, tabaco y narcóticos lo han hecho en 6,2 puntos porcentuales.

En el segundo trimestre de 2020, con respecto a los alimentos y bebidas no alcohólicas, el 94,4% de los hogares han hecho compras en tiendas físicas, y el 16,1% lo han hecho por internet.



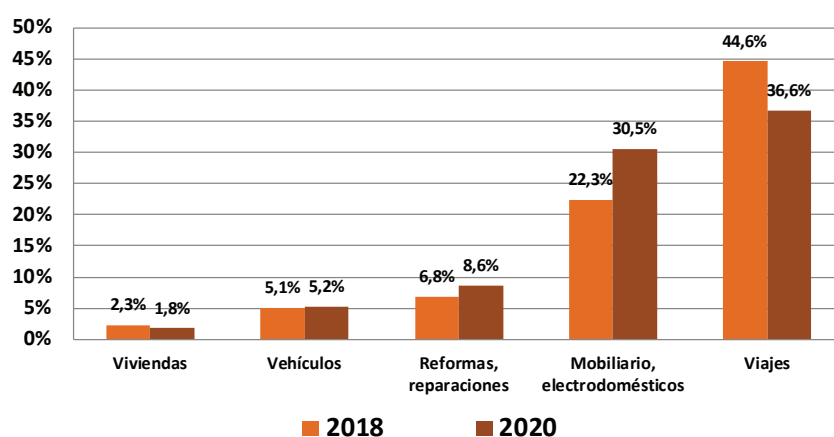
Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Si se compara esta situación con el escenario nacional, según Kantar, uno de cada dos españoles declara que ha comprado menos en tiendas físicas (un 20% a nivel global), mientras que un 16% ha comprado más online (casi el doble que a nivel mundial). Sin embargo, la intención de compra online a futuro es inferior en nuestro país respecto a la media global (18% frente a 32%). Aun así, hay que recordar que la compra online apenas tenía una penetración en España en torno al 2%, por lo tanto se espera que este dato crezca tras la crisis. Mientras, durante estos meses de confinamiento el 51% de españoles opinan que en el próximo mes su nivel de compra online se va a mantener como en la actualidad.

3.4. Grandes compras

Con respecto a las grandes compras, que son por vivienda, reformas y reparaciones, mobiliario y electrodomésticos y por viajes, las que más han variado han sido la de mobiliario y electrodomésticos y los viajes. Las compras de mobiliario y electrodomésticos han sido realizadas por un 30,5% de los hogares en el segundo trimestre de 2020, lo que ha supuesto una subida de 8,2 puntos porcentuales con respecto a 2018. Con respecto a las compras por viajes, en el segundo trimestre las han realizado el 36,6% de los hogares madrileños, lo que ha supuesto un descenso de 8 puntos con respecto a 2018.

Evolución de las grandes compras según categorías



Fuente: Barómetro de Consumo de la Ciudad de Madrid. Subdirección General de Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

4. Conclusiones.

La confianza de los consumidores madrileños en el segundo trimestre de 2020 vuelve a disminuir, aunque en mucha menor medida de como lo hizo en el primero. Consecuencia de la situación originada por la pandemia Covid-19, la confianza descendió en 9,5 puntos en el primer trimestre, mientras que en este segundo lo ha hecho en 1,2, situándose el índice en 26,4 puntos, el nivel más bajo de los últimos siete años.

El 40,6% de los madrileños piensa que su situación económica familiar está peor que hace un año, sin embargo aumenta el porcentaje de personas que piensa que con el tiempo esto mejorará. El 12,8% de los madrileños piensan que su situación económica familiar mejorará en los próximos tres meses. Cifra que se eleva al 21,9% si se trata del próximo año. Es decir, las expectativas son halagadoras en el largo plazo.

El 93% de los madrileños piensa que la situación de la economía nacional está peor que hace un año, sin embargo el 37% de personas que piensa que en un año mejorará. Y el 17,8% que seguirá igual.

A pesar de la crisis de la pandemia, el 53,4% de los hogares han llegado con facilidad a final de mes en el segundo trimestre de 2020, frente al 50,4% que lo hacían en 2019. El 18,2% de los hogares llegaron con dificultad a fin de mes en el segundo trimestre de 2020, frente al 15,9% que lo hicieron en 2019.

En general se observa que hay una mayor tendencia al ahorro, ya que el ahorro sobre los ingresos ha aumentado sobre el año anterior. De hecho, el 11,1% de los hogares han conseguido ahorrar más del 50% de los ingresos en el segundo trimestre de 2020, frente al 9,2% que lo hacía en el mismo período del año anterior.

Con respecto a la situación laboral, el 41,5% de los madrileños se encontraba ocupado en el segundo trimestre de 2020, frente al 24,4% que estaban parados, de los cuales el 11,4% están parados debidos al COVID-19. El 23,9% son jubilados o pensionistas.

De los madrileños que están parados debido al COVID-19, poco más de la mitad, el 56,1% está en un ERTE (expediente de regulación temporal de empleo), al 34,2% lo han despedido o no lo han renovado el contrato. Y el 9,6% se encuentra en otra situación.

Los sectores de actividad que se han visto más resentidos con el COVID-19 han sido la hostelería, llevándose el 20,2% de los parados debidos al COVID-19, el comercio y reparación, con el 16,7%, el transporte y almacenamiento, el 14%, las actividades artísticas, recreativas, entretenimiento y otros servicios, el 14%, las actividades profesionales científicas y técnicas, el 13,2%, el sector de la información, comunicaciones, actividades financieras, seguros e inmobiliarias, el 10,5%.

Si se observa la distribución de las personas paradas debido a la COVID-19 según ocupación, los trabajadores de los servicios de restauración, comercio, salud, cuidado de personas y seguridad, suponen casi la mitad, el 47,4% del total de parados, los trabajadores no cualificados de servicios y peones, el 16,7%, los empleados de oficina el 13,2%, los técnicos y profesionales, el 11,4%, los directores, gerentes y empresarios, el 8,8%.

De los madrileños que están ocupados, el 58,6% han tenido cambios en su situación laboral, aunque hayan permanecido ocupados. De todos los cambios que han tenido, la mayoría han pasado a tener teletrabajo sin ver modificado el horario y el salario, el 63,8%, y ya a bastante distancia están el resto.

El 65,5% de los hogares madrileños no ha tenido cambios en los ingresos mensuales con respecto a los de hace un año. Sin embargo, el 26,4% ha tenido reducción de sus ingresos. De estos hogares que han visto reducidos sus ingresos, el 15,1% lo han reducido en menos de un 25% con respecto al de hace un año,

Con respecto al gasto de los hogares, los hogares que han realizado gasto en bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos, los cuales suponían el 29,1% en 2018, y en el segundo trimestre de 2020 con la crisis del COVID-19 suponen el 40,4%. Los hogares que hacían gastos en salud suponían en 2018 el 62,7%, y en 2020 han subido al 82%. En el lado contrario, es decir, hogares que han dejado de gastar en ciertos epígrafes, los hogares que en 2018 compraban artículos de vestir y calzado eran el 46,8%, y en 2020 sólo suponen el 20,4%. Lo mismo ocurre con los hogares que tenían gastos en transportes, en 2018 eran prácticamente el 100% de los hogares madrileños, el 94,8%, frente al 44,3% del segundo trimestre de 2018. Para los gastos en ocio, espectáculos y cultura, en 2018 eran un 77,3% los hogares que hacían gastos, y en 2020 con la crisis del COVID-19 suponen el 42%.

De todos los gastos que han realizado los hogares en el segundo trimestre de 2020, los gastos más elevados han sido en vivienda, con el 38,9%, y en productos alimenticios y bebidas no alcohólicas el 33%. A bastante distancia están el resto.

Con respecto a la evolución de este gasto de 2020 con respecto a 2018, en general el gasto ha bajado un 6%. No en todos los epígrafes ha aumentado el gasto, en los que más gasto se hace en 2020, han tenido mayor crecimiento. Así, los gastos en vivienda suponen en 2020 el 38,9%, cuando en 2018 suponían el 33,6%, han aumentado 5,3 puntos porcentuales. Los gastos en productos alimenticios y bebidas no alcohólicas suponen en 2020 el 33%, frente al 26,5% de 2018, lo que son 6,5 puntos porcentuales de aumento. A más distancia estaban el resto de epígrafes.

El uso de la tarjeta u otro medio de pago electrónico están consolidados como medio de pago en los hogares madrileños. Del total de pagos realizados por los hogares madrileños, el 87,8% lo hace con tarjeta u otro medio de pago electrónico. Dicha cifra en 2018 suponía el 82,7%.

Así, en casi todas las partidas, los pagos con tarjeta u otro medio de pago electrónico son utilizados más del 75% de las veces.

Con respecto a la evolución del pago con tarjeta, del segundo trimestre de 2020 con respecto al tercer trimestre de 2018, se observa un aumento del pago con tarjeta en todos los epígrafes, excepto en los servicios médicos, dentales y hospitalarios no incluidos en seguros, cuyos pagos con tarjeta u otros medios de pago electrónico bajan 20,5 puntos porcentuales desde 2018.

En lo relativo al gasto realizado, en el segundo trimestre de 2020, el 80,2% ha sido realizado con tarjeta u otro medio de pago electrónico. Cuando en 2018 el gasto realizado con tarjeta suponía el 55,5%.

Haciendo un análisis del gasto realizado con tarjeta por cada uno de los epígrafes de gasto, se observa que en la mayoría de los epígrafes el gasto realizado con tarjeta supone más del 75% del total del gasto realizado, excepto en la compra de productos farmacéuticos, con el 73,4%, y cuidados personales, con el 73,2%, aunque son valores muy próximos al 75%.

En lo relativo a la variación del pago con tarjeta del segundo trimestre de 2020 con respecto al tercer trimestre de 2018, en todos los epígrafes de gasto ha habido aumento del gasto con tarjeta.

En cuanto a la evolución de dónde se hacen las compras, con respecto al año 2018, se puede decir que han aumentado las compras por internet frente a la de las tiendas físicas. Donde más han aumentado las compras por internet ha sido en los artículos de vestir y calzado, que han aumentado 64,5 puntos porcentuales, entre 2018 y 2020.



economía, innovación
y empleo

MADRID