

Repercusiones económicas de la crisis del nuevo coronavirus SARS-CoV-2

➤ El contexto.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) calificó el pasado 11 de marzo como **pandemia a la crisis sanitaria derivada del nuevo coronavirus SARS-CoV-2** (surgido en la ciudad china de Wuhan a finales de 2019 e inicialmente calificada como epidemia), por sus efectos devastadores a nivel mundial.

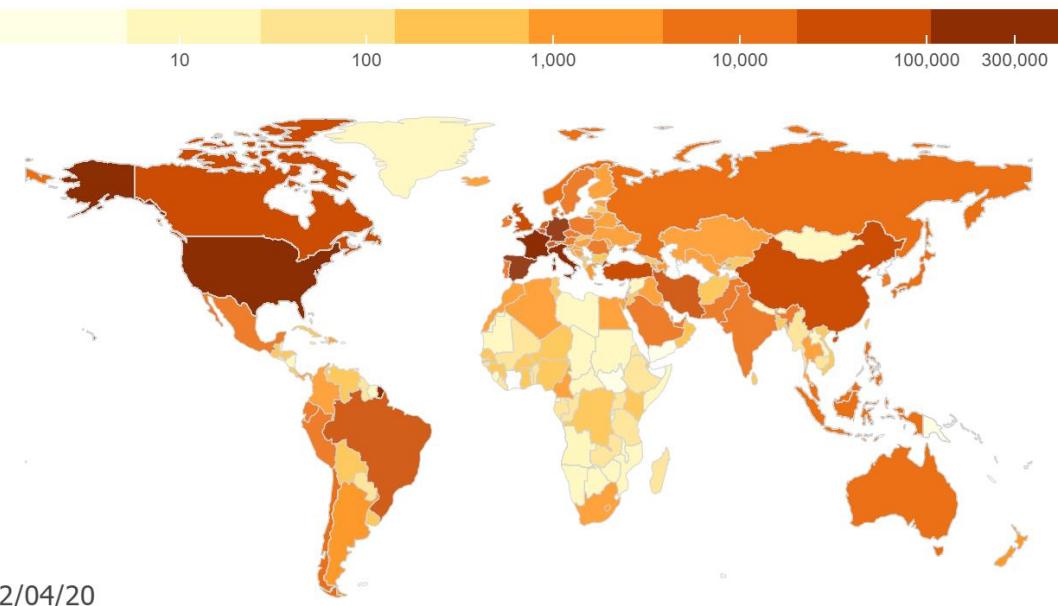
Dos razones principales conducían al diagnóstico y a la necesidad de adoptar medidas rápidas y elaborar planes de contingencia por países. Por un lado, **los niveles alarmantes de propagación y contagio del virus** que ya se estaban apreciando, con especial incidencia en algunos países (China e Italia), comparado con otras situaciones similares previas y, por otro, **los niveles de inacción en algunos países** que continuaban minusvalorando la gravedad de la situación (restándole importancia y equiparándolo con los efectos similares, y controlados, a los de una gripe anual) con el riesgo de colapso de los sistemas sanitarios. De hecho, los efectos, por desgracia ya constatados, están siendo devastadores en los sistemas sanitarios y en la morbilidad, con repercusiones también por las consecuencias económicas. En palabras del director general de la OMS, Tedros Adhanom, “*Ésta no es solo una crisis de salud pública, es una crisis que afectará a todos los sectores, por lo que cada sector y cada individuo deben participar en la lucha*”.

Lo cierto es que en ese momento (principios de marzo), el virus ya estaba presente en 114 países, con más de 118.000 casos diagnosticados en todo el mundo (más de un 90% de los casos concentrados en cuatro países: Italia, España, China y Corea del Sur) y con 4.291 personas que habían fallecido a consecuencia de las complicaciones incompatibles con la vida. En el momento actual, atendiendo a la información que recopila y actualiza un equipo de investigadores de la Universidad John Hopkins¹ a partir de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de otros centros (entre ellos, Centro para el Control y la Prevención de enfermedades de EEUU CDC, Centro Europeo para la prevención y el control de enfermedades, Centro Chino para el Control y Prevención de Enfermedades CCDC), y con datos que de un día para otro quedan obsoletos, **hay 1.929.922 casos diagnosticados confirmados en todo el mundo en 185 países, 120.449 personas han fallecido como consecuencia del coronavirus** (datos que cambian por horas). Es decir, en menos de un mes, los casos diagnosticados se han multiplicado por más de dieciséis.

¹ <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>

En España, según datos actuales del Gobierno², y cambiantes cada día, hay diagnosticados 172.541 casos que representan cerca de un 9% del total de casos mundiales.

Número total de casos de contagios por coronavirus SARS-CoV-2 notificados en cada país



Fuente: John Hopkins University <https://coronavirus.jhu.edu/data/animated-world-map>

➤ Repercusiones en la economía: revisión de informes relevantes.

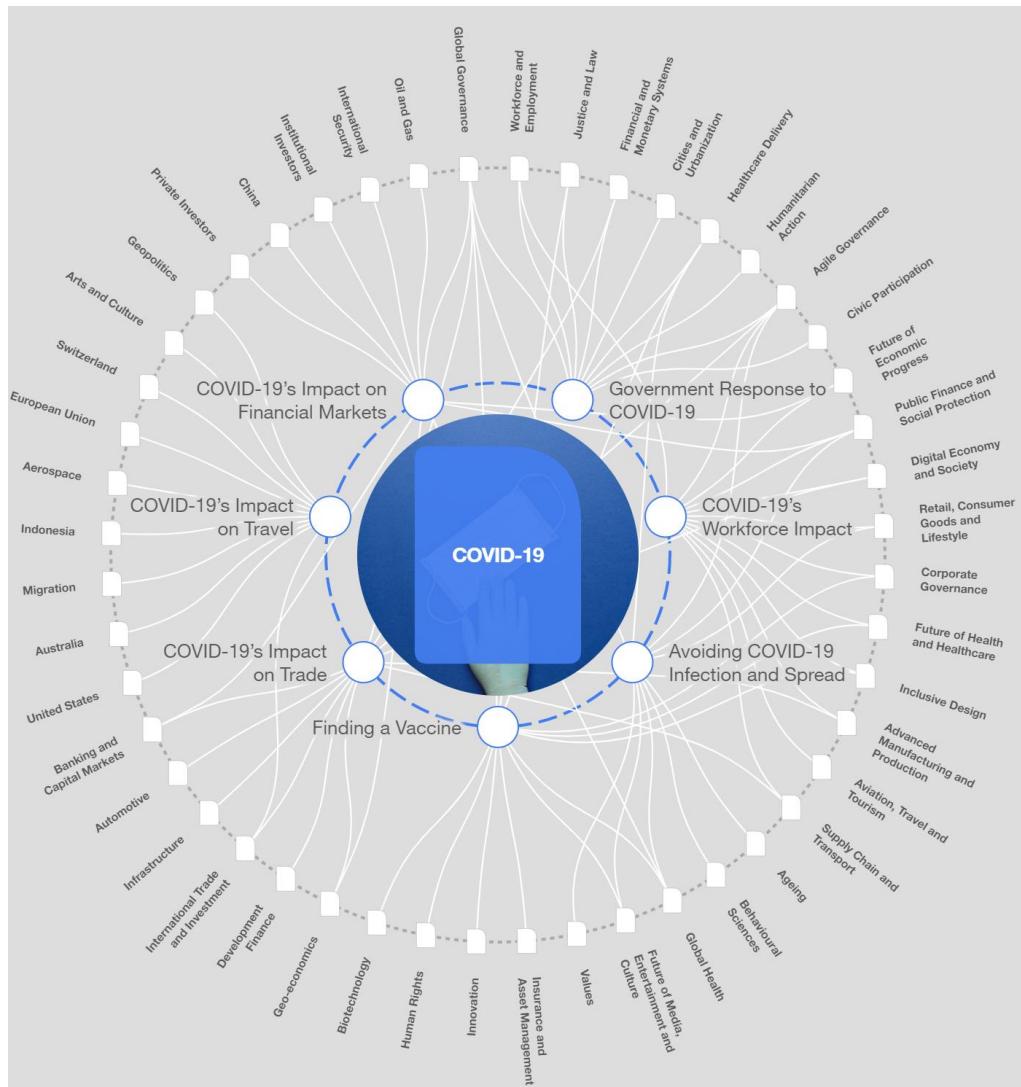
En enero de 2020, el informe *The Global Risks Report 2020* elaborado por el World Economic Forum (WEF) situaba las enfermedades infecciosas en el puesto décimo del ranking de los principales riesgos según impacto. Nada hacía suponer en ese momento que este riesgo potencial pasaría a ocupar la portada de los principales diarios nacionales apenas un mes después y, con ello, concentraría la preocupación de los habitantes del planeta. El propio WEF señala ahora que la enfermedad COVID-19 “amenaza con convertirse en una de las pruebas más difíciles que enfrenta la humanidad en la historia moderna”. La propagación del virus SARS-CoV-2 que da lugar a la enfermedad COVID-19 tiene “el potencial de eliminar vidas, socavar las economías, colapsar los sistemas sanitarios, agotar el valor de los activos y desencadenar un cambio geopolítico duradero”.

Precisamente, el WEF ha puesto a disposición un **área de Inteligencia estratégica dedicada al problema mundial COVID-19**, que nos parece interesante destacar aquí como fuente a seguir, identificando seis áreas potenciales de seguimiento por el impacto del nuevo coronavirus que podemos agrupar en tres temáticas:

1. **Acciones de Respuesta gubernamental:** medidas para contener la pandemia y para reactivar la economía.
2. **Repercusiones sobre la economía:** impactos en el mercado laboral, en los mercados financieros, en los sectores inicialmente más afectados como comercio, en el turismo y viajes.

²<https://www.mscbs.gob.es/en/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov-China/situacionActual.htm>

3. **Repercusiones en el sistema sanitario:** acciones para evitar la infección y propagación del virus, para sanar a las personas contagiadas / búsqueda de una vacuna.



Las acciones de respuesta gubernamental se refieren a las prioridades que en materia de ayuda y apoyo económico y financiero pueden prestarse en este momento para sufragar los costes derivados del cese de actividad económica. Progresivamente, los países afectados han tenido que decretar el aislamiento social (cierre de instituciones educativas, protección de personas mayores, ...) y restricciones en los desplazamientos hasta declarar el estado de alarma y, por tanto, desembocar en el confinamiento en sus hogares de trabajadores y familias. Esta medida drástica, aunque discutida por algunos colectivos³ en cuanto a las fechas de duración (aunque no parece que tenga, en ese momento, una alternativa real factible) repercute en los costes derivados de la paralización de la actividad económica. En el mercado laboral, el coronavirus mantiene a los empleados alejados de las oficinas y centros de producción, situación que en muchos casos provoca despidos, o en el mejor de los casos expedientes temporales de regulación de empleo (ERTE), ante la imposibilidad de mantener una situación económica que pueda hacer frente a los costes fijos.

³ Manifiesto -“Contra el confinamiento de la población”: España no podrá encajar dos crisis seguidas. Primero, epidémica; después, económica” <https://contraelconfinamientodelapoblacion.wordpress.com/>

Como señala WEF, **en todo el mundo las organizaciones tienen que hacer frente a una nueva realidad** en la que no pueden mantener el número de empleados si se paraliza la actividad económica. Al inicio de la crisis sanitaria, muchas empresas optaron, en la medida de sus posibilidades, por implantar el teletrabajo, especialmente cuando empezaron a detectarse casos diagnosticados entre sus propios empleados y como medida de contención.

En países como España donde se ha declarado la suspensión de actividades no esenciales, para minimizar el mayor riesgo de exposición al coronavirus y evitar los contagios derivados de los desplazamientos diarios, no todas las actividades pueden desempeñarse a distancia, mediante teletrabajo, por lo que ya se han implementado medidas ya señaladas como los ERTE, que también son discutidas pero a las que se han sumado numerosas empresas en diferentes sectores (automovilístico, restauración, moda y complementos, compañías aéreas, hotelería y restauración, comercio minorista y de distribución, ...). Como en un efecto dominó, progresivamente los países que se han visto afectados con intensidad también han declarado ya la necesidad de un confinamiento total (permanencia de la población en sus residencias) o parcial (con medidas de seguridad o aplicado a sectores declarados de actividad esencial).

Grandes eventos anuales han sido cancelados o pospuestos provocando un deterioro importante de la situación económica en las empresas que se dedican precisamente a la organización de estas actividades y que no pueden reorientar su línea de trabajo. Entre las repercusiones a nivel mundial en el comercio, ya a principios de marzo de 2020, el director de la **Organización Mundial del Comercio (OMC)**, Roberto Azevêdo, expuso que se esperaba que la COVID-19 tuviera un impacto sustancial en el comercio mundial “*La pandemia de COVID-19 representa una perturbación sin precedentes de la economía y el comercio mundiales, ya que provoca la contracción de la producción y el consumo en todo el mundo*”. En ese momento ya se comenzaba a cuestionar el problema relativo al acceso a los materiales esenciales para el desempeño al que se enfrentaban (y enfrentan) los profesionales del sistema sanitario, garantizando condiciones óptimas de protección ante el contagio o incluso el suministro de materias primas o componentes necesarios para el mantenimiento de otras actividades económicas que dan soporte al sector de la salud.

El nuevo coronavirus SARS-CoV-2 y la correspondiente COVID-19 ha frenado el sistema económico mundial y nos ha inducido a algo similar a la *slowbalisation* o lenta globalización de la que hablaba a principios de 2019 The Economist⁴ como presagio de lo que ocurriría justo un año después, un nuevo patrón de comercio mundial. El parón en la actividad económica, ya extensible a todo el mundo y no solo en los 185 países directamente afectados, ha conducido a la revisión de las estimaciones de evolución del crecimiento económico del Producto Interior Bruto (PIB) para este año (y hay quien pronostica extensión del decrecimiento al próximo año 2021).

Se visualiza el conjunto del año 2020 con una óptica sombría, con recesión en gran parte de las economías desarrolladas en todo el mundo. La Directora Gerente del **Fondo Monetario Internacional (FMI)** Kristalina Georgieva ha reconocido que el daño económico está aumentando en todos los países en consonancia con el continuo aumento de nuevas infecciones y con las medidas de contención implementadas por los gobiernos en cada país: “*Los costos humanos de la pandemia del coronavirus ya son inmensurables y es preciso que todos los países trabajen en colaboración para proteger a la gente y limitar el daño económico*”⁵.

⁴ <https://www.economist.com/leaders/2019/01/24/the-steam-has-gone-out-of-globalisation>

⁵ <https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/03/23/pr2098-imf-managing-director-statement-following-a-q20-ministerial-call-on-the-coronavirus-emergency>

Para el FMI, las perspectivas de crecimiento mundial en 2020 son negativas y en el marco de una recesión tan aguda como la acontecida durante la crisis financiera mundial de 2007, aunque pronostican una recuperación en el año 2021: “*El impacto económico es y será grave, pero cuanto antes se logre frenar el virus, más rápida y vigorosa será la recuperación*”.

Los escenarios más optimistas en este momento, basados en la evolución de las principales economías más afectadas y a la vista de la incipiente recuperación en China⁶, **marcan un efecto intenso aún en este segundo trimestre del año y presuponen una recuperación en la segunda mitad del año**. En este contexto, como señala **The Economist Intelligence Unit**⁷, “*los riesgos a la baja para este escenario de referencia son extremadamente altos, ya que la aparición de la segunda o tercera oleada de la epidemia del coronavirus hundiría aún más el crecimiento*”. Además, la situación económica en la que conviven menores ingresos fiscales por el parón de la actividad productiva y un mayor gasto público para afrontar los gastos sanitarios derivados y para sanear el sistema económico dificulta la recuperación económica y, probablemente, situará a muchos países al borde de una crisis de deuda.

La encuesta semanal “**Coronavirus survey**” de **FocusEconomics**⁸, sobre el impacto de la crisis del coronavirus en las diferentes economías, correspondiente a la segunda semana de abril, señala que se **vuelven a revisar a la baja las previsiones de crecimiento para la economía mundial**, debido a que cada vez más países están imponiendo medidas estrictas (confinamiento y cierre de actividades productivas no esenciales) para contener la pandemia de la COVID-19 y, obviamente, este parón de las actividades tiene consecuencias económicas. Pero también se considera que la evaluación de los riesgos puede estar segada a la baja, pues aún hay mucha incertidumbre sobre la duración de las medidas de contención a nivel mundial y sobre la eficacia real de los diferentes paquetes o medidas de estímulo de la economía que se están planteando en cada país. No obstante, la mayoría de los panelistas que participan en la encuesta **no ven que la crisis inducida por el coronavirus se transforme en una crisis financiera más amplia**, al contrario de lo que opina el FMI, en parte gracias a las medidas económicas adoptadas y a la situación de las entidades financieras (mejor capitalizadas en comparación con la crisis financiera mundial previa), pese a los altos niveles de deuda corporativa y gubernamental como factores de riesgo clave.

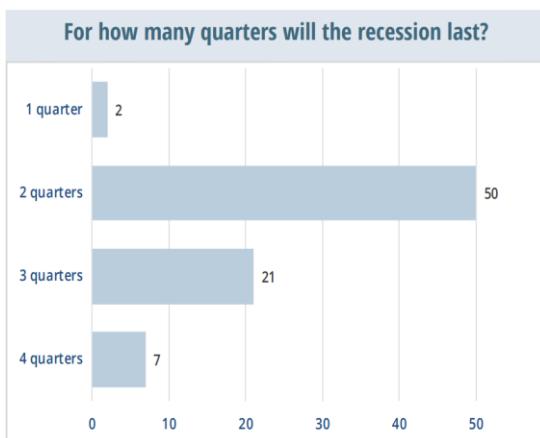
De los 74 panelistas participantes, el 50% opinan que el ritmo de crecimiento mundial se reducirá en más de dos puntos porcentuales en 2020, y el resto han empeorado sus expectativas pues apuestan ahora por una reducción de 3 puntos porcentuales o superior. Más de dos tercios de los panelistas (71%) ven ahora el impacto negativo de la pandemia por COVID-19 prologándose hasta el año 2021 (desde el 68% o 56% de informes previos). **La mayoría de los economistas consultados siguen viendo una recesión mundial que dura dos trimestres**, mientras que una minoría significativa de analistas esperan una recesión más larga, aunque esperan una caída más prolongada.

En general, **las opiniones se han vuelto más pesimistas en cuanto a la forma de la recuperación económica**, y ahora sólo un cuarto predice un repentino rebote de la actividad (denominado recuperación en forma de V), coincidiendo la mayoría en una **recuperación de la actividad económica en U**.

⁶ <https://www.weforum.org/agenda/2020/03/how-china-s-covid-19-recovery-could-bolster-its-global-influence/>

⁷ <https://www.eiu.com/n/covid-19-to-send-almost-all-g20-countries-into-a-recession/>

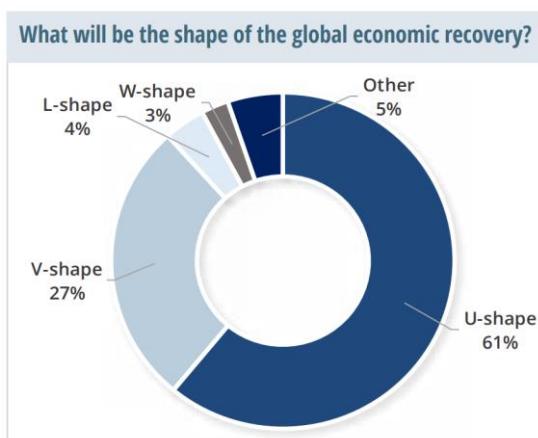
⁸ https://www.focuseconomics.com/sites/default/files/wysiwyg_images/focuseconomics_global_coronavirus_weekly_survey - 8_april.pdf



Note: Number of times mentioned by panelists.

Fuente: FocusEconomics, abril 2020

https://www.focus-economics.com/sites/default/files/wysiwyg_images/focuseconomics_global_coronavirus_weekly_survey_-8_april.pdf



Note: Total responses in %.

Desde el punto de vista económico, **se prevé que la Unión Europea sea la región que sufra más daños**, debido a los parones generalizados de actividades productivas declaradas no esenciales que perjudican a una economía ya débil (las expectativas de crecimiento para 2020 antes de la pandemia ya eran moderadas y en un clima de desaceleración) y a la falta de una respuesta fiscal coordinada entre los estados miembros. Respecto a la visión de los sistemas sanitarios, la preocupación se centra en América Latina y América del Norte como zonas más afectadas, debido a la debilidad de sus sistemas de salud y a la respuesta lenta de medidas para contener el contagio.

Principales resultados de la encuesta “Coronavirus Survey” de FocusEconomics sobre la crisis del coronavirus (en términos de mayor consenso en efectos):

1. Reducción del ritmo de crecimiento mundial en 2-2,5 puntos porcentuales.
2. Recesión mundial de duración dos trimestres.
3. Recuperación mundial de la actividad económica más prolongada, en forma de U.
4. El impacto negativo de la pandemia por COVID-19 se prolongará hasta el 2021.
4. Recesión menos grave que la crisis financiera mundial de 2007.

Fuente: FocusEconomics.

La consultora Deloitte sostiene que la pandemia por COVID-19 produce un impacto económico que afecta a la economía mundial en tres direcciones⁹, y condiciona los posibles efectos a la reacción de la población ante la pandemia:

- 1) incidencia directa sobre la producción,
- 2) creando trastornos en la cadena de suministro y en el mercado, y
- 3) por su impacto financiero en las empresas y los mercados financieros.

Desde una óptica de impactos y repercusiones sectoriales, el informe **Impacto y Escenarios de recuperación en Consumo y Distribución**¹⁰ elaborado por Deloitte plantea tres escenarios de evolución para Alimentación y Retail, que podemos recalificar como favorable, desfavorable y peor, en función de la intensidad supuesta sobre la duración del confinamiento y las restricciones al desarrollo de las actividades económicas no esenciales, así como las medidas de seguridad adoptadas.

⁹ <https://www2.deloitte.com/ec/es/pages/strategy/articles/el-impacto-economico-de-covid-19--nuevo-coronavirus-.html#>

¹⁰ <https://www.madridfoemprearial.es/wp-content/uploads/2020/04/27-Deloitte-1.pdf-1.pdf-1.pdf-1.pdf-1.pdf-1.pdf>

Principales escenarios de recuperación en Consumo y Distribución (Deloitte):

1. Rápida contención → duración: 8/10 semanas (hasta mayo), recuperación de la actividad económica en forma de V.
2. Recuperación prolongada → duración 4/5 meses (hasta julio), Año perdido, recuperación de la actividad económica en forma de U.
3. Recuperación más prolongada → > 6 meses (hasta octubre), Economía de Guerra: recuperación de la actividad económica en forma de L.

Fuente: Deloitte.

➤ Impacto económico en España.

La situación en España se ha complicado a una velocidad vertiginosa desde la declaración del primer caso de contagio en el mes de febrero, debido a la crisis sanitaria motivada por el rápido aumento de los casos de contagio, complicaciones médicas y la imposibilidad material de poder atender a todos los afectados en condiciones óptimas por la presión asistencial, la carencia de unidades de cuidados intensivos suficientes ante una situación de emergencia sanitaria nacional (imposibles de prever ante una pandemia de estas características) y las existencias limitadas de material sanitario dificultadas por el desabastecimiento o latencia en los suministros.

Asistimos, por un lado, a un despliegue de previsiones para la proyección de nuevos casos de contagio elaboradas por diversas instituciones y particulares¹¹ y, por otro, a las nuevas estimaciones de crecimiento económico derivadas de la pandemia por COVID-19 y valoración de las medidas económicas propuestas. Todo ello en un panorama de baile de cifras donde las expectativas están jugando en contra y generan un incremento de la incertidumbre.

Entre los **factores que hipotecan la situación económica actual** y las perspectivas de evolución futura se encuentran:

- 1) Duración del confinamiento y medidas de efectividad de éste, condicionado por la intensidad del contagio y de la tasa de afectación a la población.
- 2) Efectividad de las medidas económicas y planes de estímulo adoptados para la reactivación de la economía.
- 3) Focalizando un horizonte temporal más amplio se valora la posibilidad de que haya un rebrote en la próxima temporada de otoño-invierno con una segunda ola de contagios, por lo que urge conseguir una vacuna efectiva.

Para hacer frente a esta situación, en España se declaró a principios del mes de marzo el **estado de alarma y consiguiente confinamiento de la población**, que ha precisado de sucesivas prórrogas:

1. Primer estado de alarma, quince días: Del 14 marzo al 29 marzo. Confinamiento con limitación de desplazamientos
2. Ampliación estado de alarma: del 30 marzo al 9 abril. Suspensión de actividades no esenciales
3. Prorroga hasta el 12 de abril (ampliación del confinamiento ante situación sanitaria infectados-hospitalizaciones y UCI, fallecidos y casos sanados).

¹¹ https://covid19.webs.upv.es/INFORMES/Informe_18032020.pdf

4. Prórroga hasta el 26 de abril (pero con transición escalonada de las actividades declaradas no esenciales y manteniendo medidas de prevención del contagio: guantes, mascarilla, distancia de seguridad 1,5-2 metros).

El análisis del impacto que supone en España la declaración del estado de alarma ha sido abordado por el tradicional **Barómetro de Empresas de Deloitte**¹², en una edición especial dedicada al Impacto económico por la COVID-19. Se centra en el análisis del **impacto que supone en España la pérdida de actividad de las empresas de todos los sectores**, al haberse señalado determinadas actividades productivas como no esenciales durante el estado de alarma. Los 207 panelistas participantes opinan acerca de la delicada situación empresarial actual y valoran la repercusión del impacto económico y social del coronavirus.

Un 58% de los panelistas consideran que la actual crisis sanitaria ha supuesto una reducción de su producción/facturación durante el primer trimestre de 2020, siendo más frecuentes las respuestas (un 39%) que señalan descensos del 25% o menos. Un 19% de los panelistas considera que su producción/facturación se ha reducido en más de un 25%. Un cuarto de los panelistas encuestados considera que la crisis sanitaria ha provocado un incremento de la producción/facturación, con datos referidos a empresas ubicadas en los sectores de: Banca y Finanzas / Sanidad y Farmacéuticas / Distribución y Seguros. Los sectores más afectados por los descensos en su producción/facturación son: Telecomunicaciones / Medios de Comunicación / Ocio / Energía y Recursos Naturales / Servicios / Consultoría / Transportes y Logística / Construcción y Contratas.

Cómo ha afectado la actual crisis sanitaria a su producción/facturación durante el primer trimestre de 2020 por sectores

Sectores	Incremento	Reducción	Igual
Agricultura, Ganadería, Minería y Pesca	40	20	40
Banca y Finanzas	62	38	0
Bienes de Consumo	30	60	10
Construcción y Contratas	22	67	11
Distribución	44	56	0
Educación y Organismos Oficiales	14	43	43
Energía y Recursos Naturales	0	70	30
Fabricantes	25	61	14
Hostelería / Turismo	40	60	0
Inmobiliario	25	50	25
Sanidad y Farmacéuticas	50	33	17
Seguros	43	57	0
Servicios / Consultoría	10	70	20
Tecnología	29	57	14
Telecomunicaciones / Medios de Comunicación / Ocio	7	79	14
Transportes y Logística	33	67	0
Total Muestra	27	58	15

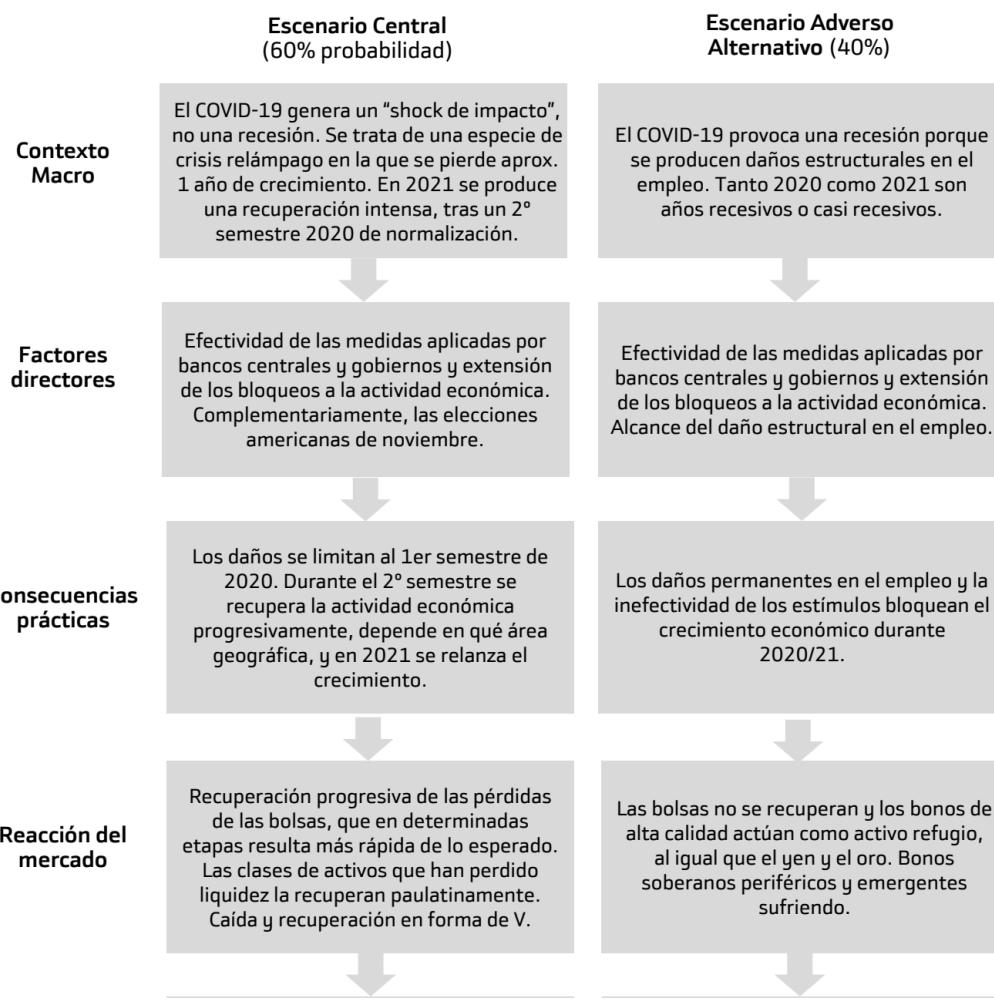
Fuente: Deloitte (2020), Barómetro de Empresas Edición especial Impacto económico COVID-19.

En el ámbito económico se estima que si el confinamiento termina a mediados de abril y hay progresiva apertura de la actividad económica (situación actual), sería factible la recuperación económica antes del tercer trimestre del año. Otras valoraciones posibles plantean adoptar medidas de continuación del confinamiento estricto en personas mayores de 70 años e incorporación progresiva al trabajo de la población más joven, controlando posibles nuevos brotes de contagio. La prolongación del confinamiento y la

¹² <https://www2.deloitte.com/es/es/pages/about-deloitte/articles/barometro-de-empresas-especial-covid-19.html>

consiguiente paralización de la actividad económica daña en gran medida al PIB en cualquier país.

En esta línea se pronuncian en el documento **“Estrategia de Inversión del Segundo Trimestre 2020” de Bankinter**¹³ donde se alerta acerca de las consecuencias probables de un mantenimiento de la economía española bloqueada durante demasiado tiempo (más allá de mayo-junio): se podría terminar en un ciclo económico contractivo. A diferencia de otros impactos previos sobre el ciclo económico, donde el deterioro de la situación fue progresivo y con tiempo razonable para reaccionar ante un diagnóstico, el problema al que ahora se enfrenta la economía es un desafío nuevo donde todas las condiciones se plantean como adversas y la estrategia y capacidad de reacción rápida cobra más importancia que nunca. Consideran que *“la situación económica aún es reconducible y los daños soportables siempre que, tomando como referencia a Italia y España, la actividad económica se reanude a lo largo de la segunda quincena de abril”*. Plantean **dos escenarios de evolución: 1) Escenario Central: daños limitados al primer semestre de 2010. 2) Escenario Adverso: daños permanentes durante 2020 y 2021**. En el escenario central la economía española registraría una caída del PIB del 2% en 2010 (UEM -3,0%).



¹³ https://broker.bankinter.com/www/es-es/cqi/broker+binarios?secc=ASES&subs=TTTS&nombre=estrategia_inversion.pdf

Las distintas opiniones que intentamos recoger en este documento comienzan a descartar una recuperación rápida de la actividad económica en forma de V, apostando más por la forma en U como la más probable. En este sentido, **más pesimista** aún es la visión recogida en el informe **“Recesión segura, depresión no descartable”** de **Freemarket Corporate Intelligence**¹⁴ donde se plantean escenarios que apuntan a que el PIB español se hundiría entre un 5,6% (escenario más benigno o menos perjudicial) y un 10,6% (escenario más pesimista), dependiendo de la gestión y duración de la alerta sanitaria por la COVID-19 y del efecto de arrastre que tenga la caída de la producción en los sectores más afectados sobre el resto de ramas productivas. Esta apuesta implícita por un estancamiento de la actividad económica en forma de L, basa sus pronósticos en que ni el descenso de los tipos de interés ni las inyecciones de gasto son medidas capaces y suficientes para estimular la recuperación del consumo y la inversión (muchas decisiones no volverán rápido, tardarán meses después de la supresión del confinamiento). En estos escenarios tan desfavorables, el impacto en el mercado laboral también sería muy intenso, con una destrucción de empleo cercana al millón de personas en el escenario menos perjudicial y podría llegar hasta 1,8 millones de puestos de trabajo perdidos, en el supuesto más adverso (que conduciría a unos niveles de población parada de 5 millones de personas en total, un auténtico desastre). Recuerdan que el tejido productivo español, donde se genera el empleo, está integrado por pequeñas y medianas empresas (PYME), de las que un 95% son microempresas, y de las dificultades de supervivencia en esta situación tan crítica.

Este interés por resaltar la realidad del tejido empresarial en España y la importancia de ayudar a la reactivación/supervivencia de las PYME españolas para evitar un deterioro mayor (quiebra o mora) y la consiguiente pérdida de puestos de trabajo es también destacado por **ARCANO Economic Research**¹⁵ que auguran una **contracción significativa de la economía durante el primer semestre con recuperación en forma de U** (su pronóstico para la economía mundial en 2020 es de crecimiento nulo y del -5,5% en la economía española) e insisten en los tres grandes retos a los que se enfrenta la economía:

1. Liquidez.
2. Solvencia bancaria.
3. Caída intensa y súbita de la demanda, especialmente en sectores y factores de producción cíclicos.

Pese a todo, consideran que, viendo el precedente de evolución en China, la crisis provocada por la pandemia del COVID-19, a pesar de su gravedad, será temporal, por lo que **la economía debería comenzar a mejorar en el tercer trimestre**, volviendo a la normalidad en el cuarto trimestre de 2020. Por supuesto, todo condicionado a que se adopten las medidas adecuadas y efectivas de políticas fiscales y monetarias. Medidas que, en todo caso, habrá que distinguir entre las cortoplacistas a modo de contención del daño y estructurales para visibilizar un camino futuro de recuperación sostenible.

Abundando en los posibles escenarios de evolución de la economía española, el documento **“El impacto macroeconómico del Coronavirus”** de **FEDEA**¹⁶ recoge una estimación del impacto económico de la pandemia generada por la COVID-19. Plantean diversos escenarios respecto a la duración de confinamiento, la intensidad de los efectos y el acierto en la implementación de medidas de apoyo. El escenario base de FEDEA, calificado como relativamente optimista, estima que la crisis del coronavirus reducirá el

¹⁴ Información recogida en prensa digital.

¹⁵<https://research.arcanopartners.com/documentos/economic-research-770818/spanish-771118/impactos-de-la-crisis-del-coronavirus-actualizacion-semanal-771118/>

¹⁶ <http://documentos.fedea.net/pubs/ap/2020/ap2020-02.pdf>

crecimiento del PIB en 2020 en algo menos de seis puntos porcentuales comparado con una situación inicial sin pandemia, lo que implica un descenso del PIB en 2020 del 4,1%. (estimación antes de la pandemia: 1,6%). Suponen que el tercer trimestre de 2020 comenzaría ya sin ningún shock negativo actuando sobre la economía, aunque, obviamente, permanecerían aún los efectos arrastrados en los trimestres previos.

Escenario base: Optimista (final del periodo de confinamiento el 11 de abril)	<ul style="list-style-type: none">– Duración limitada del confinamiento y la intensidad de sus efectos sobre la utilización de la capacidad productiva.– Contracción del consumo, efectos desaparecen gradualmente en el segundo trimestre.– PIB en 2020: -4,1%.
Escenario ligeramente pesimista (pérdida adicional de confianza)	<ul style="list-style-type: none">– Contracción del consumo y la inversión hasta el tercer trimestre 2020.– Noticias negativas sobre detención contagios o sobre una segunda ola de contagios.– PIB en 2020: -7,9%

Fuente: Fedea.

A finales de marzo, **CEPREDE** (Centro de Predicción Económica) estimaba en la nota **“Impacto del coronavirus en la economía española”**¹⁷ que la crisis del coronavirus afectaba a la evolución de la economía española previendo un impacto directo que podría suponer, en cuantía, un 0,94% del PIB. Esta pérdida de actividad económica por el impacto directo se acrecienta al sumar los efectos indirectos (-0,63%) e inducidos (-0,10%), de forma que **podría superarse un impacto total del -1,67% del PIB de España** que, en conjunto supondría un escenario favorable, pese a esta situación de crisis sanitaria con consecuencias económicas. Estos cálculos se basan en una paralización de la actividad económica (actividades declaradas como no esenciales) prolongada por un mes (hasta finales de abril) coincidiendo con las sucesivas ampliaciones del estado de alarma.

Trasladando los efectos al mercado laboral, esta contracción de la actividad económica podría suponer la destrucción de 310.000 puestos de trabajo, asumiéndose que se produjera una pérdida de empleo en cada rama productiva equivalente a la reducción estimada de actividad económica. Esta suposición puede verse ahora controlada o minorada por el efecto de los expedientes de regulación temporal de empleo.

La declaración del estado de alarma como consecuencia de las crisis del coronavirus implica una contención del consumo privado (gasto en consumo final de los hogares) estimado por CEPREDE en un descenso del 8,2% que repercute en una reducción de la actividad económica en conjunto equivalente al 1,7% del PIB. Los efectos diferenciales por ramas de actividad productiva (según las Tablas Input-Output) serían bastante heterogéneos, con un rango que abarca desde un impacto total -efecto directo, indirecto e inducido- del -7,3% en la actividad de las ramas productivas más perjudicadas (como son los servicios de alojamiento y hostelería) hasta un impacto, prácticamente nulo en los servicios públicos. Las ramas productivas más afectadas, con porcentaje de impactos totales superiores al promedio de la economía son las siguientes diecinueve (de un desglose total de 63 ramas productivas):

¹⁷ https://www.ceprede.es/informes/notas_ceprede/Nota%20CEPREDE%20CORONAVIRUS.pdf

Principales ramas productivas afectadas por la crisis del coronavirus en la economía española, en términos de mayor impacto en su actividad, CEPREDE

1. Servicios de alojamiento y de comidas y bebidas
2. Servicios de agencias de viajes, operadores turísticos y otros servicios de reservas, y servicios relacionados con los mismos
3. Productos textiles; prendas de vestir; artículos de cuero y calzado
4. Servicios de creación, artísticos y de espectáculos; servicios de bibliotecas, archivos, museos y otros servicios culturales; servicios de juegos de azar y apuestas
5. Servicios deportivos, recreativos y de entretenimiento
6. Servicios de comercio al por mayor y al por menor y servicios de reparación de vehículos de motor y motocicletas
7. Otros servicios personales
8. Productos informáticos, electrónicos y ópticos
9. Servicios de transporte aéreo
10. Muebles; otros productos manufacturados
11. Servicios de comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas
12. Servicios de comercio al por mayor e intermediación del comercio, excepto de vehículos de motor, motocicletas y ciclomotores
13. Servicios de transporte marítimo y por vías navegables interiores
14. Servicios de transporte terrestre, incluso por tubería
15. Servicios de educación
16. Otros servicios profesionales, científicos y técnicos; servicios veterinarios
17. Servicios de publicidad y de estudio de mercado
18. Productos alimenticios; bebidas; tabaco manufacturado
19. Papel y productos del papel

Fuente: CEPREDE.

Impactos relativos por ramas de actividad en España, CEPREDE



En el desglose sectorial de estos efectos, la concentración de los desplomes en las diecinueve ramas productivas señaladas, principalmente en Hostelería, Comercio, Transporte y Otros Servicios privados afectará de forma proporcional al nivel de especialización productiva diferencial respecto al conjunto de España que presenta cada una de las regiones españolas. Además, cabe esperar que los efectos se extiendan a otras regiones en la medida en que las distintas economías regionales interactúan entre sí, a lo que se une la cadena de producción sectorial que ubica clientes y proveedores en diferentes comunidades autónomas.

En el caso particular de la **Comunidad de Madrid**, se podrían superar los efectos negativos computados para España (reducción equivalente al 1,8% y 1,7% del PIB, respectivamente), debido a su especialización productiva diferencial en los sectores de servicios especialmente afectados como son servicios de alojamiento y restauración, comercio y transportes, a los que se unen la especial importancia que tienen en la economía madrileña los servicios empresariales, en particular la actividad inmobiliaria o la publicidad, junto con los servicios prestados a los hogares y servicios recreativos, deportivos y culturales. Al analizar la estructura productiva de la economía madrileña, encontramos que el sector de otros servicios pese a que presenta un impacto relativo menor en el descenso de su actividad (-1,5%) repercuten más intensamente al representar un 37,0% en el PIB de la Comunidad de Madrid. Respecto a la pérdida de empleo, las estimaciones conducen a que la Comunidad de Madrid podría perder más de 52 mil puestos de trabajo (16,8% del total nacional), correspondiendo el 71,3% de los puestos de trabajo perdidos a los ámbitos de comercio y reparación, hostelería, otros servicios.

Principales ramas productivas afectadas por la crisis del coronavirus en la Comunidad de Madrid, en términos de mayor impacto en su actividad, CEPREDE

1. Productos textiles; prendas de vestir; artículos de cuero y calzado.
2. Servicios de alojamiento y de comidas y bebidas
3. Servicios de comercio al por mayor y al por menor y servicios de reparación de vehículos de motor y motocicletas.
4. Agricultura, ganadería, caza y pesca.
5. Servicios de transporte aéreo
6. Maquinaria y equipo mecánico
7. Productos alimenticios; bebidas; tabaco manufacturado
8. Papel y productos del papel
9. Muebles; otros productos manufacturados

Fuente: CEPREDE.

Impactos relativos por ramas de actividad en la Comunidad de Madrid, CEPREDE



Conviene aclarar que **todas las estimaciones son provisionales**, que deben ser actualizadas en función de la información que vaya publicándose sobre comportamiento de indicadores de actividad económica durante el periodo de confinamiento o de restricciones a la actividad económica. Además, a estos efectos “locales” habría que añadir los efectos derivados de la contención de la actividad económica mundial donde numerosos países también han aplicado medidas de confinamiento que reducirán el comercio exterior, los movimientos en los mercados financieros (con fuertes caídas en el mercado bursátil) y el consiguiente aumento de la incertidumbre (que paraliza los procesos inversores y decisiones de consumo.)

Con las nuevas declaraciones de la situación actual de la crisis del coronavirus, CEPREDE ha realizado **dos escenarios adicionales**, ambos más desfavorables (escenarios 2 y 3).

Escenarios CEPREDE de estimación de impactos de la crisis del coronavirus

	Escenario 1 4 semanas	Escenario 2 2 meses	Escenario 3 3 meses
Duración del confinamiento	– Confinamiento 1 mes (hasta finales de abril 2020)	– Confinamiento 2 meses (hasta finales de mayo)	– Confinamiento 3 meses (hasta finales de junio)
Calificación	– Favorable, pese a la situación de crisis sanitaria y económica	– Desfavorable, se alargan los efectos económicos de la crisis sanitaria	– Más Desfavorable, se alargan más los efectos económicos de la crisis sanitaria
Resultados para España	– Impacto en PIB equivalente a una reducción del 1,7% (efecto total)	– Impacto en PIB equivalente a una reducción del 3,4% (efecto total), ampliable a -5,7% si se añaden efectos derivados de caída de exportaciones y cese actividades no esenciales	– Impacto en PIB equivalente a una reducción del 5,1% (efecto total), ampliable a -7,4% si se añaden efectos derivados de caída de exportaciones y cese actividades no esenciales
Resultados para la Comunidad de Madrid	– Impacto en PIB equivalente a una reducción del 1,8% (efecto total)	– Impacto en PIB equivalente a una reducción del 3,7% (efecto total), ampliable a -5,7% si se añaden efectos derivados de caída de exportaciones y cese actividades no esenciales	– Impacto en PIB equivalente a una reducción del 5,6% (efecto total), ampliable a -7,6% si se añaden efectos derivados de caída de exportaciones y cese actividades no esenciales

Metodología: Tablas input-output interregionales para la economía española (Instituto L.R.Klein/CEPREDE)

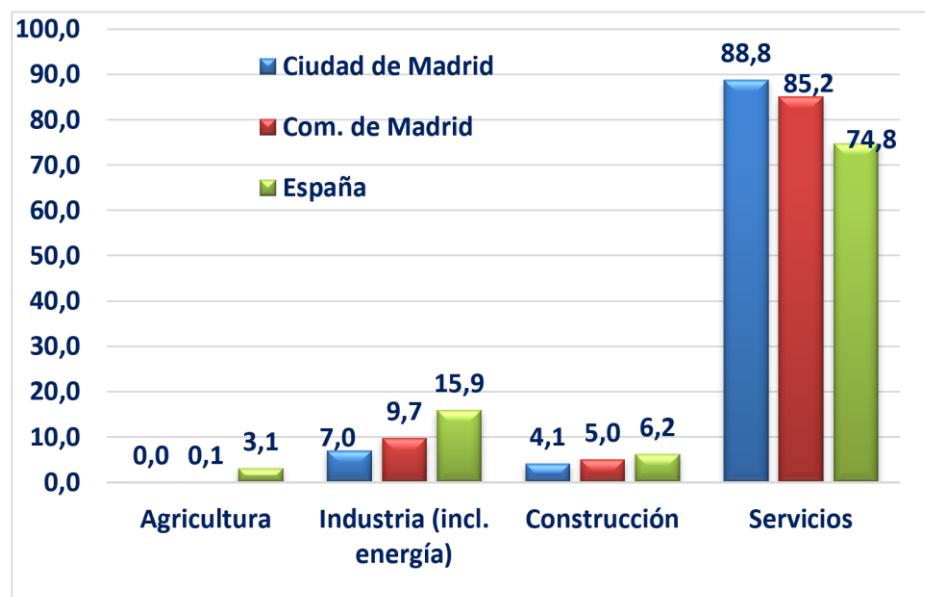
Fuente: CEPREDE (2020).

➤ Impacto económico en la Ciudad de Madrid.

Al final del apartado anterior hemos visto una valoración de los posibles efectos del impacto de la crisis del coronavirus sobre la economía española y la Comunidad de Madrid realizadas por CEPREDE. Las repercusiones para la economía del municipio de Madrid pueden considerarse similares a la simulación de la región, en tanto que comparten la importancia en su estructura productiva de la presencia de determinados sectores productivos más o menos afectados por la situación actual, aunque con matizaciones.

De hecho, tradicionalmente los factores diferenciales en el ritmo de crecimiento económico entre el municipio y la región de Madrid se explican, en primera instancia, por la estructura productiva. El peso del sector industrial en la Ciudad de Madrid (7,1%) es inferior al de la Comunidad de Madrid (9,7%) y España (15,9%), mientras que el peso del sector servicios es mayor en la economía de la Ciudad de Madrid (88,6%) que en la Comunidad de Madrid (85,2%) y España (74,8%). En principio, esta situación podría considerarse como más favorable para la economía municipal, en el sentido en que los sectores industriales están más expuestos a la crisis actual por el coronavirus (por el freno de la demanda que ya existía ante la contención del consumo por el confinamiento de la población y por la declaración del cese de la actividad no esencial) y que algunas actividades clave del sector de servicios en la Ciudad de Madrid pueden adaptarse al teletrabajo (dentro de los servicios empresariales y profesionales).

Estructura productiva (en % sobre PIB total)



Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM.

En este momento, pese a lo complicado que es realizar un ajuste fino debido a la ausencia de datos fiables y a que aún no se vislumbra una menor presión en el sistema sanitario madrileño, **valoramos la situación actual como un shock de impacto**. La situación económica de cualquier país, región o ciudad se ha visto alterada de forma brusca por el impacto de un factor exógeno a la economía. Efectivamente, el comienzo del problema está identificado como una crisis sanitaria, con el temor de la capacidad de atención primaria a todas las personas contagiadas y la presión asistencial, incluso no detectado inicialmente como un elemento disruptivo de la evolución del contagio que se estaba registrando. No es una crisis derivada de una mala gestión económica ni de otros problemas financieros. Con esta calificación de shock de impacto, aunque ya ha provocado un efecto inmediato y profundo debido a las medidas adoptadas relacionadas con el confinamiento de la población y de la parálisis de actividad productiva no esencial, se considera que puede tener unas **consecuencias limitadas en el tiempo**. Obviamente, todo dependerá del control efectivo que se realice de la población contagiada y los mecanismos que posibiliten el retorno generalizado a la actividad económica (y la suspensión de la declaración de actividades no esenciales).

En este sentido, si la economía permaneciese bloqueada, sin retorno a la normalidad en breve, con actividades paralizadas durante un periodo superior al estado de alarma, entonces el shock de impacto se trasladaría a una contracción del ciclo económico cuya

recuperación de la actividad es la que da lugar a los escenarios descritos anteriormente como en forma de V o de V alargada (o denominada como el ocurrente logo de Nike¹⁸), o de U, o de L (en los pronósticos más pesimistas)

Tanto en España, como en el ámbito regional de la comunidad de Madrid y del municipio de Madrid asistimos a una **perturbación temporal en la economía, muy intensa pero concentrada en el tiempo** pues se confía en salir adelante de la situación actual. En paralelo con la atención a la evolución de la crisis sanitaria, lo que ahora corresponde es proteger la actividad económica “en hibernación” y en términos de rentas en las áreas o sectores que se han visto más afectados.

En el caso de la comunidad de Madrid, y de la Ciudad de Madrid, dado su potencial de actividad y mayor peso del sector servicios, cabe confiar, si nada empeora, en que la situación pueda reconducirse y los daños puedan ser asumidos siempre que la actividad económica no se paralice más allá del mes de abril. Evidentemente, todo está relacionado con el ritmo de contención de los casos de contagiados y con el descenso de la curva correspondiente, a la par que el descenso del número de fallecidos hasta llegar a la situación en que no se produzcan nuevos decesos.

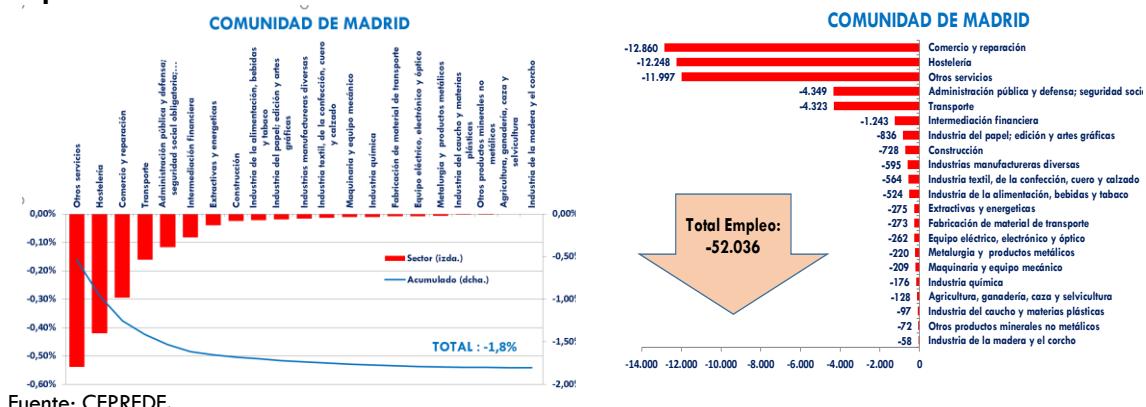
Retomamos el **escenario 1 planteado por CEPREDE**, con una duración de 4 semanas de confinamiento de la población en sus residencias y de paralización de la actividad productiva de actividades declaradas no esenciales, contemplando la contención del consumo (gasto en consumo final de los hogares). Los resultados iniciales ya vimos que arrojan un impacto en el PIB en la economía nacional del -1,7% y en la economía regional (Comunidad de Madrid) con una reducción del 1,8%, como efecto total derivado del arrastre producido en toda la economía (directo, indirecto e inducido).

Comparativa de resultados del Escenario 1 CEPREDE

Resultados para España	Resultados para la Comunidad de Madrid	Resultados para la Ciudad de Madrid
Impacto en PIB equivalente a una reducción del 1,7%	Impacto en PIB de la Comunidad de Madrid equivalente a una reducción del 1,8%	Impacto en PIB de la Ciudad de Madrid equivalente a una reducción del 1,6%

Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM a partir de CEPREDE.

Impacto de la crisis del coronavirus en la Comunidad de Madrid



Fuente: CEPREDE.

¹⁸ <https://www.muynegociosyconomia.es/mercados/articulo/la-recuperacion-economica-tras-el-coronavirus-una-v-muy-alargada-como-el-logotipo-de-nike-121586250769>

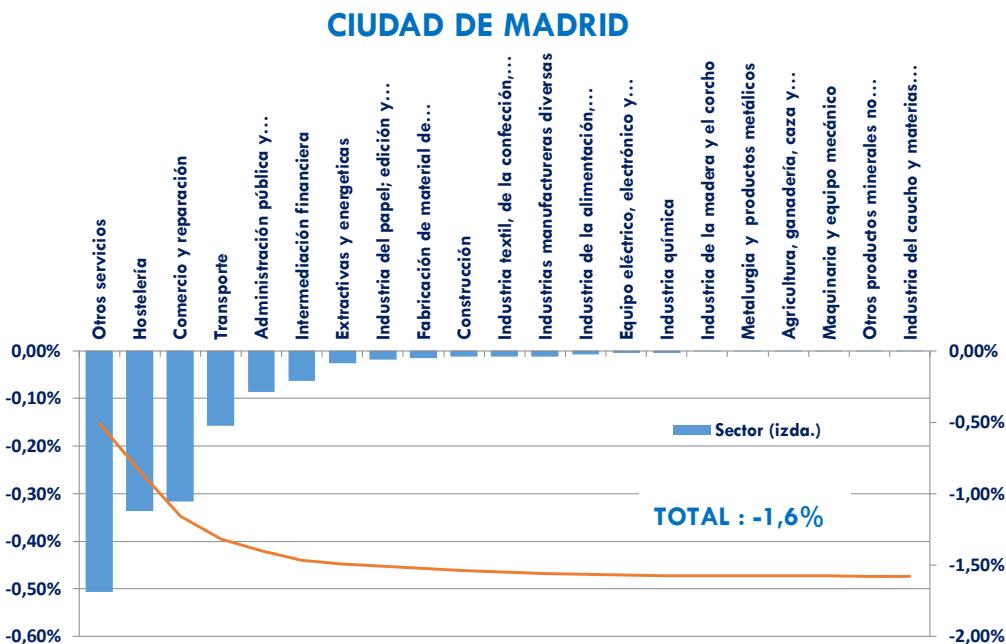
Estos efectos trasladados a la Ciudad de Madrid arrojan los siguientes resultados: el impacto total en el PIB de la economía municipal es de **una reducción del 1,6%**, con desigual incidencia por ramas productivas (y diferente aportación según su presencia en la economía madrileña) y una destrucción de más de 35 mil puestos de trabajo en la economía municipal.

Impacto de la crisis del coronavirus en la economía de la Ciudad de Madrid

CIUDAD DE MADRID	Peso sector	Confinamiento 1 mes
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	0,1%	-1,2%
Extractivas y energéticas	2,9%	-1,0%
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	1,0%	-1,8%
Industria textil, de la confección, cuero y calzado	0,2%	-5,5%
Industria de la madera y el corcho	0,1%	-1,6%
Industria del papel; edición y artes gráficas	1,1%	-0,8%
Industria química	1,2%	-0,3%
Industria del caucho y materias plásticas	0,2%	-1,1%
Otros productos minerales no metálicos	0,3%	-0,8%
Metalurgia y productos metálicos	0,7%	-0,8%
Maquinaria y equipo mecánico	0,5%	-0,2%
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,8%	-2,9%
Fabricación de material de transporte	0,6%	-1,2%
Industrias manufactureras diversas	0,9%	-2,3%
Construcción	6,8%	-0,3%
Comercio y reparación	10,7%	-2,8%
Hostelería	5,8%	-7,3%
Transporte	6,4%	-2,1%
Intermediación financiera	6,4%	-0,9%
Otros servicios	37,0%	-1,2%
Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria; educación; actividades sanitarias y de servicios sociales		-0,6%
TOTAL	16,4%	
	100%	-1,6%

Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM a partir de CEPREDE.

Impacto de la crisis del coronavirus en la economía de la Ciudad de Madrid



Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM a partir de CEPREDE.

Al margen de las cifras puntuales, lo relevante es que los sectores que se ven más afectados en la Ciudad de Madrid en términos de reducción de la producción y del empleo se muestran a continuación.

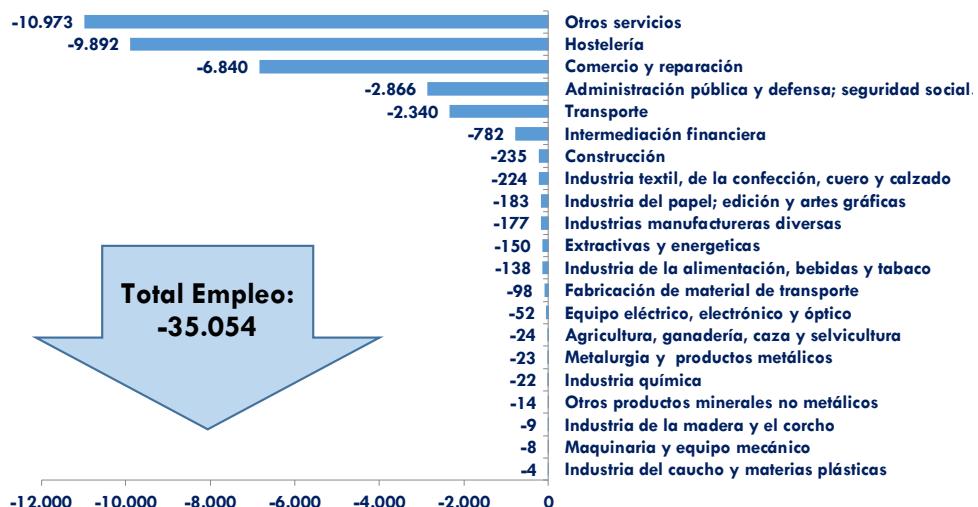
Principales ramas productivas afectadas por la crisis del coronavirus en la Ciudad de Madrid

Sectores de la Ciudad de Madrid más afectados en términos de reducción de producción (impactos superiores al impacto medio -1,6%)	
– Servicios de alojamiento; servicios de comidas y bebidas	
– Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos	
– Industria textil, confección de prendas de vestir e industria del cuero y del calzado	
– Actividades de creación artísticas y espectáculos; actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales; actividades de juegos de azar y apuestas	
– Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento	
– Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	
– Otros servicios personales	
– Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	
– Transporte aéreo	
– Fabricación de muebles, otras industrias manufactureras	
– Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	
– Comercio al por mayor e intermediarios, excepto vehículos de motor y motocicletas	
– Transporte marítimo y por vías naveables interiores	
– Transporte terrestre y por tubería	
– Educación	
– Otras actividades profesionales, científicas y técnicas; actividades veterinarias	
– Publicidad y estudios de mercado	
– Industrias de la alimentación, fabricación de bebidas e industria del tabaco	
– Industria del papel	
– Actividades de alquiler	
– Industria de la madera y el corcho, excepto muebles; cestería y espartería	
– Actividades postales y de mensajería	

Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM.

Impacto de la crisis del coronavirus en el empleo en la Ciudad de Madrid

CIUDAD DE MADRID



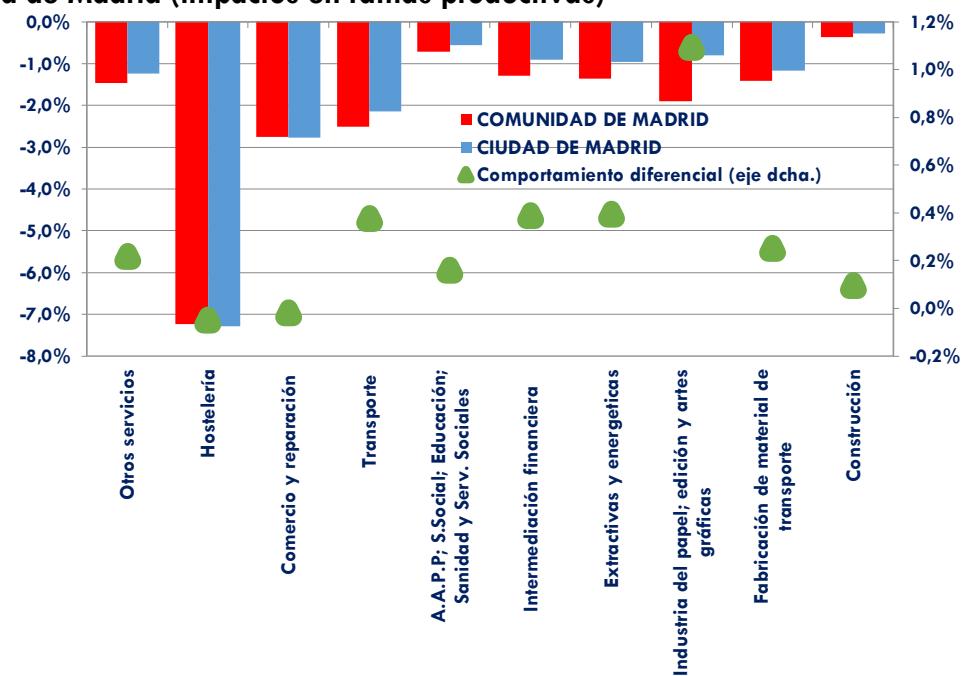
Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM a partir de CEPREDE.

Principales ramas productivas afectadas por la crisis del coronavirus en la Ciudad de Madrid, en términos de pérdidas de empleo

Sectores de la Ciudad de Madrid más afectados en términos de reducción de empleo (concentran ¾ partes de la pérdida de puestos de trabajo)	
<ul style="list-style-type: none"> – Servicios de alojamiento, comidas y bebidas – Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas – Actividades de seguridad e investigación; servicios a edificios y actividades de jardinería; actividades administrativas de oficina y auxiliares a las empresas – Educación – Comercio al por mayor e intermediarios, excepto vehículos de motor y motocicletas – Actividades jurídicas y de contabilidad; actividades de las sedes centrales; consultoría de gestión empresarial – Otros servicios personales – Transporte terrestre y por tubería 	

Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM.

Comparativa de resultados del Escenario 1 CEPREDE para la Comunidad de Madrid y Ciudad de Madrid (impactos en ramas productivas)



Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM a partir de CEPREDE.

En el supuesto de situarnos en los otros dos escenarios desfavorables planteados por CEPREDE, una aproximación de resultados globales para la Ciudad de Madrid se recoge en el cuadro siguiente.

Comparativa de resultados de Escenarios CEPREDE de impacto de la crisis del coronavirus en la Ciudad de Madrid

Escenario 1 4 semanas	Escenario 2 2 meses	Escenario 3 3 meses
Favorable, pese a la situación de crisis sanitaria y económica	Desfavorable, se alargan los efectos económicos de la crisis sanitaria	Más Desfavorable, se alargan más los efectos económicos de la crisis sanitaria
Reducción del 1,6% del PIB	Reducción del 3,2% del PIB	Reducción del 4,9% del PIB

Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM a partir de CEPREDE.

Ramas productivas consideradas en el análisis de impacto de la crisis del coronavirus en la Ciudad de Madrid

Sector	Porcentaje del VAB Ciudad de Madrid
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	0,05
Industrias de la alimentación, fabricación de bebidas e industria del tabaco	0,42
Industria textil, confección de prendas de vestir e industria del cuero y del calzado	0,21
Industria de la madera y el corcho,excepto muebles; cestería y espartería	0,06
Industria del papel	0,10
Artes gráficas y reproducción de soportes grabados	0,13
Coquerías y refino de petróleo	0,29
Industria química	0,31
Fabricación de productos farmacéuticos	0,48
Fabricación de productos de caucho y plástico	0,03
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	0,04
Fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones	0,02
Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo	0,07
Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	0,10
Fabricación de material y material eléctrico	0,05
Fabricación de maquinaria y equipo	0,21
Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques	0,74
Fabricación de otro material de transporte	0,54
Fabricación de muebles, otras industrias manufactureras	0,31
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	0,19
Industrias extractivas	0,16
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	1,45
Captación, depuración y distribución de agua	0,71
Recogida y tratamiento de aguas residuales; recogida, tratamiento y eliminación de residuos; actividades de descontaminación y otros servicios de gestión de residuos	0,44
Construcción	4,27
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	1,52
Comercio al por mayor e intermediarios, excepto vehículos de motor y motocicletas	4,77
Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	5,10
Transporte terrestre y por tubería	2,56
Transporte marítimo y por vías navegables interiores	0,73
Transporte aéreo	1,68
Almacenamiento y actividades anexas a los transportes	1,24
Actividades postales y de mensajería	1,10
Servicios de alojamiento; servicios de comidas y bebidas	4,63
Edición	2,05
Actividades de producción cinematográfica, de video y programas de Televisión, grabación de sonido y edición musical; actividades de programación y emisión de radio y televisión	2,46
Telecomunicaciones	3,99
Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática; servicios de información	3,23
Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones	2,47
Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto seguridad social obligatoria	0,47
Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	4,11
Actividades inmobiliarias	10,24
Actividades jurídicas y de contabilidad; actividades de las sedes centrales; consultoría de gestión empresarial	1,59
Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	1,36
Investigación científica y desarrollo	0,68
Publicidad y estudios de mercado	1,02
Otras actividades profesionales, científicas y técnicas; actividades veterinarias	5,32
Actividades de alquiler	0,57
Actividades relacionadas con el empleo	0,79
Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos	1,00
Actividades de seguridad e investigación; servicios a edificios y actividades de jardinería; actividades administrativas de oficina y auxiliares a las empresas	3,33
Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria	6,81
Educación	3,88
Actividades sanitarias	2,20
Actividades de servicios sociales	2,48
Actividades de creación artísticas y espectáculos; actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales; actividades de juegos de azar y apuestas	0,74
Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento	0,69
Actividades asociativas	0,25
Reparación de ordenadores; efectos personales y artículos de uso doméstico	0,13
Otros servicios personales	0,34
Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico o como productores de bienes y servicios para uso propio	3,08

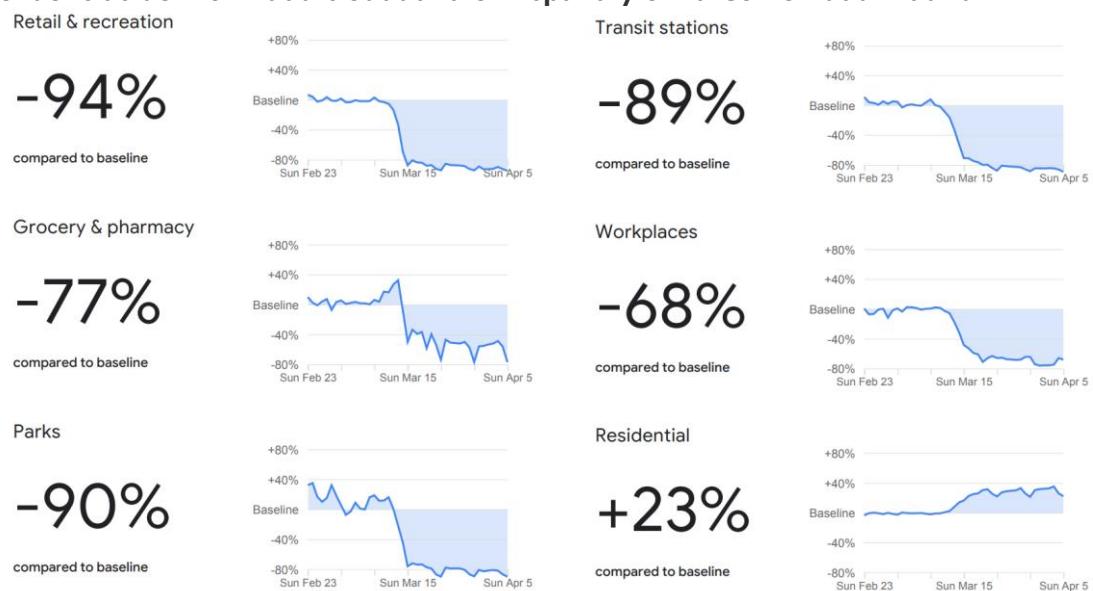
Fuente: Instituto L.R.Klein-UAM.

Finalmente, es preciso insistir en la estructura del tejido empresarial interpretado en la realidad de cada ámbito geográfico. Con ciertas limitaciones, una gran empresa puede absorber un mes de parón en su actividad productiva pero una PYME o un autónomo va a tener mucha más dificultad para hacer frente a los costes fijos asociados a la actividad como salarios, alquileres, préstamos o hipotecas. Si no pueden sostener los costes fijos desembocarán en quiebras o mora, en ERTES (en el mejor de los casos) o en despidos, destruyendo el empleo que tanto ha costado generar después de la crisis financiera mundial. Para evitar un colapso económico será preciso implementar ayudas de apoyo y estimulación de la economía.

➤ Otra información relevante.

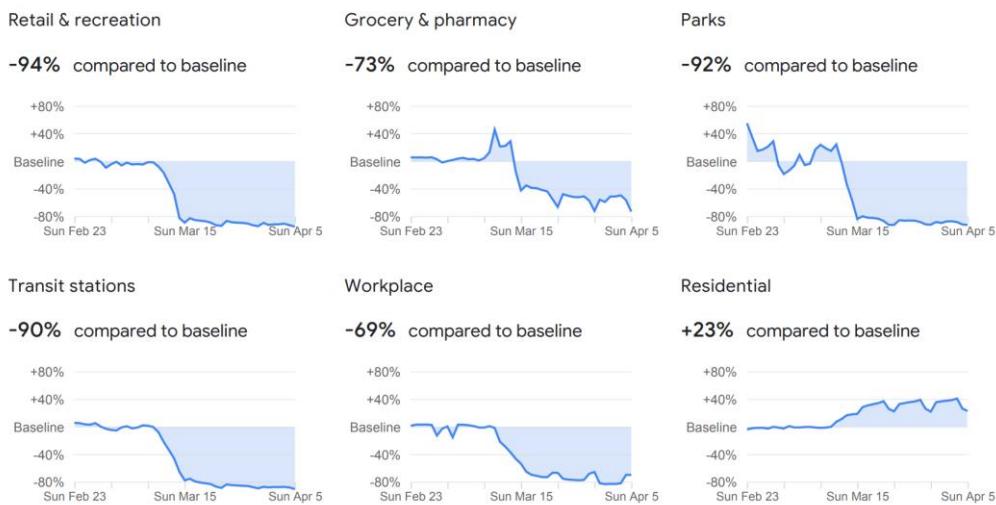
Una información interesante en este seguimiento del impacto económico derivado de la crisis del coronavirus lo aportan indicadores de actividad económica, tradicionales o incluso no inicialmente previstos para ese fin. Una aproximación al parón que supone la actividad económica lo está modelizando **Google con el análisis de las tendencias de movilidad ciudadana**¹⁹ a partir de la información recogida en teléfonos móviles de todo el mundo (131 países), con datos recopilados de los usuarios que mantienen activo en sus teléfonos móviles el historial de ubicaciones de la cuenta asociada a Google. Sin considerar que, evidentemente, una muestra no significa que pueda extrapolarse a la población completa, es una aproximación interesante. **Los datos referidos a España evidencian la denominada parálisis de la actividad económica.** Por ejemplo, se recoge la desaparición de los desplazamientos (porcentaje de frecuencia menor comparado respecto al escenario base) hacia establecimientos comerciales relacionados con compras declaradas por el gobierno como no esenciales (moda y accesorios, mobiliario y enseres del hogar, ...) y lugares habituales de ocio (bares y restaurantes, cines, ...).

Tendencias de movilidad ciudadana en España y en la Comunidad Madrid



¹⁹ https://www.gstatic.com/covid19/mobility/2020-04-05_ES_Mobility_Report_en.pdf

Community of Madrid

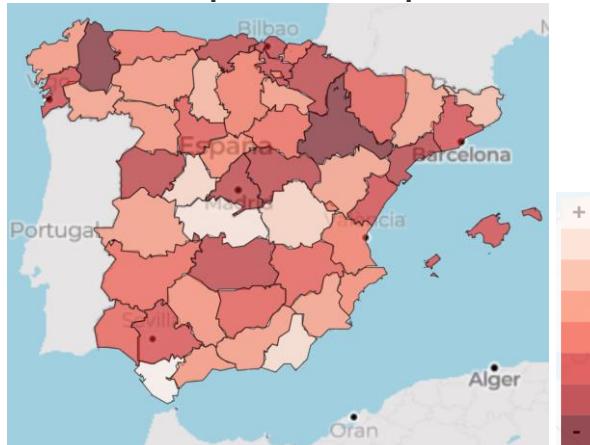


Fuente: Google <https://www.google.com/covid19/mobility/>

- Retail and recreation (venta al por menor y ocio): restaurantes, cafés, centros comerciales, parques temáticos, museos, bibliotecas y cines.
- Grocery and pharmacy (Comida y farmacia): supermercado, mercados, almacenes de alimentos, tiendas de alimentos especiales y farmacias.
- Parks (parques y jardines): parques nacionales, playas públicas, puertos deportivos, parques para perros, plazas, y jardines públicos.
- Transit stations (Estaciones): estaciones de metro, autobús y tren.
- Workplaces: lugares de trabajo.
- Residential (Residencial): lugares de residencia.

Conclusiones similares a las que se encuentran en la actualización semanal del **impacto de COVID-19 que realiza Geoblink**²⁰, plataforma de gestión de ubicaciones, para el sector de venta al por menor (Retail), a partir de las señales de GPS de los teléfonos móviles de 300.000 españoles, donde ofrecen información del ecosistema del Retail. Proporcionan el porcentaje de variación del tráfico peatonal medido por los desplazamientos de los transeúntes alrededor de cualquier punto de venta comercial, a nivel nacional, en comparación con un día de referencia anterior al inicio de la crisis.

Porcentaje de variación del tráfico peatonal en España crisis coronavirus (Geoblink)



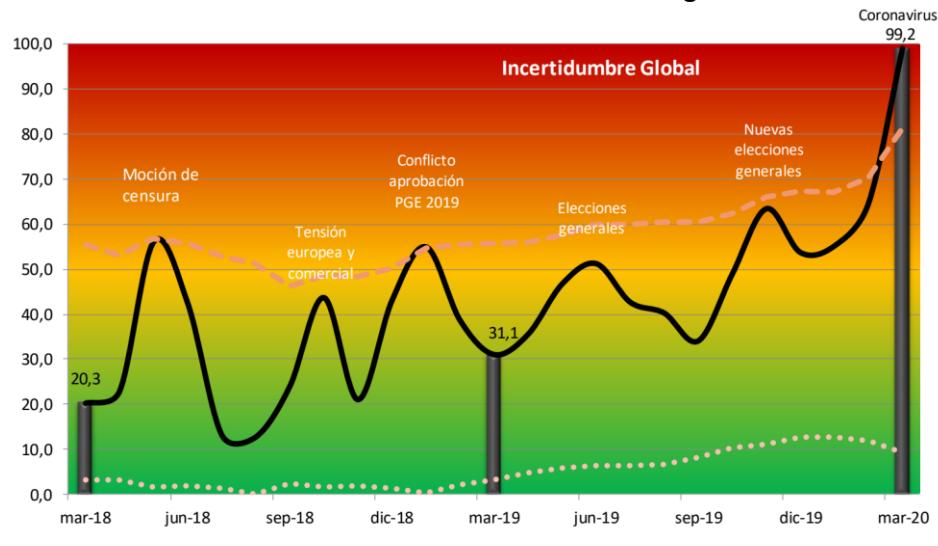
²⁰ <https://retail.geoblink.es/>

El análisis referido a la Comunidad de Madrid refleja la disminución en el número de desplazamientos (tráfico peatonal) coincidiendo con la declaración del estado de alarma y confinamiento a raíz del mayor número de casos de contagio detectados.



El **índicador CEPREDE de Incertidumbre global²¹** muestra su peor registro en la última actualización realizada. De hecho, alcanza su nivel más alto (99,2 sobre 100 máxima incertidumbre) desde el verano de 2012 cuando se produjo el rescate financiero. Un aumento en los niveles del indicador de incertidumbre **señala un peor clima económico y, por consiguiente, un mayor riesgo**. Los cuatro componentes del indicador de incertidumbre: desconfianza empresarial y del consumidor (encuestas de opinión y expectativas), incertidumbre macroeconómica (variaciones en el PIB y cambios de expectativas), incertidumbre financiera (volatilidad en los mercados financieros) e incertidumbre mediática (búsquedas en Google trends conexas a la incertidumbre) reflejan un claro empeoramiento como resultado de la crisis actual por la pandemia COVID-19.

Indicador CEPREDE de Incertidumbre global



Fuente: CEPREDE (2020).

²¹https://www.ceprede.es/informes/notas_ceprede/Nota%20CEPREDE%20incertidumbre%20coronavirus.pdf