

2

**POLO DE
ATRACCIÓN**

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2010

Las clasificaciones internacionales de ciudades

Por cuarto año consecutivo se presenta el *ranking* de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid

Esta sección del Barómetro presenta por cuarto año consecutivo los resultados del *ranking* de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid. Durante este período las ciudades han registrado cambios debido al contexto de la crisis internacional, y ello se ha reflejado en su posición en las cinco clasificaciones que se presentan en este estudio: cuatro *ranking* obtenidos del análisis de las siguientes dimensiones: 1) Economía y mercado laboral; 2) Transporte y comunicaciones; 3) Sociedad de Conocimiento y 4) Calidad de vida, y un *ranking* global elaborado a partir de una combinación de todas ellas.

Todos los *ranking* se elaboran a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades y permiten analizar el posicionamiento de la Ciudad de Madrid en un conjunto de dimensiones relevantes y analizar los cambios que se van produciendo en la Ciudad, todo ello de manera comparada con lo que ocurre en el resto de las principales ciudades europeas.

La metodología utilizada para la elaboración de las diferentes clasificaciones que se presentan en los siguientes apartados es similar a la utilizada en ediciones anteriores. Tanto la selección de fuentes como de indicadores se realiza con rigor buscando la objetividad y legitimidad de los resultados. Asimismo, un año más se ha realizado una revisión crítica de las fuentes y los indicadores con el fin de mejorar la selección. Ello ha permitido incorporar nuevas fuentes e indicadores que han sustituido a otros que se venían utilizando pero cuya información no se había actualizado y, por tanto, no reflejaba la realidad actual de las ciudades analizadas. Finalmente, se han analizado nuevas clasificaciones de reciente publicación con el objetivo de incorporar nuevos indicadores y así incrementar la representatividad de nuestro *ranking*.

En los siguientes apartados se hace, en primer lugar, una revisión de las principales clasificaciones internacionales que existen sobre ciudades y una justificación tanto de las fuentes como de los indicadores elegidos para elaborar el *ranking* de ciudades. En segundo lugar, se analiza el posicionamiento de la Ciudad de Madrid en relación a las principales urbes europeas en 2010 en las cuatro dimensiones ya comentadas, así como los cambios en dichas

clasificaciones desde 2007 (primer año de elaboración). Finalmente, se presenta el *ranking* de ciudades europeas 2010 y su dinámica durante el período 2007-2010.

Análisis comparado de las principales ciudades europeas a partir de las fuentes de información existentes

En los últimos años ha habido una proliferación de clasificaciones internacionales de ciudades que permiten conocer el posicionamiento de la Ciudad de Madrid a escala global. Además, es posible hacer un seguimiento continuado de la posición de Madrid debido a que muchas de estas fuentes se publican anualmente. Obviamente, estas fuentes no comparten una misma metodología y tampoco abarcan el mismo número de ciudades, de ahí que haya sido necesario hacer una selección de las mismas para elaborar los rankings que se presentan en esta sección.

Se ofrece un nuevo análisis comparado de las ciudades europeas más importantes a partir de un conjunto de indicadores que han sido seleccionados entre las principales fuentes existentes

En la primera edición del *ranking* en 2007 se hizo una selección de fuentes de información con el objetivo de garantizar la calidad de los resultados que posteriormente se iban a obtener a partir de ellas. Ello dio lugar a una primera selección de fuentes (ver Barómetro nº 14) que han servido de base para las siguientes ediciones. Sin embargo, con el afán de mejorar la calidad de los resultados, un año más se han revisado las fuentes de información con un triple objetivo. En primer lugar, incorporar datos actualizados de aquellas clasificaciones en las que a lo largo de 2010 ha habido una nueva edición, tal es el caso de "Worldwide Quality of Living"-Mercer, Human Resource Consulting, "Regional labour market statistics" y "Tráfico en Aeropuertos"-Eurostat y "European Cities Monitor"-Cushman & Wakefield-. Asimismo se han mantenido entre las fuentes utilizadas "Survey Richest cities by personal earnings"-Union de Banques Suisses (U.B.S.)- y "Worldwide Centers of Commerce"-Mastercard-, a pesar de no disponer de datos nuevos, debido a la relevancia que aportan al estudio. No obstante, se ha optado por la eliminación de la variable "estabilidad económica" que procedía de este último informe, que recogía la volatilidad del PIB, del tipo de cambio y la inflación y que, al estar construida sobre datos del año 2008 no reflejaba correctamente la realidad económica actual sesgado ligeramente el resultado, posicionando a Madrid en segundo lugar del *ranking*, lugar que obviamente sería peor si se tuvieran en consideración los datos correspondieran a 2009 o 2010 dado el peor desempeño macroeconómico relativo de España.

En segundo lugar, se han eliminado algunas fuentes debido a que ofrecían una información atrasada que no refleja la realidad actual de las ciudades analizadas. Este es el caso de "The largest cities in the world by land area, population and density"-City Mayors y Euromonitor International's Top City Destinations Ranking-, cuyos datos correspondían al año 2007. La información de estas fuentes,

relacionada con la demografía y los flujos turísticos de las ciudades, ha sido reemplazada por nuevas fuentes que recogen información más reciente, lo que ha permitido mantener un conjunto de indicadores relevantes para medir el posicionamiento de las principales ciudades europeas. Las nuevas fuentes incorporadas son las siguientes: “The world's largest cities and urban areas in 2020”-City Mayors- y “Viajeros alojados en establecimientos hoteleros “-Eurostat-.

Finalmente, se han analizado nuevas fuentes de reciente publicación como el “Índice de Ciudades Globales” elaborado por Foreign Policy, A.T. Kearney y el “Chicago Council on Global Affairs” que clasifica a 60 áreas metropolitanas, entre las que se incluye Madrid, que ocupa la 14ª posición. También el “Eco-City Ranking 2010” elaborado por City Mayor para un total de 50 ciudades, aunque en este caso Madrid no está incluida. Estas fuentes no han sido incorporadas debido a la ausencia de información para un número significativo de ciudades que forman parte de nuestro *ranking*.

La siguiente tabla recoge las fuentes utilizadas en la elaboración del *ranking* de ciudades europeas 2010:

Selección de fuentes para el análisis		
Fuente/Estudio	Año de referencia	Ámbito de análisis
Union de Banques Suisses (U.B.S.) Survey Richest cities by personal earnings	2009	73 ciudades del mundo
Mercer, Human Resource Consulting Worldwide Quality of Living	2010	50 ciudades del mundo
City Mayors - The world's largest cities and urban areas in 2020	2010	400 ciudades del mundo
Mastercard - Worldwide Centers of Commerce	2008	75 centros de comercio mundiales
Eurostat - Regional labour market statistics	2009	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
European Green City Index Resultados medioambientales	2009	30 ciudades europeas
Eurostat - Tráfico en Aeropuertos	2010	777 aeropuertos europeos
Eurostat - Viajeros alojados en establecimientos hoteleros	2009	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
Cushman & Wakefield - European Cities Monitor	2010	36 ciudades europeas

Fuente: Elaboración propia

Cada fuente recoge uno o varios indicadores que han sido seleccionados por la relevancia de la información que aportan sobre la ciudad en relación a las siguientes dimensiones: (1) Economía y mercado laboral, (2) Transporte y comunicaciones, (3) Sociedad del Conocimiento y (4) Calidad de vida.

En la selección de los indicadores se ha tenido en cuenta diversos criterios tales como disponer de información para la mayoría de las 25 ciudades que se comparan y ofrecer información cuantitativa (y no sólo una posición dentro de un *ranking*) para poder, en primer lugar, estimar los datos no disponibles y, en segundo lugar, realizar una ordenación de las ciudades en función de cada indicador asignando un rango entre 1 y 25¹.

¹ Este umbral se corresponde con el número de ciudades analizadas, un total de 25.

Todos los indicadores seleccionados ofrecen información a escala de ciudad excepto la tasa de actividad, la tasa de paro, el número total de turistas alojados en establecimiento hoteleros y su variación interanual. En estos indicadores se ha asignado a cada ciudad los datos correspondientes a su región de referencia, excepto en aquellos casos como Madrid y Barcelona, para los que se dispone de información a escala de ciudad, comparables metodológicamente con los datos de Eurostat. Esta aproximación se ha realizado al no disponer de información a escala de ciudad de estos indicadores, considerados de gran relevancia socioeconómica.

La siguiente tabla muestra la selección de los 30 indicadores que se utilizarán en el análisis comparado de ciudades, a cada uno de los cuales se le ha asignado la dimensión donde serán analizados.

Como en las tres ediciones anteriores del *ranking* correspondientes a los años 2007, 2008 y 2009, ha sido necesario homogeneizar las diferentes unidades de medida de los indicadores seleccionados y asignar valores a aquellas ciudades para las que no se dispone de

Selección de variables para el análisis		
ESTUDIOS	DIMENSION	INDICADOR*
"Richest cities by personal earnings" - U.B.S. Survey	1	Nivel salarial
"Best quality of live" - Mercer, Human Resource Consulting	4	Calidad de vida
"Resultados medioambientales" - European Green City Index	4	Co ²
"The world's largest cities and urban areas in 2020" - City Mayors Economic	4	Agua
	1	Población en 2020
"Worldwide Centers of Commerce Index" - Mastercard	1	Var. media anual, 2006-2020
	1	Facilidad para hacer negocios
	1	Flujos financieros
	1	Centro de negocios
	3	Creación de conocimiento y flujos de información
	1	Worldwide Centers of Commerce Index
"Regional labour market statistics" - Eurostat	1	Tasa de actividad
	1	Tasa de paro
"Tráfico en Aeropuertos" - Eurostat	2	Trafico total de pasajeros
	2	Var. trafico de pasajeros
"Turistas alojados en establecimiento hoteleros" - Eurostat	2	Número total de turistas
	2	Var. número de turistas
"European Cities Monitor" - Cushman & Wakefield	1	Localización de negocios
	1	Mejora reciente
	1	Planes de expansión
	1	Acceso a mercados
	1	Coste mano de obra
	1	Disponibilidad espacio de oficinas
	1	"Value for money" espacio de oficinas
	1	Clima de gobierno
	1	Cualificación personal
	2	Comunicaciones externas
	2	Comunicaciones internas
	3	Calidad telecomunicaciones
	4	Calidad de vida para los empleados

*La dimensión 1 está formada por 18 indicadores, la 2 por 6, la 3 por 2 y la 4 por 4
Fuente: Elaboración propia

información. En ambos casos, se ha seguido la misma metodología que en años anteriores, lo que va a permitir comparar los nuevos resultados con los anteriores. En primer lugar, para estimar los datos no disponibles de aquellas ciudades para las que no hay información en alguno de los indicadores seleccionados, se ha asignado el valor medio del indicador, excepto en “Calidad de vida”, que se ha rellenado con el valor mínimo por tratarse de una clasificación con las 50 mejores ciudades del mundo, de manera que es razonable hacer el supuesto que las ciudades que no figuran en ese *ranking* es porque presentan un comportamiento peor que el de la última ciudad del *ranking*. En segundo lugar, una vez disponemos de información de todos los indicadores para todas las ciudades, a cada uno de los indicadores se le asigna un rango de 1 (mejor) a 25 (peor) lo que permite ofrecer una clasificación de las ciudades en función de los 31 indicadores analizados.

Finalmente, los indicadores se han clasificado según las cuatro dimensiones anteriormente comentadas lo que permite obtener un *ranking* para cada una de ellas y posteriormente un *ranking* agregado a partir de una combinación de todas ellas.

Resultados por dimensiones

A continuación se presentan los *ranking* obtenidos en las cuatro dimensiones analizadas para las 25 ciudades seleccionadas en función de las puntuaciones obtenidas.

Economía y mercado laboral

Madrid consolida la segunda posición en la dimensión de “Economía y mercado laboral”, por detrás de Londres

El *ranking* en esta dimensión se obtiene a partir del análisis de 18 indicadores y refleja una de las categorías más importantes para que una ciudad se posicione entre las más relevantes en la esfera global. Madrid mantiene la segunda posición obtenida en 2008 y se sitúa por detrás de Londres. Destaca la buena valoración obtenida por Madrid en la mayoría de los indicadores analizados, principalmente en “Flujos financieros”, “Población en 2020”, “Value for money” espacio de oficinas, “Mejora reciente”, “Centro de negocios”, “Worldwide Centers of Commerce Index” y “Tasa de actividad”, donde se encuentra entre las cinco principales ciudades europeas mejor clasificadas. Únicamente en dos indicadores - “Facilidad para hacer negocios” y “Tasa de paro” - está en las últimas posiciones debido al empeoramiento registrado por la crisis económica.

Destaca la mejor posición obtenida por Madrid en el *ranking* 2010 respecto a la edición pasada en “Value for money” espacio de oficinas, donde ha ganado cinco posiciones, las mismas que ha mejorado la “Tasa de actividad”. También ha registrado una notable mejora el indicador “Planes de expansión” ganando seis posiciones en el último año hasta la 7ª. Finalmente, Madrid ha mantenido la posición que ocupaba en la edición anterior del *ranking* en la mitad de los indicadores, ocupando las primeras posiciones en todos los casos, excepto en “Facilidad para hacer negocios”.

Todo ello ha permitido situar a Madrid en la 2ª posición del ranking en la dimensión de “Economía y mercado laboral”, lo que indica que la Ciudad de Madrid está sorteando mejor la crisis que la mayoría de grandes ciudades europeas.

Dimensión 1. Economía y mercado laboral							
INDICADOR	Londres	Madrid	Ámster- dam	París	Frankfurt	...	Atenas
Nivel salarial	15	8	19	14	23		5
Facilidad para hacer negocios	1	20	6	11	10		25
Flujos financieros	1	3	6	4	2		22
Centro de negocios	1	5	3	2	4		22
Worldwide Centers of Commerce Index	1	5	4	2	3		24
Población en 2020	2	3	22	1	5		7
Var. media anual, 2006-2020	20	7	4	9	16		7
Localización de negocios	11	8	6	12	12		25
Mejora reciente	3	4	11	5	14		25
Planes de expansión	3	7	8	2	19		14
Acceso a mercados	1	7	4	2	3		24
Cualificación personal	1	10	8	2	3		25
Coste mano de obra	21	8	15	23	17		5
Clima de gobierno	2	13	4	11	14		19
Disponibilidad espacio de oficinas	20	8	13	19	13		16
"Value for money" espacio de oficinas	4	3	15	6	7		22
Tasa de actividad	12	5	3	17	10		22
Tasa de paro	16	21	2	17	12		17
PROMEDIO	7,5	8,1	8,5	8,8	10,4	...	18,1
RANKING 2010	1	2	3	4	5		25

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Las siete primeras posiciones del *ranking* siempre han estado ocupadas por las mismas ciudades aunque se han producido dinámicas diferentes. Madrid ha ganado un puesto respecto a la edición de 2007 y se ha situado en la 2ª posición. También Ámsterdam ha mejorado dos puestos y ocupa la 3ª posición en 2010, y Frankfurt mejora dos puestos lo que le ha permitido alcanzar la 5ª posición, su mejor registro. Londres mantiene su posición, y el resto de ciudades (París, Barcelona y Berlín) han perdido posiciones en 2010 respecto a ediciones pasadas. Así, Barcelona que había mejorado su posición en 2009 alcanzando la 3ª posición, en 2010 retrocede a la 6ª. También París ha perdido posiciones en las últimas ediciones del *ranking* y en 2010 mantiene la 4ª posición que alcanzó en 2009, mientras Berlín pierde un puesto, retrocediendo a la 7ª posición que ocupó en 2007 y 2008.

Del resto de ciudades analizadas, Estocolmo y Helsinki son las que experimentan una mayor mejora respecto a 2009, escalando siete y cuatro posiciones respectivamente, situándose en 11ª y 18ª posición respectivamente en 2010. Por el contrario, Atenas, Dublín, Budapest y Milán son las ciudades que más posiciones han perdido desde la primera edición del *ranking* y ello las ha situado en la parte baja del *ranking* en 2010. Atenas, se mantiene en la cola del *ranking* perdiendo ocho puestos respecto a 2007. El empeoramiento de Dublín hasta la 22ª posición se debe entre otros indicadores a la “Tasa de paro”.

Dimensión 1. Economía y mercado laboral

	RANKING			
	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1
Madrid	2	2	2	3
Ámsterdam	3	5	5	5
París	4	4	3	2
Frankfurt	5	7	6	6
Barcelona	6	3	4	4
Berlín	7	6	7	7
Manchester	8	9	10	11
Bruselas	9	8	13	8
Varsovia	10	12	9	12
Estocolmo	11	18	19	22
Glasgow	12	10	17	15
Lyon	13	15	14	20
Milán	14	10	8	9
Lisboa	15	14	18	10
Praga	16	14	11	14
Munich	17	13	16	13
Helsinki	18	22	21	24
Copenhague	19	21	22	23
Hamburgo	20	20	24	17
Budapest	21	17	15	16
Dublín	22	19	12	17
Viena	23	23	20	21
Roma	24	24	25	25
Atenas	25	25	23	17

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Transporte y comunicaciones

En materia de transporte y comunicaciones Madrid mantiene la 2ª posición obtenida en 2008

En materia de transporte y comunicaciones Madrid mantiene la 2ª posición en el *ranking*, que ostenta desde el año 2008, y ello a pesar de la peor posición relativa de Madrid en las variables “Turistas extranjeros” y “Variación de turistas extranjeros”. La sustitución de la fuente de Euromonitor International's Top City Destinations Ranking, cuyos datos correspondían al año 2007 y medían la llegada de turistas, por la estadística de 2009 de Eurostat de “Viajeros alojados en establecimientos hoteleros”, limita la validez de la comparación intertemporal de esta variable. Por otro lado, este relativo mal comportamiento de la variable de turistas que recoge el *ranking*, refleja la situación en el año 2009 (último con datos disponibles para todas las ciudades), y que presentó los peores registros en cuanto a entrada de turistas de los últimos años. Si atendemos al buen comportamiento de esta variable en Madrid en 2010, con crecimientos interanuales del 10% en el número de viajeros y del 11% en las pernoctaciones hasta noviembre, es de prever que la posición de Madrid mejore de manera importante en la próxima edición del Ranking de Ciudades Europeas.

El otro lado de moneda, lo muestra el buen comportamiento del indicador de “Tráfico total de pasajeros y variación del mismo”. Para medir esta variable se ha optado por tomar los últimos datos disponibles y que corresponden al período abril 2009-marzo 2010, salvo para las ciudades de París, Lyon y Copenhague, para las que sólo se disponen de datos a diciembre de 2009 y para las que se han estimado los datos del primer trimestre de 2010 aplicando la tasa de media de crecimiento experimentado por el resto de las ciudades del *ranking* entre el último trimestre de 2009 y el primero de 2010. Respecto al tráfico total de viajeros Madrid mantiene la 4ª posición que tenía en 2009, y mejora 17 posiciones en lo referente a crecimiento del tráfico de pasajeros, pasando a ocupar la 3ª posición, al ser la ciudad que, tras Atenas y Milán, ha experimentado mayor crecimiento en el tráfico de pasajeros en su aeropuerto, lo que es coherente con el repunte de la actividad turística señalado anteriormente. Si se atiende a los datos del primer semestre de 2010, el buen comportamiento de Madrid se reafirma al presentar una tasa de crecimiento interanual del 4,4%, la más alta de las 17 ciudades para las que dispone de información (todas las incluidas en el *ranking* analizadas salvo París, Lyon, Bruselas, Roma, Milán, Varsovia, Copenhague, Viena y Dublín).

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones						
INDICADOR	Londres	Madrid	París	Munich	Berlín ...	Budapest
Trafico total de pasajeros	1	4	2	7	17	23
Var. tráfico de pasajeros	5	3	12	13	6	7
Turistas en hoteles	2	7	1	3	8	21
Var. turistas en hoteles	9	15	24	11	4	25
Comunicaciones externas	1	7	2	6	9	25
Comunicaciones internas	1	4	2	4	3	23
PROMEDIO	3,2	6,7	7,2	7,3	7,8 ...	20,7
RANKING 2010	1	2	3	4	5	25

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

En lo referente a “Comunicaciones internas”, la Ciudad mantiene la 4ª posición que ya tenía en 2009, y empeora ligeramente en lo referente a “Comunicaciones externas” donde pasa de la 6ª a la 7ª posición, que cede en favor de Munich.

Si analizamos el comportamiento relativo del resto de ciudades, cabe mencionar la mejora de cinco posiciones de Frankfurt debido fundamentalmente al avance en las variables de “Variación de tráfico de pasajeros”, “Turistas y Variación de Turistas”, que le permite remontar la 11ª posición del año 2009 y mostrar su mejor registro desde 2007, y el buen comportamiento de Londres que escala tres posiciones pasando a liderar el *ranking* en esta dimensión. Otras ciudades que presentan un buen desempeño, con mejoras en los últimos cuatro años son Roma, Lyon y Atenas. Por el contrario, las ciudades que presentan una tendencia decreciente, con un empeoramiento constante de su posición relativa a lo largo del período 2007-2010 son Barcelona, Dublín, Copenhague y Helsinki.

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones				
	RANKING			
	2010	2009	2008	2007
Londres	1	4	3	5
Madrid	2	2	2	3
París	3	1	1	1
Munich	4	5	6	3
Berlín	5	2	4	11
Frankfurt	6	11	7	7
Milán	7	23	12	8
Ámsterdam	8	7	8	6
Roma	9	10	23	16
Barcelona	10	7	5	2
Hamburgo	11	20	17	9
Manchester	12	12	16	12
Estocolmo	13	14	13	17
Bruselas	14	6	10	9
Lyon	15	18	18	22
Viena	16	9	11	14
Atenas	17	20	19	24
Lisboa	18	17	21	21
Dublín	19	13	9	12
Glasgow	20	25	24	23
Copenhague	21	15	13	14
Praga	22	22	22	19
Helsinki	23	19	15	18
Varsovia	24	16	20	19
Budapest	25	24	25	25

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Sociedad del Conocimiento

Madrid consolida la 6ª posición en la dimensión de Sociedad del Conocimiento

La dimensión Sociedad del Conocimiento se analiza a través del dos indicadores: “Creación de conocimiento” y “flujos de información” y “Calidad de telecomunicaciones”. Madrid mantiene la 6ª posición que alcanzó en 2008, al mantener su desempeño relativo en materia de creación de conocimiento que la sitúa en la 8ª posición, y a pesar de empeorar ligeramente en materia de calidad de telecomunicaciones, en la que pasa de ocupar la 8ª a la 9ª posición, que en 2009 ocupaba Berlín.

No ha habido cambios sustanciales en las primeras posiciones del *ranking* en el período 2007-2010 que siguen estando ocupadas por Londres, París, Estocolmo, Berlín, Ámsterdam y Madrid. Lo más destacable en este período es la escalada de Madrid de la 15ª posición

Dimensión 3. Sociedad del conocimiento								
INDICADOR	Londres	París	Esto- colmo	Berlín	Ámster- Dam	Madrid	...	Varsovia
Calidad telecomunicaciones	1	2	4	6	7	9	22	
PROMEDIO	1,0	2,0	3,5	5,5	6,5	8,5	23,5	
RANKING 2010	1	2	3	4	5	6	25	

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

que ocupaba en 2007 a la 6ª que lleva ocupando desde el año 2008, y que es la evidencia de los avances tanto en las infraestructuras (que pasan de la 11ª posición en 2007 a la 9ª en 2010) como sobre todo en la creación de conocimiento donde Madrid dio el gran salto en 2008 al pasar de la 17ª a la 8ª posición que mantiene hasta la fecha.

Dimensión 3. Sociedad del conocimiento

	RANKING			
	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1
París	2	2	2	2
Estocolmo	3	3	3	3
Berlín	4	5	3	4
Ámsterdam	5	4	5	7
Madrid	6	6	6	15
Helsinki	7	7	9	7
Copenhague	8	7	7	10
Manchester	8	13	13	12
Frankfurt	10	7	10	5
Munich	10	7	10	6
Hamburgo	12	12	7	10
Bruselas	13	7	12	14
Lyon	14	15	14	17
Barcelona	15	16	15	19
Viena	15	17	17	15
Glasgow	17	14	15	13
Milán	18	17	19	19
Dublín	19	19	18	21
Roma	20	20	19	22
Budapest	21	23	23	23
Lisboa	21	21	23	18
Atenas	23	25	22	9
Praga	23	21	21	23
Varsovia	25	24	25	25

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de

Calidad de vida

Por último, en la dimensión Calidad de vida la Ciudad de Madrid ocupa por segundo año consecutivo la 9ª posición, en una dimensión donde no habido cambios significativos en la ciudades que la lideran: Copenhague y Viena. Madrid mantiene su posición relativa en los indicadores de calidad medioambiental: Emisiones de CO² (7ª posición) y Agua (6ª posición). Sin embargo en 2010 se ha producido un ligero empeoramiento del indicador de calidad de vida para los empleados en el que la Ciudad pasa de ocupar la 3ª a la 5ª posición, perdiendo posiciones respecto a París y Estocolmo, pero manteniéndose por delante de otras capitales europeas como Londres, Berlín, Roma o Copenhague.

Madrid ocupa, por segundo año consecutivo la 9ª posición en Calidad de vida

Destaca el buen comportamiento de Viena, Bruselas, Berlín y Hamburgo, que mejoran posiciones respecto a 2009, y especialmente París que gana dos posiciones. En el otro lado, se encuentran

Dimensión 4. Calidad de vida							
INDICADOR	Copen- hague	Viena	Bruselas	Munich	...	Madrid	... Varsovia
Calidad de vida	4	1	6	2		18	19
Calidad de vida para los empleados	6	8	12	2		5	25
CO ²	2	6	3	12		7	23
Agua	5	2	4	11		6	25
PROMEDIO	4,3	4,3	6,3	6,8	...	9,0	23,0
RANKING 2010	1	1	3	4		9	25

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Ámsterdam, Estocolmo y Frankfurt, que empeoran su posición relativa, siendo especialmente llamativo el caso de Ámsterdam que pierde tres posiciones pasando de ocupar el tercer lugar en 2009 al sexto en 2010 debido al peor desempeño en el indicador de Calidad de vida de los empleados, en el que baja cuatro posiciones.

	RANKING			
	2010	2009	2008	2007
Copenhague	1	1	2	7
Viena	1	2	5	2
Bruselas	3	4	7	6
Munich	4	5	1	1
París	5	7	9	8
Ámsterdam	6	3	3	4
Berlín	7	8	6	9
Estocolmo	7	6	3	3
Londres	9	10	17	14
Madrid	9	9	12	12
Barcelona	11	12	10	9
Hamburgo	11	12	20	12
Frankfurt	13	11	11	11
Helsinki	13	18	23	24
Lyon	15	17	14	23
Milán	16	19	25	25
Manchester	17	15	14	15
Roma	18	12	8	5
Glasgow	19	16	16	15
Dublín	20	22	12	17
Praga	21	20	21	18
Atenas	22	21	18	21
Lisboa	22	25	24	19
Budapest	24	23	19	19
Varsovia	25	24	22	22

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Nuevos resultados del ranking de ciudades europeas

Por cuarto año consecutivo presentamos el *ranking* de ciudades europeas elaborado a partir de un índice sintético que pondera las cuatro dimensiones analizadas de manera diferenciada para reflejar mejor la valoración de una ciudad como polo de atracción. Con esta finalidad, y al igual que en años anteriores, los aspectos socio-económicos son, junto a la dotación de infraestructuras, los más valorados en la elaboración del índice, por ser también los más valorados por las empresas a la hora de elegir donde localizarse, asignándoles una ponderación del 42% y 28%, respectivamente. En un segundo rango figuran los aspectos relacionados con la Sociedad del Conocimiento y la calidad de vida, que tienen un peso en el índice del 20% y 10%, respectivamente, por su creciente atención en los procesos de localización.

Como hecho más destacable es que la Ciudad de Madrid consolida su 3ª posición, y ello a pesar del contexto recesivo, lo que pone de manifiesto que Madrid está sorteando la crisis tan bien como otras grandes metrópolis europeas como Londres o París, especialmente en materia de economía y mercado laboral y transporte y comunicaciones, dimensiones en las que se coloca por delante de París.

Madrid consolida su tercera posición en el *ranking*

Ranking de ciudades europeas 2010					
Ranking	CIUDAD	DIMENSIÓN			
		1	2	3	4
1	Londres	2	1	1	9
2	París	4	3	2	5
3	Madrid	2	2	6	9
4	Ámsterdam	3	8	5	6
5	Berlín	7	5	4	7
6	Frankfurt	5	6	10	13
7	Estocolmo	11	13	3	7
8	Barcelona	6	10	15	11
9	Bruselas	9	14	13	3
10	Manchester	8	12	8	17
11	Munich	17	4	10	4
12	Milán	14	7	18	16
13	Lyon	13	15	14	15
14	Copenhague	19	21	8	1
15	Hamburgo	20	11	12	11
16	Glasgow	12	20	17	19
17	Helsinki	18	23	7	13
18	Viena	23	16	15	1
19	Lisboa	15	18	21	22
20	Roma	24	9	20	18
21	Varsovia	10	24	25	25
22	Praga	16	22	23	21
23	Dublín	22	19	19	20
24	Atenas	25	17	23	22
25	Budapest	21	25	21	24

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Como se ha señalado anteriormente, las mejoras y cambios metodológicos introducidos a lo largo de estos años de elaboración del *ranking*, con la incorporación de nuevos indicadores y la sustitución de algunos otros, limitan el análisis intertemporal de la evolución de la posición relativa de las ciudades en el mismo. No obstante, y teniendo esta salvedad en cuenta, sí hay algunos aspectos que es interesante resaltar.

Por un lado, la estabilidad en las posiciones de las tres ciudades que lideran el *ranking*: Londres, París y Madrid. Por otro, el hecho de que, salvo excepciones, ninguna de las ciudades presenten una clara tendencia de mejora o empeoramiento de su desempeño a lo largo de todo el período, sino que las posiciones sufren pequeñas variaciones interanuales de una u dos posiciones al alza o a la baja. En el lado de las ciudades que mejoran, las excepciones más significativas las encontramos en Lyon, que salvo el pequeño retroceso sufrido en 2009 muestra una clara tendencia de mejora, pasando de la posición 21^a en 2007 a la 13^a que ocupa en la actualidad, y en Roma que escala cuatro posiciones (desde la 24^a en 2007 a la 20^a en 2010). En el lado de las ciudades que muestran un mayor empeoramiento, están

Ranking de ciudades europeas

	2010		2009		2008		2007
Londres	1	=	1	=	1	=	1
París	2	=	2	=	2	=	2
Madrid	3	=	3	=	3	=	3
Ámsterdam	4	=	4	↑	5	↓	4
Berlín	5	=	5	↓	4	↑	7
Frankfurt	6	↑	8	↓	6	↓	5
Estocolmo	7	↑	11	↑	12	↓	10
Barcelona	8	↓	7	=	7	↑	8
Bruselas	9	↓	6	↑	9	=	9
Manchester	10	=	10	↑	11	=	11
Munich	11	↓	8	=	8	↓	6
Milán	12	↑	15	↓	13	=	13
Lyon	13	↑	16	↓	15	↑	21
Copenhague	14	↓	12	↑	14	↑	15
Hamburgo	15	↑	17	↑	21	↓	12
Glasgow	16	↓	14	↑	20	↓	18
Viena	17	↓	13	↑	16	↓	14
Helsinki	18	↑	19	↓	18	↑	20
Lisboa	19	↑	20	↑	22	↓	17
Roma	20	↑	21	↑	25	↓	24
Varsovia	21	↓	17	=	17	↑	23
Praga	22	↑	23	↓	19	↑	22
Dublín	23	↓	22	↓	10	↑	16
Atenas	24	↑	25	↓	24	↓	19
Budapest	25	↓	24	↓	23	↑	25

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Dublín, que pierde trece posiciones desde la 10ª alcanzada en 2008, y Atenas que se deja cinco respecto 2007. En ambos casos hay un empeoramiento generalizado de todas las dimensiones, pero muy especialmente de la de economía y mercado de trabajo, debido a la especial virulencia con que la crisis económica ha azotado a Irlanda y Grecia.

Las mayores variaciones respecto a 2009 las han experimentado Varsovia que pierde cuatro posiciones debido al empeoramiento en todas las dimensiones, y Viena que también cae cuatro posiciones debido fundamentalmente al mal desempeño en la dimensión de transporte y comunicaciones y a pesar de las mejoras en Sociedad del Conocimiento y calidad de vida. Bruselas pierde tres posiciones debido al mal comportamiento en transporte y comunicaciones y Sociedad del Conocimiento. También Munich pierde tres posiciones por el empeoramiento en la dimensión de economía y mercado laboral y Sociedad del Conocimiento.

En el lado de las ciudades que mayores mejoras han experimentado en relación a 2009, están Estocolmo, que sube cuatro escalones en el *ranking*, y Lyon y Milán, que suben tres. Estocolmo por el buen desempeño en las dimensiones de economía y mercado laboral y transporte y comunicaciones. En el caso de Lyon por un avance en todas las dimensiones, y en el caso de Milán por la mejora de dieciséis posiciones en la dimensión de transporte y comunicaciones y también en calidad de vida donde sube tres posiciones.