

S

2

MONOGRÁFICOS

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2014

Las clasificaciones internacionales de las ciudades

Por séptimo año consecutivo se presenta el ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid.

La edición 43 del Barómetro presenta por octavo año consecutivo los resultados del ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid. En este estudio se analiza su evolución y el posicionamiento relativo de la Ciudad de Madrid en un conjunto de indicadores, divididos en cuatro dimensiones clave, y los cambios que se van produciendo, comparando su situación con lo que ocurre en el resto de las principales ciudades europeas.

Las dimensiones utilizadas para analizar el desempeño de las ciudades europeas a lo largo del tiempo serán, al igual que en ediciones anteriores: 1) Economía y mercado laboral, 2) Transporte y comunicaciones, 3) Sociedad del Conocimiento y 4) Calidad de vida. Cada uno de estos apartados englobará una serie de indicadores con los que se construirá un ranking por dimensión. Estos indicadores estarán constituidos bien a partir de fuentes primarias o bien de las principales clasificaciones internacionales de ciudades. Con la información de cada uno de estas dimensiones se construye un ranking general construido como la suma ponderada de los mismos.

La metodología utilizada para la elaboración de las diferentes clasificaciones que se presentan en los siguientes apartados es similar a la utilizada en ediciones anteriores. Tanto la selección de fuentes como de indicadores se realiza con rigor buscando la objetividad y legitimidad de los resultados. Asimismo, un año más se ha realizado una revisión crítica de las fuentes y los indicadores con el fin de mejorar la selección. La revisión en esta edición ha sido más profunda que en otras anteriores y recoge importantes cambios en las fuentes utilizadas para su elaboración. La crisis económica ha limitado la elaboración de informes de algunas de las entidades que nos proveían de datos, lo que ha provocado su

desactualización y la necesaria sustitución por otros lo más similares posible. El resultado final de este proceso ha sido muy positivo dado que las nuevas fuentes recogen valores para un mayor número de las ciudades que componen el Ranking, aportando mayor rigurosidad a las series y una mayor robustez al índice. Finalmente, se han analizado nuevas clasificaciones de reciente publicación con el objetivo de incorporar nuevos indicadores y así incrementar la representatividad de nuestro ranking.

En las siguientes secciones se hace, en primer lugar, una revisión de las principales fuentes y variables utilizadas para la elaboración del Ranking de Ciudades Europeas 2013. En segundo lugar, se estudia el posicionamiento de la Ciudad de Madrid en relación a las principales urbes europeas en las cuatro dimensiones anteriormente mencionadas, así como los cambios de posición desde 2007, primer año de elaboración del ranking. Finalmente, se presenta el Ranking de Ciudades Europeas 2014 y su dinámica durante el periodo 2007-2014.

Análisis comparado de las principales ciudades europeas a partir de las fuentes de información existentes

Selección y revisión de fuentes

La inclusión de la Ciudad de Madrid en las principales clasificaciones internacionales de ciudades permite conocer su posicionamiento a escala global. Además, es posible hacer un seguimiento continuado de la posición de Madrid debido a que muchas de estas fuentes se publican de forma periódica. No obstante, como se comentaba anteriormente, es necesario recurrir a la renovación de una parte de ellas y de sus indicadores para poder recoger una situación más actual y que refleje de forma más precisa el contexto de las distintas ciudades analizadas.

Dentro de estas fuentes, cabe hacer una distinción por tipología. Por un lado, fuentes oficiales disponibles a nivel local, como las estadísticas laborales o las relativas a tráfico de viajeros y turismo. Por otro, las principales clasificaciones internacionales de ciudades. Obviamente, éstas últimas no comparten una misma metodología y tampoco abarcan el mismo número de ciudades, de ahí que haya sido necesario hacer una selección de las mismas. Esta selección se ha llevado a cabo atendiendo al prestigio y rigor de la entidad que los elabora.

Para la selección de los elementos que forman parte de la edición actual del Ranking, se ha procedido a revisar los distintos indicadores que componen cada una de las dimensiones mencionadas. Dentro de este proceso, se ha comenzado por incorporar información actualizada de aquellas clasificaciones en las que a lo largo del año previo ha habido una nueva edición, como los casos de “City ranking measured by number of meetings” de ICCA, “Regional labour market statistics”, “Viajeros alojados en establecimientos hoteleros” e “Inversión en I+D” de Eurostat. Asimismo se han mantenido entre las fuentes utilizadas “The world’s largest cities and urban areas in 2020” de City Mayors, al ser una previsión a largo plazo y no haber nuevas actualizaciones. En el caso de “Survey Richest cities by personal earnings” de U.B.S. , “Retail Destination Europe 2013” de Jones Lang LaSalle, “Global office Forecast” de Cushman and Wakefield, “Global Power City Index” de la Fundación Mori, se mantienen estas fuentes pese a no disponer de nuevos datos debido a la relevancia que aporta al estudio y a que su reflejo de la realidad sigue vigente.

En segundo lugar, se han eliminado algunas fuentes debido a que ofrecían una información desactualizada de las ciudades analizadas. Este es el caso de “European Cities Monitor” de Cushman and Wakefield, principal fuente de indicadores de la dimensión económica en ediciones pasadas y el más difícil de sustituir. Otro indicador del que se ha prescindido ha sido “Quality of life survey” de Monocle. Por la misma razón, se han eliminado indicadores como “Personal en I+D” de Eurostat.

Las nuevas fuentes incorporadas en el Ranking 2013 han servido para completar y reforzar el análisis de las cuatro dimensiones consideradas.

En tercer lugar se han incorporado nuevas fuentes cuya información más reciente sustituye a las fuentes desfasadas, lo cual permite mantener un conjunto de indicadores relevantes para medir el posicionamiento de las principales ciudades europeas. Las nuevas fuentes incorporadas son las siguientes: “Global Cities Index” de AT Kearney, “European Office Market” de BNP Paribas, “Quality of living Survey” de Mercer, cuya actualización permite utilizarla de nuevo, “Cualificación personal”, “Empleados en Ciencia y Tecnología” y “Parados de larga duración” de Eurostat, la elaboración propia de “Uso de internet” y “Condiciones climáticas” con base en datos de Eurostat y “Quality of life”, “Pollution” and “Crime” de Numbeo.

Finalmente, se han analizado muchas más fuentes de reciente publicación, que al final no han sido incorporadas como el “Cities of opportunity” de Price Waterhouse sobre el éxito de las ciudades y la sostenibilidad urbana en la que Madrid aparece como quinta ciudad europea.. También se ha analizado el “Global Cities Invest-

ment Monitor” elaborado por la consultora KPMG para The Greater Paris Investment Agency en el que se mide la capacidad para atraer inversión de las ciudades. “Tech Cities Ranking” de Buck Consultants en el que se recoge el top ten de ciudades europeas en distintos indicadores relacionados con la incorporación de la tecnología a las ciudades, apareciendo Madrid como la sexta ciudad europea. Estas fuentes han sido descartadas debido a la ausencia de información para un número significativo de ciudades que forman parte de nuestro ranking. Junto a estas, se han analizado otras que han sido descartadas por aportar indicadores similares a los seleccionados o considerarlas poco rigurosas. Por último, se ha tratado de evitar informes basados en encuestas de opinión que no sean de expertos o cuyos parámetros no tengan carácter objetivo.

La siguiente tabla recoge las fuentes utilizadas en la elaboración del ranking de ciudades europeas 2014:

Cada fuente recoge uno o varios indicadores que han sido selec-

Selección de variables para el análisis		
Fuente/Estudio	Año de referencia	Ámbito de análisis
AT Kearney - <i>Global City Index</i>	2014	84 ciudades del mundo
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2013	178 ciudades europeas
Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2013</i>	2012	250 ciudades del mundo
UBS - <i>Survey Richest cities by personal earnings</i>	2012	72 ciudades del mundo
Elaboración propia a partir de datos de Eurostat	2013	25 ciudades europeas
City Mayors - <i>The world's largest cities and urban areas in 2020</i>	2010	400 ciudades del mundo
Cushman & Wakefield - <i>Global office forecast</i>	2013	66 ciudades del mundo
Eurostat - <i>Estadísticas regionales - Inversión en I+D</i>	2012	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2013	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2014	43 ciudades europeas
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2014	25 aeropuertos
The Mori Memorial Foundation - <i>Global Power City Index</i>	2013	40 ciudades del mundo
Mercer - <i>Quality of living Worldwide City Ranking Survey</i>	2014	223 ciudades del mundo
TomTom - <i>Tom Tom Traffic Index</i>	2014	60 ciudades europeas
NUMBEO - <i>Quality of life, pollution and crime</i>	2014	4.974 ciudades del mundo

Fuente: Elaboración propia

cionados por la relevancia de la información que aportan sobre la ciudad para cada una de las dimensiones.

En la selección de los indicadores se ha tenido en cuenta diversos criterios, tales como disponer de información para la mayoría de las 25 ciudades que se comparan y ofrecer información cuantitati-

va (y no sólo una posición dentro de un ranking) para poder, en primer lugar, estimar los datos no disponibles y, en segundo lugar, realizar una ordenación de las ciudades en función de cada indicador asignando un rango entre 1 y 25.

La mayor parte de los indicadores seleccionados ofrecen información a escala de ciudad, salvo los obtenidos de Eurostat mayoritariamente disponibles a nivel de regional con un detalle de NUTs2, como es el caso de cualificación personal, tasa de actividad, tasa de paro, número total de turistas alojados en establecimiento hoteleros, inversión en I+D, los empleados en ciencia y tecnología y los parados de larga duración. Dada la relevancia de los mismos, se ha optado por incluirlos y asignar a cada ciudad los datos correspondientes a su región de referencia.

Análisis de los indicadores

A continuación se analizan detalladamente los 34 indicadores agrupados por cada una de las cuatro dimensiones que componen el Ranking de Ciudades Europeas.

1. La dimensión económica y mercado laboral se construye a través de 15 indicadores obtenidos de diferentes entidades. El cambio en esta edición respecto a la anterior se centra más a nivel de fuentes que a nivel de indicadores, que, por lo general, se mantienen. *Survey richest cities by personal earnings*, elaborado por la Unión de Bancos Suizos (UBS), aporta información sobre las condiciones de vida a través de la comparación de datos recogidos en las distintas ciudades e incorporados a su análisis; tres de sus indicadores se integran en esta dimensión “Nivel salarial”, “Coste de la mano de obra” y “Nivel de precios” al considerarse parte de las variables a tener en cuenta para atraer inversión; es cierto que puede parecer que las dos primeras se pueden compensar, pero los impuestos y las cargas sociales sobre el empleado y el empleador son distintas y difieren de unas ciudades a otras.

La consultora global *AT Kearney* se ha convertido en una de las principales fuentes de este Ranking. Contribuye con los dos indicadores nuevos a la construcción de esta dimensión; “Influencia política”, que sustituye a la “Influencia económica”, al disponer de datos para un mayor número de ciudades y considerar que la cercanía a los centros de decisión política es uno de los factores decisivo en la localización de inversiones y centros de negocios; el otro, “Actividad empresarial”, mide aspectos tan destacados como el número de sedes de empresas multinacionales, oferta de servi-

cios de grandes empresas, el valor del mercado de valores o el volumen del transporte de mercancías en puertos y aeropuertos.

Se mantienen dos indicadores para valorar el mercado de oficinas en las ciudades, factor clave para la atracción de empresas, como son la “Disponibilidad de espacio de oficina” aportado para esta edición por “European Office Market 2014” de BNP Paribas y “Valor de espacio de oficinas” obtenido del “Global Office Forecast” de Cushman and Wakefield.

Además de estos indicadores, se mantienen sin cambios respecto a la edición pasada aquellos elaborados en 2013 que no se hayan actualizado o a los que no se haya encontrado un sustituto mejor. Es el caso de “Retail Destination Europe 2013” de Jones Lang LaSalle, que evalúa el ambiente comercial de distintas ciudades europeas, la “Localización de negocio” de Cushman and Wakefield y las perspectivas de crecimiento de población, estimadas por City Mayors Economic.

Por otra parte, se han actualizado los valores de tres variables tomadas de la estadística regional de Eurostat, (cualificación personal, tasa de actividad y tasa de paro), así como los “Eventos internacionales” obtenidos del ranking mundial elaborado por ICCA que permite medir el posicionamiento y especialización como ciudad ferial y extraer otras derivadas relacionadas como el turismo de negocios que es el de mayor gasto medio dentro del conjunto de turistas. Finalmente, la población metropolitana, realizada a través de estimaciones y datos obtenidos de Eurostat, permite establecer el ranking actual del tamaño urbano-demográfico, de gran importancia para estimar el volumen de mercado de una ciudad.

2. La dimensión de Transporte y comunicaciones se compone de seis indicadores; “Tráfico de pasajeros aéreos” y su tasa de variación anual actualizado a 2014, obtenido de la información que proporcionan directamente los aeropuertos de las ciudades que conforman el Ranking. Se recogen, no sólo los pasajeros del principal aeropuerto, sino de todos los que se encuentran en la ciudad o sus proximidades. Los “Turistas en hoteles”, contabilizados en 2013, último año disponible en las estadísticas de Eurostat a escala de región urbana. “Accesibilidad” de las ciudades proporcionado por la Fundación Mori y su *Global Power of City Index*. A estos cuatro se le han sumado dos más, “Transportes e infraestructuras” de Mercer que aún siendo de 2012, por su carácter estructural, se considera completamente vigente para esta edición, y “Congestión” elaborado por la empresa TomTom con la información que recibe sobre el estado de la circulación desde sus aparatos y

que, por el gran volumen de usuarios, permite elaborar estimaciones muy precisas.

3. La dimensión de Sociedad del Conocimiento se elabora a partir de cinco indicadores, cuatro de ellos nuevos debido a la falta de actualización de los que se venían utilizando y la necesidad de ampliar esta sección con otros que permitan reflejar mejor su realidad. Eurostat se convierte en la principal fuente de datos, aportando datos primarios – “Inversión en I+D” y “Empleados en ciencia y tecnología”, que sustituye a “Empleados en I+D” al ser de 2011 el último dato disponible. Además, de Eurostat se recogen otras variables para la elaboración propia de un nuevo indicador “Total uso de internet”, que sintetiza el acceso de los hogares a esta herramienta y el uso que hacen de ella para comunicarse con su Administración o realizar compras. *AT Kearney* es la otra fuente de la que se obtienen dos indicadores, “Acceso a información” medido como número de canales de noticias por televisión, presencia en internet, número de oficinas internacionales de noticias, libertad de expresión y uso de banda ancha y “Capital humano”, que valora la capacidad de la ciudad para atraer talento a través de la calidad de las universidades, escuelas internacionales, estudiantes internacionales o población extranjera.

4. la dimensión Calidad de vida pasa de tres indicadores a ocho. La dificultad para ir actualizando fuentes que se venían utilizando hasta ahora, y su recorte a tan solo tres en la última edición de este Ranking, ha obligado a una revisión y reestructuración de esta dimensión, incorporando nuevas fuentes que sean tan solventes y rigurosas como las anteriores pero que también permitan disponer de datos con regularidad. Al tiempo se ha buscado mejorar el reflejo de la calidad de vida, que va a depender de la prestación de servicios básicos, del tiempo de ocio, del medio ambiente, de las condiciones climática y de disponer de un empleo. Con estos criterios se han seleccionado los indicadores, parte de ellos de fuentes primarias y parte de indicadores sintéticos. Entre estos últimos, el más general es “Calidad de vida” de Numbeo, que además de alguno de estos aspectos, valora otros como el coste de vida, la capacidad de compra, el acceso a la vivienda o la sanidad; sin embargo, no recoge el clima. Entre los indicadores de servicios básicos encontraríamos “Cultura” de *AT Kearney*, que mide el atractivo de la ciudad a través del número de museos, eventos deportivos, teatros, restaurantes, turistas extranjeros y hermanos; “Seguridad” obtenido de Numbeo que lo elabora a través de encuestas similares a las utilizadas por el Home Office para los estudios de percepción de seguridad y que también han utilizado otras ciudades como Madrid.

Como indicador para medir el medioambiente se recoge “Calidad medioambiental”, que hace referencia a la calidad del aire y del agua, al ruido, zonas verdes, tratamiento de basura y limpieza. La disponibilidad de tiempo de ocio se mide por los “Días de vacaciones anuales” y “Horas de trabajo anuales”, datos ofrecidos por UBS. Desde Buffon y Montesquieu se da forma a la idea de que “el hombre es reflejo del ambiente en el que vive”, y el clima es uno de los condicionantes por lo que hemos recogido en un único indicador las temperaturas medias anuales mínimas, las máximas y los días de sol. Por último, la calidad de vida va a depender de la posibilidad de disponer de un empleo para lo que se recoge “Tasa de paro de larga duración” -número de parados de larga duración entre número de parados totales -, en un momento económico en que se ha convertido en algunas ciudades que componen este ranking en un grave problema; además, de manera implícita, en relación con la tasa de paro, puede mostrar la flexibilidad laboral a través de la rotación de trabajadores.

Respecto a esta dimensión, las variables van a depender de las circunstancias en que nos encontremos; así, parados de larga duración es relevante actualmente pero puede no serlo en situaciones de tasas bajas de paro a nivel global, en tanto la seguridad puede ir incrementando su valor por las circunstancias internacionales. Por esta razón, esta dimensión debe estar en constante cambio para adaptarse a la realidad del momento.

Los resultados de esta dimensión van a mostrar cambios sustanciales respecto a 2013, pero si los comparamos con el indicador de “Calidad de vida” de Numbeo, las cuatro primeras ciudades son las mismas y 15 de las 25 ciudades no difieren en más de cuatro puestos en las dos clasificaciones. Si comparamos los resultados con otras clasificaciones que miden la calidad de vida, como pueda ser la elaborada por Mercer, los resultados no son, para la generalidad, muy diferentes, lo que es importante para destacar la consistencia y coherencia de los datos y la robustez de los resultados de esta dimensión

A modo de resumen la siguiente tabla muestra la selección de los 34 indicadores que se utilizarán en el análisis comparado de ciudades, clasificados según la fuente de procedencia de la información y la dimensión donde serán analizados.

Selección de variables para el análisis

Estudios	Dimensión	Indicador
AT Kearney - <i>Global City Index</i>	1	Influencia política
	1	Actividad empresarial
	1	Acceso a información
	3	Capital humano
	4	Cultura
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	1	Eventos internacionales
Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2013</i>	1	Ciudad de compras
UBS - <i>Survey Richest cities by personal earnings</i>	1	Nivel salarial
	1	Coste mano de obra
	1	Nivel de precios
	4	Vacaciones anuales
	4	Horas anuales trabajadas
Elaboración propia a partir de datos de Eurostat	1	Áreas Metropolitanas
	3	Uso internet
	4	Condiciones climáticas
City Mayors - <i>The world's largest cities and urban areas in 2020</i>	1	Población en 2020
Cushman & Wakefield - <i>Global office forecast</i>	1	Localización de negocios
	1	Coste m ² oficina
Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	1	Cualificación personal
	1	Tasa de actividad
	1	Tasa de paro
	2	Turistas en hoteles
	3	Inversión en I+D (€ por habitante)
	3	Personal en ciencia y tecnología
	4	Tasa paro larga duración
BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	1	Coste, inversión y ocupación oficina
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2	Trafico total de pasajeros
	2	Var. tráfico de pasajeros
The Mori Memorial Foundation - <i>Global Power City Index</i>	2	Accesibilidad (transporte)
Mercer - <i>Quality of living Worldwide City Ranking Survey</i>	2	Transporte e infraestructuras
TomTom - <i>Tom Tom Traffic Index</i>	2	Congestión
NUMBEO - <i>Quality of life, pollution and crime</i>	4	Calidad de vida
	4	Calidad medioambiental
	4	Seguridad

Fuente: Elaboración propia

Metodología

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas 2014 es similar a la seguida en años anteriores. Para aquellas ciudades para las que no hay información en alguno de los indicadores seleccionados se han seguido distintas aproximaciones según las características de los datos disponibles. En aquellos casos en los que la fuente de referencia son rankings amplios donde se clasifican las mejores ciudades, y donde es razonable hacer

el supuesto que las ciudades que no figuran en ese ranking es porque presentan un comportamiento peor que el de la última ciudad del ranking, se ha optado por asignar a esas ciudades el valor mínimo a partir de la última posición de la ciudad con datos disponibles. Este es el caso de los indicadores de “Eventos internacionales” o “Nivel salarial”. En los casos restantes, se ha seguido una aproximación consistente en mantener su posición relativa en términos de la información disponible de fuentes previas para el mismo indicador.

Una vez se dispone de información de todos los indicadores para todas las ciudades, a cada uno de los indicadores se le asigna un valor entre 1 (mejor posicionado) y 25 (peor posicionado) lo que permite ofrecer una clasificación de las ciudades en función de los indicadores analizados. Posteriormente, los indicadores se agrupan por dimensiones que se construyen sobre la media de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores que componen cada dimensión, obteniendo así un ranking para cada una de ellas.

Por último se construye un ranking agregado o global que se calcula a partir de una media ponderada en la que los aspectos socio-económicos son, junto a la dotación de infraestructuras, los más valorados en la elaboración del índice, por ser también los más estimados por las empresas en sus preferencias de localización, asignándoles una ponderación del 40% y 25%, respectivamente. En un segundo rango figuran los aspectos relacionados con “Sociedad del Conocimiento” y “Calidad de vida”, que tienen un peso en el índice del 20% y 15%, respectivamente, por su creciente atención en los procesos de localización.

Resultados por dimensiones

A continuación se presentan los rankings obtenidos en las cuatro dimensiones analizadas para las 25 ciudades seleccionadas en función de las puntuaciones obtenidas.

Economía y mercado laboral

El ranking de esta dimensión se obtiene a partir del análisis de 15 indicadores y refleja una de las características más importantes para que una ciudad se posicione entre las más relevantes en el escenario actual.

Madrid mantiene su situación respecto al año anterior, posicionándose en el 2º lugar en la dimensión de Economía y mercado laboral.

Madrid alcanza la 2ª posición del ranking en la dimensión de “Economía y mercado laboral”, manteniendo su posición respecto a 2013, sólo superada por Londres, y por delante de centros económicos destacados como París y Barcelona, que ganan una posición cada una, y Berlín, que pasa del tercero al quinto lugar.

El desempeño de Madrid es favorable en la mayor parte de los indicadores, quedando entre los 10 primeros en 12 de las 15 variables que componen esta dimensión. No obtiene el mejor puesto en ninguno de los indicadores pero su regularidad le permite colocarse en ese segundo puesto. Las mejores valoraciones se obtienen en “Eventos internacionales”, segunda y “Cualificación Personal” y “Población en 2020”, en las que Madrid se mantiene tercera. En nueve de los indicadores, la Ciudad se sitúa entre la cuarta y la décima posición. El puesto 12 y el 16 lo ocupan “Valor de espacio de oficinas” y “Nivel salarial”. El indicador de “Tasa de paro” muestra la situación más negativa, situando a la Ciudad entre las tres peores.

Madrid avanza puestos en “Eventos internacionales” subiendo de la cuarta posición de 2013 a la segunda posición en 2014; es la única variable que mejora respecto a sus iguales de 2013 pero que muestra un creciente dinamismo en la ciudad y una capacidad de atracción de este tipo de actos. Sin cambios se mantiene la Ciudad en ocho indicadores, cinco porque no se han actualizado y los otros tres, pese a ello, no varían, es el caso de “Cualificación personal”, y los que representa el mercado de trabajo “Tasa de actividad” y “Tasa de paro”. Madrid pierde puestos en tres variables, “Coste de la mano de obra”, “Disponibilidad de espacio de oficina” y “Valor de espacio de oficina”; este empeoramiento coincide con el cambio de fuentes en esos tres indicadores que trasladan a la Ciudad del quinto al octavo puesto, del segundo al cuarto y del sexto al duodécimo respectivamente.

Por último, se incorporan “Influencia política”, “Actividad empresarial” y “Nivel de precios” que colocan a Madrid en la séptima, quinta y sexta posición en cada una de ellas.

Dentro del mercado de trabajo, se constata también la ralentización del ritmo de crecimiento del desempleo que se traduce en una tasa de paro alta pero que no supone perder posiciones respecto a otras ciudades europeas. La tasa de actividad se mantiene estable para la Ciudad y conserva la misma posición con respecto a sus comparables.

Dimensión 1. Economía y mercado laboral						
INDICADOR	Londres	Madrid	París	Barcelona	Berlín	Manchester
Influencia política	3	7	2	10	6	23
Eventos internacionales	6	2	1	4	5	22
Comercio	1	4	2	8	9	23
Nivel salarial	8	16	11	15	9	16
Áreas Metropolitanas	1	4	2	6	7	17
Población en 2020	2	3	1	4	8	16
Localización de negocio	1	7	2	6	5	13
Actividad empresarial	2	5	1	8	9	21
Cualificación personal	1	3	5	19	12	17
Coste mano de obra	12	8	14	7	21	16
Nivel de precios	21	6	17	8	7	5
Disponibilidad espacio oficina	2	4	1	11	14	20
Valor espacio oficinas	22	12	25	2	4	17
Tasa de actividad	12	6	16	7	10	17
Tasa de paro	15	23	16	24	18	17
PROMEDIO	7,27	7,33	7,73	9,27	9,60	17,33
RANKING 2014	1	2	3	4	5	25
RANKING 2013	1	2	4	5	3	21
RANKING 2012	1	3	4	6	2	17
RANKING 2011	1	2	4	6	3	12
RANKING 2010	1	2	4	6	7	8
RANKING 2009	1	2	4	3	6	9
RANKING 2008	1	2	3	4	7	10
RANKING 2007	1	3	2	4	7	11

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

Respecto a la evolución de otras ciudades europeas, se producen ciertos cambios remarcables. Dentro de las siete primeras posiciones del ranking las variaciones han sido menores, estando ocupadas por las mismas ciudades desde 2007. Así, Londres continúa erigiéndose como la ciudad europea con mejores condiciones y perspectivas económicas, seguida por Madrid, París y Barcelona que ganan una posición cada una desbancando al quinto lugar a Berlín, mientras Amsterdam, sexta, desplaza a Frankfurt al séptimo. Las ciudades con ascensos más notables son Praga, que sube cinco escalones, del 13 al octavo, y Viena y Atenas que suben cuatro, del 15 al 11 y del 25 al 21 respectivamente. En el sentido opuesto, los mayores retrocesos se registran en las ciudades de Lyon, que cae cinco peldaños, y cuatro descienden Lisboa, Milán y Manchester; la ciudad inglesa se sitúa última tras ir cayendo puestos desde 2010.

Dimensión 1. Economía y mercado laboral

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	2	2	3	2	2	2	2	3
París	3	4	4	4	4	4	3	2
Barcelona	4	5	6	6	6	3	4	4
Berlín	5	3	2	3	7	6	7	7
Amsterdam	6	7	7	7	3	5	5	5
Frankfurt	7	6	5	4	5	7	6	6
Praga	8	13	14	16	16	14	11	14
Bruselas	9	10	9	9	9	8	13	8
Munich	10	8	11	11	17	13	16	13
Viena	11	15	8	8	10	12	9	12
Varsovia	12	11	23	23	23	23	20	21
Milán	13	9	13	14	14	10	8	9
Estocolmo	14	12	10	10	11	18	19	22
Hamburgo	15	16	16	15	20	20	24	17
Budapest	16	17	15	18	21	17	15	16
Copenhague	17	20	19	20	19	21	22	23
Lisboa	18	14	12	13	15	14	18	10
Roma	19	22	24	25	24	24	25	25
Dublín	20	19	18	17	22	19	12	17
Atenas	21	25	25	24	25	25	23	17
Helsinki	22	24	21	21	18	22	21	24
Glasgow	23	23	20	18	12	10	17	15
Lyon	23	18	22	22	13	15	14	20
Manchester	25	21	17	12	8	9	10	11

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Transporte y comunicaciones

Londres continúa ocupando la primera posición.

En materia de transporte y comunicaciones, Madrid alcanza la quinta posición en el ranking de 2014 subiendo dos puestos respecto al anterior y se sitúa por detrás de Barcelona pero por delante de las tres ciudades alemanas.

Con la mejora de tráfico de pasajeros en Barajas, Madrid elimina lastre y recupera dos posiciones respecto al año anterior.

Este avance se presenta gracias a un mayor dinamismo del tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid Barajas, que tras tres años de caídas consecutivas, remonta el vuelo y aumenta su número en 2014, si bien pierde un puesto respecto a Roma, quinta al recoger ahora los pasajeros de todos los aeropuertos y no únicamente del principal. Ahora bien, Madrid se mantiene como el quinto *hub* aeroportuario por detrás de Ámsterdam, Frankfurt, París y Londres.

Pero el vuelco en la tendencia del número de pasajero, donde va a suponer un cambio sustancial es en la tasa de variación anual que pasa de ser negativa a ser positiva, lo que se refleja en una subida

desde el puesto 23 en 2013 al 12 en 2014. Este cambio puede ser uno de los síntomas de recuperación que experimenta la ciudad.

Por otro lado, se aprecia un mantenimiento en términos de comunicaciones, posicionándose la Ciudad en el sexto escalón en el indicador de “Accesibilidad”. En cambio, se aprecia aún el empeoramiento en términos de volumen total de turistas, donde Madrid desciende tres posiciones, pasando de encontrarse en el séptimo puesto al décimo, aunque el avance de datos para el año 2014 auguran un cambio drástico y el final de la espiral bajista.

Por último, los dos indicadores introducidos en esta edición “Transportes e infraestructuras” y “Congestión” colocan a Madrid en el puesto 12, dentro de la clase media, y séptimo, una buena posición dada las dimensiones de la ciudad aunque también puede reflejar una menor actividad que en otras ciudades.

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones							
INDICADOR	París	Ámsterdam	Londres	Barcelona	Madrid	...	Varsovia
Tráfico total de pasajeros	2	4	1	8	6	...	22
Turistas en hoteles	1	8	3	2	10	...	18
Variación tráfico de pasajeros	16	14	19	7	12	...	24
Accesibilidad	2	4	1	9	6	...	22
Transportes e infraestructuras	6	10	4	16	12	...	23
Congestión	15	3	17	8	7	...	23
PROMEDIO	7,0	7,2	7,5	8,3	8,8	...	22,0
RANKING 2014	1	2	3	4	5	...	25
RANKING 2013	1	3	2	8	7	...	21
RANKING 2012	5	7	2	4	8	...	21
RANKING 2011	4	3	7	2	4	...	19
RANKING 2010	3	8	1	10	2	...	24
RANKING 2009	1	7	4	7	2	...	16
RANKING 2008	1	8	3	5	2	...	20
RANKING 2007	1	6	5	2	3	...	19

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

A pesar de los cambios en los indicadores, las tres primeras ciudades se mantienen respecto a 2013, y salvo alguna excepción, no hay grandes variaciones lo que refleja una gran consistencia en la construcción de este indicador. París, primera, Ámsterdam, que pasa del tercer al segundo puesto en perjuicio de Londres, son las tres mejor valoradas. Cuarta y quinta se sitúan las dos ciudades españolas, Barcelona, que escala cuatro puestos, y Madrid que sube dos. Por detrás, y en sexto lugar las tres, coinciden las ciudades germanas, Berlín, que se mantiene sexta, Frankfurt, que pierde dos puestos, y Munich, que cae uno. Junto a estas, destacan por su ascenso Budapest, salta ocho escalones del 16 al 24, y Hamburgo, siete del 17 al 10, impulsadas por los buenos resultados de la dos en congestión y, en el caso de la primera en la variación en el tráfico de pasajeros y en el de la segunda, en “Transportes e infraestructuras”. Por el contrario, Lyon se desploma desde el puesto 9

al 22 (-13), lastrado por la variación de pasajeros que pasa a ser la peor en 2014, y Manchester desde el 11 al 19 (-8), principalmente por ocupar el último puesto en “Transportes e infraestructuras” al ser la única ciudad no recogida por ese indicador y no disponer de otros datos comparables de anteriores ediciones. Varsovia pasa del 21 al última puesto en esta dimensión.

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	1	5	4	3	1	1	1
Amsterdam	2	3	7	3	8	7	8	6
Londres	3	2	2	7	1	4	3	5
Barcelona	4	8	4	2	10	7	5	2
Madrid	5	7	8	4	2	2	2	3
Berlín	6	6	1	6	5	2	4	11
Frankfurt	6	4	3	9	6	11	7	7
Munich	6	5	6	1	4	5	6	3
Copenhague	9	13	11	11	21	15	13	14
Hamburgo	10	17	14	14	11	20	17	9
Estocolmo	11	12	9	13	13	14	13	17
Bruselas	12	15	10	10	14	6	10	9
Viena	13	16	13	11	16	9	11	14
Roma	14	19	20	15	9	10	23	16
Milán	15	10	12	7	7	23	12	8
Budapest	16	24	18	23	25	24	25	25
Lisboa	17	18	23	18	18	17	21	21
Helsinki	18	22	15	20	23	19	15	18
Glasgow	19	20	24	25	20	25	24	23
Manchester	19	11	16	16	12	12	16	12
Atenas	21	25	25	24	17	20	19	24
Lyon	22	9	19	17	15	18	18	22
Dublín	23	14	17	22	19	13	9	12
Praga	24	23	22	21	22	22	22	19
Varsovia	25	21	21	19	24	16	20	19

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Sociedad del Conocimiento

La dimensión “Sociedad del Conocimiento” presenta cambios significativos respecto al ranking de 2013, ocupando Madrid la 7ª posición.

El desempeño de Madrid en el ranking de Sociedad del Conocimiento mejora con respecto a los años anteriores, ocupando el séptimo lugar en la clasificación, pero continúa en puestos, por debajo de las otras dos dimensiones analizadas hasta el momento. Copenhague e la ciudad que se encuentra por delante y Ámsterdam inmediatamente detrás.

En materia de inversión en I+D, la Ciudad registra una caída del gasto de un 9% con respecto a los datos del anterior ranking, en un entorno en el que estos gastos han subido 1,6% de media. La contención del gasto público, fuente fundamental de la que se nu-

tre la financiación de I+D, es la razón principal de la caída. No obstante, Madrid mantiene su posición en el Ranking ocupando el puesto 16, por encima de Roma y Milán.. Por lo que se refiere al número de personal dedicado a ciencia y tecnología, la Ciudad ocupa el cuarto lugar, por detrás de París, Londres y Milán y por delante de Munich y Lyon.

En el indicador “Uso de internet” por la población, Madrid aparece en la posición 16 debido al bajo acceso de la población a internet y su menor uso para la realización de compras respecto al resto de ciudades; sin embargo, mejora, y se coloca en una posición intermedia, en su uso para comunicarse con la Administración. Quizás el clima sea uno de los condicionantes de su uso, lo que explicaría que las tres primeras ciudades, Copenhague, Estocolmo y Helsinki, sean las más septentrionales, y las que menos uso hacen, salvo Varsovia, se sitúen en la zona más meridional.

En los otros dos nuevos indicadores, Madrid aparece sexta en “Acceso a la información”, dominada por París, Bruselas y Londres en ese orden, y cuarta en “Capital humano”, tras Londres, París y Viena.

Dimensión 3. Sociedad del Conocimiento									
INDICADOR	París	Londres	Munich	Berlín	..	Madrid	...	Lisboa	
Acceso a información	1	3	11	4	..	6	...	21,5	
Inversión en I+D	6	15	2	8	..	16	...	21	
Empleados en ciencia y tecnología	1	2	5	8	..	4	...	21	
Uso de internet	7	4	12	8	..	16	...	21	
Capital humano	2	1	5	9	..	4	...	21,5	
PROMEDIO	3,4	5,0	7,0	7,4	..	9,2	...	21,2	
RANKING 2014	1	2	3	4	..	7	...	25	
RANKING 2013	4	1	5	7	..	11	...	16	
RANKING 2012	2	1	4	7	..	11	...	16	
RANKING 2011	1	1	4	7	..	11	...	16	
RANKING 2010	2	1	10	4	..	6	...	21	
RANKING 2009	2	1	7	5	..	6	...	21	
RANKING 2008	2	1	10	3	..	6	...	23	
RANKING 2007	2	1	6	4	..	15	...	18	

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

París consigue colocarse a la cabeza del ranking, subiendo tres puestos, mientras Londres cae a la segunda posición, Munich, tercera sube dos y Berlín, cuarta gana tres. Estocolmo y Copenhague, pasan de segunda y tercera a quinta y sexta. Los descensos de posiciones más importantes son los de Lisboa, que cae 9 escalones, situándose en el último puesto, Praga, que pasa del puesto 12 al 20 (-8) y Hamburgo del 9 al 17 (-8). En el caso opuesto se encuentra Milán, que sube 7 posiciones, situándose en el puesto número 15 de la clasificación.

Dimensión 3. sociedad del conocimiento

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	4	2	1	2	2	2	2
Londres	2	1	1	1	1	1	1	1
Munich	3	5	4	4	10	7	10	6
Berlín	4	7	7	7	4	5	3	4
Estocolmo	5	2	3	3	3	3	3	3
Copenhague	6	3	5	5	8	7	7	10
Madrid	7	11	11	11	6	6	6	15
Amsterdam	8	10	13	13	5	4	5	7
Frankfurt	8	14	10	10	10	7	10	5
Viena	10	6	8	8	15	17	17	15
Bruselas	11	8	9	9	13	7	12	14
Barcelona	12	18	17	17	15	16	15	19
Lyon	13	15	14	13	14	15	14	17
Helsinki	14	13	6	6	7	7	9	7
Dublín	15	17	18	18	19	19	18	21
Milán	15	22	21	21	18	17	19	19
Hamburgo	17	9	12	11	12	12	7	10
Roma	18	19	20	20	20	20	19	22
Varsovia	19	25	25	25	25	24	25	25
Budapest	20	23	22	22	21	23	23	23
Praga	20	12	23	22	23	21	21	23
Manchester	22	21	19	18	8	13	13	12
Glasgow	23	20	15	15	17	14	15	13
Atenas	24	24	24	24	23	25	22	9
Lisboa	25	16	16	16	21	21	23	18

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Madrid alcanza la 7ª posición en calidad de vida, gracias a la cultura, la disponibilidad de tiempo de ocio y condiciones climáticas”.

Calidad de vida

Los resultados de esta dimensión han variado de forma significativa respecto a ediciones anteriores. Los profundos cambios introducidos en los indicadores, con objeto de recoger los aspectos más relevantes que inciden sobre la calidad de vida, van a tener un reflejo en la clasificación .

La Ciudad de Madrid alcanza la 7ª posición, ganando cuatro posiciones respecto al año anterior. La razón de esta subida son los registros obtenidos en dos de los nuevos indicadores introducidos en los que ocupa la primera posición como son “Días de vacaciones anuales” y “Condiciones climáticas”. En el primero comparte esa posición con otras dos ciudades (Copenhague y París), que con 30 días se colocan en cabeza, seguidas de otras tres con 29 días, últimas son Bruselas con 20 y Dublín y Praga con 21. En el segundo, Madrid alcanza esa posición por su temperatura media y el número de días de sol en la ciudad, seguida de Lisboa, Atenas y Barcelona; Copenhague es última, seguida de Glasgow y Manchester.

El indicador de “Cultura” también es favorable para Madrid, que ocupa la cuarta plaza del Ranking por detrás de Londres, París y Berlín y por delante de Barcelona, quinta, y Roma, sexta, de forma que las grandes ciudades son las que acaparan las primeras posiciones.

En “Horas de trabajo anuales”, el otro indicador junto a días de vacaciones del que va a depender la disponibilidad de tiempo de ocio, Madrid es octava; por delante, y por orden de valoración, se encuentran París, Copenhague, Londres y Frankfurt; justo detrás de Madrid estaría Berlín. Última se sitúa Dublín, con una media de horas un 45% superior a la primera, París. El número medio de horas de trabajo en las 25 ciudades es de 1.782, un 2,7% menos de las que se realizan en Madrid (1.734 horas).

Madrid aparece décima en el índice de seguridad, variable que puede ir ganando importancia en los próximos años impulsada por el entorno exterior. Munich, Copenhague y Varsovia son las tres primeras y Roma, París y Dublín las tres últimas.

El indicador “Calidad de vida” otorga a Madrid la décimo sexta plaza. Las cinco primeras ciudades son Frankfurt, Munich, Viena, Copenhague y Estocolmo. La primera ciudad meridional es Lisboa (11) y la siguiente sería Madrid.

La tasa de paro de larga duración es uno de los indicadores más débiles de Madrid, en el que se sitúa en el puesto 17; ahora bien, si comparamos esta variable con la tasa de paro recogida en la dimensión económica, en la que la Ciudad ocupa el puesto 23, el resultado es relativamente menos desfavorable que en otras ciudades europeas que puede mostrar una mayor rotación en el número de trabajadores que entran y salen en el mercado laboral.

Por último, Madrid aparece en la posición vigésima en “Calidad medioambiental”, con una muy buena valoración en la calidad del agua, que contrasta con la obtenida en calidad del aire, muy dependiente del clima, y en limpieza. Estocolmo, Helsinki y Munich son las tres primeras. Lisboa (13), es la primera ciudad europea de la zona sur y la siguiente sería Lyon (16).

Dimensión 4. Calidad de vida

INDICADOR	Munich	Viena	Frankfurt	Copenhague	...	Madrid	...	Dublín
Calidad de vida	2	3	1	4	...	16	...	13
Calidad medioambiental	3	4	12	7	...	20	...	8
Días de vacaciones al año	10	12	7	1	...	1	...	23
Horas de trabajo al año	12	15	4	2	...	8	...	25
Cultura	7	7	11	18	...	4	...	18
Seguridad	1	5	4	2	...	10	...	23
Condiciones climáticas	16	9	11	25	...	1	...	22
Tasa de paro de larga duración	5	4	10	3	...	17	...	24
PROMEDIO	7,00	7,38	7,50	7,75	...	9,63	...	19,50
RANKING 2014	1	2	3	4	...	7	...	25
RANKING 2013	5	2	12	1	...	11	...	10
RANKING 2012	4	2	13	1	...	12	...	15
RANKING 2011	2	2	13	1	...	10	...	15
RANKING 2010	4	1	13	1	...	9	...	20
RANKING 2009	5	2	11	1	...	9	...	22
RANKING 2008	1	5	11	2	...	12	...	12
RANKING 2007	1	2	11	7	...	12	...	17

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

Con esta nueva configuración de la dimensión, se reducen las distancias entre ciudades del norte y ciudades del sur. El clima es un factor principal en la calidad de vida, y sus condicionantes contrastaban con las ciudades que ocupaban las cuatro primeras plazas de ediciones anteriores (Copenhague, Viena, Estocolmo y Helsinki). Así, Copenhague líder tradicional desde 2009 en esta dimensión, cae a la cuarta plaza, afectada también por el indicador “Cultura” en el que ocupa la posición 18. Viena se mantiene segunda, y Estocolmo y Helsinki, antes tercera y cuarta, caen a la octava y novena posición, la primera por sus resultados en “Horas de trabajo anuales” (18) y “Seguridad” (16) mientras la segunda se ve afectada principalmente por “Cultura” (22).

La primera ciudad en esta dimensión es Munich, que del quinto puesto pasa al primero, a pesar del clima (16); Viena, segunda, mantiene su posición, con su peor resultado en horas de trabajo anuales (15); Frankfurt, tercera, gana nueve puestos, gracias a la regularidad en todas las variables; cuarta la mencionada Copenhague, Berlín es quinta, ganando dos respecto a 2013, y Londres da un gran salto para escalar 11 puestos desde el 17 al sexto impulsado por la cultura, las horas de trabajo y carecer de malas valoraciones.

La ciudad más perjudicada es Dublín que se desploma 15 posiciones hasta el último lugar debido a sus resultados en días de vacaciones (puesto 23), horas de trabajo (25), seguridad (23), condiciones climáticas (22) y parados de larga duración (24). Roma mantiene el puesto 24 y Manchester sufre una fuerte caída de siete posiciones hasta la 23. Destacar también el descalabro de Hamburgo desde la sexta plaza a la 14, perdiendo ocho puestos.

Dimensión 4. Calidad de vida

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Munich	1	5	4	2	4	5	1	1
Viena	2	2	2	2	1	2	5	2
Frankfurt	3	12	13	13	13	11	11	11
Copenhague	4	1	1	1	1	1	2	7
Berlín	5	7	5	5	7	8	6	9
Londres	6	17	14	14	9	10	17	14
Madrid	7	11	12	10	9	9	12	12
Helsinki	8	4	10	11	13	18	23	24
Estocolmo	9	3	3	4	7	6	3	3
Amsterdam	10	8	6	6	6	3	3	4
París	11	9	7	8	5	7	9	8
Lisboa	12	18	17	16	22	25	24	19
Barcelona	13	13	9	7	11	12	10	9
Hamburgo	14	6	8	8	11	12	20	12
Lyon	15	21	16	16	15	17	14	23
Varsovia	16	22	23	22	25	24	22	22
Praga	17	14	21	21	21	20	21	18
Milán	18	19	18	20	16	19	25	25
Budapest	19	23	22	24	24	23	19	19
Glasgow	20	20	24	22	19	16	16	15
Bruselas	21	15	11	12	3	4	7	6
Atenas	22	25	25	25	22	21	18	21
Manchester	23	16	20	18	17	15	14	15
Roma	24	24	19	19	18	12	8	5
Dublín	25	10	15	15	20	22	12	17

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Resultados del ranking global de ciudades europeas

Como en ediciones anteriores, el ranking de ciudades europeas elaborado a partir de un índice sintético, pondera las cuatro dimensiones analizadas de manera diferenciada para reflejar mejor la valoración de una ciudad como polo de atracción.

Con esta finalidad, la dimensión económica y mercado laboral es la que más peso tiene con un 40%, seguida de la dimensión de transportes y comunicaciones con un 25%, la dedicada a las sociedad del conocimiento con un 20% y por último, la que valora la calidad de vida con un 15%.

Madrid alcanza la 3^a posición en el ranking 2014, lo cual supone una subida de un puesto respecto al año anterior, al superar a Berlín que cae una posición debido al empeoramiento en la dimensión económica. Madrid, por su parte, registra una mejora en

Madrid supera a Berlín, situándose en el 3º puesto en el ranking.

tres de las cuatro dimensiones, manteniéndose en “Economía y mercado de trabajo” en segundo lugar.

Ranking de ciudades europeas 2014					
Ranking	CIUDAD	DIMENSIÓN			
		1	2	3	4
1	Londres	1	3	2	6
2	París	3	1	1	11
3	Madrid	2	5	7	7
4	Berlín	5	6	4	5
5	Amsterdam	6	2	8	10
6	Munich	10	6	3	1
7	Frankfurt	7	6	8	3
8	Barcelona	4	4	12	13
9	Viena	11	13	10	2
10	Estocolmo	14	11	5	9
11	Copenhague	17	9	6	4
12	Bruselas	9	12	11	21
13	Hamburgo	15	10	17	14
14	Milán	13	15	15	18
15	Praga	8	24	20	17
16	Budapest	16	16	20	19
16	Varsovia	12	25	19	16
18	Helsinki	22	18	14	8
19	Lisboa	18	17	25	12
20	Roma	19	14	18	24
21	Lyon	24	22	13	15
22	Dublín	20	23	15	25
23	Glasgow	23	19	23	20
24	Atenas	21	21	24	22
25	Manchester	25	19	22	23

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

Londres mantiene su posición como principal ciudad europea, espoleada por la economía, y París permanece segunda, apoyada en sus primeros puestos en las dimensiones de transporte y comunicaciones y de sociedad del conocimiento.

Budapest registra el ascenso más destacado de todas las ciudades ganando siete posiciones desde la 23 a la 16, gracias a la mejora en todas las dimensiones. Destacan también Varsovia y Helsinki que ganan tres posiciones cada una, de la 19 a la 16 la ciudad polaca, y del 21 al 18 la ciudad finlandesa.

Por el contrario, la ciudad que más cae es Lyon, que pierde seis puestos - del 15 a la 21 - empeorando en tres de las cuatro dimensiones. Por detrás aparecen Manchester que pierde cinco - del 20 al 25 - y Dublín, que se deja cuatro puestos - del 18 al 22 -, ambas

Londres y París encabezan la lista, del Rankin 2014.

ciudades con peores resultados en las cuatro dimensiones respecto a 2013. Destacar negativamente a la ciudad inglesa que desde el 2010 ha ido perdiendo puestos consecutivamente hasta ocupar el último en la presente edición.

Ranking de Ciudades Europeas								
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1 =	1 ↑	2 =	2 ↓	1 =	1 =	1 =	1
París	2 =	2 ↑	3 ↓	1 ↑	2 =	2 =	2 =	2
Madrid	3 ↑	4 ↑	5 ↓	4 ↓	3 =	3 =	3 =	3
Berlín	4 ↓	3 ↓	1 ↑	3 ↑	5 =	5 ↓	4 ↑	7
Amsterdam	5 ↑	6 ↑	8 ↓	6 ↓	4 =	4 ↑	5 ↓	4
Munich	6 ↓	5 ↑	7 ↓	5 ↑	11 ↓	8 =	8 ↓	6
Frankfurt	7 =	7 ↓	4 ↑	8 ↓	6 ↑	8 ↓	6 ↓	5
Barcelona	8 ↑	9 =	9 ↓	7 ↑	8 ↓	7 =	7 ↑	8
Viena	9 ↑	11 ↓	10 ↓	9 ↑	17 ↓	13 ↑	16 ↓	14
Estocolmo	10 ↓	8 ↓	6 ↑	10 ↓	7 ↑	11 ↑	12 ↓	10
Copenhague	11 ↑	12 =	12 =	12 ↑	14 ↓	12 ↑	14 ↑	15
Bruselas	12 ↓	10 ↑	11 =	11 ↓	9 ↓	6 ↑	9 =	9
Hamburgo	13 ↑	14 ↓	13 =	13 ↑	15 ↑	17 ↑	21 ↓	12
Milán	14 ↓	13 ↑	15 ↓	14 ↓	12 ↑	15 ↓	13 =	13
Praga	15 ↑	16 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	19 ↑	22
Budapest	16 ↑	23 ↓	20 ↑	23 ↑	25 ↓	24 ↓	23 ↑	25
Varsovia	16 ↑	19 ↑	24 =	24 ↓	21 ↓	17 =	17 ↑	23
Helsinki	18 ↑	21 ↓	14 ↑	17 ↑	18 ↑	19 ↓	18 ↑	20
Lisboa	19 ↓	17 ↓	16 =	16 ↑	19 ↑	20 ↑	22 ↓	17
Roma	20 ↑	22 ↑	23 ↓	22 ↓	20 ↑	21 ↑	25 ↓	24
Lyon	21 ↓	15 ↑	19 ↓	18 ↓	13 ↑	16 ↓	15 ↑	21
Dublín	22 ↓	18 =	18 ↑	19 ↑	23 ↓	22 ↓	10 ↑	16
Glasgow	23 ↑	24 ↓	22 ↓	21 ↓	16 ↓	14 ↑	20 ↓	18
Atenas	24 ↑	25 =	25 =	25 ↓	24 ↑	25 ↓	24 ↓	19
Manchester	25 ↓	20 ↓	17 ↓	15 ↓	10 =	10 ↑	11 =	11

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades