



# SITUACIÓN Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS DE LA CIUDAD DE MADRID

## 10

2º SEMESTRE 2010  
OBSERVATORIO ECONÓMICO

1. El entorno económico
2. La actividad económica
3. Perspectivas de crecimiento económico
4. La Ciudad de Madrid en el contexto europeo





# **SITUACIÓN Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS**

DE LA CIUDAD DE MADRID

## **10**

2º SEMESTRE 2010

OBSERVATORIO ECONÓMICO

**Dirección y Coordinación**

Javier Oyarzábal, Coordinación General de Economía  
Bernardino Sanz, Observatorio Económico  
Ana M. López, Universidad Autónoma de Madrid

**Equipo de trabajo**

Instituto L.R. Klein–Centro Stone, UAM  
Francisco Javier Braña  
Milagros Dones  
Antonio Pulido  
Ana M. López

**Maquetación e impresión**

Aventura Gráfica, S.L..

**Edición**

Ediciones Empresa Global, S.L (Afi)

**Distribución**

Área de Gobierno de Economía y Empleo  
C/ Gran Vía, 24 - 1º  
28013 Madrid, España

D.L.: M-30285-2008

I.S.S.N.: 1888-8283

Agradecemos la inestimable colaboración de todas las áreas del Ayuntamiento de Madrid que han participado en este proyecto, en especial a la Dirección General de Estadística, así como al Observatorio de Empleo de la Comunidad de Madrid, pues sin su colaboración en el suministro de información, no habría sido posible la elaboración de estos informes.

# ÍNDICE

<b>PRESENTACIÓN</b>	5
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	7
<b>1. El entorno económico de la Ciudad de Madrid</b>	11
1.1. Entorno internacional	11
1.2. Entorno europeo	13
1.3. Entorno nacional	15
1.4. Entorno regional	18
<b>2. La actividad económica en la Ciudad de Madrid</b>	23
2.1. Coyuntura económica	23
2.2. Características del empleo	26
2.2.1. Detalle sectorial de la generación de empleo	28
2.3. Productividad aparente del trabajo	32
<b>3. Perspectivas de crecimiento económico en la Ciudad de Madrid</b>	39
3.1. Cuadro macroeconómico 2010-2012	39
3.2. Los factores de crecimiento de la economía	43
3.3. Detalle sectorial de las predicciones de crecimiento económico	48
<b>4. La Ciudad de Madrid en el contexto europeo</b>	67
4.1. Comparativa con otras ciudades europeas	67

# PRESENTACIÓN

## **Miguel Ángel Villanueva González**

Delegado del Área de Gobierno de Economía, Empleo y Participación Ciudadana

A nivel mundial, 2010 está siendo el año de la recuperación económica, especialmente entre las economías de los países emergentes. Tras un 2009 marcado por una contracción de la producción, sufrida más intensamente por las economías de los países más desarrollados, estamos viendo cómo países emergentes como China o India han logrado mantener altas tasas de crecimiento.

Según todas las previsiones, durante 2010 se producirá un importante cambio de signo en la economía estadounidense, cuyo crecimiento superará ampliamente al de la zona euro, aunque inferior al de las grandes economías asiáticas. En Europa, por otra parte, tendremos que conformarnos con cifras de crecimiento bastante modestas, toda vez que los ajustes presupuestarios anunciados están haciendo corregir a la baja las previsiones, dibujando un escenario a medio plazo de escaso crecimiento.

En este contexto, la economía española verá acentuada ese comportamiento anémico de la economía europea, manteniéndose en 2010 aún en tasas negativas de crecimiento y distanciándose en 2011 con respecto al conjunto de la zona euro. Los ajustes presupuestarios promovidos por el gobierno central y seguidos por el resto del sector público pueden contribuir a situarse en niveles de déficit y endeudamiento soportables, pero no facilitarán la recuperación de la actividad y el empleo.

En lo que se refiere a la Ciudad de Madrid, la evolución para 2010 se estima dentro de los mismos parámetros que para el conjunto de España, para volver a presentar un mayor dinamismo en 2011 y 2012, con crecimientos del 0,8 y del 1,7 respectivamente. El menor peso en Madrid de los sectores más afectados por la crisis económica así como su mayor productividad deberán permitir una salida de ella en mejores condiciones.

En este sentido, si bien en 2011 todavía la construcción no habrá dado el salto a los niveles positivos de crecimiento, en 2012 ya

lo habrá hecho, incluso por encima de la media de la economía, por lo que todos los sectores estarán en la senda de una efectiva recuperación.

Pero la mayor o menor fortaleza en la salida de la recesión dependerá del sector servicios, por su peso y una dinámica no tan viva como en otras ocasiones. Incluso los servicios públicos, inmersos en un importante ajuste, presentarán crecimientos paulatinamente más moderados.

Como en las anteriores ediciones, ponemos a disposición de todos este detallado estudio que permite una comprensión e interpretación completas de la dinámica económica de la Ciudad de Madrid, tanto del momento actual como del futuro más próximo.

## RESUMEN EJECUTIVO

Optimismo respecto a la recuperación de la economía mundial en 2010 y 2011, con ritmos de crecimiento que superan la media de los últimos 10 años, después de la desaceleración de 2008 y el derrumbe de 2009.

Expectativas generalizadas de salida de la crisis para la economía de la UE, aunque la mayoría de los países de la Eurozona parece que se mantendrán en unos ritmos relativamente débiles de crecimiento, durante este año y el siguiente.

Hasta mediados del año próximo no esperamos tasas positivas de crecimiento del PIB en España y pensamos que los niveles previos a la crisis no se alcanzarán hasta 2013 (PIB) o 2016 (empleo).

La Comunidad de Madrid creció en 2009 casi medio punto por encima del promedio de España, aunque en fuerte recesión respecto al año anterior como ha sido norma general en todas las regiones.

La especialización sectorial es la clave del crecimiento de la economía de la Ciudad de Madrid. En 2009 el mayor factor de contención ha sido el menor peso de la industria, que se ha derrumbado con ritmos de caída que estimamos pueden haber superado el 15% para el conjunto de la economía española.

Podemos esperar un mejor comportamiento relativo a la economía de la ciudad en 2009 respecto a la economía española, aunque con caídas que se acerquen al 2,5%.

Práctico estancamiento en 2010 (incluso caída para el conjunto del año a ritmos similares a los del conjunto de España) y ritmos suaves de crecimiento en 2011 que no superarán el 1% y podrían quedarse entre 1,5 y 2% para 2012.

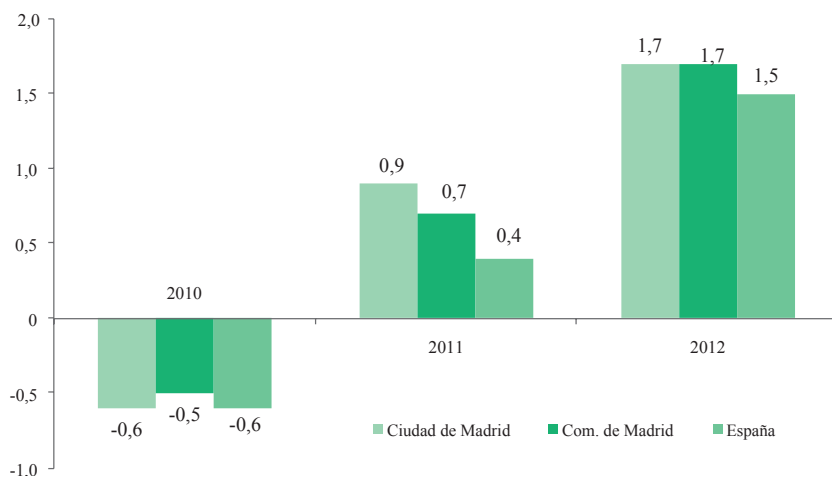
Elevada destrucción de empleo en la Ciudad de Madrid durante 2009 e inicio de 2010, en líneas generales similar a la del conjunto de la economía española. Por tanto, situación crítica del empleo, con descenso del 2,5% en 2010 para los afiliados a la seguridad social.

La recesión está afectando de manera distinta a las cinco ciudades analizadas, siendo Berlín y Londres las que parecen estar sufriendo más en el bienio 2009-2010, París la menos afectada, ocupando Madrid una posición intermedia. La recuperación sólo ha comenzado de manera tímida y desigual entre ciudades y dentro del cuadro macroeconómico de la Ciudad de Madrid

<b>Predicción 2010-2012 (junio 2010)</b> (tasas de variación interanual)			
	2010	2011	2012
<i>PIB oferta</i>	-0,6	1,0	1,8
Impuestos s/producción	-0,4	2,0	2,6
<i>Valor añadido Bruto Total</i>	-0,6	0,8	1,7
Valor añadido bruto Agricultura	-1,8	-1,0	2,6
Valor añadido bruto Energía	1,9	2,4	3,6
Valor añadido bruto Industria	-0,3	1,5	2,7
Valor añadido bruto Construcción	-3,2	-4,3	1,8
Valor añadido bruto Servicios	-0,3	1,3	1,4
Valor añadido bruto Servicios de Mercado	-0,5	1,2	1,4
Valor añadido bruto Servicios de No mercado	1,6	1,3	0,6

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.

**Predicciones de crecimiento en la Ciudad de Madrid,  
Com. de Madrid y España (VAB, % de incremento sobre año anterior)**



Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.



# 1

**EL ENTORNO  
ECONÓMICO DE  
LA CIUDAD DE  
MADRID**

# 1. EL ENTORNO ECONÓMICO DE LA CIUDAD DE MADRID

## 1.1. Entorno internacional

Cambio radical en la dinámica de crecimiento en el ámbito de la economía mundial en su conjunto para este año y el siguiente. Las tasas de crecimiento del PIB, pasan de una situación de recesión en el año 2009 a una fase de expansión en 2010 (crecimientos del PIB del 3% o superior).

Los centros de predicción revisan al alza sus expectativas económicas mundiales para 2010 y 2011. El FMI apuesta ahora por ritmos de crecimiento que superan la media de los últimos 10 años, después de la desaceleración de 2008 y el derrumbe de 2009 (cuadro 1).

**Cuadro 1**

Revisión de predicciones mundiales del FMI de crecimiento del PIB real		
Fecha de realización	2009	2010
Abril 2008	3,8	..
Octubre 2008	3,0	..
Noviembre 2008	2,2	..
Variante de fuerte impacto financiero (abril 2008)	1,9	3,8
Abril 2009	-1,3	1,9
Octubre 2009	-1,1	3,1
Abril 2010	-0,6	4,2

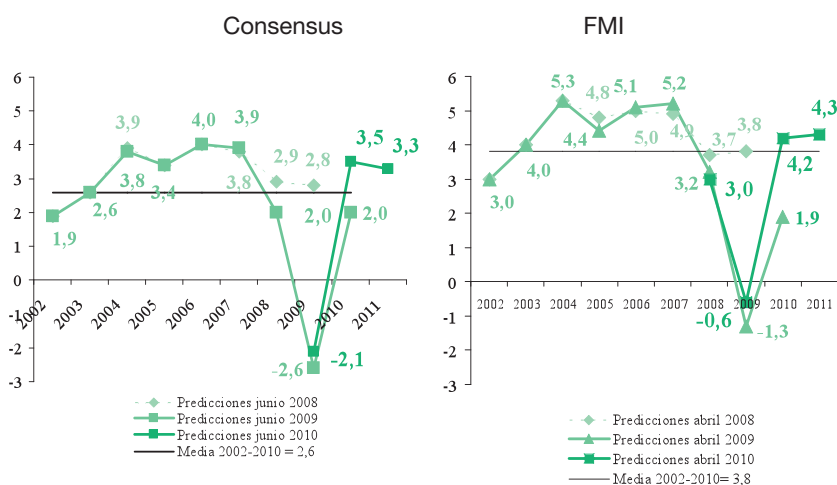
Fuente: Diferentes informes del FMI y elaboración propia.

Debilidad de la UE en su conjunto, mientras que otras áreas geográficas ya experimentan situación de expansión en el crecimiento

A escala mundial, numerosos expertos comparten la recuperación esperada para 2010 y 2011. Con las diferencias habituales de niveles (por razones metodológicas), los centros que colaboran con Consensus Forecast comparten cierto optimismo, sensiblemente por encima de las expectativas previas (véase gráfico 1). La fulminante caída del orden de cuatro puntos de porcentaje de variación del PIB mundial en 2009 con relación al crecimiento en 2008, contrasta con una recuperación esperada para 2010 de una entidad similar e incluso superior. Las predicciones de consenso de centros no oficiales (Consensus Forecast, mayo 2010) apuntan a un crecimiento del PIB mundial del 3,5% (un punto y medio de porcentaje más que en junio del pasado año) frente a la caída del orden del 2% en 2009.

**Gráfico 1**

**Perspectivas de evolución de la economía mundial**  
(tasa de variación del PIB real)



Fuente: Consensus Forecast y FMI.

Por grandes áreas, parece que nos encontramos en una situación general que podría denominarse expansionista (crecimientos reales por encima del 3%) destacando la debilidad de la UE en su conjunto (cuadro 2).

**Cuadro 2**

Situación por grandes áreas (entre paréntesis tasa de variación del PIB real)				
	2008	Predicción 2009	Predicción 2010	Predicción 2011
EEUU	Crisis (0,4)	Recesión (-2,4)	Expansión (3,3)	Expansión (3,1)
UE	Crisis (0,5)	Recesión (-4,1)	Crisis (1,1)	Debilidad (1,6)
Japón	Recesión (-1,2)	Recesión (-5,3)	Expansión (3,2)	Debilidad (1,6)
Asia Pacífico*	Expansión (3,8)	Crisis (1,5)	Expansión (6,3)	Expansión (5,2)
China	Expansión (9,6)	Expansión (8,7)	Expansión (10,0)	Expansión (9,9)
Latinoamérica	Expansión (4,2)	Recesión (-1,9)	Expansión (4,5)	Expansión (3,9)
Europa Central y del Este**	Expansión (4,2)	Recesión (-5,5)	Expansión (3,8)	Expansión (4,1)
Rusia	Expansión (5,6)	Recesión (-7,9)	Expansión (4,0)	Expansión (3,3)
Mundo	Mantenimiento (2,0)	Recesión (-2,1)	Expansión (3,5)	Expansión (3,3)

\*Japón +11 países de la Zona.

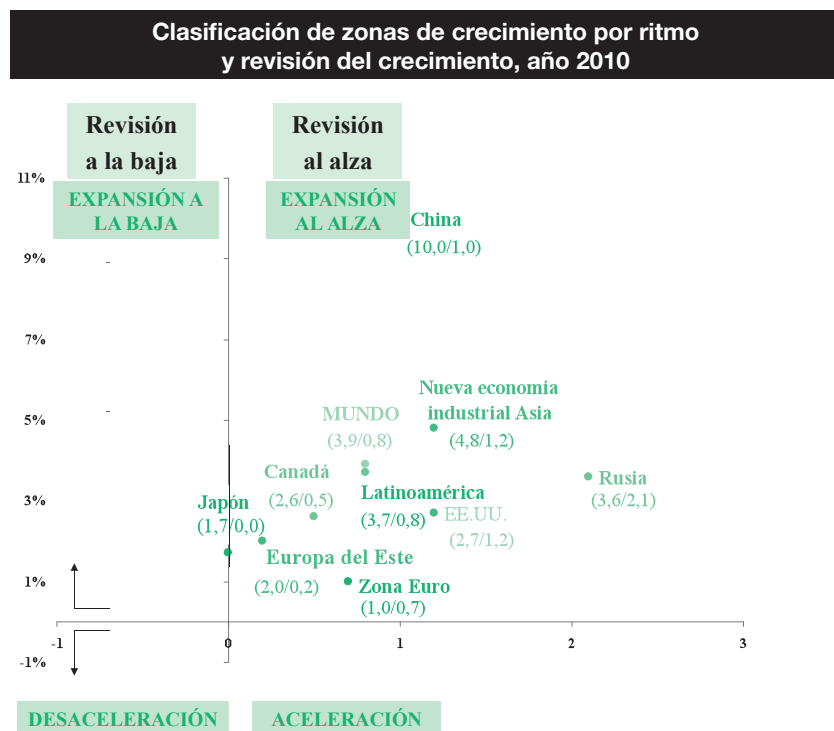
\*\* 19 países de la Zona.

Fuente: Elaboración propia a partir de Consensus Forecast, junio 2010. Para China y Rusia, FMI, abril 2010.

Para este año se espera un aumento significativo de la actividad mundial respecto al año 2009. Sin embargo, la situación es muy dispar por zonas, dentro de una tendencia común hacia un mejor clima económico actual y de futuro inmediato. Por un lado estarían algunos países en desarrollo de fuerte dinamicidad (como China y algunos otros países asiáticos o latinoamericanos) y, por otro, las economías industrializadas, donde la recuperación es más débil.

Algunas razones para esta mejora: crecimiento mantenido de países emergentes (en especial China, India y el conjunto latinoamericano), tendencia a mejores comportamientos en mercados bursátiles e inmobiliarios y recuperación de la confianza.

**Gráfico 2**

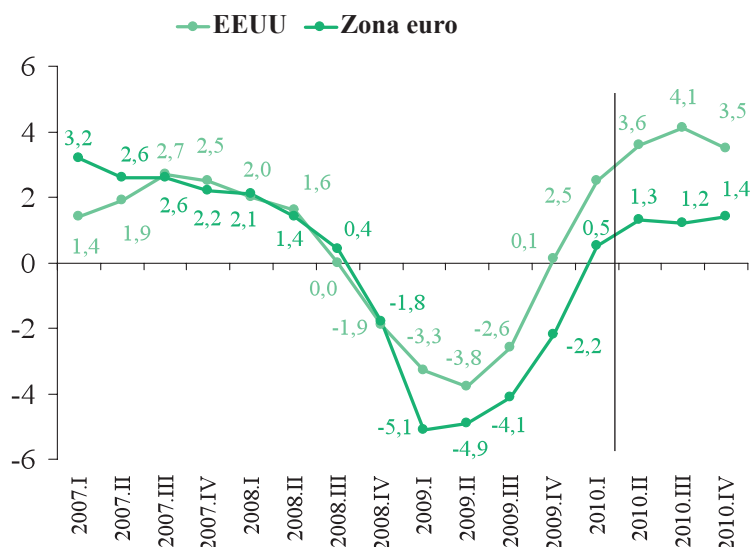


Nota: Entre paréntesis (tasa de crecimiento en abril/ revisión de crecimiento con respecto a octubre de 2009).

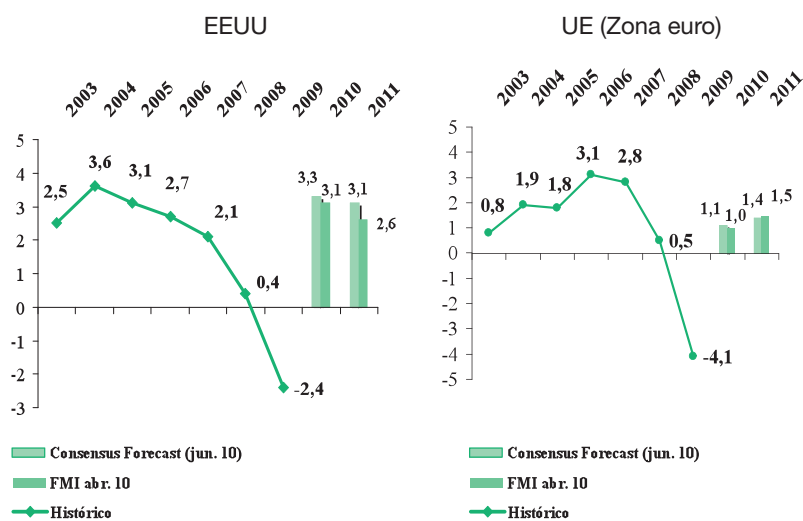
Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein-Centro Stone, a partir de FMI.

## 1.2. Entorno europeo

Comparativamente con EEUU, la recuperación de la zona euro será sensiblemente más suave según instituciones tanto públicas (ej. FMI) como privadas (Consensus Forecast). En este último caso, las tasas de crecimiento previsto para 2011 son del orden de la mitad en la Eurozona que EEUU (Gráficos 3 y 4).

**Gráfico 3**
**Perfil trimestral de crecimiento en Eurozona y EEUU**  
 (tasas interanuales del PIB real)


Fuente: Consensus Forecast, junio 2010. Datos históricos Eurostat y BEA.

**Gráfico 4**
**Cambio de expectativas de crecimiento en EEUU y la UE**  
 (tasas de variación del PIB real)


Fuente: Elaboración propia a partir de Consensus Forecast y FMI.

Naturalmente, la situación y perspectivas inmediatas son muy diferentes por países. De entre los principales países de la zona euro, algunos como Reino Unido o Suecia puede considerarse que, para 2011, alcancen ritmos de crecimiento mantenido (por encima del 2%); otros como Alemania y Francia se mantengan aun en zona de crecimiento débil (entre 1,5 y 2%) y algunos, como España, Italia y Holanda, aún es posible que no hayan superado ese límite inferior del 1,5% que marca el paso de la crisis a la debilidad. En todos los casos nos estamos refiriendo a tasas interanuales, con lo que en intertrimestrales la situación prevista será sensiblemente más dinámica (cuadro 3).

**Cuadro 3**

<b>Perspectivas 2010-2011 para las economías europeas de mayor peso</b> (% variación PIB real)					
	2009	2010		2011	
País	Dato final	Tasa (intervalo)	Situación (% acuerdo)	Tasa (intervalo)	Situación (% acuerdo)
Alemania	-5,0	1,8 (1,2/2,3)	Debilidad (88% ↓)	1,7 (1,0/2,5)	Debilidad (93% ↓)
Reino Unido	-4,9	1,3 (0,8/2,2)	Crisis (91% ↓)	2,3 (1,1/3,2)	Mantenimiento (65% ↑)
Francia	-2,2	1,4 (0,9/2,0)	Crisis (61% ↓)	1,6 (0,8/2,7)	Debilidad (77% ↓)
Italia	-5,0	0,9 (0,5/1,7)	Crisis (92% ↓)	1,0 (0,6/2,0)	Crisis (92% ↓)
España	-3,6	-0,5 (-1,0/0,3)	Recesión (94% ↓)	0,7 (-0,3/1,4)	Crisis (100%)
Holanda	-4,0	1,2 (0,3/1,9)	Crisis (88% ↓)	1,4 (-0,2/2,4)	Crisis (55% ↓)
Suecia	-4,9	2,8 (1,8/3,6)	Normalidad (53% ↑)	2,6 (1,6/3,8)	Mantenimiento (73% ↑)
Zona euro	-4,1	1,1 (0,7/1,7)	Crisis (96% ↓)	1,4 (0,8/2,2)	Crisis (77% ↓)

Denominación utilizada según tasas de variación: recesión (tasas negativas), crisis (0-1,5%), debilidad (1,5-2%), mantenimiento (2,1-2,9%), expansión ( $\geq 3\%$ ).

Fuente: Elaboración propia a partir de Consensus Forecast, junio 2010. Para 2009 dato oficial.

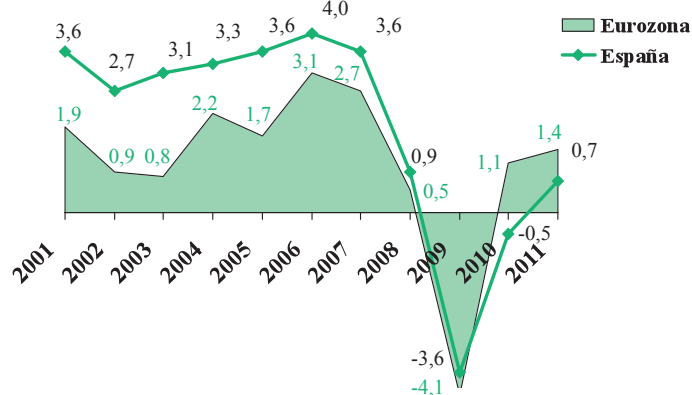
## 1.3. Entorno nacional

La economía española sigue en recesión, pero se suaviza el ritmo de caída de PIB y empleo. El último dato para nuestra economía señala que: 1) seguimos en recesión; 2) la caída parece atenuarse y 3) estamos claramente rezagados respecto a la recuperación que parece apuntarse en el conjunto de la Eurozona y, con mayor fuerza, en EEUU.

La consecuencia de esta lenta recuperación es una senda de evolución de nuestra economía que se aleja de las del conjunto de la Eurozona. El diferencial de crecimiento, mantenido durante años, a favor de España, se ha anulado e incluso se ha convertido en negativo. Esta es ya la situación esperada para 2010: los países de la zona euro se espera que crezcan, en su agregado, del orden de un punto y medio por encima de España (gráfico 5).

Gráfico 5

**¿Convergencia de crecimiento España/Eurozona?**  
(tasas de variación del PIB real)

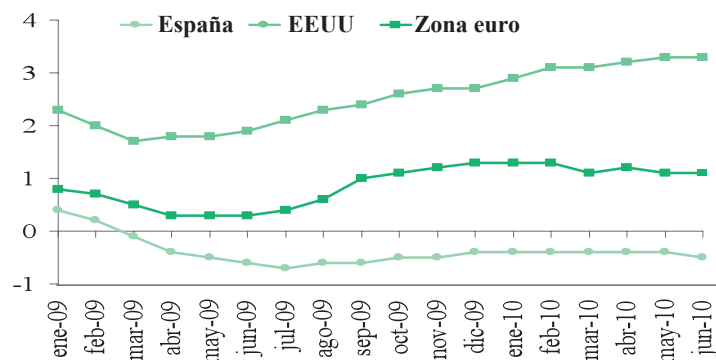


Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales y predicciones 2010-2011 de Consensus Forecast.

Las predicciones de crecimiento para España de diversas instituciones apuntan a una progresiva pero lenta desaceleración de la caída, que puede dejar la tasa de variación del PIB en torno a medio/un punto aún negativo para el conjunto del año 2010 (gráfico 6 y cuadro 4) y mantenimiento de un diferencial negativo de crecimiento de España con relación al conjunto de la zona euro y EEUU.

Gráfico 6

**Predicciones de crecimiento del PIB real para España en 2010 según mes de realización y comparativa con EEUU y Eurozona**



Fuente: Consensus Forecast

Cuadro 4

**Comparativa de predicciones de crecimiento para España en 2010**

Comisión Europea (may.)	-0,4
The Economist Poll (jun.)	-0,4 (máx. 0,3/mín. -1,0)
Fondo Monetario Internacional (abr.)	-0,4
OCDE (may.)	-0,2
Funcas (may.)	-0,7
Banco de España (mar.)	-0,4
Consenso Funcas (abr.)	-0,6 (máx. -0,4/mín. -1,0)
Consensus Forecast (jun.)	-0,5 (máx. 0,3/mín. -1,0)
Ceprede (jun.)	-0,6
Ministerio de Economía (may.)	-0,3

Fuente: elaboración propia.

Los efectos de la actual crisis se prolongarán más allá de 2011

A futuro, múltiples condicionantes siguen frenando una recuperación más rápida. Tanto el consumo como la inversión privada no parece probable que salgan en 2010 de su tónica de reducción. Habrá nuevas caídas del consumo y de la inversión durante este año, a añadir a las muy fuertes de 2009. A pesar del fuerte endeudamiento público, éste no conseguirá evitar la caída de la demanda interna. La tasa negativa de variación del PIB será más suave por el efecto compensador de un sector exterior que cuenta con una mayor demanda de nuestro entorno (exportaciones), mientras sigue la atonía interna (importaciones). Un resumen de las predicciones de Ceprede se incluyen en el cuadro 5.

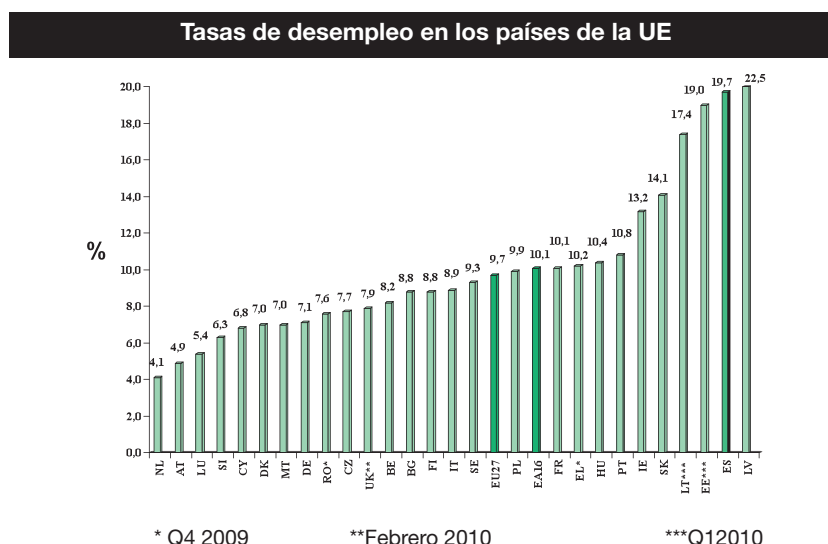
**Cuadro 5**

Predicciones Ceprede 2010-2011 y comparativa con 2007-2009					
	2007	2008	2009	2010	2011
PIB	3,6	0,9	-3,6	-0,6	0,5
Consumo privado	3,6	-0,6	-4,9	-0,2	0,4
Consumo público	5,5	5,5	3,8	1,4	0,6
FBCF (Inversión pública)	4,6	-4,4	-15,3	-6,2	-1,2
Demanda interna	4,2	-0,5	-6,1	-1,3	0,3
Exportaciones b. y s.	6,6	-1,0	-11,5	3,9	2,7
Importaciones b. y s.	8,0	-4,9	-17,9	0,5	0,9
Demanda externa	-0,9	1,4	2,8	0,8	0,4
Empleo	2,8	-0,5	-6,7	-2,2	-0,6
Generación neta de empleo (miles)	608	-98	-1.370	-441	-92
Tasa de paro	8,3	11,3	18,0	19,5	19,5
Población en paro (miles)	1.834	2.591	4.150	4.475	4.460

Fuente: Ceprede, junio 2010. Datos INE para 2007, 2008 y 2009.

Desgraciadamente, nuestra separación respecto a la tónica de otros países es más llamativa aún cuando comparamos tasas de paro, que casi duplican en España la media de la Eurozona (gráfico 7).

**Gráfico 7**



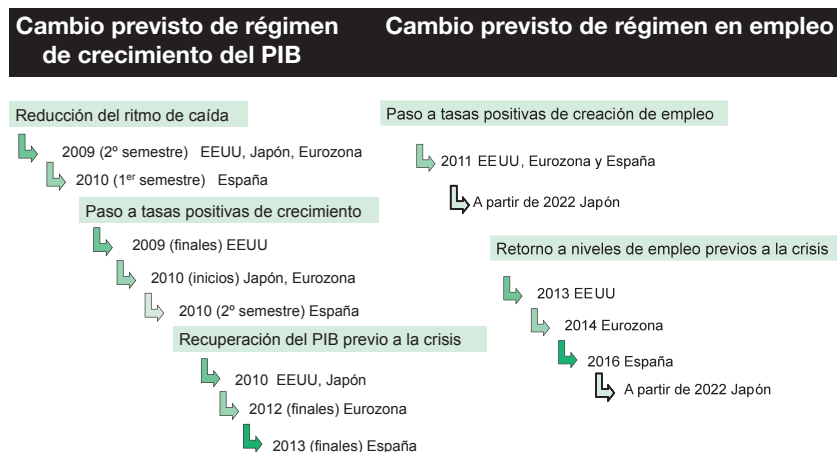
Fuente: Eurostat, 01/06/10, datos referidos al mes de marzo y desestacionalizados.

Los efectos de la actual crisis se prolongarán más allá de 2011. Posiblemente, la presente década va a enfrentarse con patrones de crecimiento y creación de empleo diferentes a los habituales, ya



que no se trata de los efectos pasajeros de una burbuja inmobiliaria y financiera. El cambio de régimen de crecimiento del PIB y de creación de empleo lleva a que los niveles previos a la crisis no se alcancen hasta 2013 (PIB) o 2016 (empleo).

Gráfico 8



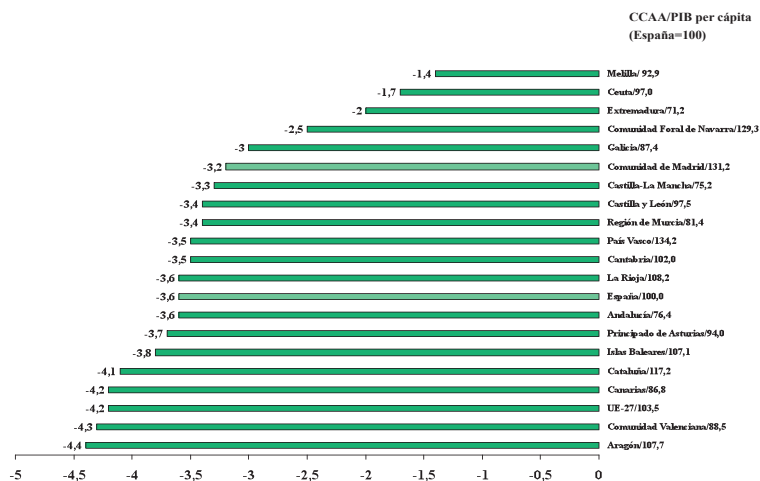
Fuente: Elaboración propia a partir de Consensus Forecast (abril 2010).

## 1.4. Entorno regional

El Instituto Nacional de Estadística publicó en marzo de 2010 sus primeras estimaciones del crecimiento de las regiones españolas en el año 2009, al mismo tiempo que revisaba los datos de años precedentes. Según estas estimaciones iniciales, la Comunidad de Madrid creció en 2009 casi medio punto por encima del promedio de España aunque en fuerte desaceleración respecto al año anterior como ha sido norma general en todas las regiones (gráfico 9). Para 2008 se ha corregido a la baja el crecimiento previo estimado para el PIB de la Comunidad de Madrid, que pasa del 1,6% inicial al 1,1%.

Gráfico 9

### Crecimiento regional del PIB 2009 en términos reales, CRE-2000



Fuente: INE, Contabilidad Regional de España, CRE-2000 (marzo 2010)

**Cuadro 6**

<b>Diferenciales de crecimiento y elasticidad Com. de Madrid/España según años (tasas de variación del PIB)</b>										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Media 2001-2009
España	3,6	2,7	3,1	3,3	3,6	4	3,6	0,9	-3,6	2,3
Comunidad Madrid	4	2,4	3	3,6	4,3	4,3	3,6	1,1	-3,2	2,6
Diferencial Madrid-España	0,4	-0,3	-0,1	0,3	0,7	0,3	0	0,2	0,4	0,2
Elasticidad Madrid/España	1,11	0,89	0,97	1,09	1,19	1,08	1	1,22	0,88(-)	1,1

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de Contabilidad Regional de España. Para 2000-2009 según revisión de CRE-2000 (marzo 2010).

**Cuadro 7**

<b>Crecimiento económico regional (tasas de variación interanuales del PIB)</b>					
	2005	2006	2007	2008	2009
Andalucía	3,7	4,1	3,5	0,5	-3,6
Aragón	3,5	4,1	4,3	1,1	-4,4
Asturias	3,2	4,3	3,4	1	-3,7
Baleares	3,5	3,2	3,4	1,3	-3,8
Canarias	3,1	3,1	3,5	0,9	-4,2
Cantabria	3,7	3,9	3,6	1,1	-3,5
Castilla y León	3,3	3,8	3,6	0,7	-3,4
Castilla-La Mancha	3,3	4,4	4,1	0,5	-3,3
Cataluña	3,3	3,8	3,4	0,4	-4,1
Com. Valenciana	3,5	4	3,4	0,3	-4,3
Extremadura	3,7	4,1	3,8	1,7	-2
Galicia	3,4	4,2	4	1,7	-3
<b>Madrid</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>3,6</b>	<b>1,1</b>	<b>-3,2</b>
Murcia	4,3	4,2	3,9	1	-3,4
Navarra	3,3	4	3,8	1,9	-2,5
País Vasco	3,8	4	3,6	2	-3,5
La Rioja	3,5	4,1	3,7	1,3	-3,6
<b>ESPAÑA</b>	<b>3,6</b>	<b>4</b>	<b>3,6</b>	<b>0,9</b>	<b>-3,6</b>
<b>Diferencial Madrid-España</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,4</b>

Fuente: Contabilidad Regional de España, CRE-2000 (marzo 2010)

Precisiones estadísticas aparte sobre disparidades entre fuentes, y cambios de base, una valoración de los datos de crecimiento de los últimos treinta años nos proporciona algunas reglas fáciles de recordar:

1. La Comunidad de Madrid viene creciendo, en promedio, medio punto por encima del conjunto de España, diferencial que hay que añadir al de España con relación al total de la UE.
2. Esas diferencias se acentúan en los periodos económicos más expansivos y se esfuman (o incluso se convierten en negativas) en las fases cíclicas más críticas. Ello introduce un elemento de riesgo en el actual proceso de desaceleración sobre la resistencia de la Comunidad de Madrid en relación con la media nacional.

**Cuadro 8**

<b>Dinámica comparativa Com. de Madrid, España, UE según fases cíclicas</b>						
				Diferencias		
Fases cíclicas *	Madrid	España	UE	Madrid-España	España-UE	Madrid-UE
Expansión (>3%)	4,6	3,9	2,8	0,7	1,1	1,8
1986-1991	4,9	4,1	3	0,8	1,1	1,9
1997-2007	4,4	3,8	2,6	0,6	1,2	1,8
Crecimiento medio (1,5-3%)	2,7	2,2	2,1	0,5	0,1	0,6
1982-1985	2,5	2	1,9	0,5	0,1	0,6
1994-1996	3	2,5	2,3	0,5	0,2	0,7
Crisis (<1,5%)	0,7	0,5	0,7	0,2	-0,2	0
1980-1981	1	0,6	0,7	0,4	-0,1	0,3
1992-1993	-0,6	-0,3	0,4	-0,3	-0,7	-1
2008	1,6	1,2	0,9	0,4	0,3	0,7
Recesión 2009	-3,2	-3,6	-4,1	0,4	0,5	0,9
Total 1980-2009	3,2	2,7	2	0,5	0,7	1,2

(% variación PIB anual a precios constantes en volumen)

\* Definidas sobre los datos de España, excepto 1991 y 2001 que se han incluido en fase de expansión a pesar de ser inferiores al 3% en España pero supera esta tasa en Madrid.

Fuente: INE, Contabilidad Regional (datos enlazados), VAB a precios básicos para el periodo 1980-1995 y PIB a precios de mercado, 1996-2005. Nuevos datos base 2000 para 2000-2009. Eurostat, Cuentas Nacionales.

### RESUMEN

- Optimismo respecto a la recuperación de la economía mundial en 2010 y 2011, con ritmos de crecimiento que superan la media de los últimos 10 años, después de la desaceleración de 2008 y el derrumbe de 2009.
- Expectativas generalizadas de salida de la crisis para la economía de la UE, aunque la mayoría de los países de la Eurozona parece que se mantendrán en unos ritmos relativamente débiles de crecimiento, durante este año y el siguiente.
- Hasta mediados del año próximo no esperamos tasas positivas de crecimiento del PIB y pensamos que los niveles previos a la crisis no se alcancen hasta 2013 (PIB) o 2016 (empleo).
- La Comunidad de Madrid creció en 2009 casi medio punto por encima del promedio de España, aunque en fuerte recesión respecto al año anterior como ha sido norma general en todas las regiones.

# 2

LA ACTIVIDAD  
ECONÓMICA  
EN LA CIUDAD  
DE MADRID

## 2. LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EN LA CIUDAD DE MADRID

### 2.1. Coyuntura económica

En este primer apartado se examina la evolución de los indicadores económicos disponibles para la Ciudad de Madrid, comparando su evolución con los respectivos a la Comunidad de Madrid y al conjunto de España, lo que nos permitirá analizar las especificidades de la economía del municipio. Los indicadores se refieren a las sociedades constituidas, la construcción, la matriculación de vehículos, la actividad hotelera, los datos de la encuesta de población activa, el paro registrado en las oficinas de empleo y la afiliación a la Seguridad Social. Dado que el Observatorio Económico del Ayuntamiento publica periódicamente un Noticiario Económico, en el que se recoge la evolución de la coyuntura económica, este apartado será breve y conciso.

#### *Indicadores de demanda y producción*

Los principales indicadores de coyuntura económica señalan una situación ya no tan negativa, incluso con signos de una tímida recuperación

Como ya se comentó en el informe de hace seis meses, la visión general que se desprende del cuadro 9 es bastante negativa también por lo que respecta a lo ocurrido en 2009. Todos los indicadores y para las tres áreas geográficas consideradas muestran tasas negativas, en algunos casos muy altas, en particular en el número de sociedades constituidas, en los visados de obra nueva y en la matriculación de vehículos. Pero los últimos datos disponibles, la mayoría referidos al primer trimestre de 2010, confirman lo que aparecía tímidamente en el informe anterior, esto es, con la sola excepción de los visados de obra nueva, que no terminan de recuperarse, en todos los demás indicadores vemos que han empezado a recuperarse, con un caso llamativo como la matriculación de vehículos en la ciudad.

Por lo que respecta al número de sociedades constituidas, lo que puede destacarse es que en 2009 la Ciudad de Madrid se ha visto algo más afectada que la Comunidad de Madrid y algo menos que España. Pero los datos para el mes de marzo de este año muestran que la recuperación es más intensa en la ciudad.

En los precios de la vivienda se confirma el tan esperado descenso en la Ciudad de Madrid, en la Comunidad y en España a lo largo de 2009. Pero este descenso de precios ha sido menor en la ciudad que en la región y en España, continuando todavía, aunque de forma más moderada a lo largo del primer trimestre de este año. El sector

de la construcción sigue reduciendo su actividad, con una caída muy importante en 2009 y que, como ya hemos señalado, continúa en los primeros meses de 2010, con una caída especialmente importante en la ciudad respecto a las de la región y España. Al analizar las medias móviles de 12 meses aunque la caída haya sido más suave en la ciudad, solo se atisba la recuperación para el conjunto de España.

La matriculación de vehículos ha mostrado también en 2009 una caída importantísima en las tres áreas, pero ya se ha notado el apoyo directo a la compra de vehículos, en particular el Plan E, pues desde mediados de 2009 ya se empezó a producir una fuerte recuperación, especialmente en la Ciudad de Madrid, como muestran los datos de mayo.

### Cuadro 9

Indicadores de demanda y producción				
	Último año 2009		Último dato 2010	
Nº Sociedades	Número	Tasa	Marzo (*)	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	9.953	-22,2	1.112	13,7
Comunidad de Madrid	15.943	-17,2	1.774	9,6
España	78.171	-23,7	8.721	3,8
Precios vivienda	(€/m2)	Tasa	1er. trimestre	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	1.919	-7,4	1.866	-4,7
Comunidad de Madrid	2.665	-8,5	2.591	-4,3
España	3.379	-10,5	3.296	-6,7
Visados obra nueva	Número	Tasa	Marzo	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	4.337	-46,0	319	-49,0
Comunidad de Madrid	25.779	-23,5	1.594	-17,2
España	175.011	-41,6	13.140	-8,8
Matriculación vehículos	Número	Tasa	Mayo	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	71.521	-20,3	7.599	127,0
Comunidad de Madrid	266.984	-32,0	36.845	48,4
España	1.258.715	-23,8	134.696	40,1
Entrada viajeros	Número	Tasa	Marzo	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	7.193.177	-1,6	651.709	9,6
Comunidad de Madrid	8.868.331	-3,5	804.955	12,1
España	77.640.073	-6,4	5.714.563	7,2
Ocupación hotelera	(%)	Variación p.p.	Marzo	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	50,4	-3,9	53,2	4,8
Comunidad de Madrid	46,2	-4,2	48,9	4,8
España	48,0	-4,0	44,2	2,0
Pernoctaciones	Número	Tasa	Marzo	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	13.702.455	-2,0	1.276.264	14,2
Comunidad de Madrid	16.577.668	-3,2	1.540.183	15,7
España	251.904.459	-6,1	16.816.445	7,9

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid, Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid e Instituto Nacional de Estadística.

(\*) Datos provisionales.

Por lo que respecta al turismo, como ya señalamos en el informe anterior, se han vuelto a reproducir las tasas negativas en la ciudad, en la Comunidad y en España para el año 2009. Pero los datos para el primer trimestre de este año son positivos, especialmente en el caso de las pernoctaciones en la ciudad y en la Comunidad, que se vienen recuperando desde el cuarto trimestre de 2009, si bien la

estancia media no ha dejado de reducirse, aunque no de manera tan pronunciada en la ciudad como en el conjunto de España

En el cuadro adjunto se ofrece la evolución de los indicadores seleccionados mostrando el dato para el último año, en este caso 2009, recogiendo en primer lugar el dato del nivel de la serie y la tasa de variación respecto al año anterior y, en segundo lugar, el último dato disponible (mensual o trimestral) y la variación respecto al mismo mes/trimestre del año anterior. Toda la información, de elaboración propia, procede del Departamento de Estadística de Ayuntamiento de Madrid, de la base de datos Baco del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y del Instituto Nacional de Estadística.

### *Indicadores del mercado de trabajo*

Aunque en el epígrafe siguiente se profundiza en el análisis del empleo y de la afiliación a la Seguridad Social, se ofrece aquí un análisis introductorio de la evolución coyuntural, con datos para el conjunto de 2009 y para el primer trimestre de 2010 en el caso de los procedentes de la Encuesta de Población Activa (EPA) y de la seguridad social, llegando los de registro del paro hasta el mes de mayo.

**Cuadro 10**

Indicadores del mercado de trabajo (I)						
	Último año 2009			Último dato 2010		
Tasa de actividad	Miles de Personas	%	Tasa	Miles de Personas	1 <sup>er</sup> trimestre	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	1.664	61,7	-0,3	1.693	62,2	0,3
Comunidad de Madrid	3.394	64,8	0,2	3.416	65,0	-0,2
España	23.040	59,9	0,1	23.008	59,8	-0,3
Tasa de empleo	Miles de Personas	%	Tasa	Miles de Personas	1 <sup>er</sup> trimestre	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	1.455	54,0	-3,0	1.441	52,9	-1,9
Comunidad de Madrid	2.918	55,7	-3,2	2.863	54,5	-1,9
España	18.890	49,1	-3,9	18.395	47,8	-1,9
Tasa de paro	Miles de Personas	%	Tasa	Miles de Personas	1 <sup>er</sup> trimestre	Tasa interanual
Ciudad de Madrid	209	12,5	4,4	252	14,9	3,5
Comunidad de Madrid	476	14,0	5,4	552	16,2	2,7
España	4.150	18,0	6,7	4.613	20,1	2,7

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid, Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid e Instituto Nacional de Estadística.

En el cuadro 10 se comprueba el tremendo deterioro que ha sufrido el mercado laboral en la Ciudad de Madrid y en la Comunidad, especialmente a lo largo de 2009, bastante similar al final al de la región y al conjunto de España, si bien hay alguna diferencia en la caída de la tasa de actividad y en la menor tasa de descenso del paro estimado pero no tanto como en el conjunto de España. Para el primer trimestre vemos que se recupera algo la tasa de actividad en la ciudad, pero ahora cae, aunque ligeramente, en la región y en

España, siendo llamativo que la tasa de actividad de las mujeres no haya dejado de crecer en las tres áreas durante los últimos cinco años. La tasa de empleo sigue cayendo, pero con menos intensidad, lo mismo que ocurre con el paro estimado, que crece pero a menor intensidad.

Los datos de paro registrado muestran, al igual que el paro en términos de la EPA, un importantísimo aumento de nuevo en 2009, en particular en la Comunidad, habiendo alcanzado el pico en abril, mes a partir del cual las tasas han venido descendiendo de manera importante, aunque sigan siendo relativamente altas en el mes de mayo de este año en las tres áreas, están ya casi al mismo nivel de 2002 y sea ligeramente más alta en la ciudad.

Por último, el total de afiliados a la seguridad social (utilizando las medias mensuales) muestra para el conjunto de 2009 caídas en la ciudad, en la región y en España, estando la ciudad entremedias de la región y el conjunto de España. La caída continua en el primer trimestre de 2010, siendo ahora relativamente mayor en la ciudad, tanto para el total de afiliados como para los del régimen general, pero desde el tercer trimestre de 2009 se puede apreciar que ha comenzado la recuperación, aunque no se haya llegado todavía a tasas positivas

**Cuadro 11**

<b>Indicadores del mercado de trabajo (II)</b>				
	<b>Último año 2009</b>		<b>Último dato 2010</b>	
<b>Paro registrado</b>	<b>Nivel</b>	<b>Tasa</b>	<b>Mayo</b>	<b>Tasa interanual</b>
Ciudad de Madrid	194.654	46,1	220.534	14,2
Comunidad de Madrid	418.916	49,1	474.661	13,8
España	3.644.041	43,5	4.066.202	12,3
<b>Afiliados S. S. Total</b>	<b>Nivel</b>	<b>Tasa</b>	<b>1º trimestre</b>	<b>Tasa interanual</b>
Ciudad de Madrid	1.789.834	-5,6	1.756.350	-3,9
Comunidad de Madrid	2.866.982	-5,2	2.818.007	-3,0
España	17.973.761	-5,7	17.594.808	-2,6
<b>Afiliados S. S. Régimen General</b>	<b>Nivel</b>	<b>Tasa</b>	<b>1º trimestre</b>	<b>Tasa interanual</b>
Ciudad de Madrid	1.562.401	-6,1	1.530.944	-4,2
Comunidad de Madrid	2.420.546	-5,5	2.377.009	-3,1
España	13.587.881	-6,8	13.255.716	-2,9

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid, Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid e Instituto Nacional de Estadística.

## 2.2. Características del empleo

Los datos correspondientes a las afiliaciones a la Seguridad Social (que recordamos no incluyen la mayoría de las ayudas familiares y la mayor parte de los funcionarios) señalan una destrucción de empleo en 2008 que se traslada con mayor fuerza a 2009 y se suaviza algo en los inicios de 2010. Durante el primer trimestre del año en curso se han reducido las afiliaciones en 3-4% tanto en España en su conjunto como en Madrid (región o ciudad), con un comportamiento algo peor en región y Ciudad de Madrid. En términos de EPA la perspectiva comparativa es opuesta: nuestra

Destrucción de empleo en 2009 por encima del -5% en la Ciudad de Madrid, con un comportamiento algo mejor que el conjunto de España en el agregado industrial



ciudad habría destruido empleo a un ritmo inferior a la región y casi un punto y medio de porcentaje por debajo de la media española. Realmente los datos son poco concluyentes, pero apuntan para los dos últimos años hacia un comportamiento comparativamente mejor de la región y para 2009 de la ciudad, tanto en términos de afiliados como de ocupados EPA.

**Cuadro 12**

<b>Generación de empleo en Madrid-Ciudad, Madrid-Región y España, 2004-2009 (Tasas de variación media anual)</b>										
Afiliaciones a la S.S.	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 1t	Promedio 2004-2009	Pro-medio 2004-2007	Pro-medio 2006-2009
Madrid-Ciudad	1,7	5	4,9	2	-1	-5,6	-3,9	1,2	3,4	0,1
Madrid-Región	2,8	6	5,6	2,7	0,2	-5,1	-3,5	2	4,3	0,8
España	2,8	4,5	4,3	3	-0,8	-5,7	-3	1,3	3,6	0,2
Empleo EPA										
Madrid-Ciudad	3,9	4,4	5,4	0,9	-0,6	-5,6	-2,2	1,4	3,7	0
Madrid-Región	5,1	5,7	4,1	2,5	0,4	-4,8	-2,9	2,2	4,4	0,6
España	3,9	5,6	4,1	3,1	-0,5	-6,8	-3,6	1,6	4,2	0

Fuente: Encuesta de Población Activa del INE y Afiliación a la Seguridad Social. Para la ciudad de Madrid, D. G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

Una visión más ajustada en la comparación entre la región de Madrid y la Ciudad de Madrid puede obtenerse con una desagregación sectorial de la generación (o pérdida) de empleo, que en los cuadros adjuntos (13 y 14) realizamos a nivel de los cuatro grandes sectores habituales, para los trimestres conocidos de 2009 y para los últimos seis años.

**Cuadro 13**

<b>Afiliaciones, primer trimestre de 2010 (Tasas de variación respecto al mismo periodo de 2009)</b>			
	Ciudad de Madrid Enero-Marzo	Comunidad de Madrid Enero-Marzo	España Enero-Marzo
Agricultura	-17,2	10,1	3,4
Energía	1,1	-0,4	-3,6
Industria	-10,1	-8,7	-7,9
Construcción	-13,1	-16	-16,3
Servicios	-2,7	-1,6	-0,7
<b>Total</b>	<b>-3,9</b>	<b>-3,5</b>	<b>-3</b>
<b>EPA</b>			
Agricultura	-5	-66,4	-0,3
Industria (incluye energía)	10,1	-13,2	-10,4
Construcción	-33,1	-25,9	-15,9
Servicios	-0,6	-1,2	-0,6
<b>Total</b>	<b>-2,2</b>	<b>-2,9</b>	<b>-3,6</b>

Fuente: D. G. de Estadística del Ayuntamiento de Madrid y EPA.

**Cuadro 14**

Generación de empleo por grandes sectores*, 2004-2009 (Tasas de variación media anual)																
	2004		2005		2006		2007		2008		2009		Promedio 2004-2009		2010 1T	
	MC	MR	MC	MR	MC	MR	MC	MR	MC	MR	MC	MR	MC	MR	MC	MR
Agricultura	-3,1	26,1	75,8	34,6	-10,4	2,7	-10,1	-13,5	36,7	-31	-71,3	-24,3	2,9	-0,9	-5	-66,4
Industria	1,7	1,7	-16,7	-5,3	9,4	-2,3	-7,5	-2,8	1,3	-5	-8,9	-11,5	-3,4	-4,2	10,1	-13,2
Construcción	20,4	13,1	14,4	10,5	7,3	-0,8	-6,1	-1,5	-15,5	-2,6	-24,1	-19,8	-0,6	-0,2	-33,1	-25,9
Servicios	2,8	4,5	6	6,7	4,8	6	2,8	4,1	0,5	1,9	-3,26	-1,82	2,3	3,6	-0,6	1,2
TOTAL	3,9	5,1	4,4	5,7	5,4	4,1	0,9	2,5	-0,6	0,4	-5,6	-4,8	1,4	2,2	-2,2	-2,9

MC=Madrid-Ciudad, MR=Madrid-Región

\*Términos EPA. Para MC Estadísticas del Ayuntamiento y EPA, Encuesta de Población Activa y para MR, INE.

La información disponible por grandes sectores (tanto de afiliados a la Seguridad Social como de empleados EPA) señala una fuerte destrucción de empleo en construcción y en el conjunto de la industria, en los inicios de 2010 pero con tasas poco congruentes entre afiliados y ocupados. En servicios, sin embargo, la situación es muy distinta, pero los datos de la Seguridad Social y la EPA apuntan hacia dinámicas muy diferentes.

Dada la incongruencia de los datos y refiriéndonos ya al conjunto de los dos últimos años, sólo puede afirmarse que, en términos de ocupados, la ciudad ha sufrido la crisis más que la región en construcción y servicios, pero menos en la industria en su conjunto. Sin embargo, aún podemos alcanzar mayor detalle sectorial utilizando datos de afiliación a la Seguridad Social para 24 sectores (con discrepancias respecto a los de EPA) y comparando así la generación de empleo entre la Ciudad de Madrid, la Comunidad de Madrid y España.

### 2.2.1. Detalle sectorial de la generación de empleo

En el cuadro 15 se recogen las tasas promedio 2001-2009 de la afiliación a la Seguridad Social, para cada uno de los 23 sectores productivos diferenciados, en la Ciudad de Madrid, la Comunidad de Madrid y España. En general, predominan las diferencias desfavorables a la ciudad de Madrid respecto al conjunto de España.

Durante esta última década en su conjunto existe un considerable número de sectores con un comportamiento menos favorable en la Ciudad de Madrid, respecto a la creación de empleo, que en la región o España

**Cuadro 15**

<b>Generación de empleo por sectores (Tasas de variación media anual 2001-09 de la afiliación a la S.S. en porcentajes)</b>					
	Ciudad de Madrid (MC)	Comunidad de Madrid (MR)	España (E)	Diferencial MC-E	Diferencial MR-E
1. Agricultura, ganadería y pesca	11,7	2,7	-0,7	12,4	3,4
2. Energía	0,8	0,8	-1,0	1,8	1,8
Extracción de productos energéticos	-1,5	-1,7	-3,3	1,8	1,5
Energía eléctrica, gas y agua	1,5	1,7	0,5	1,0	1,2
3. Industria	-1,7	-0,8	-1,1	-0,6	0,4
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	-2,2	-0,1	0,9	-3,1	-1,0
Industria textil, confección, cuero y calzado	-5,0	-4,9	-6,9	1,8	1,9
Industria de la madera y el corcho	-8,0	-4,2	-3,5	-4,5	-0,7
Industria del papel; edición y artes gráficas	2,4	2,4	0,4	2,0	2,0
Industria química	-5,6	-2,2	-0,6	-5,0	-1,5
Industria del caucho y materias plásticas	-9,8	-2,4	-0,5	-9,3	-1,9
Otros productos minerales no metálicos	-0,2	0,4	-1,3	1,1	1,7
Metalurgia y productos metálicos	-3,2	-1,7	0,2	-3,4	-1,9
Maquinaria y equipo mecánico	0,2	2,1	-1,3	1,4	3,3
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	-3,4	-2,0	-0,6	-2,8	-1,4
Fabricación de material de transporte	-2,2	-0,7	-0,8	-1,4	0,1
Industrias manufactureras diversas	-0,3	-2,2	-2,5	2,3	0,3
4. Construcción	1,0	2,1	1,2	-0,2	0,9
5.1. Servicios de mercado	2,3	3,3	3,4	-1,1	-0,1
Comercio y reparación	0,6	1,6	1,7	-1,1	-0,1
Hostelería	3,1	3,4	3,1	0,0	0,3
Transporte y comunicaciones	0,6	2,1	2,3	-1,7	-0,1
Intermediación financiera	0,2	1,9	1,4	-1,2	0,5
Inmobiliarias y servicios empresariales	2,8	4,2	5,0	-2,2	-0,8
Otras actividades sociales y servicios *	3,0	4,0	4,1	-1,2	-0,1
5.2. Servicios de no mercado	0,0	1,1	1,7	-1,8	-0,6
TOTAL	1,7	2,6	2,0	-0,3	0,6

\* Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación; NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales; OO-Otros servicios y actividades sociales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de los datos de la Seguridad Social.

En el cuadro 16 incluimos los sectores clasificados según el doble criterio de que generen o pierdan empleo (tasa media positiva o negativa de afiliación) y de que la Ciudad de Madrid se comporte relativamente mejor o peor que la región de Madrid y el conjunto de España.

**Cuadro 16**

<b>Comportamiento relativo del empleo (afiliación a la S.S.) por sectores</b> (promedio 2001-2009)		
	Empleo mejor en Madrid-Ciudad (que Madrid-Región o España)	Empleo peor en Madrid-Ciudad (que Madrid-Región o España)
Generación de empleo en Madrid-Ciudad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agricultura, ganadería y pesca</li> </ul> (1 sector)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Energía eléctrica, gas y agua</li> <li>• Industria del papel; edición y artes gráficas</li> <li>• Construcción</li> <li>• Comercio y reparación</li> <li>• Hostelería</li> <li>• Transporte y comunicaciones</li> <li>• Inmobiliarias y servicios empresariales</li> <li>• Otras actividades de los servicios</li> </ul> (8 sectores)
Mantenimiento de empleo en Madrid-Ciudad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Industrias manufactureras diversas</li> </ul> (1 sector)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maquinaria y equipo mecánico</li> <li>• Otros productos minerales no metálicos</li> <li>• Intermediación financiera</li> </ul> (3 sectores)
Pérdidas de empleo en Madrid-Ciudad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Extracción de productos energéticos</li> </ul> (1 sector)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Industria de la alimentación, bebidas y tabaco</li> <li>• Industria textil, confección, cuero y calzado</li> <li>• Industria de la madera y el corcho</li> <li>• Industria del papel; edición y artes gráficas</li> <li>• Industria química</li> <li>• Industria del caucho y materias plásticas</li> <li>• Metalurgia y productos metálicos</li> <li>• Equipo eléctrico, electrónico y óptico</li> <li>• Fabricación de material de transporte</li> <li>• Servicios de no mercado (pro-memoria)</li> </ul> (9 sectores)

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R. Klein/Centro Stone, a partir de datos de afiliación a la Seguridad Social.

Para el promedio del periodo 2001-2008 y según los datos de afiliación, la ciudad de Madrid ha mostrado menor dinamismo en la creación de empleo, respecto a la región o con relación a España en una mayoría de sectores (20 de 23), entre los cuales se encuentran los más representativos para la ciudad.

Sin embargo, lo más relevante es lo referido a los diferenciales en términos de empleo para los sectores de mayor peso para la economía de la Ciudad de Madrid, que en el cuadro 17 recogemos referidos al primer trimestre de 2010.

En términos de afiliados a la Seguridad Social, se observa un diferencial negativo para la ciudad de Madrid respecto al conjunto de España e incluso de la región (mayor destrucción de empleo) en sectores especialmente relevantes como inmobiliarias y servicios empresariales, intermediación financiera y actividades diversas de servicios.

En 2009 y principios de 2010 destaca la fuerte caída en el empleo (medido por afiliaciones) en los servicios empresariales, que supone algo más del 25% del VAB generado en la ciudad

**Cuadro 17**

<b>Generación de empleo por sectores ( Tasas de variación media del primer trimestre 2010-2009 de la afiliación a la S.S. en porcentajes)</b>					
	Ciudad de Madrid (MC)	Comunidad de Madrid (MR)	Es- paña (E)	Dife- rencial MC-E	Dife- rencial MR-E
<b>1. Agricultura, ganadería y pesca</b>	-17,2	10,1	3,4	-20,6	6,6
<b>2. Energía</b>	1,1	-0,4	-3,6	4,7	3,2
Extracción de productos energéticos	-0,2	-6,6	-8,2	8,0	1,7
Energía eléctrica, gas y agua	1,4	1,3	-1,5	2,9	2,9
<b>3. Industria</b>	-10,1	-8,7	-7,9	-2,2	-0,8
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	-8,4	-5,3	-3,1	-5,3	-2,2
Industria textil, confección, cuero y calzado	-14,8	-9,9	-10,0	-4,8	0,1
Industria de la madera y el corcho	-17,0	-14,1	-12,1	-4,9	-2,1
Industria del papel; edición y artes gráficas	-12,4	-13,7	-11,2	-1,3	-2,5
Industria química	-6,0	-1,9	-3,3	-2,7	1,4
Industria del caucho y materias plásticas	-9,2	-9,0	-6,0	-3,1	-3,0
Otros productos minerales no metálicos	-11,9	-13,4	-13,9	2,0	0,5
Metalurgia y productos metálicos	-16,5	-10,1	-9,7	-6,8	-0,4
Maquinaria y equipo mecánico	-13,6	-44,6	-16,5	3,0	-28,1
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,5	29,1	9,8	-9,3	19,3
Fabricación de material de transporte	-7,2	3,0	-3,9	-3,2	6,9
Industrias manufactureras diversas	-7,9	-9,3	-7,9	0,0	-1,4
<b>4. Construcción</b>	-13,1	-16,0	-16,3	3,2	0,3
<b>5.1. Servicios de mercado</b>	-3,1	-1,9	-0,9	-2,2	-1,0
Comercio y reparación	-2,7	-3,4	-3,3	0,6	-0,2
Hostelería	-0,4	0,3	0,4	-0,8	-0,1
Transporte y comunicaciones	-2,4	-3,4	-3,7	1,3	0,3
Intermediación financiera	-2,2	-1,6	-2,1	-0,1	0,5
Inmobiliarias y servicios empresariales	-3,6	-2,6	-2,0	-1,6	-0,6
Otras actividades sociales y servicios *	-2,7	0,6	2,4	-5,1	-1,8
<b>5.2. Servicios de no mercado</b>	2,1	2,5	2,0	0,2	0,5
<b>TOTAL</b>	-3,9	-3,5	-3,0	-0,9	-0,5

\* Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación; NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales; OO-Otros servicios y actividades sociales y PP-Hogares que emplean personal doméstico

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de los datos de la Seguridad Social.

Sin embargo, y con carácter general, menor generación de empleo no se traduce necesariamente en menor crecimiento económico, si su efecto se compensa con el mantenimiento del empleo en los sectores con mayor nivel de productividad del trabajo (VAB por ocupado) o si existen unas mayores ganancias de productividad.

## 2.3. Productividad aparente del trabajo

La Comunidad de Madrid tiene un nivel de productividad (VAB por puesto de trabajo) superior al promedio nacional: del orden del 10% según los datos de Contabilidad Regional de España (CRE-2000). La conclusión más evidente es confirmar ese mayor nivel de productividad de la Comunidad de Madrid respecto al conjunto del país en una amplia proporción de sectores (17 de 23). En otras palabras, la Comunidad de Madrid crecerá más en términos de VAB ante una tasa similar de generación de nuevos puestos de trabajo en la Comunidad de Madrid y el conjunto de España (cuadro 18).

La Comunidad de Madrid presenta niveles de productividad mayores que el promedio de España en gran número de sectores

**Cuadro 18**

<b>Comportamiento sectorial de la productividad Comunidad de Madrid/ España (VAB por puesto de trabajo)</b>		
<b>Sectores con productividad en Madrid &gt; España</b>		<b>Sectores con productividad en Madrid &lt; España</b>
<b>Diferencia inferior al 20%</b>	<b>Diferencia superior al 20%</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Energía eléctrica, gas y agua</li> <li>• Industria de la alimentación, bebidas y tabaco</li> <li>• Industria del papel; edición y artes gráficas</li> <li>• Industria química</li> <li>• Industria del caucho y materias plásticas</li> <li>• Metalurgia y productos metálicos</li> <li>• Maquinaria y equipo mecánico</li> <li>• Equipo eléctrico, electrónico y óptico</li> <li>• Industrias manufactureras diversas</li> <li>• Construcción</li> <li>• Comercio y reparación</li> <li>• Hostelería</li> <li>• Intermediación financiera</li> </ul> <p>(13 sectores)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Industria textil, confección, cuero y calzado</li> <li>• Otros productos minerales no metálicos</li> <li>• Fabricación de material de transporte</li> <li>• Transporte y comunicaciones</li> </ul> <p>(4 sectores)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agricultura, ganadería y pesca</li> <li>• Extracción de productos energéticos</li> <li>• Industria de la madera y el corcho</li> <li>• Inmobiliarias y servicios empresariales</li> <li>• Otras actividades de los servicios</li> <li>• Servicios de no mercado (pro-memoria)</li> </ul> <p>(6 sectores)</p>

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, con datos del año 2007, último disponible con este nivel de desagregación.

Sin embargo, a efectos de crecimiento sector por sector lo realmente significativo son las ganancias de productividad y no sus niveles (cuadro 19). Destacan las elevadas mejoras de productividad (promedio 2001-2007) en sectores industriales como el textil, el químico, alimentación o maquinaria. Dentro de los servicios, se observan elevadas ganancias de productividad en el sector financiero.

Cuadro 19

<b>Crecimientos de la productividad del factor trabajo de Comunidad de Madrid y España (promedio 2001-2007)</b>			
Ramas productivas	Comuni- dad de Madrid	España	Diferencial Com. Madrid/ España
1. Agricultura, ganadería y pesca	-4,4	1,5	-5,9
2. Energía	0,8	0,0	0,8
Extracción de productos energéticos	-8,2	-2,2	-6,0
Energía eléctrica, gas y agua	1,9	0,7	1,2
3. Industria	1,3	0,9	0,5
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	1,7	-0,2	1,9
Industria textil, confección, cuero y calzado	3,5	1,2	2,2
Industria de la madera y el corcho	-0,3	1,0	-1,4
Industria del papel; edición y artes gráficas	-0,1	0,1	-0,2
Industria química	1,6	0,4	1,3
Industria del caucho y materias plásticas	-0,6	-0,5	-0,2
Otros productos minerales no metálicos	3,0	1,0	2,0
Metalurgia y productos metálicos	2,8	0,4	2,4
Maquinaria y equipo mecánico	1,6	0,5	1,1
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,7	1,2	-0,5
Fabricación de material de transporte	0,8	1,6	-0,7
Industrias manufactureras diversas	0,5	0,4	0,1
4. Construcción	-0,2	-0,2	0,0
5.1. Servicios de mercado	-0,3	-0,3	0,0
Comercio y reparación	-0,5	0,1	-0,6
Hostelería	-3,9	-3,5	-0,4
Transporte y comunicaciones	0,4	-0,9	1,3
Intermediación financiera	8,2	8,0	0,1
Inmobiliarias y servicios empresariales	-3,1	-2,9	-0,2
Otras actividades sociales y servicios	-0,1	0,0	-0,1
5.2. Servicios de no mercado	1,0	1,2	-0,3
TOTAL	-0,1	0,0	-0,1

(\*) Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación, NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales. OO- Otros servicios y actividades sociales, servicios personales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de CRE-2000, referidos a 2001-2007.

Una mayoría de los sectores industriales muestran situaciones favorables en términos de mejoras de productividad en la Com. de Madrid respecto al conjunto de España

Algunos sectores muestran ganancias de productividad más acusadas en la Comunidad de Madrid que en el conjunto de la economía nacional o pérdidas menos acusadas (10 de 23), principalmente en sectores industriales. Sin embargo, tal ventaja no está generalizada en servicios. La consecuencia es que, a igualdad de creación de empleo, el crecimiento del VAB debe ser mayor en la Comunidad de Madrid que en España en la mayoría de la industria y en algunos servicios.

Parece lícito suponer que esta situación puede extrapolarse, incluso acentuada, al caso de la Ciudad de Madrid. En último término, podría ser indicativo de una mayor innovación en las actividades que terminan localizándose en la región y, más aún, en la ciudad, dado el mayor coste relativo de ese emplazamiento.

**Cuadro 20**

<b>Comportamiento sectorial en ganancias de productividad aparente del trabajo en la Comunidad de Madrid y España, 2001-2007</b>		
	<b>Madrid &gt; (mejor) que España</b>	<b>Madrid &lt; (peor) que España</b>
Ganancias de productividad superiores al 0,5%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Energía eléctrica, gas y agua</li> <li>• Industria de la alimentación, bebidas y tabaco</li> <li>• Industria textil, confección, cuero y calzado</li> <li>• Intermediación financiera</li> <li>• Industria química</li> <li>• Metalurgia y productos metálicos</li> <li>• Maquinaria y equipo mecánico</li> <li>• Otros productos minerales no metálicos</li> </ul> <p>(8 sectores)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo eléctrico, electrónico y óptico</li> <li>• Fabricación de material de transporte</li> <li>• Servicios de no mercado (pro-memoria)</li> </ul> <p>(3 sectores)</p>
Mantenimiento de productividad entre +- 0,5%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Industrias manufactureras diversas</li> <li>• Transporte y comunicaciones</li> </ul> <p>(2 sectores)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Construcción</li> <li>• Comercio y reparación</li> <li>• Industria de la madera y el corcho</li> <li>• Industria del papel; edición y artes gráficas</li> <li>• Otras actividades de los servicios*</li> </ul> <p>(5 sectores)</p>
Pérdidas de productividad		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agricultura, ganadería y pesca</li> <li>• Extracción de productos energéticos</li> <li>• Hostelería</li> <li>• Industria del caucho y materias plásticas</li> <li>• Inmobiliarias y servicios empresariales</li> </ul> <p>(5 sectores)</p>

(\*) Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación, NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales. OO- Otros servicios y actividades sociales, servicios personales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, a partir de CRE-2000.

La generación de empleo, utilizada como indicador de la variación del valor añadido, debe hacerse con criterio para evitar falsas interpretaciones y resultados anómalos, principalmente en periodos de desaceleración económica en que se producen cambios bruscos en las mejoras de productividad.

A efectos de comparar datos relativamente recientes de la ciudad de Madrid, la Comunidad de Madrid y el conjunto de España, hemos elaborado el cuadro 21, en particular por el diferente comportamiento en tiempos de crisis como los que venimos viviendo. Conviene recordar que los datos para la Ciudad de Madrid son estimados en cuanto a VAB y, por tanto, también los referentes a ganancias de productividad. Para obtenerlos hemos utilizado las elasticidades sectoriales desagregadas con respecto a España, en forma similar al proceso de predicción para los próximos años.

Generación de empleo y mejoras de productividad son los dos aspectos claves para deducir crecimientos sectoriales en Madrid



**Cuadro 21**

Variaciones de empleo (afiliaciones) y VAB en 2009									
	Ciudad de Madrid			Comunidad de Madrid			España		
	%Δ	Pesos	Contri-bución	%Δ	Pesos	Contri-bución	%Δ	Pesos	Contri-bución
<b>Agricultura</b>									
Empleo	-17,6	0,5	-0,1	-42,8	0,6	-0,3	3,9	6,1	0,2
VAB	-2,4	0,1	0,0	-2,1	0,1	0,00	-2,4	2,6	-0,1
Productividad	15,1			40,7			-6,3		
<b>Energía</b>									
Empleo	0,7	0,6	0,0	2,2	0,4	0,01	-5,6	0,7	-0,04
VAB	-6,1	2,1	-0,1	-10,2	2,7	-0,3	-8,2	2,7	-0,2
Productividad	-6,8			-12,4			-2,6		
<b>Industria</b>									
Empleo	3,6	5,2	0,2	-3,3	8,6	-0,3	-10,9	13,3	-1,5
VAB	-16,5	6,2	-1,0	-13,4	10,2	-1,4	-14,7	14,3	-2,1
Productividad	-20,0			-10,0			-3,8		
<b>Construcción</b>									
Empleo	-10,5	7,2	-0,8	-15,8	9,6	-1,5	-22,6	12,1	-2,7
VAB	-5,1	9,7	-0,5	-5,3	9,9	-0,5	-6,3	11,4	-0,7
Productividad	5,4			10,5			16,3		
<b>Servicios de mercado</b>									
Empleo	-6,3	86,5	-5,4	-4,2	80,7	-3,4	-3,0	67,8	-2,0
VAB	-1,2	74,0	-0,9	-2,3	62,9	-1,5	-2,0	53,9	-1,1
Productividad	5,1			1,8			1,0		
<b>Servicios de no mercado</b>									
Empleo	2,3	5,9	0,1	2,8	4,9	0,1	2,5	5,6	0,1
VAB	3,0	7,9	0,2	1,6	14,2	0,2	2,6	15,1	0,4
Productividad	0,8			-1,2			0,1		
<b>Total</b>									
Empleo	-5,6	100,0	-5,6	-5,1	100,0	-5,1	-5,7	100,0	-5,7
VAB	-2,4	100,0	-2,4	-3,4	100,0	-3,4	-3,8	100,0	-3,8
Productividad	3,2			1,7			1,9		

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas de Afiliación a la Seguridad Social y Contabilidad Regional del INE. Para Madrid-Ciudad, D.G. Estadística del Ayuntamiento para afiliaciones y estimación propia a partir de elasticidades. Ganancias de productividad aparente del trabajo por diferencia entre incrementos del VAB y del empleo afiliado en cada sector. Datos no significativos para Agricultura y Servicios de no mercado.

En servicios de mercado, las fuertes mejoras de productividad en 2009 han hecho posible una menor caída del VAB con reducciones similares del empleo a las de España

Los resultados más significativos se refieren a industria y servicios de mercado. En el conjunto de la industria, parece que la Ciudad de Madrid ha sido muy conservadora en cuanto a empleo, no transmitiendo a menos afiliaciones las caídas de VAB y, por tanto, implicando grandes pérdidas de productividad medidas como VAB por afiliado. Sin embargo este cálculo sería muy diferente utilizando datos EPA (recuerdense discrepancias recogidas en cuadros 22 y 23) y parece además que podría compensarse con la acusada caída de afiliados en el primer trimestre de 2010, en que las afiliaciones caen un 10%, más de dos puntos de porcentaje más que en el promedio de España.

En cuanto a los servicios de mercado, la fuerte corrección en términos de empleo (afiliados) en 2009 en la Ciudad de Madrid implican mejoras de productividad por encima de las correspondientes a la región o en España en su conjunto.

Cuando las variaciones en productividad en la Ciudad de Madrid, la Comunidad de Madrid y España son similares, los datos directos de generación de empleo son una guía válida para calcular las elasticidades relativas, pero es preciso considerar explícitamente estas posibles diferencias en caso contrario. Naturalmente, estas variaciones de productividad pueden ser coyunturales y, por tanto, inestables, con lo que deben utilizarse promedios de periodos amplios.

### **RESUMEN**

- Elevada destrucción de empleo en la Ciudad de Madrid durante 2009 e inicio de 2010, en líneas generales similar a la del conjunto de la economía española.
- En los sectores industriales el empleo (afiliaciones) no ha acompañado en su caída a la del VAB, con pérdidas de productividad muy sensibles. Por el contrario, los servicios de mercado han mostrado en la ciudad unas mejoras de productividad importantes y superiores a las de España o la Comunidad de Madrid.
- En conjunto, es esa mejora de productividad la que permite explicar un diferencial de la ciudad respecto al promedio nacional a pesar de tener una destrucción de empleo muy similar.

# 3

**PERSPECTIVAS  
DE CRECIMIENTO  
ECONÓMICO  
EN LA CIUDAD  
DE MADRID**

### 3. PERSPECTIVAS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA CIUDAD DE MADRID

#### 3.1. Cuadro macroeconómico 2010-2012

En los dos capítulos previos hemos podido analizar la situación económica general tanto a escala mundial como europea, nacional y regional. De igual modo, se ha revisado la principal información referida a la coyuntura económica, que nos permite situarnos en el contexto preciso para abordar la elaboración del cuadro macroeconómico para la Ciudad de Madrid. En el caso de los indicadores de coyuntura económica, aunque la información que transmiten es limitada, aportan información clave para el desarrollo del cuadro macroeconómico en su vertiente trimestral, en la medida en que permiten detectar posibles incongruencias.

Estimamos un crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid en el entorno del -0,5% en 2010. En 2011 podría iniciarse ya una recuperación con tasas del +0,9%

Adicionalmente, la conexión con las predicciones elaboradas por CEPREDE e Instituto L.R.Klein/Centro Stone tanto en el ámbito nacional como regional, con detalle a seis ramas de actividad, permiten trasladar la evolución de las elasticidades sectoriales extrapolando tendencias futuras. Con este procedimiento, incluimos implícitamente el entorno internacional de referencia en el que a su vez se basan las predicciones nacionales que elabora semestralmente CEPREDE e Instituto L.R.Klein/Centro Stone, y consideramos, igualmente, el marco que proporciona la propia actividad económica de la región de Madrid. En este contexto, presentamos en este capítulo una aproximación al cuadro macroeconómico trimestral de la Ciudad de Madrid. El proceso de elaboración es laborioso y sólo puede contemplarse con carácter aproximado, aunque riguroso, debido a la escasez de información disponible para garantizar un elevado grado de cohesión con las cifras comentadas en los dos capítulos anteriores e incluso con la comparativa correspondiente a la información referida a la región de Madrid y al conjunto nacional.

La elaboración del cuadro macroeconómico para la Ciudad de Madrid (enfoque de oferta), aparte de las dificultades ya señaladas, se ajusta a la base contable (referencia 2000=100) que aplica desde 2005 el Instituto Nacional de Estadística en la Contabilidad Nacional y Contabilidad Regional de España, para poder realizar posibles comparaciones. La información se refiere, por tanto, a las cifras en los correspondientes índices de volumen encadenados, directamente comparables con las valoraciones que el INE proporciona para la Contabilidad Nacional.

En el cuadro 22 resumimos nuestras predicciones básicas 2010-2012 y su comparativa con España y la región madrileña. Según se observa, en 2010 el VAB de la Ciudad de Madrid puede quedarse en torno al descenso pronosticado para el conjunto de la economía española. Para los dos próximos años las predicciones son, en este momento, especialmente arriesgadas, pero apuntan a un crecimiento ya positivo en 2010 del 0,9% y acercándose al 2% en 2011.

**Cuadro 22**

<b>Predicciones de crecimiento 2010-2012 para la ciudad de Madrid, Comunidad de Madrid y España (tasas de variación a precios constantes)</b>			
VAB	2010	2011	2012
Ciudad de Madrid	-0,6	0,9	1,7
Comunidad de Madrid	-0,5	0,7	1,7
España	-0,6	0,4	1,5

Fuente: Elaboración Propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.

En el cuadro 23, se recogen las predicciones básicas para el periodo 2010-2012, desde la óptica de la producción con un detalle de seis ramas de actividad (agricultura, energía, industria, construcción, servicios de mercado y servicios de no mercado).

**Cuadro 23**

<b>Cuadro macroeconómico de la ciudad de Madrid 2010-2012</b> (índices de volumen encadenados 2000=100 y tasas de variación interanual)			
	2010	2011	2012
PIB Oferta	129,4	130,7	133,0
% cto. s/a.a.	-0,6	1,0	1,8
Impuestos s/producción	134,4	137,1	140,6
% cto. s/a.a.	-0,4	2,0	2,6
Valor añadido bruto Total	129,3	130,4	132,5
% cto. s/a.a.	-0,6	0,8	1,7
Valor añadido bruto Agricultura	105,5	104,5	107,2
% cto. s/a.a.	-1,8	-1,0	2,6
Valor añadido bruto Energía	137,0	140,3	145,4
% cto. s/a.a.	1,9	2,4	3,6
Valor añadido bruto Industria	88,7	90,1	92,5
% cto. s/a.a.	-0,3	1,5	2,7
Valor añadido bruto Construcción	110,9	106,1	108,0
% cto. s/a.a.	-3,2	-4,3	1,8
Valor añadido bruto Servicios de mercado	134,6	136,3	138,3
% cto. s/a.a.	-0,5	1,2	1,4
Valor añadido bruto Servicios de no mercado	141,6	143,5	144,4
% cto. s/a.a.	1,6	1,3	0,6

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.

El tono expansivo de los servicios no destinados al mercado, único sector que junto a la energía presenta tasas positivas en 2010, no consigue atenuar el descenso drástico de la construcción que junto a la caída de los servicios de mercado conduce a una tasa negativa del PIB en la Ciudad de Madrid del 0,6%.

A modo de comparativa, se recoge en el cuadro 24 la correspondiente previsión de evolución en la economía nacional de los seis sectores señalados. La caída en el VAB nacional para 2010 se cifra en un 0,6%, similar al descenso establecido para la Ciudad de Madrid.

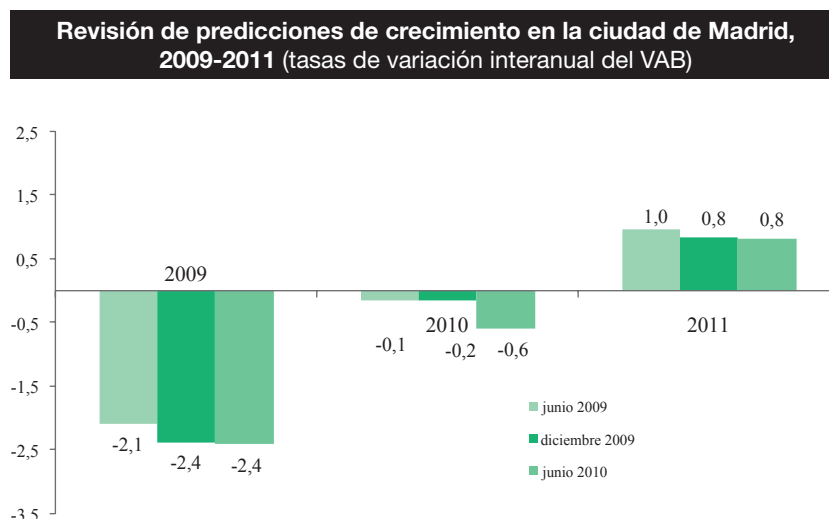
**Cuadro 24**

<b>Predicciones de Crecimiento Sectorial de España 2010-2012</b> (tasas de variación interanual del VAB)			
	2010	2011	2012
PIB Oferta	-0,6	0,5	1,5
Impuestos s/producción	-0,3	1,3	2,0
VAB Total	-0,6	0,4	1,5
VAB Agricultura	-1,8	-1,0	2,4
VAB Energía	1,2	1,5	2,5
VAB Industria	-0,7	1,5	2,8
VAB Construcción	-3,9	-5,4	1,7
VAB Servicios de mercado	-0,5	1,1	1,4
VAB Servicios de no mercado	1,3	1,1	0,5

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.

Respecto a la revisión de predicciones (gráfico 10) comparadas con las que se recogen en el informe de diciembre de 2009 son el reflejo del intenso ajuste que se ha producido en las distintas economías, una vez que se ha sufrido con más intensidad de la prevista inicialmente las repercusiones de la crisis económica internacional. Evidentemente, la economía de la Ciudad de Madrid no ha sido ni será en los próximos meses inmune a esta situación como así queda de manifiesto en las predicciones realizadas. Se observa ahora para 2010 un escenario algo más desfavorable que el recogido hace seis meses.

**Gráfico 10**

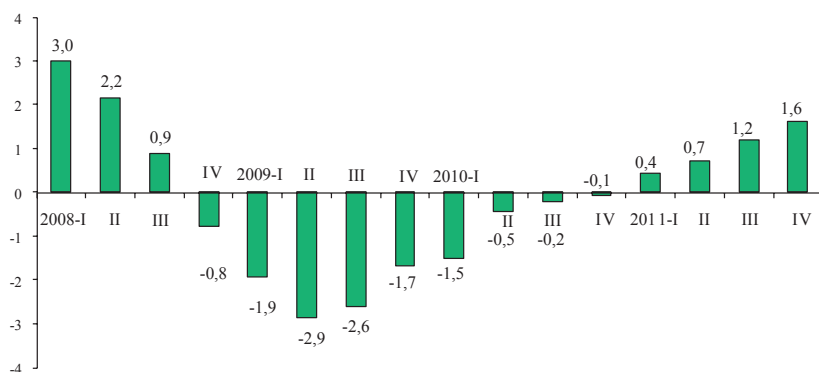


Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.

Finalmente, en el gráfico 11 y cuadro 25 se recoge la evolución trimestral de los componentes del cuadro macroeconómico para la Ciudad de Madrid.

**Gráfico 11**

**Crecimiento trimestral en la ciudad de Madrid, 2008-2011**  
(tasas de variación interanual del PIB)



Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.

**Cuadro 25**

**Cuadro macroeconómico de la ciudad de Madrid (detalle trimestral)**  
(índices de volumen encadenados 2000=100 y tasas de variación interanual)

	2010				2011			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
PIB Oferta	129.4	129.5	129.5	129.4	129.9	130.4	131.0	131.5
% cto. s/a.a.	-1.5	-0.5	-0.2	-0.1	0.4	0.7	1.2	1.6
Impuestos s/ producción	135.3	134.6	133.2	134.4	136.2	136.3	136.8	139.2
% cto. s/a.a.	-0.3	-0.2	-0.6	-0.6	0.7	1.3	2.6	3.6
Valor añadido bruto Total	129,2	129,4	129,3	129,3	129,7	130,1	130,7	131,2
% cto. s/a.a.	-1,5	-0,5	-0,2	-0,1	0,4	0,6	1,0	1,5
VAB Agricultura	105,8	106,2	105,5	104,5	105,1	105,2	104,4	103,1
% cto. s/a.a.	-1,9	-1,2	-2,2	-1,7	-0,6	-1,0	-1,0	-1,4
VAB Energía	136,0	137,6	140,5	134,0	138,5	140,1	144,0	138,5
% cto. s/a.a.	0,2	2,0	2,5	3,0	1,9	1,8	2,5	3,3
VAB Industria	88,7	89,3	88,1	88,7	89,5	90,2	89,7	90,8
% cto. s/a.a.	-4,3	0,9	1,2	1,4	0,8	1,0	1,9	2,4
VAB Construcción	111,2	111,0	111,1	110,4	106,6	105,7	106,0	106,1
% cto. s/a.a.	-4,7	-3,7	-2,4	-1,9	-4,1	-4,7	-4,6	-3,9
VAB Servicios de mercado	134,8	134,3	134,6	134,9	135,4	135,8	136,6	137,4
% cto. s/a.a.	-0,9	-0,5	-0,4	-0,3	0,4	1,1	1,5	1,8
VAB Servicios de no mercado	140,2	142,4	142,4	141,4	141,9	143,6	144,4	144,0
% cto. s/a.a.	1,6	1,6	1,7	1,5	1,2	0,9	1,4	1,9

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010.

## 3.2. Los factores de crecimiento de la economía

La clave está en la especialización de la Ciudad de Madrid (incluso por encima del conjunto de la región, gráfico 12) en sectores de elevado crecimiento, al menos en fases expansivas de la economía (como los servicios en general) y el menor peso de los sectores de crecimiento más reducido previsto para 2010-2012, como ocurre en diversas actividades industriales.

**Gráfico 12**



Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein-Centro Stone, con datos INE, CRE para 2009. Para la ciudad de Madrid, estimaciones a partir de datos del Informe interno del Ayuntamiento para 2007.

Para facilitar las comparaciones, hemos elaborado los cuadros 26 a 29 referidos a los años 2009 a 2012 y que permiten valorar las aportaciones sectoriales que marcan las diferencias entre la ciudad de Madrid y el conjunto de España.

La fuerte caída de actividad en 2009 se constata en la Ciudad de Madrid, donde estimamos se haya reducido del orden del 2,4% en 2009

La fuerte caída de actividad de 2009, en España y a escala mundial, se traslada también con fuerza a la Ciudad de Madrid. Sin embargo, aún parecen existir algunos signos de ese diferencial positivo ahora sólo sustentados en el menor peso de la industria y, complementariamente, de la construcción. Lo más relevante es la presencia de tasas negativas ya importantes de las dos actividades de servicios más relevantes para la capital: servicios empresariales e intermediación financiera, en un cambio radical respecto a periodos precedentes.

Para 2010 y 2011 nuestras predicciones apuntan hacia un crecimiento muy similar de la economía madrileña y la española, con un práctico estancamiento en el próximo año y una salida a ritmo lento (posiblemente por debajo del 1%) en 2011. Para 2012 esperamos un inicio de recuperación de ritmos, con un diferencial de unas décimas de punto a favor de Madrid, sustentando en la mayor dinamicidad y peso del sector servicios.

Naturalmente, son predicciones arriesgadas dadas las incertidumbres existentes tanto para la economía mundial como la propia política económica de nuestro país.



**Cuadro 26**

<b>Impacto diferencial en la Ciudad de Madrid y España, para los principales sectores en 2009</b>							
Año 2009	España			Ciudad de Madrid			Diferencia contribución
	Tasa	Peso	Contribución	Tasa	Peso	Contribución	
Servicios empresariales y actividades inmobiliarias	-2,23	17,42	-0,39	-2,66	25,63	-0,68	-0,29
Intermediación financiera	-3,76	5,36	-0,20	-3,98	10,38	-0,41	-0,21
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,35	6,86	0,09	1,49	13,42	0,20	0,11
Otras actividades de los servicios*	2,58	4,59	0,12	3,04	7,89	0,24	0,12
<b>Conjunto 4 sectores</b>	<b>-1,10</b>	<b>34,23</b>	<b>-0,38</b>	<b>-1,14</b>	<b>57,32</b>	<b>-0,66</b>	<b>-0,28</b>
Complemento para igualar pesos en Servicios	-3,79	23,10	-0,88	..	..	..	0,88
<b>Total compensado 4 sectores servicios</b>	<b>-2,19</b>	<b>57,32</b>	<b>-1,25</b>				<b>0,60</b>
Energía	-8,19	2,66	-0,22	-6,09	2,10	-0,13	0,09
Complemento para igual pesos en Energía	-3,79	-0,56	0,02				-0,02
<b>Total compensado energía</b>	<b>-9,36</b>	<b>2,10</b>	<b>-0,20</b>	<b>-6,09</b>	<b>2,10</b>	<b>-0,13</b>	<b>0,07</b>
Industria en conjunto	-14,67	14,34	-2,10	-16,47	6,23	-1,03	1,08
Complemento para igualar pesos	-3,79	-8,11	0,31				-0,31
<b>Total compensado industria</b>	<b>-28,84</b>	<b>6,23</b>	<b>-1,80</b>	<b>-16,47</b>	<b>6,23</b>	<b>-1,03</b>	<b>0,77</b>
Construcción	-6,31	11,41	-0,72	-5,07	9,69	-0,49	0,23
Complemento para igualar pesos en Construcción	-3,79	-1,72	0,07				-0,07
<b>Total compensado construcción</b>	<b>-6,76</b>	<b>9,69</b>	<b>-0,65</b>	<b>-5,07</b>	<b>9,69</b>	<b>-0,49</b>	<b>0,16</b>
<b>Total compensado 4 servicios + energía + industria + construcción</b>	<b>-5,18</b>	<b>75,34</b>	<b>-3,90</b>	<b>-3,05</b>	<b>75,34</b>	<b>-2,30</b>	<b>1,60</b>

\* Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación; NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales; OO-Otros servicios y actividades sociales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone. Las tasas de los agregados están calculadas como cociente entre la suma de contribuciones y pesos.

**Cuadro 27**

<b>Impacto diferencial en la Ciudad de Madrid y España, tres sectores líderes en 2010</b>							
Año 2010	España			Ciudad de Madrid			Diferencia contribución
	Tasa	Peso	Contribución	Tasa	Peso	Contribución	
Servicios empresariales y actividades inmobiliarias	-2,00	17,93	-0,36	-2,40	25,63	-0,61	-0,26
Intermediación financiera	-2,25	5,51	-0,12	-2,38	10,38	-0,25	-0,12
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,21	7,06	0,09	1,34	13,42	0,18	0,09
Otras actividades de los servicios*	1,35	4,72	0,06	1,59	7,89	0,13	0,06
Conjunto 4 sectores	-0,95	35,22	-0,33	-0,97	57,32	-0,56	-0,22
Complemento para igualar pesos en Servicios	1,35	22,10	0,30	..	..	..	-0,30
Total compensado 4 sectores servicios	-0,06	57,32	-0,04				-0,52
Energía	1,16	2,52	0,03	1,92	2,10	0,04	0,01
Complemento para igualar pesos en Energía	1,35	-0,42	-0,01				0,01
Total compensado energía	1,12	2,10	0,02	1,92	2,10	0,04	0,02
Industria en conjunto	-0,66	12,62	-0,08	-0,26	6,23	-0,02	0,07
Complemento para igualar pesos	1,35	-6,39	-0,09				0,09
Total compensado industria	-2,73	6,23	-0,17	-0,26	6,23	-0,02	0,15
Construcción	-3,93	10,74	-0,42	-3,16	9,69	-0,31	0,12
Complemento para igualar pesos en Construcción	1,35	-1,05	-0,01				0,01
Total compensado construcción	-4,51	9,69	-0,44	-3,16	9,69	-0,31	0,13
Total compensado 4 servicios + energía + industria + construcción	-0,82	75,34	-0,62	-1,11	75,34	-0,84	-0,22

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone. Las tasas de los agregados están calculadas como cociente entre la suma de contribuciones y pesos.

**Cuadro 28**

<b>Impacto diferencial en la Ciudad de Madrid y España, tres sectores líderes en 2011</b>							
Año 2011	España			Ciudad de Madrid			Diferencia contribución
	Tasa	Peso	Contribución	Tasa	Peso	Contribución	
Servicios empresariales y actividades inmobiliarias	0,61	17,98	0,11	0,66	25,63	0,17	0,06
Intermediación financiera	1,98	5,53	0,11	2,22	10,38	0,23	0,12
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2,02	7,08	0,14	2,23	13,42	0,30	0,16
Servicios no mercado	1,12	4,74	0,05	1,32	7,89	0,10	0,05
Conjunto 4 sectores	1,17	35,32	0,41	1,40	57,32	0,80	0,39
Complemento para igualar pesos en Servicios	1,12	22,00	0,25	..	..	..	-0,25
Total compensado 4 sectores servicios	1,15	57,32	0,66				0,14
Energía	1,45	2,56	0,04	2,36	2,10	0,05	0,01
Complemento para igual pesos en Energía	1,12	-0,46	-0,01				0,01
Total compensado energía	1,53	2,10	0,03	2,36	2,10	0,05	0,02
Industria en conjunto	1,49	12,55	0,19	1,52	6,23	0,09	-0,09
Complemento para igualar pesos	1,12	-6,32	-0,07				0,07
Total compensado industria	1,86	6,23	0,12	1,52	6,23	0,09	-0,02
Construcción	-5,39	10,25	-0,55	-4,33	9,69	-0,42	0,13
Complemento para igualar pesos en Construcción	1,12	-0,56	-0,01				0,01
Total compensado construcción	-5,76	9,69	-0,56	-4,33	9,69	-0,42	0,14
Total compensado 4 servicios + energía + industria + construcción	0,33	75,34	0,25	0,70	75,34	0,53	0,28

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone. Las tasas de los agregados están calculadas como cociente entre la suma de contribuciones y pesos.

**Cuadro 29**

<b>Impacto diferencial en la Ciudad de Madrid y España, tres sectores líderes en 2012</b>							
Año 2012	España			Ciudad de Madrid			Diferencia contribución
	Tasa	Peso	Contribución	Tasa	Peso	Contribución	
Servicios empresariales y actividades inmobiliarias	1,34	18,12	0,24	1,45	25,63	0,37	0,13
Intermediación financiera	2,10	5,57	0,12	2,36	10,38	0,25	0,13
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2,14	7,14	0,15	2,37	13,42	0,32	0,16
Servicios no mercado	0,53	4,77	0,03	0,63	7,89	0,05	0,02
Conjunto 4 sectores	1,51	35,61	0,54	1,72	57,32	0,98	0,45
Complemento para igualar pesos en Servicios	0,53	21,72	0,12	..	..	..	-0,12
Total compensado 4 sectores servicios	1,14	57,32	0,65				0,33
Energía	2,50	2,63	0,07	3,64	2,10	0,08	0,01
Complemento para igualar pesos en Energía	0,53	-0,53	0,00				0,00
Total compensado energía	3,00	2,10	0,06	3,64	2,10	0,08	0,01
Industria en conjunto	2,81	12,55	0,35	2,68	6,23	0,17	-0,19
Complemento para igualar pesos	0,53	-6,32	-0,03				0,03
Total compensado industria	5,13	6,23	0,32	2,68	6,23	0,17	-0,15
Construcción	1,70	9,87	0,17	1,81	9,69	0,18	0,01
Complemento para igualar pesos en Construcción	0,53	-0,19	0,00				0,00
Total compensado construcción	1,72	9,69	0,17	1,81	9,69	0,18	0,01
Total compensado 4 servicios + energía + industria + construcción	1,60	75,34	1,20	1,86	75,34	1,40	0,20

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone. Las tasas de los agregados están calculadas como cociente entre la suma de contribuciones y pesos.

En los años 2002 a 2005 se ha producido una diferencia de varias décimas de punto entre crecimiento del VAB y del PIB regional a favor de este último, (también en el conjunto de España) como consecuencia del mayor ritmo de variación de los impuestos netos (efectivos) sobre productos que del VAB (cuadro 30). Sin embargo, la situación parece estar cambiando de signo en los últimos años.

**Cuadro 30**

<b>Diferencias entre crecimiento del VAB y PIB de la Comunidad de Madrid (2001-2009)</b>								
Año	Tasa variación		Peso s/PIB		Contribución al PIB		Tasa variación PIB	Diferencia PIB-VAB
	VAB	Im-puestos	VAB	Im-puestos	VAB	Im-puestos		
2001	4,1	3,6	0,91	0,09	3,7	0,3	4	-0,1
2002	2,2	3,9	0,91	0,09	2	0,4	2,4	0,2
2003	2,7	6,5	0,9	0,1	2,4	0,7	3	0,3
2004	3,5	4,8	0,9	0,1	3,2	0,5	3,6	0,1
2005	4	6,8	0,9	0,1	3,6	0,7	4,3	0,3
2006	4,3	4	0,89	0,11	3,9	0,4	4,3	0
2007	3,9	1	0,9	0,1	3,5	0,1	3,6	-0,3
2008	1,3	-0,8	0,92	0,08	1,2	-0,1	1,1	-0,2
2009	-3,4	-1,6	0,93	0,07	-3,2	-0,1	-3,2	0,2

Fuente: INE, Contabilidad Regional de España y elaboración propia.

A efectos de predicción nuestras estimaciones 2010-2012 apuntan hacia un comportamiento muy similar de VAB y PIB (cuadro 31).

**Cuadro 31**

<b>Diferencias VAB y PIB de la Comunidad de Madrid 2010-2012</b>								
Año	Tasa variación		Peso s/PIB		Contribución al PIB		Tasa variación PIB	Dif PIB-VAB
	VAB	Im-puestos	VAB	Impuestos	VAB	Impuestos		
2010	-0,3	0	0,93	0,07	-0,3	0	-0,3	0
2011	1,1	2,1	0,93	0,07	1	0,1	1,1	0
2012	1,7	2,1	0,93	0,07	1,6	0,1	1,7	0

Fuente: Elaboración Propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone, junio 2010. Variación impositiva calculada para España en su conjunto.

### 3.3. Detalle sectorial de las predicciones de crecimiento económico

Como es natural, el ciclo económico de la Ciudad de Madrid evoluciona en forma similar al de la economía española en su conjunto (cuadros 32 a 35), al igual que ésta sigue la senda general de la economía europea: recesión en parte de 2010 y recuperación a partir de ese punto (2011 y 2012)<sup>1</sup>.

Parece, sin embargo, que no es previsible un diferencial positivo de la Ciudad de Madrid para el año en curso, al no consolidarse aún la nueva fase de crecimiento. La estructura productiva de la Ciudad de Madrid y su especial peso en servicios no es suficiente garantía en las fases más depresivas o incluso menos dinámicas del ciclo. Para 2011 y 2012 puede esperarse un diferencial que estimamos en unas dos décimas de punto de porcentaje.

<sup>1</sup> Las tasas de variación del VAB sectorial en constantes proceden de la última predicción Ceprede (junio 2010) y los pesos se han recogido del último cálculo realizado por la Oficina de Estadística del Ayuntamiento (y se han actualizado utilizando las tasas sectoriales relativas año a año).

Cuadro 32

Cálculos básicos de las estimaciones sectoriales desagregadas para 2009 Ciudad de Madrid y España					
Sectores	Tasa variación España	Elasticidades Madrid/España	Tasa Variación Madrid	Pesos Madrid	Contribución= Tasa x Peso
1. Agricultura, ganadería y pesca	-2,42	1,00	-2,42	0,1	0,00
2. Energía	-8,19	0,74	-6,09	2,1	-0,13
Extracción de prod. energéticos	-26,11	1,92	-50,23	0,1	-0,05
Energía eléctrica, gas y agua	-3,58	1,15	-4,12	2,0	-0,08
3. Industria	-14,67	1,12	-16,47	6,2	-1,03
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	-6,19	1,08	-6,72	0,5	-0,03
Industria textil, confección, cuero y calzado	-16,88	1,48	-24,93	0,4	-0,09
Industria de la madera y el corcho	-19,01	1,28	-24,31	0,0	-0,01
Industria del papel; edición y artes gráficas	-14,46	1,12	-16,13	2,2	-0,36
Industria química	-11,94	1,01	-12,04	0,6	-0,07
Industria del caucho y materias plásticas	-15,73	1,29	-20,26	0,1	-0,02
Otros productos minerales no metálicos	-16,87	0,86	-14,48	0,2	-0,02
Metalurgia y productos metálicos	-18,82	1,70	-32,00	0,2	-0,08
Maquinaria y equipo mecánico	-16,03	1,41	-22,60	0,4	-0,10
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	-17,82	1,00	-17,82	0,5	-0,08
Fabricación de material de transporte	-13,37	0,99	-13,22	0,8	-0,10
Industrias manufactureras diversas	-17,18	1,00	-17,25	0,4	-0,06
4. Construcción	-6,31	0,80	-5,07	9,7	-0,49
5.1. Servicios	-2,00	0,61	-1,22	81,9	-1,00
Comercio y reparación	-2,34	0,83	-1,94	12,3	-0,24
Hostelería	-2,40	0,91	-2,18	2,5	-0,05
Transporte y comunicaciones	1,35	1,10	1,49	13,4	0,20
Intermediación financiera	-3,76	1,06	-3,98	10,4	-0,41
Inmobiliarias y servicios empresariales	-2,23	1,20	-2,66	25,6	-0,68
Otras actividades sociales y servicios *	1,14	0,94	1,07	17,7	0,19
5.2. Servicios de no mercado(pro-memoria)	2,58	1,18	3,04	7,9	0,24
Valor añadido bruto	-3,79	0,63	-2,41	100,0	-2,41

\* Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación; NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales; OO-Otros servicios y actividades sociales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone y predicciones Ceprede (junio 2010) para tasa de variación España.

**Cuadro 33**

<b>Cálculos básicos de las predicciones sectoriales desagregadas para 2010 Ciudad de Madrid y España</b>					
Sectores	Tasa variación España	Elasticidades Madrid/España	Tasa Variación Madrid	Pesos Madrid	Contribución= Tasa xPeso
1. Agricultura, ganadería y pesca	-1,75	1,00	-1,75	0,1	0,00
2. Energía	1,16	1,66	1,92	2,1	0,04
Extracción de prod. energéticos	-0,58	1,92	-1,11	0,1	0,00
Energía eléctrica, gas y agua	1,60	1,28	2,05	2,0	0,04
3. Industria	-0,66	0,40	-0,26	6,2	-0,02
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	1,71	1,06	1,82	0,5	0,01
Industria textil, confección, cuero y calzado	-3,61	1,48	-5,33	0,4	-0,02
Industria de la madera y el corcho	-3,12	1,28	-3,99	0,0	0,00
Industria del papel; edición y artes gráficas	1,29	1,00	1,29	2,2	0,03
Industria química	-1,53	1,01	-1,54	0,6	-0,01
Industria del caucho y materias plásticas	1,03	1,00	1,03	0,1	0,00
Otros productos minerales no metálicos	-1,95	0,86	-1,67	0,2	0,00
Metalurgia y productos metálicos	-2,90	1,70	-4,93	0,2	-0,01
Maquinaria y equipo mecánico	-2,19	1,41	-3,08	0,4	-0,01
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	-2,76	1,00	-2,76	0,5	-0,01
Fabricación de material de transporte	2,73	0,63	1,72	0,8	0,01
Industrias manufactureras diversas	0,97	1,00	0,97	0,4	0,00
4. Construcción	-3,93	0,80	-3,16	9,7	-0,31
5.1. Servicios	-0,52	1,03	-0,53	81,9	-0,44
Comercio y reparación	0,56	1,06	0,59	12,3	0,07
Hostelería	1,28	1,49	1,89	2,5	0,05
Transporte y comunicaciones	1,21	1,10	1,34	13,4	0,18
Intermediación financiera	-2,25	1,06	-2,38	10,4	-0,25
Inmobiliarias y servicios empresariales	-2,00	1,20	-2,40	25,6	-0,61
Otras actividades sociales y servicios *	0,76	0,94	0,71	17,7	0,13
5.2. Servicios de no mercado(pro-memoria)	1,35	1,18	1,59	7,9	0,13
Valor añadido bruto	-0,59	1,01	-0,60	100,0	-0,60

\* Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación; NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales; OO-Otros servicios y actividades sociales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone y predicciones Ceprede (junio 2010) para tasa de variación España.

Cuadro 34

Cálculos básicos de las predicciones sectoriales desagregadas para 2011 Ciudad de Madrid y España					
Sectores	Tasa variación España	Elasticidades Madrid/España	Tasa Variación Madrid	Pesos Madrid	Contribución= Tasa x Peso
1. Agricultura, ganadería y pesca	-0,97	1,00	-0,97	0,1	0,00
2. Energía	1,45	1,63	2,36	2,1	0,05
Extracción de prod. energéticos	-0,53	1,92	-1,02	0,1	0,00
Energía eléctrica, gas y agua	1,96	1,28	2,52	2,0	0,05
3. Industria	1,49	1,02	1,52	6,2	0,09
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	2,21	1,06	2,35	0,5	0,01
Industria textil, confección, cuero y calzado	-1,89	1,48	-2,79	0,4	-0,01
Industria de la madera y el corcho	1,68	1,49	2,50	0,0	0,00
Industria del papel; edición y artes gráficas	2,10	1,00	2,10	2,2	0,05
Industria química	1,70	1,54	2,62	0,6	0,02
Industria del caucho y materias plásticas	1,98	1,00	1,98	0,1	0,00
Otros productos minerales no metálicos	0,95	0,92	0,87	0,2	0,00
Metalurgia y productos metálicos	1,04	1,01	1,05	0,2	0,00
Maquinaria y equipo mecánico	0,69	1,10	0,75	0,4	0,00
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	1,43	0,51	0,73	0,5	0,00
Fabricación de material de transporte	2,87	0,63	1,80	0,8	0,01
Industrias manufactureras diversas	1,30	1,00	1,30	0,4	0,00
4. Construcción	-5,39	0,80	-4,33	9,7	-0,42
5.1. Servicios	1,10	1,14	1,25	81,9	1,03
Comercio y reparación	0,89	1,06	0,94	12,3	0,12
Hostelería	1,75	1,49	2,60	2,5	0,06
Transporte y comunicaciones	2,02	1,10	2,23	13,4	0,30
Intermediación financiera	1,98	1,12	2,22	10,4	0,23
Inmobiliarias y servicios empresariales	0,61	1,08	0,66	25,6	0,17
Otras actividades sociales y servicios *	0,89	0,94	0,84	17,7	0,15
5.2. Servicios de no mercado(pro-memoria)	1,12	1,18	1,32	7,9	0,10
Valor añadido bruto	0,45	1,91	0,85	100,0	0,85

\* Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación; NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales; OO-Otros servicios y actividades sociales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone y predicciones Ceprede (junio 2010) para tasa de variación España.



**Cuadro 35**

<b>Cálculos básicos de las predicciones sectoriales desagregadas para 2012 Ciudad de Madrid y España</b>					
Sectores	Tasa variación España	Elasti- cidades Madrid/ España	Tasa Varia- ción Madrid	Pesos Madrid	Con- tribu- ción= Tasa ×Peso
1. Agricultura, ganadería y pesca	2,42	1,07	2,60	0,1	0,00
2. Energía	2,50	1,45	3,64	2,1	0,08
Extracción de prod. energéticos	0,91	1,61	1,45	0,1	0,00
Energía eléctrica, gas y agua	2,91	1,28	3,73	2,0	0,08
3. Industria	2,81	0,95	2,68	6,2	0,17
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	3,04	1,06	3,23	0,5	0,02
Industria textil, confección, cuero y calzado	-1,74	1,48	-2,57	0,4	-0,01
Industria de la madera y el corcho	2,87	1,49	4,27	0,0	0,00
Industria del papel; edición y artes gráficas	3,36	1,00	3,37	2,2	0,07
Industria química	2,99	1,54	4,60	0,6	0,03
Industria del caucho y materias plásticas	3,25	1,00	3,25	0,1	0,00
Otros productos minerales no metálicos	2,76	0,92	2,53	0,2	0,00
Metalurgia y productos metálicos	3,23	1,01	3,26	0,2	0,01
Maquinaria y equipo mecánico	2,29	1,10	2,51	0,4	0,01
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	2,13	0,51	1,09	0,5	0,01
Fabricación de material de transporte	4,07	0,63	2,55	0,8	0,02
Industrias manufactureras diversas	2,10	1,00	2,10	0,4	0,01
4. Construcción	1,70	1,06	1,81	9,7	0,18
5.1. Servicios	1,38	1,07	1,48	81,9	1,21
Comercio y reparación	1,01	1,06	1,07	12,3	0,13
Hostelería	1,36	1,49	2,02	2,5	0,05
Transporte y comunicaciones	2,14	1,10	2,37	13,4	0,32
Intermediación financiera	2,10	1,12	2,36	10,4	0,25
Inmobiliarias y servicios empresariales	1,34	1,08	1,45	25,6	0,37
Otras actividades sociales y servicios *	0,58	0,94	0,55	17,7	0,10
5.2. Servicios de no mercado(pro-memoria)	0,53	1,18	0,63	7,9	0,05
Valor añadido bruto	1,51	1,12	1,68	100,0	1,68

\* Sector agregado desde LL a PP. Es decir, incluye: LL-Administración pública, MM-Educación; NN-Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales; OO-Otros servicios y actividades sociales y PP-Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone y predicciones Ceprede (junio 2010) para tasa de variación España.

A la vista de los resultados presentados, se hace patente que las claves del crecimiento económico de la Ciudad de Madrid -fundamentalmente desde una perspectiva diferencial con relación a los entornos que le son más próximos, esto es Comunidad de Madrid y país-, pasa por incentivar el crecimiento de los sectores que dominan su estructura productiva.

Siento esto cierto, no lo es menos que las ganancias de productividad en actividades que ya disponen de un alto nivel de especialización y de competitividad supone un reto aun mayor que hacerlo en aquellos otras donde tales indicadores se presentan con mayores posibilidades de mejora, al partir de valoraciones inferiores.

Esta circunstancia hace que la economía municipal previsiblemente tenga que hacer frente, a lo largo de este ejercicio y en los dos próximos años, a importantes modificaciones en su estructura productiva. Tales cambios, estarán alentados por la transformación del modelo económico que, previsiblemente, se pondrá en marcha en el conjunto del país y en el marco de la Comunidad, y supondrán, necesariamente, un aumento de la presencia de las actividades de mayor valor tecnológico.

Sin embargo, la razón impera sobre los buenos propósitos y hay que aludir a la sensatez para reconocer que los cambios estructurales, como su propio nombre indica, elude la concepción coyunturalista y precisan de periodos más o menos amplios de maduración, haciendo que, por tanto, sus efectos se hagan visibles a medio e incluso a largo plazo.

En este sentido, la presentación de la futura marcha de la economía hasta el 2012 limita significativamente la cuantificación que supondría un cambio en el paradigma económico, máxime si como es sabido, la información disponible sobre la estructura económica de la Ciudad de Madrid se traslada al año 2006 -aunque ya disponga de valoraciones de 2007 para el contexto nacional y regional-, con un nivel de detalle sectorial que permite un adecuado análisis diferencial por actividades económicas.

Aún así, es decir, aunque el peso de las diferentes ramas de actividad se incorpora como uno de los *inputs* determinantes de los resultados, sólo se aplica para el computo de la contribución sectorial y con ella en las valoraciones agregadas, dejando que sea la evolución del empleo -cuantificada a través de la dinámica de las afiliaciones que cuenta con un grado de actualización claramente superior- y de las ganancias de productividad, incorporadas ambas en el planteamiento de las elasticidades, las que jueguen un papel estelar en la determinación de las dinámicas de crecimiento de cada una de las ramas que componen nuestro estudio.

En este sentido, es decir, tras estas aclaraciones metodológicas y retomando la presentación de resultados en términos de grandes mercados y submercados, tal y como viene siendo habitual, es preciso hacer especial mención al perfil marcadamente deteriorado que manifiestan las afiliaciones en la Ciudad de Madrid a lo largo del primer trimestre del 2010. En particular y para el conjunto de los mercados y áreas analizadas, los primeros meses de este ejercicio han vuelto a presentar descensos de ocupación con relación al mismo periodo de 2009, aunque sus dinámicas parecen indicar una desaceleración en los ritmos de descensos que se materializan en unas mejores perspectivas en términos de actividad.

Ahora bien, para la Ciudad de Madrid, los descensos se presentan más intensos de lo que reflejan las cifras relativas a la Comunidad y al conjunto del país, una circunstancia que permite anticipar nuevos ajustes de actividad, capaces de disipar los diferenciales positivos que hasta el año 2010 habían estado presentes. En particular, los resultados anticipados para el futuro de la economía madrileña se sustentan en una recuperación más rápida e intensa de sectores que en su estructura interna ocupan referentes de menor peso relativo de la que tienen en el conjunto de la economía española e incluso en el contexto de la región y, por ello, aunque los tres espacios geográficos, esto es ciudad, región y país, comparten una percepción de recuperación de tono, con el abandono de tasas negativas en el comportamiento agregado de su actividad a partir del año 2011, los diferenciales positivos que tradicionalmente se mantenían a favor de la Ciudad de Madrid se convierten en nulos en nuestras actuales predicciones para este ejercicio, del que se ha avanzado dos trimestres.

De hecho, la mayor caída esperada de la actividad en el segmento de *servicios a empresas* y en el de *producción interindustrial*, en línea con el comportamiento de sus respectivos niveles de empleo, anula la contribución positiva que se espera para el resto de los componentes del *mercado de consumo empresarial*, un agregado sectorial que representa el 54,8 % de la economía madrileña, esto es, supera en aproximadamente 13,8 y 7,0 puntos porcentuales, a la representatividad que alcanza en el conjunto de la economía española y en el contexto de la economía de la región madrileña, en términos de VAB, según las últimas estimaciones realizadas, correspondientes al ejercicio de 2009.

Esta máxima representatividad en la composición económica del municipio de Madrid encierra la sobresaliente participación de dos de los cinco submercados que inevitablemente hay que identificar dentro del gran mercado para poder matizar las peculiaridades de las ramas de actividad que incorporan. Es decir, aunque responden a un rasgo común como es el que sus niveles de actividad cubre las demandas de otros sectores nacionales e internacionales, guardan en sus complejas carteras de clientes matices que identifican su carácter industrial o terciario, así como su mayor o menor grado de correlación con el mundo empresarial y con la demanda doméstica, cuyos condicionantes para la determinación de sus niveles de actividad a futuro son, evidentemente, diferentes.

Estos matices amplían la complejidad de su análisis, dada la diversidad de sus comportamientos estructurales y la heterogeneidad de las actividades que se incorporan, dos factores lo que hay que tener presentes a la hora de valorar los condicionantes que estimulan o limitan sus dinámicas. En este sentido, obviando el comportamiento del *sector agrario*, primer submercado integrado el *mercado de consumo empresarial*, del que esperan perfiles similares en los tres ámbitos geográficos, es el *segmento de productos interindustriales* sobre el que recae con mayor dureza el deterioro soportado por la industria en general y, en particular de aquellas ramas de actividad que en mayor medida condicionan sus carteras de pedidos, aunque también se esperan mejoras sustanciales de su actividad para el próximo bienio.

Así, el sector metalúrgico -responsable en gran medida del descenso previsto en este segmento interindustrial- refleja en sus resultados (un retroceso del nivel de VAB del 4,9% en la Ciudad de Madrid a lo largo del presente ejercicio) la presión a la baja que ejercen el perfil decreciente anticipado para la industria de la automoción, tanto nacional como internacional, aunque especialmente sea esta última la que hace previsible mejoras notables de su actividad a lo largo de los dos próximos años.

De hecho, al cierre de 2011 ya se podrían haber materializado crecimientos de actividad que, aunque leves materializan la salida de la crisis de forma anticipada del contexto internacional, dando paso a crecimientos del orden del 3,3% en 2012. Por el contrario, la demanda de origen interior podría verse sometida a nuevas presiones a la baja, a lo largo del próximo año, puesto que las cuotas de mercado asociadas al sector de material de transporte podrían verse reducidas ante los efectos detractivos que previsiblemente provocará la subida del IVA y la desaparición de los incentivos que ha supuesto la aplicación del PlanE.

Por su parte, el continuismo del deterioro estimado para el sector de la construcción, que se prolonga hasta el 2012, se muestra como el factor básico que presiona a la baja los niveles de actividad y de empleo generados en el sector de caucho y plástico. A este notable deterioro se unen, perpetuando descensos notables de sus dinámicas, el sector químico y las industrias de la madera, dos actividades que también alimentan las mejoras de los resultados previstos para el conjunto del segmento a partir de 2011, como consecuencia de una significativa aportación positiva de las exportaciones. De hecho las valoraciones de 2010 transcurren en un marco en el que las dificultades de mejorar su posición internacional y una no menos significativa merma de la actividad industrial española, han provocado descensos notables de su actividad y sólo un importante envite de las ventas exterior parece que harán posible retornos a tasas positivas de crecimiento, de intensidad más elevadas en la ciudad que en el conjunto de la economía española, cifradas en torno al 2,2% y al 4,1%, en 2011 y 2012 respectivamente.

Este marco de clara reactivación de la actividad industrial, aunque no será hasta 2012 cuando quede consolidada, hace previsible la reducción de las dosis de pesimismo que han marcado los perfiles de crecimiento del segmento de *suministros* a lo largo del ejercicio de 2009. En particular, la actividad de energía eléctrica, un sector del que se espera que ya en el 2010 remonte las tasas negativas con las que se daría por cerrado el ejercicio de 2009, podría iniciar a partir de 2011 una senda de crecimientos estables e incluso superiores al 3,7% en el ejercicio de 2012.

Es más, dado que el peso relativo del sector energético prácticamente duplica en la estructura productiva madrileña al asociado al segmento de la producción interindustrial su perfil de crecimiento se traslada en mayor medida al comportamiento agregado de la economía y este responde, aunque todavía en negativo, con la transformación de descensos del orden del 18,3% a tasas del 2,3% como las previstas en el 2010 en el *segmento interindustrial*, que estimulan de nuevo a la dinámica de crecimiento del sector energético, un sector este último que en el 2012 contarían con crecimientos del orden del 3,6% acumulados al ascenso del 2,4% previsto en el 2011.

A este perfil creciente, generador de aportaciones positivas del sector energético ya desde este ejercicio y aunque mucho más modestos del segmento interindustrial a partir del 2011, se unen una favorable percepción del comportamiento de los otros dos segmentos que componen el *mercado de consumo empresarial*.

Se trata de dos agregados de actividades básicamente terciarias, que se muestran más inmunes al escenario internacional, como son los *servicios mixtos a empresas y a particulares* y los *servicios a empresas*. Estos dos segmentos, cuentan en su haber con un importante lastre originado por las sucesivas pérdidas de empleo y de rentas de la población y una recorte de las cuentas de resultados de las empresas que limitan sus demandas de forma clara, al unísono con las dificultades por las que todavía discurren las posibilidades de obtención de financiación.

En concreto, ambos segmentos habrían tenido que soportar una significativa pérdida de actividad a lo largo del año 2009 y remontar la situación de crisis ya entrados en el 2011. En el primero, *el segmento de servicios mixtos*, se podría estar soportando todavía a lo largo del ejercicio de 2010 una atípica presión a la baja en sus niveles de actividad como consecuencia del negativo comportamiento anticipado en el sector de Instituciones financieras -que habrían recortado de forma amplia su volumen de negocio ante el desplome de las peticiones crediticias de familias y empresas- y una significativa moderación de las variaciones de signo positivo en el sector de transportes y comunicaciones. En esta última rama de actividad, las valoraciones de futuro giran tanto sobre la contención de las exportaciones -que intensifican el perfil decreciente que les inyecta el deterioro de la demanda interna a la actividad del transporte-compensado por un obligado avance derivado de los procesos inversores de reposición del sector de las comunicaciones que mantiene, aunque de forma reducida una tendencia creciente en sus niveles de actividad. Esta doble trayectoria provoca una valoración del VAB conjunta del segmento reducida en un 0,9% y en 0,3%, en los años 2009 y 2010, respectivamente, aunque ya en el 2011 recuperaría tono, presentando crecimientos positivos, que rondan el 2,2%, para estabilizar su dinámica a lo largo de 2012, con crecimientos que se valoran próximos al 2,4%.

En el segundo de estos agregados, el *segmento de servicios a empresas*, es sobre el sector inmobiliario y de servicios empresariales, sobre el que recae la máxima contribución de unos resultados notablemente deteriorados. Estos servicios concentran el mayor volumen de actividad de este segmento, compuesto adicionalmente por el sector de papel, edición y artes gráficas, y además alcanza una máxima trascendencia en el perfil de crecimiento de la economía madrileña al concentrar más del 25,6% del valor añadido generado en ésta, según las últimas cifras disponibles. Evidentemente a lo largo del año 2009 ha estado sometido a las presiones a la baja que le ha inducido el notable deterioro del mercado de la vivienda, una circunstancia que todavía está presente en sus valoraciones para 2010, a la que se une la crisis financiera que ha dado lugar a un aumento de las dificultades financieras, fundamentalmente de liquidez, por las que atraviesa la mayor parte del tejido empresarial. En este contexto, que ha provocado un desplome de la demanda de servicios empresariales, no sólo como respuesta al descenso de su

actividad sino como una actuación implícita en los ajustes de costes que se han llevado a cabo.

Sobre estos condicionantes, se edifican las actuales predicciones de este agregado que oferta servicios empresariales y gestiona la actividad inmobiliaria, y determinan que en el contexto de la economía madrileña el ejercicio de 2010 podría cerrarse con una nueva reducción del orden del 2,1%, un retroceso notablemente importante aunque con significativas connotaciones positivas, dado que en el año 2009 se estima que podría haber sido objeto de un descenso superior al 3,7%.

Sin embargo, nuestras estimaciones recogen una lenta recuperación de la actividad en este agregado sectorial, que en 2011 y 2012 apenas alcanzarán crecimientos 0,8% y del 1,6% respectivamente, una escasa dinamicidad a la que se une su elevada repercusión sobre la dinámica conjunta de la Ciudad, marcando una pauta de recuperación especialmente frenada e incapaz de acelerar el crecimiento del mercado laboral.

Es más, estos resultados que definen el comportamiento agregado del *mercado empresarial*, hacen que los diferenciales positivos que se mantienen en el resto de los mercados, con relación al conjunto del país, se muestren incapaces de sostener la brecha positiva de la que se ha venido haciendo gala en los ejercicios previos, aunque a partir del 2011 y de la mano de una significativa mejora de los servicios, en especial de los dirigidos a cubrir la demanda de empresas y particulares, de nuevo se podría retornar a situaciones más favorables que aproximan el comportamiento económico de la Ciudad a los ritmos que las estadísticas disponibles establecen para periodos pre-crisis y generar, de nuevo, un diferencial positivo del orden de 0,3 puntos porcentuales, en promedio para el bienio 2011-2012.

En suma, energía, una parte notable de la industria y una importante fracción de los servicios, representarán a partir de 2010 y de forma más significativa a lo largo de 2011, aportaciones positivas a la mejora generalizable de la economía madrileña, como la prevista para el próximo bienio, aunque enmarcada en un contexto de crecimientos que, en el mejor de los casos, generan un diferencial positivo con relación a la economía española de apenas 0,3 puntos porcentuales, en promedio para el periodo 2011-2012.

También contribuyen a esta mejora, el comportamiento esperado en el *Mercado de Consumo Familiar*. Este mercado, como se recordará, está integrado por tres segmentos diferenciales -tanto en importancia relativa como en dinámica-, aunque comparten como rasgo común tener comprometida su producción para cubrir las demandas realizadas por tres de los cuatro agentes institucionales que se identifican en términos de contabilidad nacional. En concreto, hogares, instituciones privadas sin fines de lucro al servicio de los hogares y Administraciones públicas, forman parte de su cartera de clientes, en el que el mayor o menor grado de sensibilidad de cada una de las actividades que lo integran a las variaciones cíclicas del conjunto de la economía resultan determinantes de su diferenciación por submercados.



En particular, el submercado *de consumo no cíclico* incorpora en su contenido la dinámica de crecimientos de las ramas de actividad que, además de concentrar su oferta en cubrir la demanda de los tres agentes antes mencionados, presentan ritmos de crecimiento más estables que permiten anticipar un mayor grado de impermeabilidad a los envites del ciclo económico. Esta segunda característica resulta determinante del perfil que nuestras estimaciones anticipan para el periodo 2010-2012, esto es de tendencias más estables al tratarse de actividades económicas que resultan indispensables para el desarrollo armónico de la sociedad, tales como alimentación, bebidas y tabaco, educación o sanidad, si bien la política económica implantada por las Administraciones públicas juega un papel trascendental. Así, a lo largo de 2009 y aunque con menor intensidad en 2010, en el escenario previsto estarían actuando como promotores del crecimiento, un rasgo que se atenúa en el bienio 2011-2012, al someter sus actuaciones a las líneas básicas que impone una reducción de gastos como el que exige el alto nivel de endeudamiento acumulado.

Es decir, la intensidad de las variaciones de la actividad prevista en la Ciudad de Madrid se podría ver minorada, fundamentalmente a partir de 2011, como consecuencia de un comportamiento claramente más moderado del agregado de *otras actividades de los servicios*, un *mix* de sectores en el que se hace eco la política económica aplicada por la Administración pública y cuyo peso sobre la economía madrileña ha quedado establecido en cerca del 17,7%. Es más, las limitaciones presupuestarias que tendrá que afrontar el gobierno municipal, agravadas por el impulso que durante el bienio 2009-2010 ha ejercido sobre la marcha de la economía y limitadas por la reducción de ingresos que se deriva de la reducción de la actividad productiva en este mismo bienio, resultan determinantes de la moderación del crecimiento prevista en los dos próximos años, una desaceleración que absorbe las significativas mejoras que, de forma contraria se anticipan en el sector de *alimentos, bebidas y tabaco* cuya producción se ve alimentada tanto por una aportación positiva de la demanda interna como, y de forma claramente impulsora, por un crecimiento notable de su demanda externa.

Frente a este perfil relativamente plano, *el submercado cíclico de bienes* incorpora en sus valoraciones la notable incidencia que el comportamiento del mercado laboral ejerce sobre los niveles de actividad de los sectores que en el quedan integrados. Concretamente, como su denominación establece, se trata de un segmento en el que el comportamiento de las rentas, fundamentalmente de las de origen salarial y, con un peso también relevante, la evolución de las exportaciones marcan su trayectoria a lo largo de los próximos ejercicios.

En particular resulta prácticamente inevitable, en un marco como el que describen las cifras relativas a afiliaciones, prever que el crecimiento del *sector textil madrileño* no mantenga su perfil decreciente, aunque sus ritmos a lo largo de los próximos años se muestren extremadamente distantes de los que previsiblemente den cierre al ejercicio del 2009, establecidos en el entorno del 25%. Concretamente las estimaciones reafirman el continuismo del escenario depresivo de esta actividad, aunque en el 2011 su dinámica se limite a descensos del orden del 2,8% -más intensos de los que se anticipan en el conjunto del sector a nivel regional y nacional- y cuya contribución al deterioro de la actividad productiva es muy limitado al presentar un peso sobre la economía madrileña de tan sólo un 0,4%.

En paralelo al perfil decreciente del sector textil y con una incidencia que duplica su protagonismo, dado que su peso relativo en la economía municipal se cifra en torno al 0,8%, *el sector de medios de transporte* también se perfila como una actividad notablemente dañada a lo largo del periodo 2009-2012, con reducciones de actividad que aunque aparentemente sólo se materializan en 2009 han representado no sólo una intensidad sin precedentes, del orden del 13,2%, sino fuertes contracciones de nivel de empleo y una significativa pérdida de presencia en la estructura industrial. Es más, nuestras estimaciones anticipan crecimientos ralentizados que perduran hasta el ejercicio del 2012, un año en el que su actividad podría elevarse del orden del 2,6%. La fuerte penetración de importaciones, que sustenta una buena parte de la demanda interna, ha mermado los efectos positivos que los estímulos del PlanE han generado en el sector a lo largo de 2010 y el negativo comportamiento de las exportaciones, más aún cuando los incentivos aplicados en Europa también finalizan, determinan un crecimiento de VAB en 2011 de tan sólo un 1,8%, es decir, tan sólo una décima por encima del crecimiento previsto para este año, un ejercicio en el que la subida del IVA también podrá dañar su mercado interno.

Por su parte el *sector de muebles y manufacturas diversas* comparte con el agregado sectorial al que pertenece un marco de dinámicas positivas, aunque habrá que esperar al año 2012 para alcanzar valoraciones significativas. De hecho, los efectos de anticipación de compras que ha generado la subida del IVA hacen previsible que ya en el 2010 se aprecien variaciones positivas en la actividad de este sector, fuertemente castigado en el 2009 y, a partir del año 2011, comenzar a superar un bienio previo caracterizado por las contracciones de sus niveles de actividad. En particular, la reducción de la demanda interna de estos bienes tiene su origen en el aplazamiento de las decisiones de compra -en línea con el deterioro del mercado de la vivienda- y también en el desvío de éstas hacia productos importados, por lo general de precios más bajos por los que se inclina la demanda interna ante la reducción de las rentas implícita en el crecimiento del desempleo y con ella su capacidad de compra. Un poder adquisitivo que tampoco se ve facilitado por el endurecimiento de las condiciones de crédito y menos aún por la subida de precios implícita en los nuevos tipos impositivos de IVA.

Estas circunstancias, alteran a la baja de forma contundente el crecimiento previsto en el segmento de consumo cíclico en el que quedan integradas estas industrias, calculando que podrían haber registrado un deterioro de la actividad del orden del 17,2% a lo largo de 2009, manteniendo prácticamente inmóvil su nivel a lo largo del presente ejercicio, para iniciar en 2011 un tímido despegue a ritmos del 0,5% e incrementarlo hasta un 1,1% a lo largo de 2012.

En el mismo sentido, para el agregado sectorial de *consumo cíclico de servicios*, la fuerte contención del empleo se hace notar y reduce de forma significativa la dinámica acumulada en los años previos tanto del sector de comercio como de la hostelería.

Ahora bien, en este segmento se prevé una recuperación más rápida del deterioro acumulado en el año 2009, un ejercicio del que se esperan reducciones del orden del 2,0% para la actividad municipal, pero que podrían alcanzar descensos del orden del 3,0% en la



Comunidad y próximos al 2,4% en el conjunto de la economía. Tras este deterioro generalizado, aunque discrepante en intensidad, en el 2010 se prevén avance de actividad, que comparten también los tres espacios geográficos y con intensidades que apenas difieren, sin llegar alcanzar crecimientos del 1,0%, un ritmo sostenido que se espera alcanzar tanto en 2011 como en 2012 en el contexto de la economía de la Ciudad de Madrid.

De hecho, la recuperación anticipada para el conjunto de las economías internacionales hace prever un incremento del turismo internacional que llevaría aparejado una elevación del *sector de la hostelería*, con un máximo crecimiento a lo largo del periodo de previsión localizado en 2011 y establecido en un 2,6%. Es más, este sector que ha contado en el 2010 con la Presidencia Europea para recuperar parte de la merma experimentada en sus niveles de actividad, podrían en el 2012 minorar la intensidad de su ritmo de crecimiento, como consecuencia de una prolongación temporal en la esperada recuperación económica de la UE.

Para el *sector comercial*, sin duda, la debilidad del mercado laboral se convierte en el factor fundamental de su perfil de crecimiento y, por tanto, el escaso dinamismo que se deriva de las últimas cifras disponibles, fundamentalmente para la economía de la Ciudad, hacen presumible crecimientos lentos y de escasa entidad a lo largo de los próximos años.

**Cuadro 36**

Crecimiento del Valor Añadido Bruto Tasas de variación de los índices de volumen encadenados									
Mercados y submercados	Ciudad de Madrid			Comunidad de Madrid			España		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Mercados de consumo familiar	1,1	1,3	1,1	0,9	1,1	1,0	0,8	1,1	1,0
Consumo no cíclico	1,4	1,5	0,9	0,8	0,9	0,7	0,8	1,0	0,8
Consumo cíclico de bienes	-0,2	0,5	1,1	2,2	2,7	4,0	0,9	1,4	2,3
Consumo cíclico de servicios	0,8	1,2	1,2	0,9	1,3	1,2	0,8	1,2	1,2
Mercados de consumo empresarial	-1,2	1,5	2,1	-0,8	1,5	2,2	-1,2	1,1	2,0
Servicios mixtos	-0,3	2,2	2,4	-0,2	2,2	2,3	-0,3	2,0	2,1
Servicios a empresas	-2,1	0,8	1,6	-1,6	0,8	1,6	-1,8	0,7	1,5
Suministros	1,9	2,4	3,6	2,6	3,2	4,8	1,2	1,5	2,5
Agricultura	-1,8	-1,0	2,6	-1,8	-1,0	2,4	-1,8	-1,0	2,4
Productos interindustriales	-2,3	2,2	4,1	-1,6	1,7	3,7	-2,1	1,4	3,1
Mercados de inversión	-3,1	-3,8	1,8	-3,7	-4,2	1,8	-3,6	-4,0	1,9
Construcción y sus materiales	-3,1	-4,2	1,8	-3,9	-5,2	1,7	-3,8	-4,8	1,8
Equipos TIC	-2,8	0,7	1,1	-3,0	1,3	2,0	-2,8	1,4	2,1
Equipos no TIC	-3,1	0,8	2,5	-1,6	0,9	3,1	-2,2	0,7	2,3
Total economía	-0,6	0,9	1,7	-0,5	0,7	1,7	-0,6	0,4	1,5

Fuente: Elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone y predicciones Ceprede (junio 2010) para tasa de variación España.

En particular, tras una contención que se cuantifica en términos de VAB en el 2009 del 1,9%, los servicios de comercio y reparación habrían tocado fondo y ya en el 2010 habrían presentado signos positivos de variación que, cuentan adicionalmente con una diferencial positivo en términos de intensidad con relación a los esperados en el conjunto de la economía española. Evidentemente, la concentración de eventos de tipo político, económico y social con el que cuenta la Ciudad de Madrid, así como el impulso que le transfiere el constituirse como la sede de las principales empresas multinacionales, son factores que reavivan su actividad haciendo que su peso relativo sobre la economía municipal se eleve por encima del 12,3%. Aún así, el recorte de rentas aplicado a un colectivo tan amplio como el de los funcionarios, la subida prevista de precios -tras más de dos ejercicios en el que su comportamiento ha estado caracterizado por mínimas modificaciones e incluso reducciones- y cierto nivel de inestabilidad generado por un mercado de trabajo que no cesa de presentar síntomas de deficiencias, hace presumible crecimientos muy leves de esta actividad que redundan en la parsimonia con la que nuestras estimaciones establecen la recuperación de la actividad de este sector.

Por último, el mercado que ha contado con un protagonismo más reducido en el entramado económico de la Ciudad de Madrid, de la misma forma que también se acogen en él actividades de menor participación en la región y en el conjunto de la economía, es el *mercado de inversión*. Su peso sobre el valor añadido global que, previsiblemente, se genere en el conjunto de la economía municipal a lo largo del presente ejercicio se cifra en un 10,7%, claramente por debajo de su presencia en la economía española, con un peso 13,5%, y ligeramente inferior a la estimación que las previsiones arrojan sobre su participación en el conjunto de la economía regional, establecido en un 11,5%.

Tales pesos, además, acogen una sobresaliente cuota de participación del *segmento de construcción y sus materiales*, sobre el que recae la máxima expresión de la fuerte contención de actividad anticipada para el conjunto del mercado. De hecho la cuota de 10,7% representativa de la economía madrileña, se genera con el 9,8% relativo al segmento de construcción y sus materiales, al que se le unen el 0,5% con el que se valora la presencia del segmento de las TIC y otro reducido 0,4% del VAB total generado por las empresas productoras de equipamientos no TIC.

Esta estructura del mercado que, con las salvedades correspondientes a un peso relativo superior de los dos sectores de equipamiento se reproduce tanto en la economía de la Comunidad Autónoma de Madrid como en el conjunto de la economía española, resulta claramente determinante de los resultados agregados que se obtienen para este mercado, es decir, los resultados en términos de actividad anticipados para este segmento están de altamente condicionados por las perspectivas que dominan el segmento de la construcción, en sentido amplio.

Como puede deducirse, de las anteriores anotaciones, en el *mercado de inversión* se acogen tres grandes segmentos, por un lado, *construcción y sus materiales*, e inversión en bienes de equipo, por otro, diferenciando en este caso si los bienes y servicios adquiridos tienen

un alto contenido tecnológico ligado a las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (*equipos TIC*) o si más bien su adquisición está determinada por las necesidades de reposición, lo que no excluye que su tecnología sea también innovadora (*equipos no TIC*).

Cada uno de ellos presenta un perfil diferencial que responde a la dinámica de las decisiones de inversión, clasificadas por tipos de bienes, y cuentan como elemento común, adicional al de desarrollar su actividad de forma paralela a los procesos inversores, el ser agregados sectoriales que aglutinan sectores con un elevado potencial de crecimiento si finalmente se desarrolla y aplica un nuevo modelo de crecimiento basado en las tecnologías del conocimiento y en la innovación.

Al margen de estas consideraciones, las previsiones apuestan por una recuperación de la actividad constructora, con la consiguiente mejora en el mercado laboral, que tendría que esperar hasta el 2012 para retornar a tasas de signo positivo, si bien en 2010 ya se almacenan frenos notables de intensidad en el perfil decreciente que las cifras disponibles para 2009 dejan patente. No obstante, las rigideces que impone una austeridad del gasto público como el que previsiblemente se aplique a lo largo del 2011 hacen temer por un repunte del deterioro de esta actividad, que podría cerrar este ejercicio con un descenso del 4,2% -más de un punto adicional al deterioro con el que se prevé su actividad en 2010-.

Concretamente en la Ciudad de Madrid, la actividad constructora se habría comprimido por encima del 5% con relación al año 2008, para en 2010, moderar la intensidad del desplome que viene soportando, a un ritmo cercano al -3,1% y alcanzar crecimiento del orden del 1,8% a lo largo de 2012, tras asumir un nuevo deterioro en 2011. Este perfil que redundaría en una pérdida de representatividad de la actividad constructora en la economía del municipio de Madrid, presenta notables paralelismos en los otros dos espacios geográficos analizados, aunque será en el conjunto autonómico en el que la intensidad de los retrocesos se muestre más intensa.

También las valoraciones a futuro de la actividad prevista en el *segmento de equipos no TIC*, resultan determinantes de un escenario marcado por una significativa parálisis inversora que, hasta el año 2012 no muestra síntomas claros de recuperación, aunque en el 2011 se abandonen los signos negativos de su variación y se establezcan crecimientos que, en ninguno de los escenarios geográficos analizados, alcanzan a revasar el 1,0%.

La incertidumbre sobre el crecimiento de la actividad económica, avivada por los nuevos elementos que se incorporan en la caracterización de la crisis, tales como reajustes presupuestarios, subida de IVA, reducciones de renta y una reforma laboral recién aprobada, se unen a unas escasas posibilidades de financiación y drenan el crecimiento potencial de este segmento que debería retomar fortaleza en una apuesta clara por mejorar la competitividad de la economía y hacer realidad las perspectivas que sobre un favorable comportamiento exportador se integran en todas las previsiones que anticipan el final del periodo de crisis en el ejercicio de 2011.

De forma similar, aunque de escasa trascendencia para los resultados globales del mercado, *el segmento de equipos TIC*, muestra las notables implicaciones que, en términos de actividad, le supone la pérdida de confianza que se mantiene en el entorno empresarial y en consecuencia la nula iniciativa inversora que viene aplicándose. De hecho los resultados anticipados para este segmento cuantifican su evolución con una caída del 17,8% a lo largo del año 2009, para mantener en negativa su dinámica en el siguiente ejercicio aunque ralentizando su intensidad e intensificar su actividad pasados dos años pero a ritmos que se cuantifican en tan sólo 0,9%, en promedio, para el bienio 2011-2012.

Este ligero crecimiento alejado de los ritmos que hicieron realidad el proceso de convergencia tecnológica de nuestro país y que situaron a Madrid a la cabeza de los desarrollos innovadores, resultan determinantes de la lentitud con la que aparentemente la economía madrileña abandonará el marco de crisis económica, en el que aún permanece sumida.

Adicionalmente, las nuevas valoraciones para este segmento representan, según nuestras actuales predicciones, un diferencial negativo con relación a las valoraciones de la Comunidad de Madrid, matiz significativo que denotaría, en último extremo, una merma de las iniciativas innovadoras de la economía municipal en un escenario en el que se prima precisamente el crecimiento sostenido en nuevos avances de innovación que, sin lugar a dudas, tiene mucho que ver con las demandas que este sector debería cubrir.

Es decir, a lo largo del periodo 2010-2012 se prevén dinámicas en el nivel del VAB de este mercado que se mueven en la horquilla del -3,8% y del 1,8% dos extremos de crecimiento que también se corresponden con los extremos temporales, esto es, los ejercicios económicos de 2010 y 2012 en la economía madrileña y que responde mayoritariamente con los ritmos alcanzados por la actividad constructora dado que los procesos inversores en equipamiento alcanzarían una tónica de crecimientos mínimos incluso en el 2012 e inferiores a los previstos para el conjunto de la economía.

Es resumen, los resultados presentados obedecen a un comportamiento claramente menos positivo en el mercado de trabajo, especialmente incidente en las actividades terciarias que dominan el panorama económico municipal, afectando a la evolución de su *mercado de consumo*. Estas dinámicas se compaginan con una ligera mejora de la actividad en el *mercado empresarial* -en el que están presentes un amplio número de sectores industriales y los servicios de mayor representatividad de la economía como son el sector inmobiliario y la actividad financiera-, y el retorno a ritmo sostenibles de la actividad constructora, a partir de 2012, que permitirá transformar a positivos los ritmos de crecimiento del *mercado de inversión*.

Estos avances, pese a que reconducen la economía a un escenario claramente más favorable, cuentan con intensidades tan sumamente moderadas que hacen que la dinámica de crecimiento global de la economía madrileña siga presentando marcados rasgos de estabilidad y no un nuevo marco expansivo capaz de reactivar de forma sustantiva a su mercado laboral.

### RESUMEN

- La especialización sectorial es la clave del crecimiento de la economía de la Ciudad de Madrid.
- En 2009 el mayor factor de contención ha sido el menor peso de la industria, que se ha derrumbado con ritmos de caída que estimamos pueden haber superado el 15% para el conjunto de la economía española.
- Podemos esperar un mejor comportamiento relativo de la economía de la ciudad en 2009 respecto a la economía española, aunque con caídas que se acerquen al 2,5%.
- Práctico estancamiento en 2010 (incluso caída para el conjunto del año a ritmos similares a los del conjunto de España) y ritmos suaves de crecimiento en 2011 que no superarán el 1% y podrían quedarse entre 1,5 y 2% para 2012.
- Situación crítica del empleo, con descenso del 2,5% en 2010 para los afiliados a la seguridad social.

# 4

LA CIUDAD DE  
MADRID EN  
EL CONTEXTO  
EUROPEO

## 4. LA CIUDAD DE MADRID EN EL CONTEXTO EUROPEO

### 4.1. Comparativa con otras ciudades europeas

La escasez de fuentes estadísticas referidas al detalle de ciudades dificulta la comparativa europea de la Ciudad de Madrid

Se ofrece en este apartado información sobre la situación económica y la coyuntura de cuatro grandes capitales europeas, Berlín, Londres, París y Roma, con el objetivo de servir de comparación con la situación de la Ciudad de Madrid. La información está basada en la que publican los respectivos ayuntamientos, los institutos de estadística y otras instituciones en su páginas *web*.

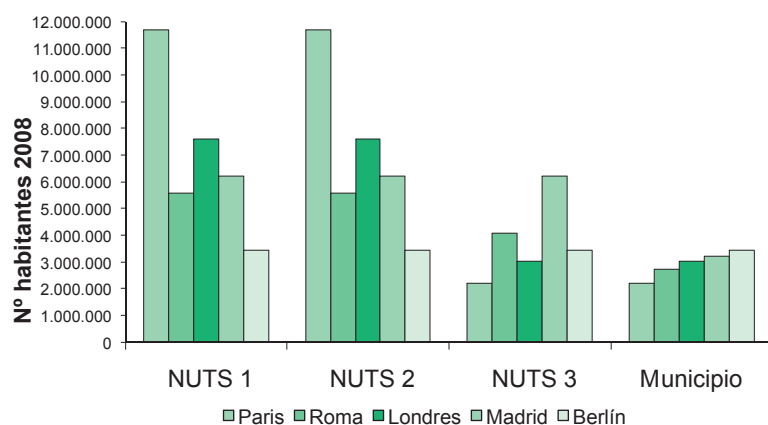
A partir de la información que proporciona *Eurostat*, el gráfico 13 ofrece la población residente de las cinco ciudades según la Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas (NUTS) utilizada por la Unión Europea que, como es sabido, establece, fundamentalmente, tres niveles, correspondiendo el nivel jerárquico mayor, el 1, a las áreas, el nivel 2 a las regiones y el nivel 3 que sería equivalente a las provincias, a lo que habría que añadir el nivel de los municipios. En el caso de Berlín, los cuatro ámbitos coinciden; en el caso de Londres el nivel 1 sería el Greater London, que se desdoblaría en el nivel 2 en el Inner London y el Outer London, que se dividen a su vez en dos y tres distritos respectivamente, no existiendo el nivel municipal y lo que hemos representado para el nivel 3 y el municipal son las cifras del Inner London; en el caso de Madrid, los niveles 1, 2 y 3 se corresponden con la Comunidad Autónoma; en el caso de París los niveles 1 y 2 se corresponden con la región París-Ile de France y el nivel 3 y el municipal son los de la ciudad de París; por último, en el caso de Roma, los niveles 1 y 2 corresponden a la región del Lazio, el nivel 3 a la provincia de Roma y por último dentro de esta está la Comuna de Roma. En 2008 Madrid sigue siendo el segundo municipio en población, por detrás de Berlín.

La elección de estas cuatro ciudades no es casual, pues como se pone de relieve en la publicación Barómetro de Economía de la Ciudad de Madrid, en su edición nº 23, de enero de 2010, que edita el Ayuntamiento, de acuerdo con un índice sintético de indicadores, en 2008 y por este orden, Londres, París, Madrid y Berlín ocupaban los cuatro primeros puestos del *ranking* de ciudades europeas, mientras que Roma ocupaba el puesto 25, si bien en 2009 Ámsterdam desplaza a Berlín y Roma sube al puesto 21.

Se puede encontrar algo más de información sobre las ciudades y las NUTS en el portal estadístico de Eurostat, procedente de la base *Urban Audit* (proyecto en el que colabora el Instituto L.R. Klein), que elabora un conjunto de indicadores para un buen número de ciudades europeas. Aunque la información tiene aún escasez de datos en algunos casos, hemos recogido en el cuadro 37 los referentes a población y a datos económicos, que se presentan como medias para el periodo 2003-2006, no existiendo datos más actuales a la fecha de redacción de este informe.

### Gráfico 13

**Comparativa de población entre cinco ciudades europeas**



Fuente: Eurostat y elaboración propia, Instituto L.R.Klein/Centro Stone.

### Cuadro 37

Indicadores de población y económicos, 2003-2006.					
	Berlín	Londres	Madrid	París	Roma
PIB por persona (euros)	23.458	..	31.028	..	..
PIB por empleado (euros)	51.679	..	53.837	..	..
Población total (personas)	3.387.828	2.931.100	3.099.834	2.181.374	2.553.873
Población con edad para trabajar (personas)	2.413.451	2.136.800	2.132.316	1.560.219	1.705.699
Empleo/Población en edad de trabajar (%)	0,6	0,6	0,6	0,7	..
Tasa de auto-empleo	15	18	11	14	..
Tasa de desempleo	19,1	9,2	6,6	11,3	..
Pernoctaciones registradas de turistas (personas)	11.329.459	..	11.799.567	..	21.299.665
Coches registrados (número)	319,6	240,3	437,6	250,0	723,3
Gasto público municipal anual por residente (euros)	..	..	1.105,1	2.769,7	2.246,4

Fuente: Eurostat. Datos extraídos el 16 de diciembre de 2009. El dato de pernoctaciones en Madrid lo hemos calculado.



Tras esta introducción pasamos a la exposición de las principales cifras sobre la coyuntura de las cuatro ciudades europeas, debiendo advertirse que la información es muy desigual.

### **Londres**

Por lo que respecta a Londres, recordamos la distinción entre el gran Londres (Greater London), que incluye 33 barrios o distritos municipales (boroughs), su subdivisión entre el Inner y el Outer London y el distrito de negocios de Londres Central (Central London Business District) que comprende 10 barrios incluyendo la City. El gráfico 14 recoge la tasa de crecimiento del valor añadido bruto (VAB) en términos reales del Gran Londres y del Reino Unido<sup>1</sup>, pudiendo observar que tanto en las fases de crecimiento, como en las de descenso, la economía de Londres muestra unos picos mayores que en el conjunto del Reino Unido, excepto en la actual crisis, en la que la abrupta caída y la recuperación en el último trimestre de 2009 son ahora paralela en ambas. En efecto, en el cuarto trimestre de 2009 el VAB en Londres ha descendido un 2,6% (frente a un descenso del -4,8% en el trimestre anterior, el mayor experimentado desde 1983), ligeramente inferior al de el Reino Unido, que ha sido del 2,8% (frente al descenso contabilizado del 5,0% del trimestre anterior). La recesión está sigue golpeando con dureza a Londres, pero aparecen ya indicios de que la recuperación ha empezado.

**Gráfico 14**

**Crecimiento del valor añadido bruto real, Londres y Reino Unido  
(Tasa interanual en %)**



Fuente: London's Economy Today. Issue 93, May 2010.

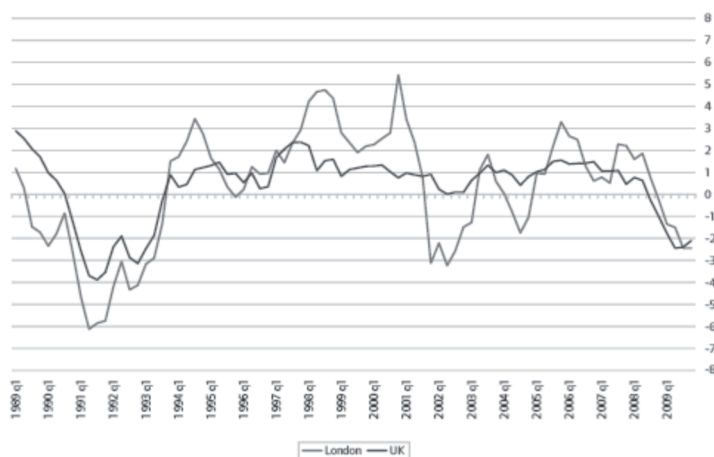
En el gráfico 14 se recoge la evolución del empleo (equivalente a tiempo completo), mostrando de nuevo que Londres ha venido experimentando en el pasado unos picos mayores que el conjunto

<sup>1</sup> Dado que en algunos casos no se dispone de las cifras originales, se reproducen los gráficos procedentes de las fuentes utilizadas para las ciudades analizadas en este informe.

del Reino Unido en las etapas de crecimiento y en las de pérdida de empleo, pero la crisis actual, que estaba afectando menos a Londres en términos relativos, le continúa afectando seriamente, dado que el empleo ha seguido cayendo, un 2,4% en el último trimestre de 2009, la misma tasa negativa que en el trimestre anterior, con prácticamente dos años de caída, cuando en el conjunto del Reino Unido empieza a manifestarse una leve mejora, con una tasa del -2,1% en el cuarto trimestre, frente al -2,4% del trimestre anterior. Sin embargo, el Purchasing Managers Index (PMI) sobre el nivel de empleo en Londres<sup>2</sup>, que empezó a recuperarse en junio del pasado año, pero sufrió una nueva caída en septiembre, ha vuelto a recobrase, alcanzado el valor de 50 en enero de este año y mostrando en abril el valor 50,8. Según los datos que proporciona el City Indicators Bulletin<sup>3</sup> de febrero de 2010, el número de puestos vacantes en la City de Londres, que alcanzó su mínimo en el primer trimestre de 2009, durante el último trimestre de 2009 se ha mantenido al mismo nivel que un año antes, lo que se interpreta como el inicio de la recuperación, aunque que el número de candidatos volvió a descender en el cuarto trimestre, con lo que se ha reducido la diferencia absoluta entre ambos indicadores.

Gráfico 15

**Empleo equivalente a tiempo completo, Londres y Reino Unido  
(Tasa interanual en %)**



Fuente: London's Economy Today. Issue 93, May 2010.

El porcentaje de desempleados que solicitan el subsidio de desempleo respecto al total de la población en edad de trabajar, ajustado por la estacionalidad (un equivalente de la tasa de paro registrado), fue del 4,3% en abril en Londres, habiendo empezado a descender tanto en Londres como en el Reino Unido desde enero, tras algo de más de un año de aumentos continuados, siendo de nuevo ligeramente más alto que en el conjunto de Reino Unido.

Se dispone de información para un conjunto de indicadores de coyuntura<sup>4</sup>. Por lo que respecta al transporte de pasajeros en metro

<sup>2</sup> GLAEconomics, London's Economic Outlook: Spring 2010. Greater London Authority, June 2010

<sup>3</sup> IFSL Research. <http://www.thecityuk.com>

<sup>4</sup> Extraídos de la publicación mensual London's Economy Today, GLAEconomics (Greater London Authority).

y autobús, la tasa de crecimiento en términos de la media móvil anual ha venido cayendo a lo largo de 2009 en los dos medios de transporte, pero con datos hasta el 31 de marzo parece que lo peor ha pasado, puesto que si bien la media móvil del metro sigue siendo negativa, muestra signos de mejora, mientras que la media móvil para el autobús es positiva, siendo la tasa del indicador combinado ligeramente positiva.

El índice de actividad económica empresarial PMI, referido a la producción de bienes y servicios, que empezó a recuperarse rápidamente desde mayo del año pasado, ha alcanzado en abril un valor de 57,2 puntos, mostrando con ello un descenso respecto al mes anterior de 4,6 puntos, pero al estar por encima de 50 indica un aumento en la actividad. El índice de nuevos pedidos ha seguido la misma pauta, pues tras alcanzar el nivel mínimo se alcanzó en enero de 2009, se ha venido recuperando, con un valor de 54,3 en el mes de abril, aún así 3,4 puntos menos que en el mes de marzo.

Las ventas minoristas, medidas en términos de número de compradores cada semana (Synovate Retail Traffic Index), tras experimentar un fuerte y lógico aumento en diciembre de 2009, tomaba el valor 80,7 en el mes de abril, pero a lo largo de 2010 el índice está en niveles inferiores a los de 2009. Las ventas minoristas en London Central han sido robustas a finales de 2009 y principios de 2010, con una tasa interanual del 3,6% en el mes de abril, mientras que en el conjunto del Reino Unido cayeron en abril un 2,2%, con lo que siguen estando por debajo de las de Londres. El índice de confianza del consumidor, que recoge la opinión sobre la situación financiera de los encuestados y sobre la situación económica general, que empezó a recuperarse a principios de 2009 tanto en el Gran Londres como en el Reino Unido, muestra sin embargo que la confianza de los consumidores todavía es negativa, aunque menos en Londres (-9) que el Reino Unido (-18), habiéndose estancado desde octubre de 2009.

El índice de precios de la vivienda, que alcanzó su valor más bajo en el primer trimestre de 2009, tanto en Londres como en el Reino Unido, empezaron a recuperarse desde entonces, con valores positivos en el primer trimestre de 2010, del 13,6% en Londres y del 5,1% en el Reino Unido. Las expectativas sobre el mercado de la vivienda, medidas por el indicador que elabora la Royal Institution of Chartered Surveyors, con datos ajustados por la estacionalidad, muestra para Londres un balance positivo neto de 55 en abril, por encima del valor de 17 que toma para Inglaterra y Gales.

Finalmente, recogemos en el cuadro 38 las previsiones para un conjunto de indicadores macroeconómicos para el periodo 2010-2012, partiendo del dato para el año 2009, la economía de Londres ha sufrido una fuerte recesión, ligeramente menor que la del conjunto del Reino Unido (cuyo Valor Añadido Bruto descendió un 4,5%), pero mayor de lo previsto hace seis meses, previéndose ahora una modesta recuperación en 2010, ligeramente por debajo de la del conjunto del Reino Unido. Sin embargo, el empleo todavía mostraría tasas negativas en 2010, a diferencia de la previsión para el conjunto del Reino Unido, y no se prevé su recuperación hasta 2011. El gasto de los hogares se recuperará en 2010, sin embargo la previsión para la renta disponible de los hogares, aún siendo positiva en 2010, se reduciría en 1,2 puntos, no superando la tasa de 2009 hasta el año 2011.

**Cuadro 38**

<b>Londres. Resumen de previsiones. Tasas de crecimiento anual (%)</b>				
	2009	2010	2011	2012
Valor Añadido Bruto (*)	-4,1	1,0	2,8	3,3
- Consenso (Media) (**)	--	1,5	2,7	2,9
Empleo sector privado	-1,7	-0,8	0,8	1,1
- Consenso (Media) (**)	--	-0,4	0,8	1,0
Gasto de los hogares (*)	-2,6	0,9	2,6	2,9
- Consenso (Media) (**)	--	1,2	2,7	2,9
Renta de los hogares (*)	2,5	1,3	3,1	3,4

(\*) En libras de 2005.

(\*\*) Media de cuatro estimaciones.

Fuente: London's Economic Outlook. Spring 2010. GLAECOMONICS, Mayor of London.

**París**

Para el análisis de la situación económica de París utilizaremos información mayoritariamente procedente del ayuntamiento de París (Mairie de París), de la Cámara de Comercio e Industria de París (CCIP) y del INSEE (Institut National de la Statistique et des Études Économiques). En el cuadro 39 se recoge la evolución de los principales indicadores de coyuntura, referidos a la evolución del empleo y el paro, la creación y cierre de empresas (con un índice de dinamismo económico), el mercado inmobiliario y el turismo.

**Cuadro 39**

<b>Indicadores de coyuntura. París, Isla de Francia y Francia</b>				
	París	Isla de Francia	Francia	Dato
Sociedades creadas	5,0	-1,5	-3,0	Tasa anual 1 <sup>er</sup> trimestre
Total empresas creadas	41,3	43,1	35,6	Tasa anual 1 <sup>er</sup> trimestre
Empresas cerradas	-35,9	-10,7	5,2	Tasa anual 4 <sup>o</sup> trimestre
Venta de oficinas	100,2	7,0	--	Tasa anual (1 <sup>er</sup> trimestre)
Ventas vivienda antigua	77,4	79,8	-0,5	Tasa anual (1 <sup>er</sup> trimestre)
Ventas vivienda nueva	9,0	27,4	5,34	Tasa anual (4 <sup>o</sup> trimestre-1. trim)
Pernoctaciones	12,8	11,0	6,1	Tasa anual marzo
Ocupación hotelera	77,6	73,9	56,4	Marzo
Evolución del empleo	-3,3	-2,0	-1,9	Tasa anual 2009
Tasa Paro	9,1	10,6	7,8	Tasa anual abril
Tasa Paro	9,1	8,4	9,5	Dato abril
Paro registrado	16,4	19,5	16,1	Tasa anual enero

Fuente: Elaboración propia a partir de Tableau de bord économique de Paris, Mairie de Paris, juin 2010, Conjoncture Economique, CROCIS-Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris, mars 2010, e INSEE.

Por lo que respecta a las empresas creadas, las que tienen forma societaria muestran en el primer trimestre de 2010 tasas negativas en la región y en el conjunto de Francia, pero los datos para París son positivos, con lo que parece que ha empezado la recuperación en la capital. Esta recuperación es más evidente si se tienen en cuenta a los autónomos, en cuyo caso el número total de empresas ha crecido en las tres áreas. Para el número de empresas cerradas sólo disponemos de datos comparativos para el último trimestre de 2009, siendo muy positivos los datos de París y también, aunque en

menor medida, los de la región, pero en el conjunto de Francia se seguía destruyendo tejido empresarial, aunque a una menor tasa respecto a hace seis meses.

El mercado inmobiliario ha recuperado su dinamismo, puesto que las ventas en el mercado de oficinas en el primer trimestre, en tasa anual, se han duplicado en París, con gran diferencia respecto a la región, con un crecimiento mucho más modesto, no disponiendo de datos para el conjunto de Francia. En el mercado de vivienda residencial los datos del primer trimestre para la vivienda antigua o usada<sup>5</sup> son de nuevo muy positivos en la capital y en la región, pero para el conjunto de Francia no parece haberse superado todavía el impacto de la crisis, a diferencia de lo que ocurre con el mercado de vivienda nueva<sup>6</sup>, en el que las ventas han crecido fuertemente en el primer trimestre de 2010 en la región y en el conjunto de Francia, mientras que para la capital sólo disponemos de cifras para el cuarto trimestre de 2009<sup>7</sup>, que son también positivas<sup>8</sup>. Los precios de la vivienda usada (apartamentos), no recogidos en la tabla<sup>9</sup>, han empezado a recuperarse, con un crecimiento del 1,7% en el primer trimestre de 2010 en París, en tasa de variación anual, y un crecimiento algo menor en la Isla de Francia (1,4%). Para los precios de la vivienda nueva sólo hay disponibles datos para Francia e Isla de Francia, habiendo crecido en el primer trimestre de 2010, respecto al mismo trimestre de 2009, un 5,34 en la Francia metropolitana y un 27,4% en la Isla de Francia.

Por último, la actividad turística, medida en primer lugar por las pernoctaciones, muestra que en tasa anual éstas han aumentado en el mes de marzo, respecto a hace un año, en las tres áreas y sobre todo en París, mientras que la tasa de ocupación hotelera en marzo es muy alta en París, con un aumento de 7,2 puntos respecto a marzo de 2009, así como en la región, con un aumento de 6,4 puntos respecto a marzo de 2009, ambas muy por encima de la ocupación en el conjunto de Francia (que sin embargo aumentó 3 puntos respecto a marzo de 2009).

Por lo que respecta al empleo, tomando como base 100 el mes de marzo de 2005, el empleo asalariado en el sector privado en París continúa descendiendo en 2010, siendo generalizada la pérdida de empleos en las tres áreas, tal como se comprueba en el gráfico 16, aunque con mayor intensidad en París, que representa el 7,5% del empleo asalariado del conjunto de Francia, con una caída muy pronunciada en el sector industrial.

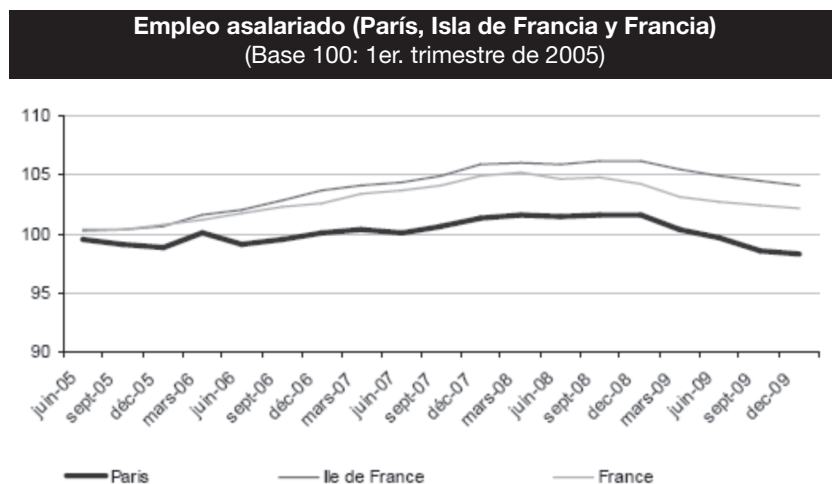
<sup>5</sup> Datos procedentes de la estadística que elabora el Colegio de Notarios de París-Isla de Francia referidos a apartamentos. El Colegio de notarios también ofrece información de las ventas de casas en Isla de Francia, que habrían crecido un 94% en el primer trimestre de 2010 respecto a un año antes.

<sup>6</sup> Estos datos proceden de la estadística que proporciona el Ministère de l'Écologie, de l'Énergie, du Développement durable et de la Mer, que no ofrecen información de las ventas en la capital.

<sup>7</sup> Notaires de France, *Note de conjuncture immobilière*, n° 7, abril 2010. El dato comparable para la Isla de Francia en 2009 es un 38% de aumento.

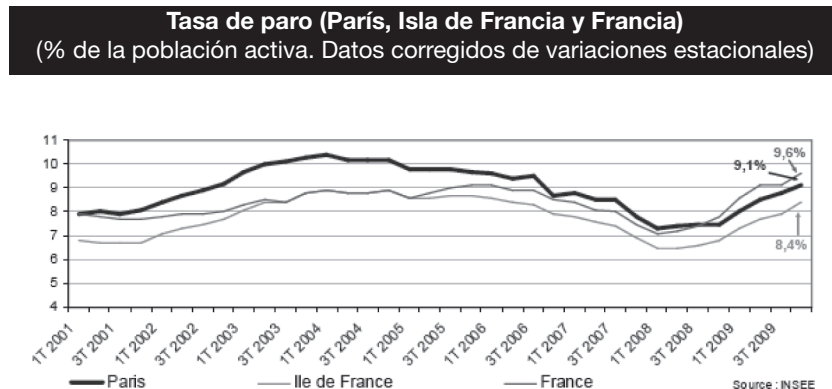
<sup>8</sup> El Colegio de Notarios de París-Isla de Francia ofrece datos de ventas de viviendas nuevas para el primer trimestre de 2010, que en el caso de los apartamentos habrían crecido, respecto al mismo periodo del año anterior, un 101,9% en París y un 67,8 en la Isla de Francia, no proporcionando datos para el conjunto de Francia. A su vez, la Fédération des Promoteurs Constructeurs ([www.fnpc.fr](http://www.fnpc.fr)) ofrece datos de ventas de viviendas nuevas, recogidos en su comunicado de mayo, según los cuales en el primer trimestre aumentaron en el conjunto de Francia un 17,7% sobre el mismo trimestre de 2009 y un 148% en la Isla de Francia, este último dato muy superior al que proporcionan los notarios.

<sup>9</sup> Notaires Paris-Ile de France, *Conjuncture immobilière, Dossier de Presse*, 27 mai 2010.

**Gráfico 16**

Fuente: Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris (CCIP), avril 2010.

La tasa de paro, tal como se representa en el gráfico 17, ha seguido subiendo desde mediados de 2008, alcanzando en el mes de abril de 2010 en París al 9,1% de la población activa, superior a la de la Isla de Francia (8,4%) e inferior a la del conjunto de Francia (9,6%). En términos de tasas anuales, en el mes de abril el desempleo en la categoría A (sin ningún empleo) ha crecido en París un punto y medio menos que en la Isla de Francia, pero más que en el conjunto de Francia.<sup>10</sup>

**Gráfico 17**

Fuente: Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris (CCIP), avril 2010.

## Roma

En el caso de esta ciudad realizamos el análisis de los escasos datos disponibles para la Comuna de Roma, que actualmente se reducen a un informe trimestral de coyuntura, pues tras las últimas elecciones municipales, el Departamento XV, encargado de la política económica, ha dejado de publicar datos, excepto para el índice de precios al consumo. Como venimos señalando en anteriores informes, se trata de una encuesta realizada en los sectores de la industria, la construcción, el comercio y los servicios, siguiendo la metodología

<sup>10</sup> ISAE, Nota congiunturale sull'economia del Lazio. 7 aprile 2010.

de los servicios de la Comisión Europea, comparable, por tanto, a la que realiza aquí la Cámara de Comercio de Madrid. En este informe se recoge la información para el primer trimestre de 2009 referida a al municipio (comuna) de Roma y al conjunto de Italia, pues para la provincia sólo se ofrece información sobre la industria.

La actividad productiva en Roma durante el cuarto trimestre de 2009 sigue presentando niveles bajos, pero la dinámica coyuntural se considera menos negativa respecto al trimestre precedente. Sin embargo el indicador del clima de confianza de las empresas de Roma en el cuarto trimestre ha registrado un aumento en el cuarto trimestre respecto al trimestre anterior. Por sectores, el indicador mejora claramente, tanto en Roma como en el conjunto de Italia, en la industria, el comercio y los servicios, pero en la construcción la recuperación es muy suave. El indicador del clima de negocios de los consumidores sigue mejorando, al pasar de 87,1 en octubre al 87,8 en enero de 2010 (base 100 en octubre de 1999). Los datos disponibles para la región de Lazio, referidos al primer trimestre de 2010<sup>11</sup>, muestran también una recuperación en las opiniones de la industria, que ha mejorado 17,3 puntos respecto al año anterior y en la de los consumidores, que mejora 7,2 puntos.

Respecto a las expectativas sobre la situación en general de la economía para los tres-cuatro meses siguientes, recogidas en el Cuadro 40, un vistazo general permite comprobar que las opiniones están cambiando respecto a hace seis meses, pues ya no son tan negativas y en muchos casos han pasado a ser positivas, en más de la mitad de los indicadores, si bien en su conjunto muestran que la recuperación de la actividad va tardar todavía en Roma y en el conjunto de Italia. La tendencia esperada para la producción en los próximos 3-4 meses es bastante dispar, dependiendo de los sectores: un fuerte crecimiento en la industria, ligero aumento en la construcción y los servicios y descenso en el comercio minorista. Así, en el caso de la industria, el único sector para el que disponemos de información para las tres áreas, tanto en la capital, como en la región y en el conjunto de Italia, las expectativas son positivas para el nivel de producción y la demanda, aunque continúan siendo negativas respecto al empleo.

En la construcción hay una sensible diferencia entre Roma y el conjunto de Italia, pues la actividad se considera de forma positiva, no así en el empleo, pero con valores muy negativos todavía para el conjunto de Italia. En el comercio, tanto el minorista como el de grandes superficies, las opiniones son relativamente parecidas entre Roma y el conjunto de Italia: para los pedidos y el empleo las expectativas son negativas (o prácticamente neutras para el conjunto de Italia respecto al empleo), pero de forma que puede parecer contradictoria son positivas en lo que respecta a las ventas. Por último, en los servicios no coinciden las opiniones de Roma con las de Italia: las opiniones negativas predominan para la demanda en Roma, pero siguen siendo positivas para el conjunto de Italia; la facturación se considera ahora de forma positiva en Roma, pero las opiniones siguen siendo neutras en Italia; y en respecto al empleo, las opiniones han pasado a ser positivas en Roma, mientras que para el conjunto de Italia, aún siendo positivas, han empeorado respecto a hace seis meses.

<sup>11</sup> ISAE, Nota congiunturale sull'economia del Lazio. 7 aprile 2010.



**Cuadro 40**

<b>Expectativas económicas para los 3-4 meses siguientes.</b> Comuna de Roma, Provincia e Italia. 4º trimestre 2009			
	C. de Roma	Provincia	Italia
<b>Industria</b>			
Producción	5	35	-1
Demanda	4	38	1
Empleo	-13	-1	-20
<b>Construcción</b>			
Actividad	3	- -	-21
Empleo	-8	- -	-25
<b>Comercio tradicional</b>			
Pedidos	-28	- -	-20
Ventas (*)	9	- -	13
Empleo	-2		0,5
<b>Grandes superficies</b>			
Pedidos	-9	- -	4
Ventas (*)	2	- -	5
Empleo	-3	- -	0,5
<b>Servicios</b>			
Demanda	-1	- -	8
Facturación	3	- -	0
Empleo	3	- -	1

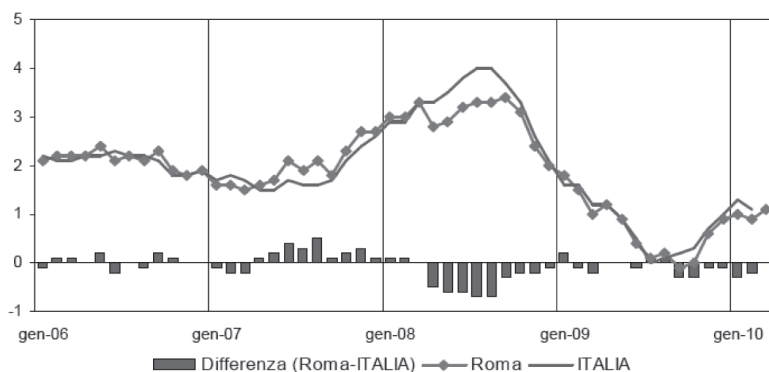
Fuente: Elaboración propia a partir de Il quadro congiunturale dell'economia romana. IV Trimestre 2009. Istituto di Studi e Analisi Economica, marzo 2010. Saldos o diferencias entre los porcentajes de opiniones positivas y opiniones negativas para los tres-cuatro meses siguientes, excepto (\*) que se refiere a los seis meses siguientes.

Finalmente, recogemos los datos de inflación por medio del índice de precios al consumo representado en el gráfico 18. Puede comprobarse que los precios, que han estado cayendo desde mediados de 2008, hasta llegar a una tasa ligeramente negativa a finales del tercer trimestre de 2009, con una evolución prácticamente paralela entre Roma y el conjunto de Italia, se han empezado a recuperar desde entonces, con una variación en marzo del 1,1% en tasa anual, tanto en Italia como en Roma.

**Gráfico 18****Índice de precios al consumo en Roma e Italia.**

**Indice del Prezzi al Consumo per l'Intera Collettività Nazionale (NIC)**  
**Anni 2006-2010**

(Andamento della variazione tendenziale annua)



Fuente: Comune di Roma, Dipartimento Risorse Tecnologiche-Servizi Delegati-Statistica U.O. - Statistica e Censimento. Servizio Prezzi. Marzo 2010.



### Berlín

Para Berlín que, siendo una ciudad, es también uno de los estados o länder de la República Federal de Alemania, disponemos por ahora de información limitada, obtenida del informe estadístico de mayo de este año sobre Berlín y Brandeburgo y del informe de coyuntura de mayo, pero carecemos de previsiones.

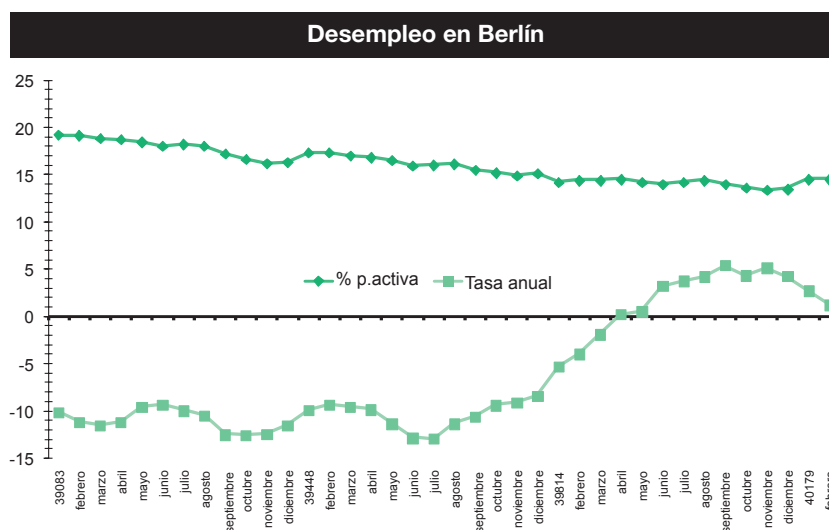
**Cuadro 41**

Cuadro de coyuntura económica de Berlín				
	Febrero 2010		2009	
	Valor	Tasa interanual	Media	Tasa interanual
Desempleo	244.923	1,2	237.033	1,4
Tasa de desempleo	14,5	0,7	14,1	1,4
Industria y minería. Pedidos (Mill. euros)	1.742,2	0,5	1783,3	-6,3
Construcción. Pedidos (Mill. euros)	105,0	-12,9	132,6	-1,4
Ventas al por menor (2005=100)	103,5	2,2	115,4	-1,8
Hostelería. Ventas (2005=100)	108,5	3,3	124,7	-4,6
Entrada de viajeros (Miles)	543.439	11,5	688.600	4,5
Pernotaciones (Miles)	1.197.405	12,3	1.572.600	6,2
Saldo creación y quiebra empresas	811,0	16,9	925,3	33,1
Índice de precios de consumo (2005=100)	107,3	0,8	106,5	0,3

Fuente: Elaboración propia a partir de Zeitschrift für amtliche Statistik, 4-2009. Amt für Statistik Berlin-Brandenburg y Statistik Berlin-Brandenburg, Monatsdaten+Konjunktur, 5-2010.

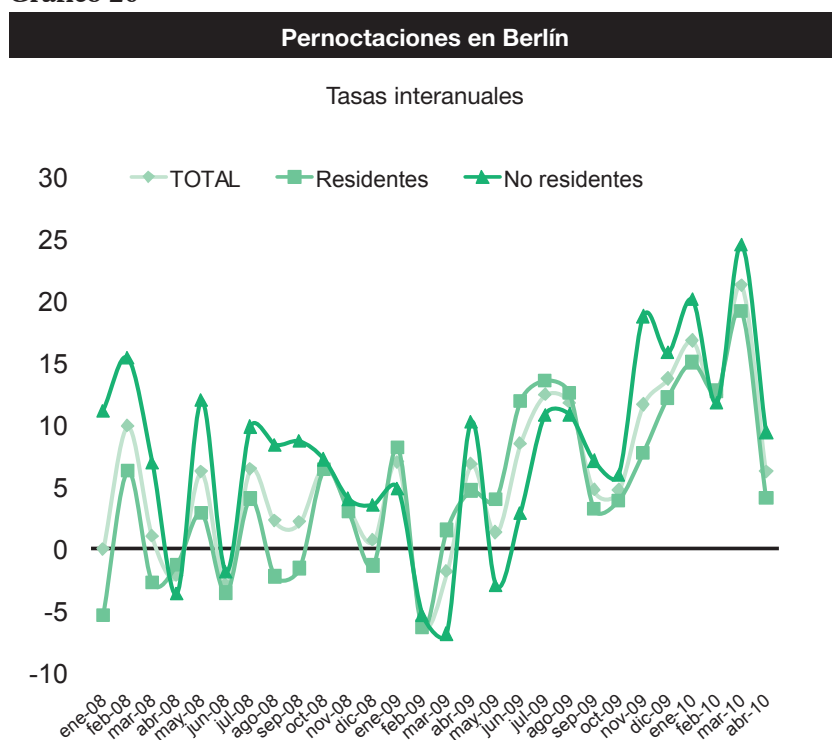
El cuadro 41 y los gráficos 19 a 21 recogen la información sobre la coyuntura económica de Berlín. Empezando por el desempleo, a partir de julio de 2008 la tasa interanual no dejó de crecer hasta octubre de 2009 y desde entonces se ha venido reduciendo, aunque en términos de la población activa permanece bastante estable a lo largo de 2009, con un ligero repunte en 2010.

**Gráfico 19**



Fuente: Statistische Ämter des Bundes und der Länder y elaboración propia.

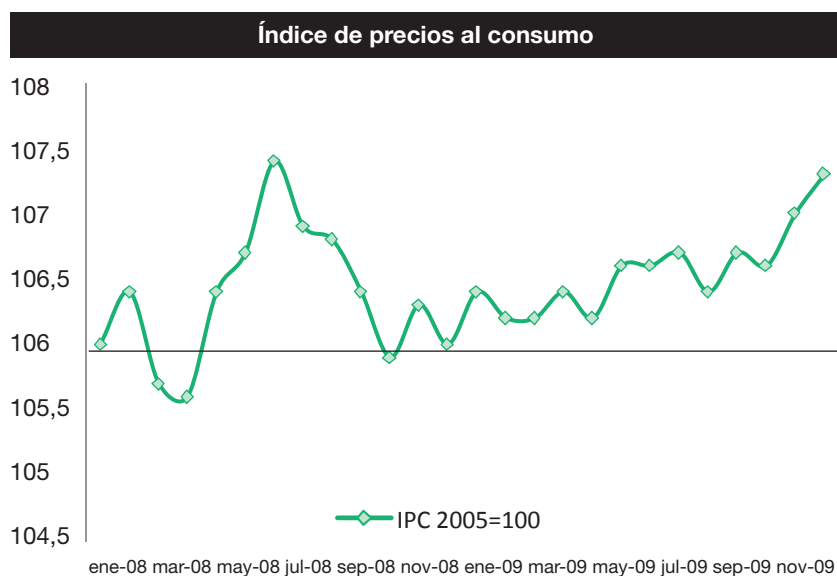
Los pedidos en la industria manufacturera y la minería, así como en la construcción han mostrado tasas negativas en el conjunto de 2009 y para la construcción el comienzo del año está siendo muy negativo, mientras que la industria está prácticamente estancada. Las ventas al por menor y las del sector hostelero, que han mostrado tasas negativas en 2009 si parecen recuperarse en los dos primeros meses del año. En el sector turístico, tanto las entradas de viajeros como las pernoctaciones finalmente tuvieron una evolución positiva en 2009 y los datos del mes de febrero de este año son aún muy positivos, pero como se puede comprobar en el gráfico 20, en el que se han representado las tasas interanuales de las pernoctaciones, con datos hasta abril muestran una fuerte caída en el último mes, sin que haya gran diferencia en la evolución de las realizadas por residentes y no residentes. El saldo de creación y cierre de empresas ha sido muy positivo en 2009 y comienza también de forma positiva el año 2010.

**Gráfico 20**

Fuente: Amt für Statistik Berlin-Brandenburg y elaboración propia.

Y por lo que respecta a la evolución del índice precios al consumo, en el gráfico 21 se comprueba la tendencia creciente desde noviembre de 2008, aunque la tasa interanual de 2009 ha sido muy moderada, de manera que en febrero de este año prácticamente se ha vuelto a alcanzar el nivel más alto desde 2005, aunque la tasa interanual siga siendo de nuevo muy moderada.

Gráfico 21



Fuente: Statistische Ämter des Bundes und der Länder y elaboración propia.

### RESUMEN

- La escasez de fuentes estadísticas detalladas para el análisis de ciudades dificulta la comparativa europea de la Ciudad de Madrid. Además, la información disponible no es homogénea y, por tanto, limita su correcta interpretación.
- La recesión está afectando de manera distinta a las cinco ciudades analizadas, siendo Berlín y Londres las que parecen estar sufriendo más en el bienio 2009-2010, París la menos afectada, ocupando Madrid una posición intermedia. La recuperación sólo ha comenzado de manera tímida y desigual entre ciudades y dentro de ellas según los sectores de actividad.



**iMADRID!**

ÁREA DE GOBIERNO  
DE ECONOMÍA, EMPLEO Y  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA