

Chamberí Participa



Informe

‘Participación Ciudadana del Distrito de Chamberí’



Informe

‘Participación Ciudadana del Distrito de Chamberí’

Grupo de estudios de Participación Ciudadana de la
Universidad Rey Juan Carlos

**Manuel Arenilla
Leticia Delgado
Esteban Arribas
Sergio Jiménez**

**Manuel Villoria
Ángel Iglesias
Rut Bermejo
Rubén Sánchez**

Julio de 2005

ÍNDICE

I.	Presentación de la encuesta.....	7
II.	Presentación de la muestra.....	9
III.	Situación del Distrito.....	15
IV.	Posibles problemas del distrito.....	25
V.	Propuestas de mejora y convivencia en el barrio.....	33
VI.	Conclusiones.....	43
VII.	ANEXO I. Cuestionario.....	49
VIII.	ANEXO II. Índice de Tablas.....	51

I. PRESENTACIÓN DE LA ENCUESTA

El presente estudio se realizó en el Distrito de Chamberí, a pié de calle a aquellos residentes que voluntariamente quisieron rellenarla. En ella se pueden distinguir cuatro apartados bien delimitados. En primer lugar están las variables maestrales compuestas por edad, sexo, ocupación y barrio de residencia. Este primer apartado permitiría la detección de correlaciones entre éstas y las demás partes del cuestionario, sin embargo sólo en un par de casos estas han tenido una cierta relevancia, en el resto el comportamiento ha sido homogéneo en líneas generales.

El segundo apartado es una valoración del distrito en parámetros de muy bueno; bueno; regular; malo; muy malo. En este conjunto de preguntas se puede hacer una segunda división entre *calidad de vida* y *dotación de servicios* e *infraestructuras*. En líneas generales, los resultados son positivos salvo en los aspectos de tráfico, aparcamiento y ruido, en los que de manera general y muy pronunciada, la muestra se inclina hacia una valoración negativa. En lo que se refiere a las infraestructuras, la valoración es positiva o muy positiva, más aún en servicios generales, como es el caso de los Centros de Salud. Sin embargo en servicios que tienen un público más específico y una mayor voluntariedad por parte de los usuarios, la valoración, sin dejar de ser positiva, presenta una mayor polarización y un alto número de valores perdidos por falta de respuesta.

El tercer apartado se centra en posibles áreas de conflicto en el distrito. En la mayoría de los casos la respuesta de los encuestados de si existen conflictos es negativa, salvo en el caso del ruido, en la que si hay una respuesta afirmativa, es decir, existe un conflicto percibido por un sector significativo de los que responden.

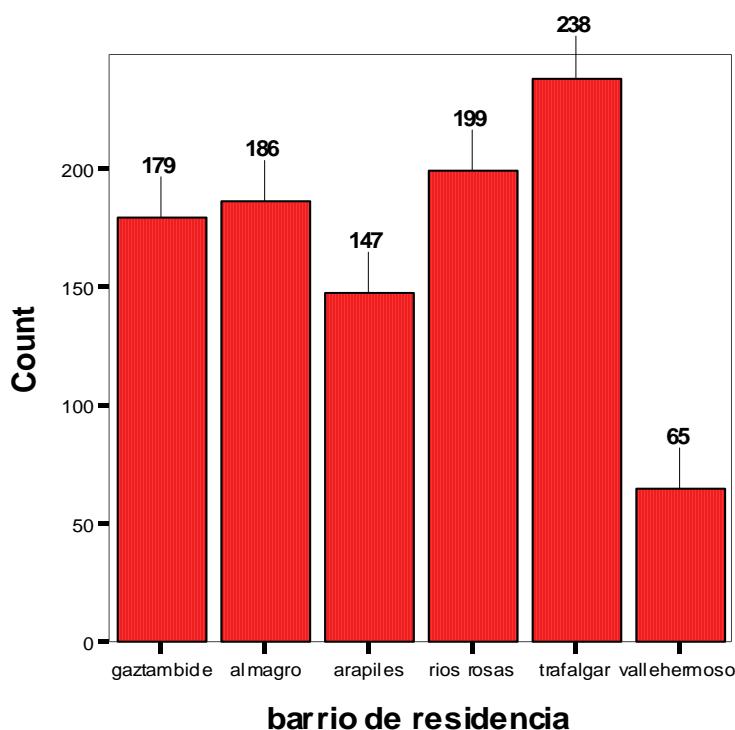
El último apartado se centra en el establecimiento de posibles mecanismos de participación ciudadana, tales como asociaciones de vecinos, debates, centros de encuentro y de mayores, alternativas al ocio joven y promoción de

las fiestas del distrito. En este caso la respuesta en términos generales es positiva o muy positiva en todos los barrios y sectores de población.

II. PRESENTACIÓN DE LA MUESTRA.

La encuesta que presentamos se ha realizado a un universo de 1069 residentes en el distrito de Chamberí, que cuenta con una población de 153.293¹. La recogida de los datos se ha realizado con la única limitación de ser residente del distrito mencionado, y querer llenar la encuesta, no se ha tenido en cuenta ni el sexo, la edad, la ocupación o residencia.

El distrito de Chamberí se distribuye en cinco barrios, Gaztambide, Almagro, Arapiles, Ríos Rosas, Trafalgar y Vallehermoso. Las respuestas obtenidas en la presente encuesta se distribuyen de la siguiente manera en los barrios señalados:



La participación de los barrios es desigual, quedando muy por debajo Vallehermoso. Debemos tener en cuenta que la media de las encuestas realizadas corresponde aproximadamente con la distribución real de la población en los barrios. Cabe mencionar la excepción de Vallehermoso por la

¹ Todos los datos que se ofrecen sobre totales de población en el distrito, barrios, sexo y edades han sido obtenidos de las estadísticas que se ofrecen en www.munimadrid.es.

escasez de datos obtenidos y Trafalgar por encontrarse muy por encima de la media (169).

Tabla 1.1.- Encuestados por barrio.

Barrios						
	Gaztambide	Almagro	Arapiles	Ríos Rosas	Trafalgar	Vallermoso
Pob. total	26.061	21.107	27.971	28.956	27.725	21.473
Encuestas	179	186	147	199	238	65

Por edades, la encuesta se ha respondido de una manera uniforme, de manera que no hay ningún grupo que tenga un peso mayor en la muestra, tal y como se desprende del valor de la desviación típica de 1,9, encontrándose la moda en el valor “de 18 a 29 años”. Al tratarse de grupos de edades bloqueados no se puede limitar con exactitud la media de edad de las personas que han respondido, aunque todos ellos se encuentran en el intervalo “30 a 39 años”. La distribución es la siguiente:

Tabla 1.2.- Encuestados por edades.

		Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	menos 18	151	14,1	14,5
	de 18 a 29	185	17,3	17,7
	30 a 39	150	14,0	14,4
	40 a 49	147	13,8	14,1
	50 a 59	126	11,8	12,1
	60 a 69	153	14,3	14,7
	> 69	131	12,3	12,6
	Total	1043	97,6	100,0
Perdidos	Sistema	26	2,4	
	Total	1069	100,0	

Por lo que respecta al sexo de los entrevistados, se observa una distribución equitativa y de acuerdo a la propia del distrito.

Tabla 1.3.- Encuestados por sexos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	hombre	465	43,5	44,6
	mujer	577	54,0	55,4
	Total	1042	97,5	100,0
Perdidos	Sistema	26	2,5	
	Total	1069	100,0	

Distrito Chamberí				
Hombres		Mujeres		
Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	
66480	43,4 %	86813	56,6 %	

De esta manera, podemos comprobar como el 55,4 % de encuestadas son respondidas por mujeres teniendo presente que el 56,6 % que representan en la población total del distrito.

Los encuestados tenían la posibilidad de indicar cual era su situación laboral, si bien la mayor parte de las variables no buscan establecer una relación especial con este aspecto en particular. La muestra obtenida se constituye por más del 40% de personas ocupadas, convirtiéndose en el grupo mayoritario, al que siguen los estudiantes y pensionistas con valores próximos al 20%. Los parados y amas de casa se configuran como grupos minoritarios que no superan un 10% del total de la muestra.

Tabla 1.4.- Encuestados por ocupación.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	estudiante	230	21,5	22,4
	ocupado	430	40,2	41,8
	parado	58	5,4	5,6
	ama de casa	102	9,5	9,9
	pensionista	209	19,6	20,3
	Total	1029	96,3	100,0
Perdidos	Sistema	40	3,7	
	Total	1069	100,0	

La presente muestra presenta un elevado número de casos perdidos, especialmente en determinadas variables. Éstos no se corresponden necesariamente con errores, ya que en su gran mayoría suponen preguntas en blanco, pues la formulación del cuestionario no exigía la cumplimentación íntegra del mismo, aunque tampoco preveía en varios campos la posibilidad “no sabe/ no contesta”. Es por ello que la encuesta, en determinados casos nos puede indicar la falta de movilización o de opinión concreta de los ciudadanos, como en lo que se refiere a las guarderías, que presenta casi un 36% de casos perdidos.

Tabla 1.5.- Respuesta de los ciudadanos a las diferentes preguntas.

Preguntas	Número de casos	Casos perdidos	
		Recuento	Porcentaje
Edad	1043	26	2,4
Sexo	1042	27	2,5
Ocupación	1029	40	3,7
Barrio	1014	55	5,1
Ruido	1035	34	3,2
Zonas verdes	1021	48	4,5
Tráfico	1027	42	3,9
Aparcamiento	978	91	8,5
Juego infantiles	950	119	11,1
Limpieza calles	1026	43	4,0
Pavimento	1018	51	4,8
Seguridad	1008	61	5,7
Salud	963	106	9,9
Bibliotecas	861	208	19,5
Guarderías	685	384	35,9
Deportivas	881	188	17,6
Conflictos generacionales	1022	47	4,4
Conflictos inmigrantes	1021	48	4,5
Conflictos sin hogar	1014	55	5,1
Conflictos exceso ruidos	1003	66	6,2
Asociaciones vecinos	999	70	6,5
Debates	993	76	7,1
Centros mayores	1008	61	5,7
Ocio jóvenes	1013	56	5,2
Fiestas populares	990	79	7,4
Locales copas	996	73	6,8

Estos datos, del mismo modo, pueden afectar a la fiabilidad de las respuestas obtenidas por lo que deberá tratarse en futuras iniciativas.

III. SITUACIÓN DEL DISTRITO.

En la encuesta realizada se plantean 12 preguntas relativas a la situación en la que se encuentra el distrito de Chamberí en aspectos tan variados como el tráfico, las zonas verdes o la limpieza de las calles. Se pueden ver dos grupos de variables. En primer lugar están las que se refieren a lo que se podría llamar *calidad de vida* (compuesto por las preguntas referentes a Zonas Verdes, Tráfico, Aparcamiento, Juegos infantiles, Limpieza de Calles, Pavimento y Seguridad), y un segundo grupo que se podría denominar *infraestructuras y dotación de servicios públicos* (Centros de Salud, Bibliotecas, Guarderías e Instalaciones Deportivas). Puesto que el distrito se encuentra dividido en seis barrios, resultará de especial importancia ubicar las respuestas ofrecidas en cada uno de ellos, con el fin de localizar las posibles demandas y éxitos.

Nivel de ruido.

Respecto al nivel de ruido, casi entorno al 47% de los entrevistados creen que se encuentran en una situación mala o muy mala. Esta cifra es especialmente elevada si tenemos en cuenta que sólo el 23% estima que el ruido no supone ningún problema o apenas se siente (bien y muy bien).

Tabla 2.1.- Valoración de la situación del ruido.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	229	21,4	22,1
	mal	260	24,3	25,1
	regular	305	28,5	29,5
	bien	205	19,2	19,8
	muy bien	36	3,4	3,5
	Total	1035	96,8	100,0
Perdidos	Sistema	34	3,2	
	Total	1069	100,0	

La distribución por barrios pone de manifiesto un reparto homogéneo de la muestra. El ruido afecta casi de manera similar a todos los residentes del distrito, independientemente de su lugar de residencia.

Tabla 2.2.- Valoración de la situación del ruido por barrios.

		Ruido				
		muy mal Recuento	mal Recuento	regular Recuento	bien Recuento	muy bien Recuento
barrio de residencia	Gaztambide	44-25%	52-30%	52-30%	23-13%	4-2%
	Almagro	38-21%	39-21%	52-28%	41-22%	13-8%
	Arapiles	28-19%	40-27%	38-26%	34-24%	5-4%
	Ríos Rosas	45-23%	50-25%	52-26%	42-21%	8-5%
	Trafalgar	54-23%	53-23%	75-33%	43-19%	6-2%
	Vallehermoso	15-24%	13-22%	27-45%	10-9%	0-0%

Conservación de zonas verdes.

La siguiente cuestión que se plantea es el estado de conservación y limpieza de las zonas verdes del distrito, que encuentran en opinión del 64% de los encuestados en una situación regular o buena.

Tabla 2.3.- Valoración de la conservación de zonas verdes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	114	10,7	11,2
	mal	217	20,3	21,3
	regular	347	32,5	34,0
	bien	307	28,7	30,1
	muy bien	36	3,4	3,5
	Total	1021	95,5	100,0
Perdidos	Sistema	48	4,5	
Total		1069	100,0	

La opinión generalizada es que la situación de las zonas verdes no es mala, aunque la excelencia quede lejana ya que sólo el 3,4% de los encuestados creen que se encuentran en una situación inmejorable.

Tráfico.

En el sentido opuesto se halla la situación respecto al tráfico. En el distrito de Chamberí el tráfico se configura como un auténtico problema ya que en opinión de un 62,3% de los encuestados la situación es mala o muy mala, y

apenas un 11% cree que la situación es buena o muy buena. La distribución por barrios de esta cuestión es más o menos similar.

Tabla 2.4.- Valoración de la situación del tráfico.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	294	27,5	28,6
	mal	336	31,4	32,7
	regular	274	25,6	26,7
	bien	104	9,7	10,1
	muy bien	19	1,8	1,9
	Total	1027	96,1	100,0
Perdidos	Sistema	42	3,9	
Total		1069	100,0	

Aparcamiento.

El aparcamiento obtiene unos resultados similares a los ofrecidos en la categoría de tráfico. Nuevamente, el 62% de los entrevistados creen que la situación del aparcamiento es mala o muy mala.

Tabla 2.5.- Valoración de la situación del aparcamiento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	330	30,9	33,7
	mal	279	26,1	28,5
	regular	210	19,6	21,5
	bien	132	12,3	13,5
	muy bien	27	2,5	2,8
	Total	978	91,5	100,0
Perdidos	Sistema	91	8,5	
Total		1069	100,0	

Tráfico.

Si relacionamos la variable tráfico y la variable aparcamiento podemos observar que el mayor número de casos de esta intersección se concentra en una valoración negativa de la situación del distrito. Por tanto, podríamos señalar en un primer análisis que los problemas de tráfico y aparcamiento se encuentran relacionados.

Tabla 2.6.- Valoración del tráfico en relación con el aparcamiento.

		Aparcamiento				
		muy mal	mal	regular	bien	muy bien
Tráfico	muy mal	171	44	44	14	4
	mal	93	126	58	30	7
	regular	44	77	79	56	2
	bien	17	32	22	27	3
	muy bien	3	0	2	3	9

Zonas de juego infantil.

La valoración de las zonas de juegos infantiles se concentra mayoritariamente en los valores regular y bien, agrupando a más del 50% de las respuestas, aunque es muy significativo que el 41% de la muestra crea que se encuentran en una situación mala o muy mala, y el 27,5% buena o muy buena. Por tanto, podríamos decir que la valoración de este aspecto es negativa entre los habitantes del distrito. La distribución por barrios vuelve a ser uniforme.

Tabal 2.7.- Valoración del estado de las zonas de juego infantil.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	158	14,8	16,6
	mal	233	21,8	24,5
	regular	295	27,6	31,1
	bien	227	21,2	23,9
	muy bien	37	3,5	3,9
	Total	950	88,9	100,0
Perdidos	Sistema	119	11,1	
	Total	1069	100,0	

Limpieza en la calles.

La limpieza de las calles consigue unos resultados favorables. Los valores negativos quedan por debajo del 27% aunque no alcanza niveles de excelencia, y predominan valoraciones intermedias como regular o bien, sólo el 4,1% de los entrevistados cree que la limpieza de las calles es muy buena.

Tabla 2.8.- Valoración del estado de limpieza de las calles.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	125	11,7	12,2
	mal	153	14,3	14,9
	regular	341	31,9	33,2
	bien	365	34,1	35,6
	muy bien	42	3,9	4,1
	Total	1026	96,0	100,0
Perdidos	Sistema	43	4,0	
Total		1069	100,0	

Conservación del pavimento.

La conservación del pavimento y aceras tampoco cuenta con la aprobación de los residentes, ya que un 36,6% cree que es mala o muy mala, un 30,7 % la considera regular, frente al 28% que opina que es buena o aceptable.

Tabla 2.9.- Valoración del estado de conservación del pavimento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	173	16,2	17,0
	mal	218	20,4	21,4
	regular	328	30,7	32,2
	bien	265	24,8	26,0
	muy bien	34	3,2	3,3
	Total	1018	95,2	100,0
Perdidos	Sistema	51	4,8	
Total		1069	100,0	

Nivel de Seguridad.

El nivel de seguridad ciudadana se sitúa en los tres valores centrales. El 25% de las personas entrevistadas cree que la situación es mala o muy mala, cifra muy inferior al casi 40% de los ciudadanos que creen que la situación es buena. Por tanto, parece que en el distrito existe una sensación de seguridad, o en cualquier caso, la inseguridad no produce una profunda alarma social.

Tabla 2.10.- Valoración de la seguridad en el distrito.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	87	8,1	8,6
	mal	169	15,8	16,8
	regular	303	28,3	30,1
	bien	399	37,3	39,6
	muy bien	50	4,7	5,0
	Total	1008	94,3	100,0
Perdidos	Sistema	61	5,7	
Total		1069	100,0	

Centros de Salud y Servicios Sociales.

Los centros de salud y servicios sociales del distrito logran una excelente valoración por parte de los ciudadanos. Más del 60% de los entrevistados considera que la situación de estos centros y servicios es buena o muy buena.

Tabla 2.11.- Valoración de los Centros de Salud y Servicios Sociales.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	47	4,4	4,9
	mal	96	9,0	10,0
	regular	229	21,4	23,8
	bien	501	46,9	52,0
	muy bien	90	8,4	9,3
	Total	963	90,1	100,0
Perdidos	Sistema	106	9,9	
Total		1069	100,0	

Bibliotecas.

Las bibliotecas de la zona, ya sean municipales o no, reciben una valoración óptima por parte de los ciudadanos. No obstante, debemos tener en cuenta el elevado número de casos perdidos, casi un 20%, hecho que condiciona los datos que presentamos a continuación.

Tabla 2.12.- Valoración de las bibliotecas en el distrito.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	44	4,1	5,1
	mal	128	12,0	14,9
	regular	225	21,0	26,1
	bien	369	34,5	42,9
	muy bien	95	8,9	11,0
	Total	861	80,5	100,0
Perdidos	Sistema	208	19,5	
	Total	1069	100,0	

Guarderías.

Los datos ofrecidos en la categoría guarderías tienen el condicionante de tener un 35% de casos perdidos, por lo que al validar los porcentajes de las repuestas pasamos, por ejemplo, de un 19,6% a un 30,7%, falseando en exceso las conclusiones que pudieran arrojarse.

Tabla 2.13.- Valoración de las guarderías.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	71	6,6	10,4
	mal	166	15,5	24,2
	regular	210	19,6	30,7
	bien	210	19,6	30,7
	muy bien	28	2,6	4,1
	Total	685	64,1	100,0
Perdidos	Sistema	384	35,9	
	Total	1069	100,0	

El comportamiento de la población en función de su sexo no es determinante a la hora de valorar las guarderías del distrito.

Tabla 2.14.- Valoración de las guarderías en función del sexo.

		Guarderías					Total
		muy mal	mal	regular	bien	muy bien	
hombre	Recuento	33	67	85	96	17	298
	% de Sexo	11,1%	22,5%	28,5%	32,2%	5,7%	100,0%
mujer	Recuento	37	97	123	112	11	380
	% de Sexo	9,7%	25,5%	32,4%	29,5%	2,9%	100,0%
Total		70	164	208	208	28	678
% de Sexo		10,3%	24,2%	30,7%	30,7%	4,1%	100,0%

Instalaciones deportivas.

Las instalaciones deportivas, nuevamente con un elevado número de casos perdidos (17,6%), obtienen una pésima valoración por parte de los ciudadanos. El 46,2% de los encuestados considera que su situación es mala o muy mala y menos del 30% cree que sea buena o muy buena.

Tabla 2.15.- Valoración de las instalaciones deportivas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	218	20,4	24,7
	mal	189	17,7	21,5
	regular	221	20,7	25,1
	bien	199	18,6	22,6
	muy bien	54	5,1	6,1
	Total	881	82,4	100,0
Perdidos	Sistema	188	17,6	
Total		1069	100,0	

Las instalaciones deportivas deberían presentar especial interés en los grupos de edades menores puesto que, a priori, son sus principales usuarios. Podemos observar como a medida que aumenta el grupo de edad disminuye en número de valoraciones de la categoría “muy bien”. El conocimiento y uso

de las instalaciones deportivas debería tenerse en cuenta a la hora de realizar una valoración más efectiva de las mismas.

Tabla 2.16.- Valoración de las instalaciones deportivas en función de la edad.

		instalaciones deportivas					Total
		muy mal	mal	regular	bien	muy bien	
Edad	Recuento						
- 18	27	30	24	34	29	144	
% de Edad	18,8%	20,8%	16,7%	23,6%	20,1%	100,0%	
de Recuento							
18 a 29	33	32	46	43	6	160	
% de Edad	20,6%	20,0%	28,8%	26,9%	3,8%	100,0%	
30 a 39	31	40	30	24	5	130	
% de Edad	23,8%	30,8%	23,1%	18,5%	3,8%	100,0%	
40 a 49	49	30	27	19	6	131	
% de Edad	37,4%	22,9%	20,6%	14,5%	4,6%	100,0%	
50 a 59	25	18	29	26	2	100	
% de Edad	25,0%	18,0%	29,0%	26,0%	2,0%	100,0%	
60 a 69	36	18	30	27	3	114	
% de Edad	31,6%	15,8%	26,3%	23,7%	2,6%	100,0%	
> 69	14	20	34	24	1	93	
% de Edad	15,1%	21,5%	36,6%	25,8%	1,1%	100,0%	
Total	Recuento	215	188	220	197	52	872
	% de Edad	24,7%	21,6%	25,2%	22,6%	6,0%	100,0%

En cualquier caso, en estas tres últimas variables hay dos factores comunes. En primer lugar hay una aceptación positiva de estos servicios, sin embargo el número de personas que no responde es muy elevado, lo cual no permite hacer una valoración fiable tanto entre los usuarios actuales o potenciales de los mismos.

IV. POSIBLES PROBLEMAS DEL DISTRITO.

En la encuesta se formulan cuatro preguntas concretas de carácter social sobre posibles áreas de conflicto que pudieran generarse en el distrito con tres posibles respuestas (sí; no; no sabe).

Además, se incluye la posibilidad de una respuesta abierta para que los ciudadanos citen aquellos problemas que encuentren más relevantes.

Conflictos generacionales.

La primera de las cuestiones planteadas es relativa a la existencia de problemas derivados de los conflictos generacionales. Casi el 50% considera que no existe tal conflicto, una mayoría suficiente si tenemos en cuenta que alrededor del 25% “no sabe” sobre esta cuestión.

Tabla 3.1.- Conflicto generacional en el distrito.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	si	319	29,8	31,2
	no	462	43,2	45,2
	no sabe	241	22,5	23,6
	Total	1022	95,6	100,0
Perdidos	Sistema	47	4,4	
	Total	1069	100,0	

Puesto que se trata de un posible conflicto generacional, debemos tener en cuenta la variable edad para realizar un análisis más exhaustivo. La distribución es uniforme, si bien es cierto que en caso de las personas de mayor edad (de 60 a 69 y mayores de 69) domina el no (que duplica las respuestas afirmativas), mientras que en el caso del tramo de menor edad (menores de 18 años) domina muy ligeramente el “sí”.

Tabla 3.2.- Conflicto generacional por edades.

		Conflicto generacional		
		si	no	no sabe
Edad	menos 18	59	42	45
	de 18 a 29	52	85	46
	30 a 39	50	67	30
	40 a 49	46	71	27
	50 a 59	44	51	27
	60 a 69	30	76	41
	> 69	33	69	21

Conflict con inmigrantes.

La pregunta sobre el posible conflicto con inmigrantes y resto de vecinos se plantea de una manera muy general. El distrito de Chamberí considera de una manera mayoritaria, un 45%, que no se está produciendo ningún conflicto con los inmigrantes, aunque los que sí consideran que se está produciendo se encuentran en el 34%. Por lo tanto, aunque para la mayoría no existe ningún problema con los inmigrantes, hay un porcentaje superior al 30% que no deja de ser preocupante, por lo que consideramos que esta cuestión requiere de un análisis posterior que estudie en detalle cuales son las causas y posibles soluciones que preocupan a ese 34% y en que medida ese porcentaje se encuentra en evolución creciente.

Tabla 3.3.- Conflicto con inmigrantes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	si	353	33,0	34,6
	no	462	43,2	45,2
	no sabe	206	19,3	20,2
	Total	1021	95,5	100,0
Perdidos	Sistema	48	4,5	
	Total	1069	100,0	

Por barrios, observamos como son tres los que destacan por la ausencia de conflictos con inmigrantes, Ríos Rosas, Almagro y Trafalgar, concentrando 361 casos de los 462 “no” ofrecidos en la encuesta. Los otros tres barrios del distrito presentan una visión mucho más negativa, siendo los valores “sí” más

numerosos que los “no”, por lo que sería conveniente estudiar la distribución de población inmigrante en el distrito.

Tabla 3.4.- Conflicto con inmigrantes por barrios.

			Conflictos con los inmigrantes...			Total
			si	no	no sabe	
barrio de residencia	Gaztambide	Recuento	70	61	40	171
		% de barrio de residencia	40,9%	35,7%	23,4%	100,0%
	Almagro	Recuento	51	92	37	180
		% de barrio de residencia	28,3%	51,1%	20,6%	100,0%
	Arapiles	Recuento	58	52	32	142
		% de barrio de residencia	40,8%	36,6%	22,5%	100,0%
	Ríos Rosas	Recuento	63	93	40	196
		% de barrio de residencia	32,1%	47,4%	20,4%	100,0%
	Trafalgar	Recuento	66	126	38	230
		% de barrio de residencia	28,7%	54,8%	16,5%	100,0%
	Vallehermoso	Recuento	29	27	9	65
		% de barrio de residencia	44,6%	41,5%	13,8%	100,0%
Total		Recuento	337	451	196	984
		% de barrio de residencia	34,2%	45,8%	19,9%	100,0%

Conflicto con personas sin hogar.

Las repuestas derivadas del posible conflicto con personas sin hogar ofrecen unos resultados similares a la de las dos categorías anteriores. El 47% de los encuestados no cree que exista ningún conflicto y el 32 % cree que sí lo hay.

Tabla 3.5.- Conflicto con personas sin techo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	si	329	30,8	32,4
	no	483	45,2	47,6
	no sabe	202	18,9	19,9
	Total	1014	94,9	100,0
Perdidos	Sistema	55	5,1	
	Total	1069	100,0	

La distribución de las respuestas por barrios es mucho más uniforme que el caso anterior, no evidenciando diferencias significativas sobre el total del distrito. Los porcentajes más elevados de un posible conflicto se concentran en los barrios de Vallehermoso y Gaziabide.

Tabla 3.6.- Conflicto con personas sin techo por barrios.

		conflicto con personas sin hogar		
		si	no	no sabe
barrio de residencia	Gaziabide	60	74	40
	Almagro	60	93	25
	Arapiles	40	68	30
	Ríos Rosas	50	105	39
	Trafalgar	83	101	46
	Vallehermoso	24	29	11

Conflicto con el nivel de ruido.

La situación en la que se encontraba el ruido fue tratada en el apartado anterior, por lo que resultará útil volver sobre ella para comprobar la distribución de esta nueva consulta sobre la conflictividad de los ruidos y el distrito.

Esta pregunta ha obtenido un sí mayoritario por parte de los residentes que han contestado la encuesta, con un 50,6%. A 16 puntos se encuentran las personas que consideran que no existe ningún tipo de conflicto derivado del ruido.

Tabla 3.7.- Conflicto por exceso de ruidos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	si	508	47,5	50,6
	no	343	32,1	34,2
	no sabe	152	14,2	15,2
	Total	1003	93,8	100,0
Perdidos	Sistema	66	6,2	
	Total	1069	100,0	

Si tenemos en cuenta las respuestas obtenidas en la preguntas sobre la situación del ruido en el distrito podemos observar aquellas personas que perciben la situación a este respecto como mala o muy mala son los mismos, de una manera mayoritaria, que los que creen que existe una elevada conflictividad en la zona por el exceso de ruidos.

Tabla 3.8.- Conflicto por exceso de ruidos en función de la valoración de los ruidos en el distrito.

		conflicto por el exceso de ruidos		
		si	no	no sabe
Ruido	muy mal	178	29	16
	mal	148	56	45
	regular	124	111	63
	bien	43	126	24
	muy bien	8	21	1

La distribución por barrios de este problema pone en evidencia este hecho, coincidiendo en aquellos barrios donde se valoró como mala o muy mala la situación respecto al ruido con aquellas que identifican un conflicto por su causa.

Tabla 3.9.- Conflicto por exceso de ruidos por barrio.

		Barrio de residencia					
		Gaztambide	Almagro	Arapiles	Ríos Rosas	Trafalgar	Vallehermoso
Ruido	muy mal	44	38	28	45	54	15
	mal	52	39	40	50	53	13
	regular	52	52	38	52	75	27
	bien	23	41	34	42	43	10
	muy bien	4	13	5	8	6	0
Conflicto por el exceso de ruidos	si	102	89	68	91	108	36
	no	50	64	43	67	89	19
	no sabe	22	22	30	32	29	8

Respuestas abiertas.

Como ya hemos comentado, al finalizar el cuestionario se ofrece a los vecinos la posibilidad de formular su opinión sobre los principales problemas del Distrito, de forma abierta, sin estar limitados a preguntas ya establecidas.

Esta invitación la aceptan 387 encuestados. Una vez analizadas las respuestas encontramos que los problemas más patentes, los que más preocupan a los vecinos, porque los han expresado por iniciativa propia, estaban ya en la encuesta, por lo que nos atrevemos a decir que están muy presentes en la convivencia del Distrito.

Lo más destacable es la percepción de falta de higiene tanto en calles y parques, así como la contaminación acústica, un 17,57% y 17,31% respectivamente. La calle más mencionada en este sentido es Castillo. Si descendemos a un estudio más detallado, dentro de los niveles de suciedad hay un 18% que se queja de los excrementos de perros y palomas, llegando a exigir multas a los propietarios de los perros que ensucien la vía o aquellos que alimenten a las palomas. Al mismo tiempo, piden un lugar más adecuado para sacar a pasear a los perros. Un 10% achaca la suciedad al fenómeno del

botellón. Por último, otro 10% define como molesta, ruidosa y contaminante la maquinaria empleada por el servicio de limpieza del Ayuntamiento.

Respecto a la contaminación acústica, los ciudadanos la relacionan mayoritariamente con el exceso de tráfico, los locales de copas, el paso constante de ambulancias y las permanentes obras. Muchas de estas causas son enumeradas más delante de manera individualizada.

Uno de los problemas más destacados es la falta de aparcamiento para los residentes o la dificultad para encontrarlo, con un 13,69% de las aportaciones, por lo que no es de extrañar la buena acogida de las obras de remodelación del Distrito y en particular aquellas referentes a los aparcamientos.

51 personas opinan que hay falta de actividades de ocio, culturales, deportivas, orientadas a la familia y de atención a mayores. Destacan la necesidad de construir una piscina cubierta y la remodelación del Centro Cultural Galileo.

El mal estado de las aceras y del mobiliario urbano es otro de las cuestiones más comentadas con un 10,59% de las aportaciones. Respecto al mobiliario destacan la falta de bancos en las vías principales, como Almagro. Son muchos los que complementan esta percepción con su queja por el escaso o poco cuidado arbolado y por el exceso de obras. Esto les lleva a definir sus calles como “tristes”, “desagradables” e incluso “impracticables”.

Otros temas que preocupan en menor medida al vecindario son la inseguridad y los indigentes de la plaza de Olavide, lo que representa el 3,61% en ambos casos. Por último, preocupa también el mal funcionamiento de los autobuses que tienen su ruta por el Distrito y la subida de impuestos.

Los vecinos son conscientes de que no es al Ayuntamiento a quien le corresponde solucionar determinadas cuestiones, pero aún así expresan quejas de ámbito personal y de convivencia (2,06%) o que corresponden a

otras Administraciones, como es el caso de las protestas sobre la valla que se ha instalado en el parque del Canal de Isabel II.

Tabla 3.10. Respuestas a preguntas abiertas.

	Frecuencia	Porcentaje
Suciedad en las calles y parques	68	17,57
Ruidos	67	17,31
Aparcamiento	53	13,69
Falta de actividades y centros (culturales, deportivas, familiares, para mayores)	51	13,17
Mal estado de aceras y mobiliario urbano	41	10,59
Exceso de obras	23	5,94
Molestias por locales de copas	17	4,39
Arbolado escaso o en mal estado	16	4,13
Inseguridad	14	3,61
Indigentes en la Plaza de Olavide	14	3,61
Quejas por asuntos personales	8	2,06
Mal funcionamiento de autobuses	7	1,8
Subida de impuestos	4	1,03
Valla del Parque del Canal	4	1,03
TOTAL	387	100

V. PROPUESTAS DE MEJORA Y CONVIVENCIA EN EL BARRIO.

Dentro del último apartado de la encuesta se pregunta por posibles instrumentos que optimicen la convivencia del distrito y acciones concretas que mejoren la calidad de vida de los vecinos. Se trata de seis propuestas en las que las respuestas basculan de “muy bien” a “muy mal”.

Puesto que la pregunta se ha formulado con el ámbito geográfico del barrio, y no del distrito, los resultados los ofreceremos con este prisma.

Creación de asociaciones de vecinos.

La primera pregunta se refiere a la creación de asociaciones de vecinos para la defensa de sus intereses. Esta iniciativa está muy bien vista por los ciudadanos consultados que concentran el 80% de las respuestas válidas en las categorías “bien” y “muy bien”, con menos de un 7% de personas que se opondrían a la creación de las mismas.

Tabla 4.1.- Valoración de la creación de asociaciones de vecinos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	21	2,0	2,1
	mal	49	4,6	4,9
	regular	120	11,2	12,0
	bien	486	45,5	48,6
	muy bien	323	30,2	32,3
	Total	999	93,5	100,0
Perdidos	Sistema	70	6,5	
	Total	1069	100,0	

Por barrios de residencia la distribución de las respuestas afirmativas es homogénea, siendo un poco menor sólo en el caso de Vallehermoso, que se encuentra cinco puntos por debajo de la media del distrito, lo que puede ser atribuido al reducido número de encuestas que se llenaron por habitantes de ese barrio.

Ningún barrio destaca por valores negativos a esta iniciativa.

Tabla 4.2.- Valoración de la creación de asociaciones de vecinos por barrios.

		Creación de asociaciones de vecinos					Total	
		muy mal	mal	regular	bien	muy bien		
barrio de residencia	Gaztambide	Recuento	2	7	16	87	60	172
		% de barrio de residencia	1,2%	4,1%	9,3%	50,6%	34,9%	100,0%
	Almagro	Recuento	4	12	18	86	52	172
		% de barrio de residencia	2,3%	7,0%	10,5%	50,0%	30,2%	100,0%
	Arapiles	Recuento	3	5	25	68	38	139
		% de barrio de residencia	2,2%	3,6%	18,0%	48,9%	27,3%	100,0%
	Ríos Rosas	Recuento	3	9	19	102	59	192
		% de barrio de residencia	1,6%	4,7%	9,9%	53,1%	30,7%	100,0%
	Trafalgar	Recuento	5	10	33	104	73	225
		% de barrio de residencia	2,2%	4,4%	14,7%	46,2%	32,4%	100,0%
	Vallehermoso	Recuento	4	5	6	21	27	63
		% de barrio de residencia	6,3%	7,9%	9,5%	33,3%	42,9%	100,0%
Total		Recuento	21	48	117	468	309	963
		% de barrio de residencia	2,2%	5,0%	12,1%	48,6%	32,1%	100,0%

Realización de debates ciudadanos.

Otro instrumento que se planteó a los vecinos fue la celebración de debates sobre los problemas que les afectan y sus posibles soluciones. Las personas que han contestado a esta pregunta, un 92,9%, consideran con casi un 75% “bien” o “muy bien” esta iniciativa. Si a este hecho le sumamos que sólo el 11% ve mal o muy mal que se pongan en marcha estos debates, este instrumento queda más que reconocido como un medio para la obtención de acuerdos sobre problemas que afecten al distrito. En este sentido y en razón de las experiencias que se han llevado a cabo en otras ciudades tanto españolas como europeas, entendemos que la organización de foros ciudadanos u otros instrumentos similares sobre temas concretos que afecten a los vecinos podrían ser positivos para canalizar sus demandas y que sean satisfactorias.

Tabla 4.3.- Valoración de la realización de debates con ciudadanos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	32	3,0	3,2
	mal	73	6,8	7,4
	regular	146	13,7	14,7
	bien	469	43,9	47,2
	muy bien	273	25,5	27,5
	Total	993	92,9	100,0
Perdidos	Sistema	76	7,1	
Total		1069	100,0	

Por barrios, la distribución de las respuestas es similar a la ofrecida en el total del distrito.

Tabla 4.4.- Valoración de la realización de debates con ciudadanos por barrios.

		Recuento	celebración de debates con ciudadanos					Total
			muy mal	mal	regular	bien	muy bien	
barrio de residencia	Gaztambide	Recuento	5	5	30	80	49	169
		% de barrio de residencia	3,0%	3,0%	17,8%	47,3%	29,0%	100,0%
	Almagro	Recuento	7	17	23	75	49	171
		% de barrio de residencia	4,1%	9,9%	13,5%	43,9%	28,7%	100,0%
	Arapiles	Recuento	3	10	25	69	30	137
		% de barrio de residencia	2,2%	7,3%	18,2%	50,4%	21,9%	100,0%
	Ríos Rosas	Recuento	7	13	26	97	49	192
		% de barrio de residencia	3,6%	6,8%	13,5%	50,5%	25,5%	100,0%
	Trafalgar	Recuento	8	20	30	108	59	225
		% de barrio de residencia	3,6%	8,9%	13,3%	48,0%	26,2%	100,0%
	Vallehermoso	Recuento	1	7	6	25	25	64
		% de barrio de residencia	1,6%	10,9%	9,4%	39,1%	39,1%	100,0%
Total		Recuento	31	72	140	454	261	958
		% de barrio de residencia	3,2%	7,5%	14,6%	47,4%	27,2%	100,0%

Inversión en centro de mayores.

Respecto a acciones concretas como la inversión en centro de mayores y lugares reunión, el 86,9% de los entrevistados cree que esta inversión es buena o muy buena, sólo 3,9% cree que sería una mala o muy mala inversión.

Tabla 4.5.- Valoración de la inversión en centros para mayores y lugares de reunión.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	13	1,2	1,3
	mal	26	2,4	2,6
	regular	93	8,7	9,2
	bien	421	39,4	41,8
	muy bien	455	42,6	45,1
	Total	1008	94,3	100,0
Perdidos	Sistema	61	5,7	
	Total	1069	100,0	

Como ya hemos dicho anteriormente, en la muestra se distribuyen los grupos de edad de una manera uniforme, por lo que no resulta significativo el análisis de esta cuestión por grupos de edad a pesar de dirigirse la iniciativa a grupos concretos. Respecto a los datos obtenidos por barrios, una vez se distribuyen de una manera uniforme y de acuerdo a la media del distrito.

Tabla 4.6.- Valoración de la inversión en centros para mayores y lugares de reunión por barrios.

			Inversión en centros de mayores y lugares de reunión					Total
			muy mal	mal	regular	bien	muy bien	
barrio	Gaztambide	Recuento						
de			3	3	20	78	68	172
residen								
cia								
	% de							
	barrio de		1,7%	1,7%	11,6%	45,3%	39,5%	100,0%
	residencia							
Almagro	Recuento		3	4	10	80	82	179
	% de							
	barrio de		1,7%	2,2%	5,6%	44,7%	45,8%	100,0%
	residencia							
Arapiles	Recuento		0	5	10	63	64	142
	% de							
	barrio de		0	3,5%	7,0%	44,4%	45,1%	100,0%
	residencia							
Ríos Rosas	Recuento		4	1	29	82	75	191
	% de							
	barrio de		2,1%	,5%	15,2%	42,9%	39,3%	100,0%
	residencia							
Trafalgar	Recuento		2	7	15	82	123	229
	% de							
	barrio de		0,8%	3,1%	6,6%	35,8%	53,7%	100,0%
	residencia							
Vallehermoso	Recuento		0	5	6	20	28	59
	% de							
	barrio de		0	8,5%	10,2%	33,9%	47,5%	100,0%
	residencia							
Total	Recuento		12	25	90	405	440	972
	% de barrio de residencia		1,2%	2,6%	9,3%	41,7%	45,3%	100,0%

Ocio para jóvenes.

La puesta en marcha de actividades de ocio para jóvenes consigue un respaldo mayoritario por parte de los encuestados, con un 88% de respuestas que consideran esta iniciativa “bien” o “muy bien”.

Tabla 4.7.- Valoración de la puesta en marcha de actividades de ocio para jóvenes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	12	1,1	1,2
	mal	33	3,1	3,3
	regular	76	7,1	7,5
	bien	376	35,2	37,1
	muy bien	516	48,3	50,9
	Total	1013	94,8	100,0
Perdidos	Sistema	56	5,2	
Total		1069	100,0	

La distribución de las repuestas por edad podría resultar de interés al igual que en el caso anterior, sin embargo y debido a la homogeneidad de la misma no se observa ninguna diferencia significativa.

Los seis barrios que forman el distrito se han interesado de igual manera por esta acción.

Potenciación de las fiestas populares.

Al igual que en el caso de las actividades para jóvenes, la potenciación de fiestas populares es aprobada por los vecinos del distrito de Chamberí. Aunque aumentan ligeramente los casos que ven “mal” o “muy mal” esta iniciativa, el apoyo a la misma sigue siendo muy mayoritario, con un 70% de personas que la consideran buena o muy buena.

Tabla 4.8.- Valoración de la potenciación de las fiestas populares.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	44	4,1	4,4
	mal	91	8,5	9,2
	regular	162	15,2	16,4
	bien	372	34,8	37,6
	muy bien	321	30,0	32,4
	Total	990	92,6	100,0
Perdidos	Sistema	79	7,4	
Total		1069	100,0	

Tanto en los barrios de Almagro como de Vallehermoso se encuentran por encima de la media en los valores negativos, lo que puede justificarse por la ubicación de las fiestas del distrito en Vallehermoso.

Tabla 4.9.- Valoración de la potenciación de las fiestas populares por barrio.

		Recuento	Potenciación de las fiestas populares					Total
			muy mal	mal	regular	bien	muy bien	
barrio	Gaztambide	Recuento	3	16	29	69	56	173
de residencia		% de barrio de residencia	1,7%	9,2%	16,8%	39,9%	32,4%	100,0%
	Almagro	Recuento	14	24	23	64	49	174
		% de barrio de residencia	8,0%	13,8%	13,2%	36,8%	28,2%	100,0%
	Arapiles	Recuento	2	13	24	51	47	137
		% de barrio de residencia	1,5%	9,5%	17,5%	37,2%	34,3%	100,0%
	Ríos Rosas	Recuento	7	15	31	79	59	191
		% de barrio de residencia	3,7%	7,9%	16,2%	41,4%	30,9%	100,0%
	Trafalgar	Recuento	13	11	42	79	77	222
		% de barrio de residencia	5,9%	5,0%	18,9%	35,6%	34,7%	100,0%
	Vallehermoso	Recuento	5	8	9	20	16	58
		% de barrio de residencia	8,6%	13,8%	15,5%	34,5%	27,6%	100,0%
Total		Recuento	44	87	158	362	304	955
		% de barrio de residencia	4,6%	9,1%	16,5%	37,9%	31,8%	100,0%

Valoración de la disminución de locales y bares de copas.

La última acción concreta por la que se pregunta en la encuesta es la propuesta de reducción de los locales de copas. El 53,9% de las personas encuestadas cree se deberían reducir el número de locales de copas del distrito.

Tabla 4.10.- Valoración de la disminución de locales y bares de copas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	muy mal	109	10,2	10,9
	mal	143	13,4	14,4
	regular	207	19,4	20,8
	bien	261	24,4	26,2
	muy bien	276	25,8	27,7
	Total	996	93,2	100,0
Perdidos	Sistema	73	6,8	
Total		1069	100,0	

La ubicación de los locales de copas por barrios resulta de vital importancia a la hora de entender estos datos. Al carecer de este “mapa” del distrito no podemos analizar con más detenimiento ningún barrio en concreto.

Tabla 4.11.- Valoración de la disminución de bares y locales de copas por barrios.

			Disminución del numero de locales de copas					Total
			muy mal	mal	regular	bien	muy bien	
barrio de residencia	Gaztambide	Recuento	22	22	34	47	48	173
		% de barrio	12,7%	12,7%	19,7%	27,2%	27,7%	100,0%
	Almagro	Recuento	16	33	34	45	45	173
		% de barrio	9,2%	19,1%	19,7%	26,0%	26,0%	100,0%
	Arapiles	Recuento	17	22	26	36	40	141
		% de barrio	12,1%	15,6%	18,4%	25,5%	28,4%	100,0%
	Ríos Rosas	Recuento	23	26	52	51	39	191
		% de barrio	12,0%	13,6%	27,2%	26,7%	20,4%	100,0%
	Trafalgar	Recuento	19	29	49	53	72	222
		% de barrio	8,6%	13,1%	22,1%	23,9%	32,4%	100,0%
	Vallehermoso	Recuento	6	8	8	20	20	62
		% de barrio	9,7%	12,9%	12,9%	32,3%	32,3%	100,0%
Total	Recuento		103	140	203	252	264	962
	% de barrio de residencia		10,7%	14,6%	21,1%	26,2%	27,4%	100,0%

Resulta especialmente interesante cruzar esta variable con las repuestas obtenidas a partir de una pregunta del apartado anterior relativa a la existencia

de conflictos derivados del ruido. Aunque la formulación de ambas preguntas no permite la relación directa de ambas variables, si podemos barajar la existencia de una cierta correlación entre la existencia de estos locales de copas, y la demanda de una disminución de los mismos por parte de los vecinos que los identifican como fuentes de ruido generador de conflictos.

Tabla 4.12.- Conflicto por exceso de ruidos en función de la valoración de la disminución de bares y locales de copas.

			conflicto por el exceso de ruidos			Total
			si	no	no sabe	
disminución	muy mal	Recuento				
del numero de			52	42	11	105
locales de						
copas						
		% de disminución del				
		numero de locales de	49,5%	40,0%	10,5%	100,0%
		copas				
	mal	Recuento	69	52	20	141
		% de disminución del				
		numero de locales de	48,9%	36,9%	14,2%	100,0%
		copas				
	regular	Recuento	89	73	36	198
		% de disminución del				
		numero de locales de	44,9%	36,9%	18,2%	100,0%
		copas				
	bien	Recuento	123	85	47	255
		% de disminución del				
		numero de locales de	48,2%	33,3%	18,4%	100,0%
		copas				
	muy	Recuento	153	78	32	263
	bien	% de disminución del				
		numero de locales de	58,2%	29,7%	12,2%	100,0%
		copas				
Total		Recuento	486	330	146	962
		% de disminución del numero de				
		locales de copas	50,5%	34,3%	15,2%	100,0%

VI. CONCLUSIONES

Formularemos este apartado de conclusiones del mismo modo en el que han sido presentadas las variables de la muestra, respetando su orden.

La primera parte está destinada a realizar una radiografía del distrito, podemos concluir que la encuesta ha sido contestada de una manera uniforme por grupos de edades y sexo, en correspondencia con la distribución del propio distrito, en el que la mayoría de las personas, un 40%, se encuentra en una situación laboral de ocupación.

En un segundo apartado, afrontamos una evaluación de la *calidad de vida y dotación de servicios e infraestructuras*. Para facilitar una visión más estratégica de los resultados obtenidos dividimos esta categoría en dos grandes grupos, las que obtienen una valoración negativa y por tanto necesitan ser mejorados, y los que tienen una percepción positiva.

Calidad de vida y dotación de servicios e infraestructuras con una apreciación positiva

La conservación de las zonas verdes obtiene una valoración negativa por parte de los ciudadanos, con solo un 33,6% de valores positivos. Por tanto, la conservación de estas zonas no son percibidas como adecuadas a las necesidades presentadas.

La limpieza de las calles consigue un aprobado muy ajustado con un 39,7% de ciudadanos que tienen una percepción favorable respectos a esta cuestión. Hecho que se refuerza si tenemos en cuenta que un 33,2% se ubican en valores intermedios. De esta manera, podemos afirmar que la percepción general en el distrito es la de una limpieza relativa en sus aceras.

La pregunta relativa al nivel de seguridad obtiene unos resultados muy favorables. El 44,6% de la muestra tiene una sensación de seguridad en el distrito, sin grandes diferencias en su distribución por barrios, con un 30,1% de valores intermedios. Así, podemos concluir que los residentes del distrito no tienen una sensación de inseguridad generalizada, aunque si existe un 25,4% de casos negativos y serían recomendables ulteriores estudios entre este grupo para conocer sus causas y si esa sensación está creciendo.

Las tres siguientes variables consiguen una muy buena nota en términos generales. Los centros de salud y servicios sociales son examinados recibiendo una más que notable calificación, concentrando un 61,3% de valores positivos y un 14,9% de negativos.

Por su parte, la variable relativa a la situación en la que se encuentran las bibliotecas, aunque de una manera más modesta, repite unos buenos resultados. Con más de un 53,9% de concentración en la apreciación positiva y un 20% negativos. Sin embargo, debemos tener en cuenta que esta variable presenta un elevado número de casos perdidos, casi un 20% de las encuestas respondidas.

Por último, y en línea de las respuestas ofrecidas en las anteriores cuestiones, la situación en la que se encuentran las guarderías concentra una gran mayoría de respuestas en los valores medios y positivos. Aunque la percepción que los ciudadanos tienen de este servicio es buena, sin diferencias estadísticamente significativas por sexos ni grupos de edad, debemos tener en cuenta que existen un 34,8% de casos perdidos, lo que dificulta una aproximación más ajustada a esta cuestión, aunque no parece que se desvíe en exceso de la realidad del distrito ya que se trata de una tendencia muy marcada.

Calidad de vida y dotación de servicios e infraestructuras con una apreciación negativa

El nivel de ruido aparece como uno de los grandes problemas del distrito. El 47,2% de los entrevistados, casi la mayoría, con un 29,5% de valores intermedios. Un problema que se distribuye uniformemente en todos los barrios que componen el distrito, por tanto, estamos ante una problemática de carácter general.

La distribución del caso anterior se repite en el estado de conservación de pavimentos y aceras, existe un número mayor de casos negativos (38,4%) que positivos (29,3%).

Otra de las grandes dificultades que presenta el distrito en la consecución de unos niveles de vida aceptables, es el tráfico. Más del 61,3% de las personas encuestadas encuentra en esta categoría uno de los grandes problemas del distrito. A este hecho, debemos relacionarle la mala situación en la que se encuentra el aparcamiento de la circunscripción, con el 62,2% de valores negativos. Si establecemos una comparación directa entre estas dos variables, podremos observar como existen ciertos indicadores que relacionan directamente estos dos conflictos con 434 casos, de los 1069 que han participado en la muestra, que se sitúan en la categoría de “mal” o “muy mal” en ambas variables.

Las zonas de juego infantiles no consiguen el aprobado por parte de los ciudadanos. El 41,1% de la muestra tienen una mala o muy mala percepción de la situación de estos espacios, una proporción muy elevada para pasarla por alto, más aún si tenemos en cuenta que sólo el 27,8% se muestran claramente satisfechos con la conservación de los mismos.

Por último, las instalaciones deportivas tampoco logran una visión favorable con un 45,2% de valores negativos y un 28,7% de valoraciones positivas.

Possibles problemas del distrito

Dentro de las cuatro cuestiones relativas a posibles conflictos que se pudieran estar produciendo en el distrito, en una primera aproximación general podemos concluir que tales problemas parecen no ser percibidos en la muestra, a excepción de los ruidos que si son vividos como un problema.

La primera de estas materias es la relativa a un conflicto generacional, con un 23,6% de personas que no han contestado, la inmensa mayoría, un 45,2% creen inexistente tal conflicto, aunque el número de casos que creen que si existe es algo elevado, aproximándose al 31,2%. No se producen grandes diferencias en cuanto a los distintos grupos de edades presentados en la muestra.

En segundo lugar, se pregunta por la posible existencia de un conflicto con inmigrantes y el resto de vecinos. El 45,2% de los encuestados no percibe dicha problemática, mientras que el 34,6% de la muestra sí percibe esta problemática. La distribución por barrios es más o menos uniforme aunque destacan por concentrar un mayor número de casos positivos en proporción al total de la muestra, los barrios de Vallehermoso y Gaztambide, aunque sin una concentración excesivamente elevada sobre los demás.

Un tercer conflicto con personas sin hogar es percibido como poco probable puesto que el 47,6% de los entrevistados no encuentran este problema como probable. Con un 19,9% de respuestas que “no sabe” sobre esta cuestión, un 32,4% cree que si existe este conflicto con personas sin hogar.

Por último, se pregunta por el conflicto debido al exceso de ruidos, cuestión en la que la mayoría de los entrevistados, un 50,6% si evidencia su existencia. Podemos establecer una relación directa entre la presencia de este conflicto y su localización en aquellos barrios en los que en el apartado anterior se detectaba la existencia de un exceso de ruidos.

Líneas de mejora y convivencia en el distrito.

Las seis cuestiones consideradas, respecto a las propuestas de mejora de la situación de los barrios y de participación de sus residentes se destacan por obtener un amplio respaldo por parte de los ciudadanos que han accedido a la encuesta.

La primera de estas cuestiones, la relativa a la creación de asociaciones, es valorada muy positivamente en las repuestas que nos arroja la muestra. Un 80,9% de los entrevistados creen que es una idea excelente para articular la participación de los ciudadanos en el barrio. La distribución por barrios es similar y apenas si muestra pequeñas diferencias.

En una segunda cuestión, la celebración de debates ciudadanos para la resolución de posibles conflictos en el distrito, el 74,7% de las repuestas emitidas se muestran muy favorables a la adopción de este instrumento. En grandes líneas, podemos concluir que tres de cada cuatro personas que residen en el distrito de Chamberí ven favorable la implantación de debates ciudadanos.

Respecto a la inversión en centros de mayores y lugares de diversión, la respuesta obtiene un número más elevado de casos positivos que en el anterior. El 86,9% de los encuestados respalda esta iniciativa, obteniendo sólo el rechazo del 3,9%. Aunque podría resultar interesante desagregar esta variable por grupos de edades debido a que, en principio, se dirige a un grupo específico, no se ofrecen diferencias significativas en las respuestas obtenidas, por tanto, nos encontramos en la situación de poder afirmar que el apoyo es independiente de la edad del entrevistado.

La siguiente de las mejoras por las que se pregunta es la posibilidad de poner en marcha actividades de ocio para jóvenes, con una aceptación del 88% de la muestra. Al igual que en el caso anterior, no existen diferencias en su distribución por grupos de edades, por lo que concluimos que el respaldo a esta iniciativa es uniforme.

Como quinta idea de mejora, se propone la potenciación de las fiestas populares del distrito, medida que recibe una muy buena acogida con un 70% de casos positivos. Por barrios, la respuestas ofrecidas son más o menos similares aunque en el caso de Vallehermoso y Almagro que se concentran un mayor número de valores medios, lo que puede traducirse en la menor importancia que se concede a esta cuestión por parte de los residente de estas zonas.

Por último, se plantea la adopción de una medida concreta como lo es la disminución de los locales de copas. A este respecto, la mayoría de las respuestas ofrecidas en la muestra se sitúan en valores positivos, aunque con un destacado rechazo de la iniciativa, un 25,3%. Esto hace que, a pesar de una aceptación mayoritaria por parte de los ciudadanos del distrito, no podamos hablar de un respaldo tan elevado como en los casos anteriores. Por barrios, podemos observar una cierta relación, en principio estadísticamente significativa, entre los barrios en los que se concentran una mayor percepción de la existencia de un conflicto por el exceso de ruidos y la petición de disminución de los locales de copas. Esta relación no puede establecerse de una manera clara y determinante por no contar con un censo real de estos locales y su ubicación en el distrito.

ANEXO I. CUESTIONARIO.



Su participación al llenar este formulario es totalmente anónima. Nuestro objetivo es conocer, a través de los vecinos, cuáles son los principales problemas del Distrito y sus posibles soluciones. Agradecemos su ayuda y estamos convencidos de que nos será de gran utilidad.

1. Edad (años ya cumplidos):

- Menos de 18 años
Entre 18 y 29 años
Entre 30 y 39 años
Entre 40 y 49 años
Entre 50 y 59 años
Entre 60 y 69 años
Mas de 69 años

2. Sexo:

- Hombre
Mujer

3. Ocupación:

- Estudiante
Ocupado
Parado
Ama de Casa
Pensionista

4. Barrio en que reside:

- Gaztambide Ríos Rosas
Almagro Trafalgar
Arapiles Vallehermoso

5. En este Distrito de Chamberí, en qué situación se encuentra:

	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
El nivel de ruido	<input type="radio"/>				
El estado de conservación y limpieza de las zonas verdes	<input type="radio"/>				
El tráfico	<input type="radio"/>				
Las zonas de aparcamiento	<input type="radio"/>				
Las zonas de juego infantil	<input type="radio"/>				
La limpieza de las calles	<input type="radio"/>				
La conservación de pavimento y aceras	<input type="radio"/>				
El nivel de seguridad ciudadana	<input type="radio"/>				
Los centros de salud y servicios sociales	<input type="radio"/>				
Las bibliotecas	<input type="radio"/>				
Las guarderías	<input type="radio"/>				
Las instalaciones deportivas	<input type="radio"/>				

6. En su opinión, ¿se están produciendo en el Distrito las siguientes situaciones?:

	Sí	No	No sé
Conflictos en las relaciones entre diferentes generaciones (niños, jóvenes y mayores)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conflictos derivados de las relaciones entre los nuevos vecinos inmigrantes y el resto de vecinos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conflictos derivados de la presencia de personas sin hogar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conflictos derivados del exceso de ruidos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
¿Otra? _____			

7. Le proponemos algunas ideas para mejorar la situación del barrio y la convivencia entre los vecinos. Nos gustaría saber qué le parecen (al final dejamos espacio para otras sugerencias):

	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
La creación de asociaciones de vecinos para defender sus intereses	<input type="radio"/>				
La celebración de debates con los vecinos sobre problemas y soluciones	<input type="radio"/>				
La inversión en centros de mayores y lugares de reunión	<input type="radio"/>				
La puesta en marcha de actividades de ocio para jóvenes	<input type="radio"/>				
La potenciación de las fiestas populares	<input type="radio"/>				
La disminución del número de locales de copas	<input type="radio"/>				
¿Otra? _____					



ANEXO II. INDICE DE TABLAS.

- **Tabla 1.1.-** Encuestados por barrio. Página 7.
- **Tabla 1.2.-** Encuestados por edades. Página 7.
- **Tabla 1.3.-** Encuestados por sexos. Página 8.
- **Tabla 1.4.-** Encuestados por ocupación. Página 8.
- **Tabla 1.5.-** Respuesta de los ciudadanos a las diferentes preguntas. Página 9.
- **Tabla 2.1.-** Valoración de la situación del ruido. Página 11.
- **Tabla 2.2.-** Valoración de la situación del ruido por barrios. Página 12.
- **Tabla 2.3.-** Valoración de la conservación de zonas verdes. Página 12.
- **Tabla 2.4.-** Valoración de la situación del tráfico. Página 13.
- **Tabla 2.5.-** Valoración de la situación del aparcamiento. Página 13.
- **Tabla 2.6.-** Valoración del tráfico en relación con el aparcamiento. Página 14.
- **Tabal 2.7.-** Valoración del estado de las zonas de juego infantil. Página 14.
- **Tabla 2.8.-** Valoración del estado de limpieza de las calles. Página 15.
- **Tabla 2.9.-** Valoración del estado de conservación del pavimento. Página 15.
- **Tabla 2.10.-** Valoración de la seguridad en el distrito. Página 16.
- **Tabla 2.11.-** Valoración de los Centros de Salud y Servicios Sociales. Página 16.
- **Tabla 2.12.-** Valoración de las bibliotecas en el distrito. Página 17.
- **Tabla 2.13.-** Valoración de las guarderías. Página 17.
- **Tabla 2.14.-** Valoración de las guarderías en función del sexo. Página 18.
- **Tabla 2.15.-** Valoración de las instalaciones deportivas. Página 18.
- **Tabla 2.16.-** Valoración de las instalaciones deportivas en función de la edad. Página 19.
- **Tabla 3.1.-** Conflicto generacional en el distrito. Página 20.

- **Tabla 3.2.**- Conflicto generacional por edades. Página 21.
- **Tabla 3.3.**- Conflicto con inmigrantes. Página 21.
- **Tabla 3.4.**- Conflicto con inmigrantes por barrios. Página 22.
- **Tabla 3.5.**- Conflicto con personas sin techo. Página 23.
- **Tabla 3.6.**- Conflicto con personas sin techo por barrios. Página 23.
- **Tabla 3.7.**- Conflicto por exceso de ruidos. Página 24.
- **Tabla 3.8.**- Conflicto por exceso de ruidos en función de la valoración de los ruidos en el distrito. Página 24.
- **Tabla 3.9.**- Conflicto por exceso de ruidos por barrio. Página 25.
- **Tabla 3.10.** Respuestas a preguntas abiertas. Página 27.
- **Tabla 4.1.**- Valoración de la creación de asociaciones de vecinos. Página 28.
- **Tabla 4.2.**- Valoración de la creación de asociaciones de vecinos por barrios. Página 29.
- **Tabla 4.3.**- Valoración de la realización de debates con ciudadanos. Página 30.
- **Tabla 4.4.**- Valoración de la realización de debates con ciudadanos por barrios. Página 31.
- **Tabla 4.5.**- Valoración de la inversión en centros para mayores y lugares de reunión. Página 32.
- **Tabla 4.6.**- Valoración de la inversión en centros para mayores y lugares de reunión por barrios. Página 33.
- **Tabla 4.7.**- Valoración de la puesta en marcha de actividades de ocio para jóvenes. Página 34.
- **Tabla 4.8.**- Valoración de la potenciación de las fiestas populares. Página 34.
- **Tabla 4.9.**- Valoración de la potenciación de las fiestas populares por barrio. Página 35.
- **Tabla 4.10.**- Valoración de la disminución de locales y bares de copas. Página 36.
- **Tabla 4.11.**- Valoración de la disminución de bares y locales de copas por barrios. Página 36.

- **Tabla 4.12.-** Conflicto por exceso de ruidos en función de la valoración de la disminución de bares y locales de copas. Página 37.



Universidad
Rey Juan Carlos



ÁREA DE GOBIERNO DE ECONOMÍA
Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA



DISTRITO DE CHAMBERÍ